

Jegyzőkönyv
(hangszalagos rögzítéssel)

Készült: Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének **2008. november 11-i nyílt** üléséről.

<u>Jelen vannak:</u>	Juhász János	polgármester
	Rigó László	alpolgármester
	Bódai Gábor	képviselő
	Nedoba Károly	képviselő
	Gábris István	képviselő
	Varga László	képviselő
	Horváth Tibor	képviselő
	Schmidt Lóránd	képviselő
	Fülöp Sándor	képviselő
	Etelvári Zoltán	képviselő
	Dr. Szabadkai Tamás	képviselő
	Szakács Benőné	képviselő
	Bártfai Antal	képviselő (13fő)

Állandó meghívottak: Dr. Krupa Rozália jegyző, Szabóné Nyigrényi Judit, hatósági osztályvezető, Boda Krisztina, gazdasági osztályvezető-helyettes, Pirosné Kocsis Anna, szakreferens, Szönyegi Lajos, műszaki osztályvezető, Szenci György okmányiroda vezető, Varga István pályázati és közbeszerzési referens, Bártfai Brigitta jegyzőkönyvvezető.

Napirendhez megjelentek: Láposiné Tóth Éva Gyámhivatal vezető, Nagyné Rehák Julianna Mészöly Géza Általános Iskola igazgatója, Sárközi László, Pajor László, Bartók Andor, Háriné Németh Ilona Sm. ÁMK gazdasági vezető

Helvi sajtó képviseletében: Alpek Zoltán Sárreti Híd, Hargitai Lajos és Bogárdi TV videofelvétel készítésével.

Juhász János: köszöntötte a megjelenteket. Az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy a Képviselőtestület a jelenlevő **13** fővel határozatképes.

Ezután jegyzőkönyv-hitelesítőre tett javaslatot Rigó László és Varga László személyében, akik jelezték, hogy vállalják a hitelesítést.

Juhász János szavazásra tette fel Rigó László jegyzőkönyv-hitelesítőnek való elfogadását.

A Képviselőtestület a javaslatot **12 igen, 1 tartózkodó** szavazattal elfogadta.

Juhász János szavazásra tette fel Varga László jegyzőkönyv-hitelesítőnek való elfogadását.

A Képviselőtestület a javaslatot **13 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta.

*9.06 órakor Ferencz Kornél megérkezett az ülésterembe.
A további munkában 14 képviselő vett részt.*

Juhász János: napirend előtt van egy kedves kötelessége a Képviselőtestületnek. A múlt havi testületi ülésen döntöttünk arról, hogy a Sárbogárd Ifjúságáért kitüntető címet az idén ki

kapja. Akkor úgy döntöttünk, hogy Pajor László úr kapja ezt a kitüntető címet. A kitüntetési javaslat előterjesztéséből pár mondatot szeretnék kiemelni méltatásul: „Pajor László öt éve hivatalosan a Sárbogárd SE U11 és U13 csoportjainak edzője. Hitvallása, amit ő fogalmazott meg: A fiatalokkal elsősorban nem azért kell foglalkozni, hogy a pillanatnyi győzelemmel és első helyezéssel bizonyítsam tehetségemet, tudásomat, hanem sokkal inkább fontosabb, hogy tanítványaimban elültessem a labdarúgás szeretetét, hogy a tanítvány később is mindent megtegyen azért, hogy felnőttként jó labdarúgóvá, becsületes emberré legyen.” Pajor úr harmonikus kapcsolatot alakított ki a Mészöly Géza Általános Iskola testnevelőivel. Ő olyan ember, hogy nemcsak a kötelező edzéseket tartja meg igen magas színvonalon, hanem a sport versenyekre is mindig elmegy az iskolákba, nyilván ezzel is segítve tanítványait. Az ő magas színvonalú munkája, elhivatottsága és a fiatalok iránt mutatott szeretete és odaadása alapozta meg azt, hogy a Képviselőtestület ebben az évben Sárbogárd Ifjúságáért kitüntető címet adományozza számára, amit tisztelettel szeretnék átadni a benne rejlő szerény pénzjutalommal. Gratulálunk.

Juhász János polgármester átadja a kitüntetést Pajor Lászlónak.

(Taps)

Pajor László: köszönöm szépen. Az én gondolatom az, hogy elsősorban a gyereket kell nevelni, emellett ha labdarúgásra megtanítom az egy plussz dolog lesz. Amit fontosnak tartok, a mai világ elég durva lett és minden egyes olyan dolog, ami egészséges nevelést biztosít a gyerekeknek az szerintem nagyon fontos. Az én célom elsősorban az, hogy őket ebbe az irányba tereljem. Ami egy kicsit igazolta a klubban folyó munkát, hogy nagy számban vannak jelen gyerekek. Az első évben négy korcsoporttal foglalkoztam, ami 80 gyereket jelentett. Most a Magyar Labdarúgó Szövetségben van egy tisztem és emiatt sajnos kevesebb az időm, de két korcsoportba most is 34 gyerek jár hozzám. Büszkeség e mellett, hogy rendszeresen ott vannak minden edzésen, ami köszönhető a klubnak is nagymértékben a szülőknek, akiknél sikerült elérni, hogy maximálisan támogassanak. A következő lépésünk az volt, hogy egy alapítványt hoztunk létre, ezeknek a korosztályoknak a támogatására. Remélem, hogy majd ebben is segítséget kapunk. Köszönöm még egyszer az elismerést, amit át fogok adni a gyerekeknek elvégre ez csak azért lehetett, hogy én megkaptam, mivel ők ilyen komolyan vették, el fogom mondani, hogy erről a város megemlékezett. Köszönöm szépen.

Etelvári Zoltán: Laci munkájának eredményességéről még annyit, hogy október 27-én vittük a gyerekeket a VUK-ra a megyei válogatóra. Ha jól tudom 25 gyereket vittünk és abból 13 főt beválogattak a következő meccsre. Én is gratulálok.

Pajor László: volt a következő válogató, ami azt jelentette, hogy a megyéből 32 gyereket választottak ki a három korosztályba és a hétvégén lesz egy Fehérvár-Újpest MB1-es mérkőzés, előtte lesz egy bemutató mérkőzés és a 10 körzetből, mint mondtam 32 gyereket választottak be, a miénkből 6 gyereket, úgy hogy duplázunk.

*9.10 órakor megérkezett az ülésterembe Sinka Attila.
A további munkában 15 fő vett részt.
Pajor László távozott az ülésről.*

Juhász János: Őri Gyula képviselő kórházi kezelés miatt nem tud jelen lenni a képviselőtestületi ülésen.

A meghívóban szereplő napirendi pontokhoz szeretnék kiegészítést tenni. A 18.) Bejelentések napirendhez javasolom felvételre a következő napirendi pontokat: 18/1.) Berzsényi utca lakó-pihenő övezetté nyilvánítása, 18/2.) Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 2008. október 7-i ülésén elhangzott bejelentésre válasz, 18/3.) A 01158/64 hrsz-ú temető tulajdoni kérdése, a 18/4.) Tájékoztatás a Magyar Országgyűlés 2008. évi 168. ülésnapján elhangzottakra, valamint a 18/5.) Civil kezdeményezés támogatása. Zárt ülés napirendi pontjai közé javasolom felvételre a 2./1. Sárbogárd Forrás Ipari Park Kft-ben ügyvezetői tisztségváltás c. előterjesztést.

Juhász János szavazásra teszi fel a meghívóban szereplő napirendet az elhangzott kiegészítésekkel.

A Képviselőtestület **15 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

237/2008. (XI.11.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a 18/1.) Berzsényi utca lakó-pihenő övezetté nyilvánítása., 18/2.) Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 2008. október 7-i ülésén elhangzott bejelentésre válasz, 18/3.) A 01158/64 hrsz-ú temető tulajdoni kérdése, a 18/4.) Tájékoztatás a Magyar Országgyűlés 2008. évi 168. ülésnapján elhangzottakra, valamint a 18/5.) Civil kezdeményezés támogatása c. előterjesztéseket a nyílt ülés napirendi pontjai közé felveszi. Továbbá a zárt ülés napirendi pontjai közé felveszi a 2/1) Sárbogárd Forrás Ipari Park Kft-ben ügyvezetői tisztségváltás c. előterjesztést.

Napirend:

- 1.) Az önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló rendelet módosítása
Beterjesztő: polgármester
Előadó: jegyző
- 2.) Tájékoztató az önkormányzat 2008. évi gazdálkodásának időarányos teljesítéséről, az év végéig várható teljesítések alakulásáról. A 2009. évi költségvetési koncepció.
Beterjesztő: polgármester
Előadó: jegyző, Gazdasági Osztály vezetője
- 3.) A képviselőtestület 2009. évi munkatervének jóváhagyása.
Beterjesztő: polgármester
Előadó: jegyző
- 4.) Tájékoztató a Polgármesteri Hivatal tevékenységéről, a hatósági ellenőrzési feladatokról.
Előadó: jegyző
- 5.) Civil koncepció felülvizsgálata.
Előadó: polgármester
- 6.) A közterületek használatának szabályozásáról és rendjéről szóló rendelet módosítása.
Előadó: jegyző

- 7.) A 2007-2010 évekre szóló gazdasági program felülvizsgálata.
Előadó: polgármester
- 8.) Önrész biztosítása nevelési – oktatási intézmények által elnyert eszközfejlesztéshez.
Előadó: jegyző
- 9.) Sárbogárd Város Önkormányzatának közoktatási intézkedési tervének tervezete.(2009-2014).
Előadó: OKB elnök
- 10.) Beszámoló a Szélessávú Közmű Kiépítése Társulás tevékenységéről.
Előadó: polgármester
- 11.) Az 59/2008. (III. 14.) Kth. számú határozat visszavonása.
Előadó: polgármester
- 12.) Kérelem állami vagyon tulajdonjogának ingyenes átruházására.
Előadó: polgármester
- 13.) Folyószámla hitelkeret igénylése.
Előadó: polgármester
- 14.) Vízellátó és szennyvízelvezető tisztító rendszer bérletéről és üzemeltetéséről szóló szerződés elfogadása.
Előadó: polgármester
- 15.) Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és az általános tartalék alakulásáról.
Előadó: jegyző
- 16.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
Előadók: a végrehajtásért felelősök
- 17.) Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről.
Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról.
- 18.) Bejelentések, interpellációk.
- 18/1.) Berzsenyi utca lakó-pihenő övezetté nyilvánítása
Előadó: polgármester
- 18/2.) Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 2008. október 7-i ülésén elhangzott bejelentésre válasz
- 18/3.) A 01158/64 hrsz-ú temető tulajdoni kérdése
Előadó: polgármester
- 18/4.) Tájékoztatás a Magyar Országgyűlés 2008. évi 168. ülésnapján elhangzottakra
Előadó: polgármester

18/5.) Civil kezdeményezés támogatása
Előadó: polgármester

Zárt ülés:

1. Első lakáshoz jutók támogatása.
Előadó: ESZB. elnök
2. Bejelentések
- 2./1. Sárbogárd Forrás Ipari Park Kft-ben ügyvezetői tisztségváltás
Előadó: polgármester

A Képviselőtestület rátért az 1.) napirendi pont tárgyalására.

- 1.) Az önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló rendelet módosítása
Beterjesztő: polgármester
Előadó: jegyző

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Varga László: ismertette az OKB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Szakács Benőné: ismertette az ESZB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Nedoba Károly: ismertette a CISB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Dr. Szabadkai Tamás: ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Juhász János: többszörösen módosított anyag a legutóbbi módosítás az az egy héttel ez előtti Hantos – Nagylók - Sárbogárd, illetve Nagylók - Sárbogárd együttes üléseken elfogadott módosítások átvezetése, az elfogadásra javasolt.

Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletmódosítás elfogadását.

A Képviselőtestület **15 igen, (egyhangú)** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**SÁRBOGÁRD VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐTESTÜLETÉNEK**

34/2008. (XI.14.) Ktr. sz. rendelete

**Az önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló
5/2008. (II.15.) Ktr. sz. rendelet módosításáról**

- 2.) Tájékoztató az önkormányzat 2008. évi gazdálkodásának időarányos teljesítéséről, az év végéig várható teljesítések alakulásáról. A 2009. évi költségvetési koncepció.
Beterjesztő: polgármester
Előadó: jegyző, Gazdasági Osztály vezetője

2/a.) Tájékoztató az önkormányzat 2008. évi gazdálkodásának időarányos teljesítéséről, az év végéig várható teljesítések alakulásáról.

Beterjesztő: polgármester

Előadó: jegyző, Gazdasági Osztály vezetője

Juhász János: ahogy a fél éves beszámolóban is, most is arról tudtuk tájékoztatni a Képviselőtestületet, hogy az önkormányzat gazdálkodása kiegyensúlyozott volt a kötvénykibocsátás kapcsán rullírozó hitelkeretet nem kellett igénybe venni. Takarékosan gazdálkodtunk. Ugyanez érvényes a ¾ éves teljesítésre, illetőleg a várható év végi teljesítésre is. Ha valaki azt hinné, hogy a 150 millió forintos kötvény kibocsátás miatt kiegyensúlyozott a gazdálkodásunk, számára el szeretném mondani, hogy a mai bankszámla kivonat szerint 121 millió forint van a számlánkon és az 50 millió forintos hitelkerethez nem nyúltunk. Ez annyit jelent, hogy a 150 millió forintot ha kibocsátottuk és az abból származó bevételt levonjuk belőle a 121 milliót, akkor 29 millió forint, ami hitel igénybevételnek minősül. Tavaly pedig úgy volt, hogy 210 millió hitel igénybevétel mellett még 60 millió kifizetetlen számlánk is volt. A kettő szaldóját számolja ki mindenki, van 240 milliós eltérés, már a mi javunkra. A b.) pontnál beszélni fogunk a jövő évi költségvetés már az országos költségvetési törvény jelen pillanatban még kiszámíthatatlan voltáról, illetve annak az önkormányzatokra gyakorolt hatásairól. Mi a tavalyi intézkedéseinkkel megalapoztuk az idei évet, köszönjük szépen, jó volt a városnak.

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Varga László: ismertette az OKB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Szakács Benőné: ismertette az ESZB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Nedoba Károly: ismertette a CISB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Dr. Szabadkai Tamás: ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Etelvári Zoltán: a második oldalon az előterjesztésben az szerepel, hogy a felhalmozási bevételek módosított előirányzata 190.969 eFt, ¾ éves teljesítése 104.806 eFt, ez az egésznek az 56%-a. A továbbiakban magyarázza is, hogy „a teljesítés elmaradásának oka az, hogy a tervezett ingatlanértékesítések nem valósultak meg, illetve a Forrás Ipari Park Kft. a 12 millió Ft-os vételárát 2008. szeptember 30-ig nem egyenlítette ki, októberben már utalt 4.900 eFt-ot.” Azt szeretném megkérdezni, hogy azóta kiegyenlítette-e ezt a számlát? Ha nem, akkor miért nem egyenlítette ki? Ha kiegyenlíti valamikor, akkor számítunk-e rá kamatot, vagy ez csak ilyen grátisz ennek a Forrás Ipari Park Kft-nek mert éppenséggel le akarta dózerolni a Hősök terét és most nem sikerült, ezért nem számítunk fel kamatot? A másik dolog: 2. oldal utolsó bekezdése. Felolvassa a bekezdést. (jkv-höz csatolva) Mi az oka annak, hogy itt van az év vége és 29%-ra valósultak meg a kiadások? Továbbá a murvás utak miért nincsenek megcsinálva? Miért csak 29%-os, levonva ezeket a dolgokat, kedvezőtlen elbírálás miatt. Úgy gondolom, hogy 100%-nak a pályázatot nem lehet bevenni, mert nem biztos, hogy nyer, pláne, ha ilyen pályázatot adunk be, hogy nincs építési engedély, mégis másra mutogatunk. Ezt nem értem. Szeretnék erre a két dologra választ kapni.

Juhász János: Forrás Ipari Park Kft. továbbra sem fizetett még többet, majd ha lezárul az üzlet, akkor lehetséges. Ha úgy gondolod, hogy egy partnernél szeretnél késedelmi kamatot

felszámolni azért, mert egy évek óta eladatlan területedet megveszi, drágább áron, mint a Bereczk Imre vette mert 178 Ft volt bruttó m² ár. Ez kijebb van a várostól, itt 200 Ft a bruttó m² ár, akkor majd ráteszünk késedelmi kamatot, de lehet, hogy meghiúsul az egész, nem tudom. Nem vagyok jövőbe látó. Fejlesztési kiadásoknál oda van írva, nem tudok rá mást mondani, hogy ha elképzelsz valamit és az a 100%, és abból nem valósul meg elég sok minden, a pályázatok kedvezőtlen elbírálása miatt halasztódik, akkor én erre nem tudok neked mást mondani. Ennyi volt az elképzelés, ennyi volt a teljesítés. Mivel mindegyiket fejlesztési hitelből terveztük, ez annyit jelent, se nem oszt, se nem szoroz forráshiány és egyéb ez évi dologban annyival oszt, vagy szoroz, hogy kevesebb fejlesztési hitelt kell felvenni, kevesebb lesz a kamata, kevesebbet kell visszafizetni majd az általában 7 éves futamidő során.

Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **11 igen, 4 tartózkodó** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

238/2008.(XI. 11.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete az önkormányzat 2008. évi költségvetésének harmadik negyedévi teljesítéséről, év végéig várható alakulásáról szóló tájékoztatót megismerte, és annak teljesítési adatait elfogadja.

2/b.) A 2009. évi költségvetési koncepció.

Beterjesztő: polgármester

Előadó: jegyző, Gazdasági Osztály vezetője

Juhász János: rengeteg bizonytalansági tényező van a harmadik költségvetési törvényjavaslat-változat után még lettek módosítások. Hogy a későbbiekben hogyan változnak a számok, főleg ami az önkormányzatokat illeti, ezt szerintem nem lehet kiszámítani. Mi az akkor rendelkezésünkre álló információk alapján állítottuk össze a költségvetési koncepciót. A januári testületi ülés napjára, már remélhetőleg lesz az országnak költségvetése és az abban foglalt számok alapján lesz kidolgozva a következő fordulóra a mi 2009-es költségvetési koncepciónk. Akit váratlanul ér, hogy van módosítás benne, annak az a magyarázata, hogy nem jött el 4-én az együttes képviselőtestületi ülésekre. Majd a 17.) napirendi pontnál ki fogom emelni, hogy hány százalékban jött el a tízek meg hány százalékban jött el a heteknek a koalíciója, ellenzék. A módosítás azért van, mert ott döntések születtek nagylóki kérésre, vastagon vannak szedve azok a sorok.

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Varga László: ismertette az OKB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Szakács Benőné: ismertette az ESZB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Nedoba Károly: ismertette a CISB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Juhász János: egyetlen egy módosítás: az 1.) pontnál a Fehérvári u. 43., az Fehérvári u. 95. A számozással még mindig gondok vannak.

Dr. Szabadkai Tamás: ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Etelvári Zoltán: a CISB javaslatával tökéletesen egyetértek, mert Rétszilasnak szükséges van erre az összegre. A kérdésem az, hogy a többi 10 választókerületben lévő beruházások miért nincsenek ugyanígy forintosítva? A képviselőtársaimnak nincsenek elképzelései, csak Rigó Lászlónak van elképzelése Rétszilason? A Brusa Hungarica pályázatra 800 eFt helyett 1.000 eFt-ot javaslok, mert a tehetséges gyerekeink egyre nehezebben élnek, tanulnak. Úgy gondolom, hogy megérdemelnék 200 eFt-al többet. 8.) pontnál Sárbogárdi Napokra javasolom továbbra is a 6.000 eFt-ot megtartani. Én meg vagyok róla győződve, hogy Nedoba Károly meg fogja oldani ugyanolyan színvonalon a segítőivel a Sárbogárdi Napokat a 6.000 eFt-ból is mint eddig. A városi ünnepek és rendezvények szintén maradjon a tavalyi összeg, 2.500 eFt, mert így a kettőből tulajdonképpen 1.500 eFt-ot tudnánk megspórolni. A Sárbogárdi Napoknál volna még egy olyan javaslatom, hogy még több kirakodót, mutatóványost, olyan vállalkozásokat hívjunk ide, aki még több területfoglalási díjat fog fizetni.

Juhász János: ha a képviselőket kérdezted, gondolom az Őri Gyulát, Dr. Szabadkai Tamást is kérdezted egyúttal, hogy a választókerületükben miért nincsenek elképzeléseik. Az egyéb választókerületeknél azért vannak útépitések, járdaépítések, tornacsarnok beruházási szándék, iskola felújítási szándék, sátorozóhely megépítési szándék, Fenyő utcában telek kialakítások, stb. Rétszilasnál tavaly kértem a Rigó urat, hogy próbáljon egy nagyon szolid költségvetésből a legfontosabb dolgokra megoldást találni. 1000 eFt-ot kapott összesen, meg kell nézni, hogy milyen gyönyörű lett a rétszilasi temető ravatalozója. Most az előző ciklusban elmaradt, számtalan megoldatlan kérdésre megint csak egy szűkös költségvetéssel bevállalta, hogy mindössze a 10 pontban felsorolt, részletezett dolgokat meg fogja oldani. Sárbogárdi Napoknál biztos elkerülte a figyelmedet, oda van írva, hogy nemcsak 7.000 eFt kiadási előirányzat van, hanem mellé van kötelezően téve 2000 eFt bevételi előirányzat. A Sárbogárdi Napok nem 6.000 eFt-ba, nem 7.000 eFt-ba, hanem 5.000 eFt-ba kerül a városnak, mert 7.000 eFt-ot kiad rá, 2.000 eFt-ot meg ehhez kapcsolódóan beszed. A városi ünnepek és rendezvények összege, hogy csökkenjen: több éve változatlanul 2.500 eFt. Nem hiszem, hogy bárki meg akarná kurtítani a karácsonyi szeretet csomagokat, sem a gyermek szeretet karácsonyát. Azért szeretnénk emelni, hogy ki lehessen jönni abból a pénzből, aminél az inflációs hatást nem vettük figyelembe és több éve ugyanazon összegen tartjuk, Javasoltad, hogy a Bursa Hungarica pályázatot emeljük meg 200 eFt-al. Olyanoknál javaslunk emelést, amelyek már régóta ugyanazon összegen szerepelnek (pld. fogyatékos szervezetek támogatása, táborozási pályázatra, stb.) A Bursa Hungarica pályázatot elég hamar megemeltük 600 eFt-ról 800 eFt-ra. Javasolom, hogy továbbra is maradjon 800 eFt.

Etelvári Zoltán: a városi ünnepek és rendezvényekre tett módosító javaslatomat visszavonom.

Dr. Szabadkai Tamás: csatlakozva az előttem szólókhoz, a polgármester úrral egyetértek abban, hogy jelenleg elég bizonytalan az ország költségvetése. Ez a előterjesztés, ami most előttünk van a 2009. évi költségvetés koncepciójára dátum szerint is 2008. október 31-i keltezésű. Ugyanezen napon keltezte, de később november 3-án nyújtotta be azt a harmadiknak nevezett költségvetési javaslatot a pénzügyminiszter Veres János, ami az ország költségvetésének igen jelentős kiadás csökkentést kíván megcélozni. Konkrétan kb. 400 milliárd forintról van szó. Nyilván ezt a később benyújtott javaslatot nem vette figyelembe az előttünk lévő költségvetési koncepció. Az viszont biztos, hogy azok a számok, amelyek alapján ez a koncepció készült, azok a számok lényegesen változni fognak. Ennek az az oka, hogy Magyarországot is elérte az a pénzügyi majd erőteljesen gazdaságivá vált világválság, ami kikényszeríti a takarékosabb gazdálkodást. Sajnos úgy tűnik, hogy ez az

önkormányzatokat is érinteni fogja és a költségvetés más fejezeteit is, ezért azt mondom, hogy a költségvetési koncepció nagy valószínűséggel nem fogja tudni tartani az előzetesen tervezett 43 millió forintos forráshiányt, ami itt szerepel benne. Ezért javasoltam az ÜJB ülésén is, hogy az egyes forintosításokkal szerintem illik óvatosabban bánni, hiszen a mi költségvetésünk egésze alapjaiban fog ehhez az előterjesztéshez megváltozni. Ezt szerintem mindenképpen figyelembe kell venni, de valóban azt megmondani senki nem fogja, hogy a majdan elfogadott költségvetés az milyen számsorokkal fog megtörténni. Ebben biztos, hogy sokfajta érdek szerepet fog játszani. Az előttünk fekvő konkrét javaslatokkal kapcsolatban néhány gondolat. Etelvári képviselő úrral abban egyetértünk, hogy a Sárbogárdi Napok részére előirányzott összeg nem kevés. Ez egy igen jelentős összeg. Azt gondolom, hogy már tavaly ezt a vitát részletesen lefolytattuk, még egyszer felesleges felemlengetni. Ez még akkor is igaz, ha bevételi előirányzat is van. Ez a bevételi előirányzat az önkormányzat bevétele lesz. Azt vetem fel, ami tapasztalata a múlt évi Sárbogárdi Napoknak, hogy olyan konstrukciót is érdemes figyelembe venni, ami a sárbogárdi vállalkozókat juttatja bevételi lehetőséghez, önekik is érje meg, hogy a Sárbogárdi Napok itt vannak, különösen azért, mert ez a válság, amit említettem valószínű rájuk is kihatással lesz. A másik a testvér-települési kapcsolatok 500 eFt-os előirányzatáról szól. Tavaly is volt ilyen előirányzat, ami ha jók az információim, akkor nem került elköltésre. Azt szeretném kérni, hogy ha már egyszer az előirányzatot bele vesszük, akkor ezt az 500 eFt-ot megfelelő módon költjük is rá. Ha már egyszer tervezünk, akkor teremtsünk alkalmat arra, hogy a testvér-településünkkel, akinek a táblája itt látható a teremben az élő kapcsolatot folyamatosan fenn tudjuk tartani, mert azt hiszem tavaly ebben a vonatkozásban nagyon büszkék nem lehetünk. A harmadik dolog az a rétszilasi külön javaslatról jutott eszembe. Érdemes lenne egy igényfelmérést végezni arról, hogy a város egyes területei milyen fejlesztéseket igényeltek. Biztos, hogy az itt előttünk lévő javaslat a rétszilasi településrészen egy valós igényt valósít meg, azonban szerintem érdemes lenne begyűjteni az egész települést érintő javaslatokat. Ezek a javaslatok, a felvetésekre mondom, hogy eddig is meg voltak, akár részemről is meg voltak, gondolom Etelvári képviselő úrnak is, azonban sajnálatos módon a testület ezeket az elképzeléseket rendre leszavaztatta. Tavalyi költségvetéskor is tettem javaslatokat, időközben is tettem olyan javaslatokat, amik az én választókeretemet érintették. A testület többsége ezeket leszavazta. Biztos vannak mindenki részéről javaslatok, de nem értett ezekkel egyet a testület. A következő fordulóra érdemes ezeket az igényeket az egész város szempontjából megnézni és úgy rangsorolni az egyes fejlesztéseket. Ami fejlesztések az előterjesztés szöveges részében fellelhetőek mind indokolt fejlesztés. Más indokolt fejlesztések is lehetnek, gondolok itt a térköves járda felújítására. Azóta, mióta befejeződött minden évben felmerül. A költségvetésben erre úgy látom, hogy nem tervezünk összeget, még pályázati önerőt sem. A másik, ami nagyon szimpatikus volt nekem az az informatikával és a honlappal kapcsolatos. A közadat szerver, tehát egy közadat biztosító része a honlapnak, az önkormányzati informatikának szerintem igencsak indokolt és jó lenne. Azt gondolom, hogy az elmúlt egy évben a város honlapja előnyére fejlődött. Jobban elérhető, sok információval ellátott, vakbarát verziója is van. Egy jól működő honlapról beszélhetünk.

Ferencz Kornél: a koncepció megalkotásánál a polgármester úr és a Tamás által elmondottak fontos norma kell hogy legyen. Polgármester úr amit elmondott, hogy a város anyagi helyzete mennyit javult az elmúlt évekhez képest, én azt gondolom, hogy ez egy nagyon fontos előrelépés a város gazdálkodását illetően. Mindenképpen meg kell jegyezni, az hogy a város pénzügyi helyzete jól áll, pozitív irányba haladunk, ez a polgármester úr érdeme ezt a csatát ő vívta meg. Amit Tamás elmondott, hogy a mértéktartást kell szem előtt tartanunk a költségvetés megalkotásánál, ezzel maximálisan egyetértünk, és amit Etelvári képviselőtársam próbált sugallni, képviselőket arra hergelni, hogy további fejlesztéseket dobáljunk a

költségvetésbe, én most ettől mindenkit óva intenék. De mivel én is körzeti képviselő vagyok, és valamelyest megszólítottam ki szeretném emelni, hogy a kislóki faluháznak a felújítása befejeződik, amire erre az évben 5 millió forintot költöttünk, illetve az érdekeltségnövelő pályázaton fél millió forint értékben teljes bútorzattal tudtuk ezt a közösségi épületet ellátni. Nincs konkrét javaslatom a költségvetésbe, pontosan azért, mert az országos, illetve az európai pénzügyi helyzet és a város pénzügyi helyzete ezt jelenleg nem kívánja és nem hiszem, hogy korrekt lenne a további költségvetés megalkotásánál. Gondolom, hogy minden képviselőnek van módja és lehetősége arra, hogy nem feltétlen a költségvetésből próbálja saját körzetét javíttatni. Ki szeretném emelni a Kislóki Falunapokat, ami már hétszer került megrendezésre és még egyszer sem volt arra nekünk külön pénzügyi igényünk. A következő évre sem szeretnék javaslatot tenni a kislóki fejlesztésekre, mi a következő évet azzal szeretnénk elkezdni, hogy a nagyon szépen felújított épületünket szeretnénk tartalommal megtölteni. Arra szeretnék mindenkit kérni, hogy amikor a költségvetést megalkotjuk, akkor vegyük figyelembe a város pozitív pénzügyi fejlődését is és vegyük figyelembe azt, hogy a következő évben ez a pénzügyi válság, ami most kialakulóban van, be fog gyűrűzni és ennek még nagyon az elején vagyunk.

Varga László: a Bursa Hungarica pályázattal kapcsolatban teljesen egyetérték azzal, hogy emelni szükséges. Folyamatosan évről-évre emelkedik 600 eFt-ról most 800 eFt-ra. Ez olyan tendenciózus emelkedés, amely remélhetőleg eléri azt a fokot, amit mondasz. Egyenlőre ahogy az előttem szólók is elmondták, hogy milyen nehézségekkel állunk szembe, én úgy gondolom, hogy ez is eredmény. A másik: minden bizottság beszámolt az éves tevékenységéről, az OKB is ezt megtette. Ott leírtam, hogy azokat a pedagógusokat, akik óriási munkát vállaltak és nagy hősiességgel kitartottak akkor, amikor tulajdonképpen a testület nehézségek elé állította őket azokkal a megszorításokkal, azoknak a pedagógusoknak erkölcsi és anyagi elismerésünket kell kifejeznünk. Azt hiszem, hogy az erkölcsi elismerés már több ízben megtörtént a testület részéről, a polgármester részéről. Most talán lehetőségünk van arra, hogy egy nagyon picit azt a várható reálbér csökkenést, amit ők is el fognak szenvedni, ezt valahogy helyrehozzuk azzal, hogy újra visszaállítja a koncepció az étkezés utalványok lehetőségét. 6.000 Ft/hó összegben kívánja ezt a betérjesztő megtenni. Ennek nagyon örülök.

Juhász János: szeretnék a Dr. Szabadkai Tamás három felvetésére reagálni. Testvértelepülési kapcsolatokról: be volt tervezve némi kiadási előirányzat. Nem hatalmazott fel Nedoba Károly mégis elmondom, aztán lehet bírálni az ő döntését meg azt, hogy én ennek örültem. Az történt, hogy amikor kiderült számára, hogy ő saccolta jól, hogy az Ifjúsági Park áramellátásához szükséges beruházás vagy 200.000-300.000 Ft-tal több mint, ami a költségvetésben megtervezésre került, akkor ő úgy döntött és azt javasolta, hogy amennyiben ott túllépjük, azt kompenzálná az, ha nem fizetjük ki a testvér-települési kapcsolatokra szánt kiadási előirányzatot. Azért mondom, hogy lehet bírálni a döntést, de ez volt mögötte. Azt hiszem azért elég eleven a kapcsolat ketten jelentős kapcsolatban vannak a testvértelepüléssel. A műszaki osztályon készült igényfelmérés a város egészére, valamennyi intézményére. Ebben nyilván benne vannak a választókerületek is. Úgy gondoltuk, hogy az 200 millió forinttal több lenne, ha minden igényt most szeretnénk kielégíteni, amiről szó sem lehet. Az, ami előttem van és ami a 2/b. vége fele, azok már nem a műszaki osztály előterjesztései, hanem azt a javaslatot, amit ők először tettek, azt már erősen meg kellett „nyírbálni”. Tehát készült, úgyhogy nem kell újabb igényfelmérés, meg nem hiszem, hogy ennél többet meg tudunk tenni 2009-ben. Ha meg tudjuk tenni, azt is csak annak köszönhetően tudjuk megtenni, hogy megerősödünk anyagilag és hogy ha drasztikusan is érint bennünket a Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetési törvényének ránk vonatkozó

részei, azt talán jobban ki tudjuk bírni, mint más önkormányzatok, akik nem tettek hasonló drasztikus lépéseket és nem tették anyagilag rendbe magukat, mint ahogy mi tettük. Az általunk elért eredményeket ez jelentősen csorbítani fogja afelől nincs kétségem. Járdafelújítás folytatására nem terveztünk, hiszen integrált rehabilitáció volt kiírva, ami sok komponensű volt. Nem is volt ilyen jellegű kiírás.

Szavazásra tette fel Etelvári Zoltán javaslatát, miszerint Sárbogárdi Napok megrendezésére 6.000 eFt legyen meghatározva. Kérte, hogy aki ezzel egyetért, jelezze.

A Képviselőtestület **5 igen, 6 nem, 4 tartózkodó** szavazata alapján a szükséges többséget nem kapta meg a javaslat.

Szavazásra tette fel Etelvári Zoltán javaslatát, miszerint Bursa Hungarica pályázatra 1.000 eFt legyen meghatározva. Kérte, hogy aki ezzel egyetért, jelezze.

A Képviselőtestület **6 igen, 3 nem, 6 tartózkodó** szavazata alapján a szükséges többséget nem kapta meg a javaslat.

Dr. Krupa Rozália: Szabadkai képviselő úr javasolta a közadat szoftvert?

Dr. Szabadkai Tamás: az általam elmondottakat csak felvettem, nem javaslat volt.

Juhász János: szavazásra tette fel a módosított előterjesztésben szereplő határozati javaslat, valamint a CISB által tett javaslattal elfogadásával.

A Képviselőtestület **11 igen, 3 nem, 1 tartózkodó** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

239/2008.(XI. 11.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2009. évi költségvetési koncepcióról szóló előterjesztést megtárgyalta.

A 2009. évi költségvetés tervezésének irányait az alábbiakban határozza meg:

1./ A költségvetési javaslat az első forduló előtt a polgármesternek meg kell vitatni városi szintű érdekegyeztető fórummal a munkavállalói juttatások körében

2./ Az intézményfenntartó társulások testületi döntéseit figyelembe kell venni.

3./ A működési forráshiány az 50 millió Ft-ot ne haladja meg. A forráshiányt a folyószámla hitelkerettel kell finanszírozni.

4./ Az intézményi bevételekben a térítési díjat 2009. szeptember 1-től 4 %-os emeléssel kell számolni. Törekedni kell a térítési díjbevételek határidőre való beszedésére, a hátralékok behajtására. A hátralékok folyamatos figyelemmel kísérése és hatékony intézkedések megtétele az egyéb bevételek (pl. bérleti díjak) teljesítése érdekében is fontos.

5./ az intézmények működésének biztosítása érdekében a működési kiadásokat az alábbiak szerint kell tervezni:

A működési kiadások között a szükséglet kielégítési sorrendet az alábbiak szerint határozza meg: 1. munkabér, 2. élelmezés, 3. közüzemi díjak, 4. egyéb

a./ Személyi jellegű kiadások körében csak a

- kötelező juttatások tervezhetők,
- jutalmazás – a jubileumi jutalom kivételével – nem tervezhető,
- 13. havi illetmény 2009. évre egyenlőre nem tervezhető,
- étkezési utalványok egységesen 6.000 Ft/hó/ fő összegben tervezhető,
- közalkalmazotti pótlékok változatlanul a minimális szinten tervezhetők,
- a munkáltatót terhelő kötelező továbbképzésen felül, a dolgozóktól képzési költségek átvállalása csak a már megkötött tanulmányi szerződések alapján tervezhető,
- a képviselői tiszteletdíjak a 2008-as szinten tervezhetők
- a nagylóki tagintézményeknél 15.000 Ft/év/fő ruházati utalvány tervezhető.
- a nagylóki 7. osztályosok beintegrálása a meglévő osztályokba, amennyiben azt jogszabály lehetővé teszi.

b./ Dologi kiadások:

- az intézményi költségvetésben az alapfeladatok végzéséhez szükséges kiadási előirányzatok tervezhetők, reprezentációs kiadás csak Polgármesteri Hivatalban,

a dologi kiadások növekedése a 2,5 %-ot nem haladhatja meg,

a villamos energia a 2008. évi szinten tervezhető, a gázenergiát 9 %-os emeléssel

- az intézményi karbantartási feladatok, az intézményi használatban lévő épületekre vonatkozóan az intézményi költségvetésben nem tervezhető,
- az Önkormányzati Tűzoltóság kivételével az intézményi költségvetésben beruházások nem tervezhetők,
 - a költségvetéshez az intézmények jellemző adatait, mutatószámait, kapacitásait a terv mellett be kell mutatni,
- a szociális kiadásoknál a szociális segélyezés és a közmunka új rendszerének célja szerint kell tervezni, a szociális segély összegek 3,9 %-kal emelhetők,
- a képviselőtestület a rendszeres szociális segélyben részesülők és a foglalkoztatás alól nem mentesülő valamennyi személy részére közfoglalkoztatást tervez, 2009. márciusától, mely feladatba más foglalkoztatót nem von be.

6./ A kockázatértékelés során feltárt veszélyek elhárítására, az ÁNTSZ által megállapított hiányosságok megszüntetésére, egyéb halaszthatatlan karbantartási feladatra 7 millió Ft fordítható.

7./ Az államháztartáson kívülre átadott pénzeszközökre az alábbi összegek tervezhetők:

- sportcélú támogatások, pályázatok	1.600 eFt
- civil szervezetek támogatása	2.300 eFt
- OKB táborozási pályázatra	600 eFt
- ESZB fogyatékos szervezetek támogatására	400 eFt
- Bursa Hungarica pályázatra	800 eFt
- közművelődési megállapodásokra	6,5%-os emelés
- kisebbségi önkormányzat támogatása	100 eFt
- Művelődési Ház támogatása	6,5%-os emelés
	(így 9.116 eFt
	összesen a jövő évi támogatás)

8./ Az általános tartalék felhasználására javaslat:

- Sárbogárdi napok	7.000 eFt
-Sbg-i Napok BEVÉTELI előirányzat	2.000 eFt
- városi ünnepek és rendezvények	3.000 eFt
- Testvértelepülési kapcsolat	500 eFt
- feladat meghatározás nélküli	11.400 eFt

9./ Fejlesztési kiadások az alábbiak tervezhetők:

a./ az előterjesztésben felsoroltak:

Közoktatási infrastrukturális fejlesztés Mészöly G. Ált. isk. pályázati önrész	19950 e Ft
Mészöly G. Ált. Isk. tornacsarnok bővítés pályázati önrész	12000 e Ft
Mészöly G. Ált. Isk. tetőszigetelés	4310 e Ft
Mikes közti óvoda tornaszoba kial. pályázati önrész	6200 e Ft
Orvosi rendelő épület felújítás (Tompá M. u.) pályázati önrész	26440 e Ft
Puszttaegres sátorozóhely kialakítás pályázati önrész	5888 e Ft
Ifjúsági park színpad kialakítás építési engedély tervekészítés	350 e Ft
Szent István út pályázati önrész	17042 e Ft
Hantosi út pályázati önrész	6480 e Ft
Egyéb útépítések pályázati önrész	30000 e Ft
Buszváró áthelyezés László és Jókai utca körny.	2500 e Ft
Ápoló Otthon Ady E. u. 39-41. udvari pihenő kialakítása	250 e Ft
ÖNO Tompa u. udvari pihenő	250 e Ft
Fenyő u. 5 db ingatlan szennyvízelvezetés kiépítése	3800 e Ft

1.)	Fehérvári u. 95. sz. alatti klub és hozzátartozó építmények nyílászáróinak cseréje (5 db bejárati ajtó, 13 db ablak)	1.232.000
2.)	Temetőhöz főút felőli kerítésépítés, új bejárati nyílászárókkal, oldalhatáron mintegy 40 fm hosszban tömör kivitelben kerítésépítés, egyéb helyen körben kerítés létesítése oszlopos-drótfonatos megoldással	650.000
3.)	Temetőhöz közúzalékos parkoló kialakítás, építés	300.000
4.)	Temetőben a ravatalozóig bejárati út finom közúzalékkal való ékelése, tömör felület kialakítása	160.000
5.)	Fehérvári u.95. sz.(Klub) előtti autóbusz váró felújítása, tetőzet cseréje	158.000
6.)	Hadnagy pusztai bekötőút – 63. sz. főút csatlakozása közelében levő autóbuszváró tetőzetének cseréje, lambéria burkolat elkészítése, tartószerkezet festése, pad elkészítés	60.000
7.)	Új autóbuszváró lehelyezés, burkolatkészítés, pad beépítés	60.000
8.)	A vasúti átjárótól D-re levő településrészen, a 63. sz. főút K-i oldala mellett vízelvezető árokban átereszek beépítése, fából védőkorlát készítése, járda vonalában a járda árok feletti átvezetése céljából	140.000
9.)	A Klub udvarában levő harangláb fa tartószerkezetének cseréje	40.000
10.)	A település lakott területi határán a 63. sz. főút mellett 2 db köszöntőtábla (1-1 db) készítése fából és azok elhelyezése	200.000
Összesen (bruttó Ft)		3.000.000

10./ A Sárszentmihályi Iskolánál a 4. évfolyamra az iskolaotthonos oktatás 2009. szeptember 1-től abban az esetben tervezhető, ha az tanuló-csoportszám növekedéssel nem jár.

11./ A gyermekjóléti szolgáltatásnál a nagylóki feladat-ellátási helyre a normatívának megfelelő kiadás kerüljön tervezésre, a helyiség használat közüzemi díjait figyelembe véve.

12./ A szociális ellátás területén a nagylóki házi gondozáson foglalkoztatott személy 2009. évi foglalkoztatására a 2008. évi óraszámban kerüljön tervezésre személyi előirányzat.

13./ a 2009/2010-es tanévtől a Nagylóki tagiskola vonatkozásában az alábbi csökkenéssel kell számolni.
Az 1. és 2. osztály összevonása.

Utasítja a polgármestert, hogy a költségvetés tervezéséről az első költségvetési fordulóra a határozat szerint gondoskodjon.

Határidő: előzetes egyeztetésre: 2008. december 30.
előterjesztésre: 2009. január 5.

Felelős: polgármester
jegyző

- 3.) A képviselőtestület 2009. évi munkatervének jóváhagyása.
Beterjesztő: polgármester
Előadó: jegyző

Juhász János: nem sok javaslat jött. Ismerteti az előterjesztés harmadik bekezdését. (jkv-höz csatolva), amiben szerepel mi az amit a munkaterv tartalmaz, mi az amit nem.

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Varga László: ismertette az OKB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Szakács Benőné: ismertette az ESZB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Nedoba Károly: ismertette a CISB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Dr. Szabadkai Tamás: ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Etelvári Zoltán: utána néztem, hogy a HPV vírus egy nagyon veszélyes vírus, ami nemcsak a méhnyakrákot okozza, hanem különböző daganatos betegségeket. Az előterjesztésben az van, hogy HPV elleni védőoltás ingyenességének kiterjesztéséről szóló javaslatot a költségvetési helyzet miatt nem javaslom felvenni napirendre. 9-16 éves korosztályú lányokra vonatkozik ez a védőoltás. Volt-e olyan felmérés, hogy kb. hány gyereket kellene beoltani nálunk? Aki nem tudja annak elmondom, hogy 90.000 Ft egyetlen egy oltás és háromszor kell ezt az adagot beadni. Ha megkapja a három adagot, akkor ez tulajdonképpen 100%-os védelem ad. Ez amerikai és angol klinikák véleménye. Ha azt az egy millió forintot, amit demagógia nélkül elvonnánk a Sárbogárdi Napoktól erre lehetne fordítani, hogy esetleg azok a kislányok, akiknek a szülei nem tudják ezt az összeget kifizetni, akkor legalább esélyt adjunk ezeknek a gyerekeknek, hogy ez megtörténhessen. Az injekció beadása előtt egy citológiai vizsgálat van és a vizsgálat alapján dől el, hogy megkapja-e vagy sem. Tehát tételezzük fel, hogy nálunk lenne 100 kislány, aki szeretné, hogy beoltsák, nem biztos, hogy mind a száznak kellene az oltás, csak mondjuk 40-50 főnek. Én most is javaslom, hogy azt az egy millió forintot szánjuk rá, lehet, hogy nem tudnánk mindenkinek biztosítani az ingyenes védőoltást, de legalább valamennyi összeggel az önkormányzat is támogatná ezt a dolgot.

Juhász János: 9-16 éves korosztályról van szó. Néhány évvel ezelőtt 130 körüli volt az éves szülések száma, azt vehetjük úgy, hogy fele lány. Jelenleg 105 körül van évente született újszülöttek száma. Vegyünk átlagot mondjuk legyen egy évjárat 60 lány. Hat vagy hét évre az közel négyszáz fő. Ha 90.000-el megszorozok 400-at, az mondjuk 36 millió forint. Ha az egy milliót elosztom 90.000-el, akkor 11 kislányt be tudunk oltatni. Egyébként a 25 leggazdagabb település vállalta az ingyenes védőoltás beadását.

Szakács Benőné: az idén tavasszal ott voltam azon az előadáson amit ezzel kapcsolatban tartottak a Mészöly Géza Általános Iskolában, akkor be is számoltam erről a Képviselőtestületi ülésen. Ott felmerült az a kérés a szülőktől, hogy esetlegesen támogassa az önkormányzat ennek az oltásnak a beadását. Egy gyereknek 90.000 Ft az injekció beadása, háromszori alkalommal kell egy kislányt beoltani. Nem minden esetben kell a citológiai vizsgálatot elvégezni, bizonyos esemény után kell ezen túlesni a lányoknak. Itt továbblépés akkor nem történt. Úgy gondolom, hogy azokat a lányokat, akik érintettek ebben, az a korcsoport, nincs joga senkinek arra, hogy felülbírálja azt, hogy ki jogosult rá és ki nem.

Egyikünk sincs olyan helyzetben, hogy megítélhessük egy család anyagi helyzetét, mert lehetséges, hogy az a család, aki kívülről nem panaszkodik, sokkal nehezebben tudná összeszedni, mint egy átlagos körülmények között élő család. Nehéz lenne összeállítani azt a feltételrendszert, amibe ki tudnánk válogatni esetlegesen 10 kislányt, akit részesítenénk ebben a védőoltásban. A másik dolog pedig az, hogy egyszer 10 kislány a következő évben, de nemcsak 10-ről van szó, mert nem történt meg ez a felmérés. A következő évben egyáltalán merjük-e felelősséggel vállalni azt, hogy újból megajánljuk annak a korcsoportnak ezt a védőoltást. Ezt úgy kell átgondolni felelősséggel, hogy ez egy nagyon kemény döntés és hogy mennyire együttműködő benne akár a család, akár a gyerek vagy maga a társadalom, ezt hogyan fogja elfogadni, hogy kiválasztottunk 10 gyereket, hogy neki adjuk csak meg azt a lehetőséget, hogy ettől a betegség lehetőségétől megvédjük.

*10.07 órákor Ferencz Kornél elhagyta a termet.
A további munkában 14 képviselő vett részt.*

Tudomásom szerint nagyon minimális létszám volt az, aki fel tudta és fel merte vállalni – mert annyira az elején van ennek az oltásnak az ismerete – hogy beadassa a gyerekének. Még nincs semmi olyan bizonyosság, hogy ez védettséget okoz. Lehet, hogy az igazgatónő kiegészítené még az általam elmondottakat.

Nagné Rehák Julianna: az iskolánkban sor került a tájékoztatásra. Én úgy gondolom, hogy mivel a vírus ismertté vált és tudjuk, hogy mit okozhat. Első lépésben én nagyon jónak tartom az ingyenes előadást, ha minden intézmény megteszi. Ez nem egyszeri, hanem többszöri alkalmat igényel. A Korona Gyógyszertár munkatársai ezt lelkesedéssel, hozzáértéssel ingyen megteszik, csak a helyet kell biztosítani. A szülők még szkeptikusak, mert nincs igazolt eredménye az egésznek, viszont a megelőzést, tájékoztatást fontosnak tartom. Amennyiben az önkormányzat anyagi helyzete olyan lesz, meg a hatékonyság beigazolódik akkor mindenképpen jó lenne, ha csatlakozhatnánk a 25 önkormányzat mellé.

Horváth Tibor: ez ügyben az állam milyen szerepet vállal?

Juhász János: semmilyen.

Horváth Tibor: szégyellje magát az a rendszer, ami van Magyarországon. Mást nem tudok hozzátenni.

Dr. Szabadkai Tamás: az előterjesztés többi részével szeretnék foglalkozni és két olyan javaslatot megemlíteni, ami a Civil Műhelynek a javaslata volt. Az egyiket valóban beépítettük a munkatervbe, ez a bánya üzemeltetésének gazdasági eredményességéről szóló beszámoló, a másik pedig az IVS fejlesztésére vonatkozó javaslat. A bányával kapcsolatban engem is lépten-nyomon megállítanak a városban, hogy mondjak pár szót, hogy hogyan történik ez. Tudjuk, a testületi ülésen sokszor felmerült, hogy a városon keresztül vezető utakat mennyire igénybe veszi a bánya üzemeltetése és nem látják a városlakók, hogy ebből a város milyen előnyöket tud szerezni. Én azzal egyet tudok érteni, hogy ez kerüljön be a 2009. évi munkatervbe. Ha jól láttam az áprilisi ülés napirendjei között szerepel a környezetvédelmi helyzetről szóló tájékoztató kereteiben. Azt tartanám célszerűnek, hogy ha a következő ülésen történne meg ez a beszámoló. Erre tennék javaslatot, hogy ebben akár polgármesteri tájékoztató keretében történjen meg az erről szóló beszámoló, vagy akár külön napirendi pont keretében. De mindenképpen előbb vitassuk meg ezt a kérdést, mint jövő év áprilisa akkor már lehet, hogy okafogyott is erről beszélni. Az IVS-el kapcsolatban azt hiszem elvi vitánk

van a polgármester úrral. Az ÜJB ülésén is vitakoztunk egymással. Nem értem ezt az elutasítást változatlanul. Nem értem, hogy miért nem lehet az IVS fejlesztésére vonatkozó javaslatot a Képviselőtestületnek megtárgyalni. Nem is arról van szó, hogy azokat a javaslatokat, amit civil szervezetek, magánszemélyek megfogalmaztak, azt építsük be. Egészen egyszerűen arról van szó, hogy egyáltalán ezekről a javaslatokról beszéljünk. Én azzal értenék egyet, hogy igen is beszéljünk ezekről a javaslatokról, itt az szerepel az előterjesztésben, hogy a költségvetési helyzet miatt nem javaslok felvenni napirendre. Semmilyen pénzbe nem kerül a napirendre való felvétel. Attól még, hogy beszélünk róla, az egy fillérünkbe nem kerül. Az egy másik kérdés, ha az IVS-t módosítani akarjuk, hogy az kerül-e pénzbe egyáltalán, vagy sem. A városban a civil szervezetek Civil Műhely elnevezéssel jelen pillanatban működnek, ott valamilyen mértékű és színvonalú, szerintem nem rossz színvonalú alkotó munka folyik. Ezt az alkotó munkát szerintem nem dobhatja a város önkormányzata a szemétkébe, hanem igenis kellene ezzel foglalkozni, ha ellenérzés is van a civil szervezetekkel szemben, akkor legalább legyen lehetőség az érdekek ütköztetésére és védje meg mindenki a saját álláspontját az szerintem nem a zavarosságot növeli hanem éppenséggel a különböző kérdések tisztázását segíti elő. Az IVS nagymértékben összekapcsolódik a városközpont pályázatának a kérdésével. Ténylegesen is és a fejekben is. Nem biztos, hogy mindig a Képviselőtestület ülése az, ahol egy napirendi pont keretében ezeket a vitákat egyszerűen meg tudjuk tenni és a végletekig meg tudjuk beszélni. Erre szerintem még több fórumot is kellene tartani. Viszont az IVS fejlesztése mindenképpen indokolt, hogy már mondjuk 2009. januárjában napirendre kerüljön. Ezt a jegyző asszonynak mondom, hogy ne legyen félreértés. Ezt most képviselői javaslatként javaslok, hogy 2009. januári ülésre az IVS fejlesztésére vonatkozó javaslatot civil szervezetek, Civil Műhely javaslatával egyezően vegyünk fel a munkatervbe. A másik ehhez kapcsolódó elvi vita a városközpont pályázatának kérdése. Itt is az álláspontok eléggé merevek, jelen pillanatban úgy gondolom és nagymértékben messze esik egymástól. Viszont azt mindenképpen le kell szögezni, hogy az a javaslat, amit a polgármester úr előterjesztett, az nem járható út. Az a javaslat egyszer már megbukott a pályázati rendszerben mégpedig a társadalmi elfogadottságával volt a baj. 2008. sőt még talán előbb is kezdtünk el foglalkozni ezzel a témával. Hosszasan beszéltünk erről 2008. februárjában már igen erősen hangsúlyoztuk jómagam is, hogy a társadalmi elfogadottság kulcskérdés ennél a pályázatnál. Polgármester úr, amikor azzal gyanúsítgatsz, akár engem is, hogy a pályázat ellen bárki dolgozott volna, ezt messzemenően visszautasítom. Még akkor is visszautasítom ezt a leghatározottabban, ha meg kell ismételnem azzal a pályázattal, amit a város benyújtott, ami a művelődési ház ledózerolásáról szólt azzal nem értettem egyet akkor sem és most sem értek vele egyet. Azt gondolom, hogy be kellene látni, hogy ez az irány kudarcba visz. Anélkül nem lehet ezt a pályázatot megnyerni, hogy egy közös kompromisszumos, egy együttműködésen alapuló formában nyújtsuk be ezt a pályázatot. Szerintem a város lakói egyértelműen kifejezték tiltakozásukat a korábbi elképzelés ellen. Nem javasolnám, hogy ugyanazt az elképzelést benyújtsuk még egyszer, szerintem az esélyeink változatlanul ugyanazok lennének. Szerintem az a pályázat egyértelműen bukásra van ítélve, ezért azt javaslok, hogy próbáljuk meg olyan módon benyújtani a pályázatot, hogy az a városlakók által támogatható legyen. Ilyen megoldás létezik és van, erről kell beszélni, arra adna alkalmat az a januári ülés is.

Juhász János: láttál te olyant a koncepciónkba, hogy 2009-ben szeretnénk ilyen pályázatot benyújtani?

Dr. Szabadkai Tamás: akkor visszakérdezek. Nincs erre elképzelés a városban? El akarja szalasztani ezt a lehetőséget a város?

Juhász János: eddig el akartátok szalasztani, most hogy benne vagy, most te szeretnél sikert aratni, vagy mitől változtál ennyire?

Dr. Szabadkai Tamás: erre a kérdésre is válaszolok. Én eddig is egy nyertes pályázat részese szerettem volna lenni, mint minden sárbogárdi ember. Sajnos nem olyan pályázat került...

Juhász János: minden sárbogárdi embert képviselsz?

Dr. Szabadkai Tamás: akkor a város lakosságának nagy része...

Juhász János: ne csúsztassunk, nem a parlamentben vagyunk.

Dr. Szabadkai Tamás: azt ki merem jelenteni, hogy a város lakosságának a nagy része azzal a pályázattal, amit benyújtottatok nem értett egyet. Ki merem jelenteni. Tárgyaljuk meg.

*10.19 órakor Dr. Berzeviczy Gábor megérkezett.
A további munkában 15 fő vett részt.*

Juhász János: gyűjtsünk több aláírást? Mint ti? Térjünk vissza az elejére. Azt mondtad, hogy bukásra van ítélve ez a pályázat, ha újra benyújtjuk. Nem kívánjuk újra benyújtani. Ez biztos. Elmondtam az ÜJB ülésén, megismétlem itt is. Javasoltam, hogy üljenek össze a civilek, alakítsák ki az elképzeléseiket. Amikor meg lesz a 2009-re most még csak ígért ilyen témakörű pályázati kiírás annak az elvárásait, előírásait, belső arányait vegyék figyelembe, hogy olyan pályázatot tudjanak felépíteni fejben, hogy az mindennek megfelel ha utána mellérendelik azt, hogy ingyen megíratják a pályázatot, mellérendelik azt, hogy önerőigénye nincs, mint ahogy mi azt megtettük. Akkor utána a Képviselőtestület minden bizonnyal fogadókész lesz rá, és nem olyan típusú városközpont megújítás lesz Sárobgárdon, hanem egy más típusú. Csak ugyanúgy ne kerüljön pénzbe, mint ahogy a miénk nem került volna pénzbe, ha nem kaszáljátok el. Vívja meg mindenki a csatáját. Igen, vívtunk rendesen aztán a háttérben – biztos, hogy nem vágtatok alá – de valahogy mégis úgy tűnik. Még egyszer mondom, jöjjenek a civilek, hozzanak olyan konstrukciót, ami a város önerő igényét nem támasztja és ha az szép, jó, harmonikus, a pályázati feltételeknek – amit még nem is írtak ki – meg is felel minden bizonnyal mi leszünk olyan értelmesek, hogy megszavazzuk nem mint egyesek, akik nem szavaztak meg egy másik változatot.

Nedoba Károly: három pontban szeretnék az elhangzottakra reagálni. A pontosítás végett. Az, hogy Sárobgárd lakói a pályázat ellen voltak: úgy gondolom, hogy a megközelítően 2000 aláírás nem egészen tükrözi Sárobgárd többségét. Ugy gondolom, hogy ez tény ezen nem érdemes vitatkozni. Volt olyan, aki azt mondta, hogy aláírtam, de azt sem tudtam, hogy mit. Sárobgárdon megközelítően 50 civil egyesület van nyilvántartva ebben benne van alapítvány és a sportegyesületek is. Civil Műhelyben 6 van. Ez sem tükrözi a civilek véleményét. Harmadik pont: civilek vagy sem. Felteszek egy olyan kérdést – nem kérek rá választ, mert mindenki tudja – a Pártás ház, amikor annak idején akartunk egy központot csinálni, kibővíteni a 63-as utat. Kérdezem tőled Tamás, azt is a civilek akadályozták meg? Igaz, hogy nem pályázat volt, de szerettünk volna valamit tenni. Mindenki tudja, hogy egy bizonyos egyén volt.

*10.23 órakor Ferencz Kornél visszatért a terembe.
A további munkában 16 képviselő vett részt.*

Juhász János: még visszatérnék – már belekezdtem – a pályázathoz kötődően. Az IVS fejlesztésére vonatkozó napirend elutasítását nem igazán értette a képviselő úr. Nagyon frissen lett elkészítve, fejlesztése véleményem szerint nem indokolt. Belefér ez is abba, hogy beszélgessek róla, hogy azt a pályázatot össze akarjátok hozni, és majd utána a Képviselőtestület is gondolom foglalkozik vele. Ők fejlesztést írtak, te módosítást írsz. Azért lett beleírva az, hogy az IVS fejlesztése pénzbe kerül, a beszélgetés az még nem, ezért javaslom, hogy beszélgessek róla. Bánya ügyben nem voltál itt a múltkor, amikor szó volt róla, hogy Székesfehérvár irányából jönnek és mennek kőszállító kamionok, azok Gánt, Iszkaszentgyörgy meg nem tudom honnan hordják a követ. Elmondtuk, hogy a város tulajdonában lévő bányából történő kitermelésnek a számlájára róható az, ami a Magyar utcától bejön, rákanyarodik a 63-as útra és megy Rétszilas fele. Tehát az kb.10%-a annak, ami Északról jön és akkor azokat a bányákat kellene beszámoltatni. A bányával kapcsolatban mindenki tudja, hogy háromszor hirdettük meg pályázati úton az előző Képviselőtestületi ciklusban. Sikerült 5 éves tartalmú szerződést kötnünk 2.000.000 Ft+ÁFA/év a bérleti díj és a kitermelés után járó pénz, ami az önkormányzatot illeti az tonnánként 30 Ft/ÁFA. 400.000 tonna ásványi vagyont saccoltak akkor, kiderült, hogy jóval több. Közben a Képviselőtestület 2 éves hosszabbítást adott ugyanilyen feltételek mellett néhány hónapja döntöttünk. Később kezdhetné a kitermelést, de akkor is fizette a bérleti díjat. Ahány százezer tonnával több, mint a 400.000 tonna amit saccolt, minden 100.000 tonnánál 3.000.000 Ft+ÁFA a plussz bevétel. Havonta 2.000.000 Ft jön általában az önkormányzat számlájára. Ennyit a bányáról röviden, de mondom, hogy nem a bánya teszi tönkre a 63-as utat csak a Magyar utca és attól Délre eső részét érinti azoknak a járműveknek a forgalma amelyek Sárbogárd város tulajdonát képező bányából hordják a köveket az M6-os út építéséhez.

Dr. Szabadkai Tamás: reagálni szeretnék az elhangzottakra. Nekem megdöbbentő volt a CISB elnökének a véleménye. Nem tudom, nem is értem, hogy ebbe a számmisztikába hogyan és miképpen lehet egyáltalán belemenni, hogy hány aláírás, meg hány civil szervezet a hányból. Szerintem ez egy messzemenőig rossz megközelítés. Szerintem valahogy úgy kellene megközelíteni ezt a kérdést, hogy a városban vannak olyan civil szervezetek, amelyek aktívabbak meg vannak olyanok, amelyek más területen mozognak. Pld. sportegyesületek is. Nem hiszem, hogy a sportegyesületeknek éppen az IVS fejlesztése lenne a saját témaköre. Szerintem az, aki gondolkodik, foglalkozik egy témával, olyan témával foglalkozik, ami az egész városnak az érdeke, azt nem kellene ilyen módon ledegradálni és a polgármester úrra utalnék vissza, azzal igenis beszélgetni kellene nem nekünk, mondtad, hogy beszélgessek, hanem pontosan a polgármesternek kellene és a testületnek kellene velük beszélgetni. Nem ledorongolni, nem visszautasítani, hanem beszélgetni. Ennek a szónak a valódi értelme szerint.

Juhász János: beszélgessek, továbbra is csak azt tudom mondani. Képviselő vagy, a Képviselőtestület tagja vagy mások is lesznek azokon a beszélgetéseken. A Képviselőtestület elé meg már egy körvonalazott, a megfelelő paraméterekkel rendelkező javaslattal kell előállni.

Nedoba Károly: egyetértek azzal, hogy a sportegyesületeknek nem a legfontosabb feladatuk az IVS fejlesztése, de akkor legyünk közös nevezőn és ti se mondjátok, hogy Sárbogárd lakosságának többsége támogatja, illetve a civil szervezetek, hanem akkor mondjátok azt, hogy bizonyos civil szervezetek és a lakosoknak valahány százaléka. És akkor ebben megegyezhetünk.

Dr. Szabadkai Tamás: mi nem elméletben beszélünk, hanem pont egy olyan pályázat után, aminek az elutasításának oka volt a társadalmi elfogadottság hiánya. Nem a levegőbe beszélek.

Nedoba Károly: nem tudjuk pontosan mi volt az oka.

Dr. Szabadkai Tamás: polgármester úr ezt mondta az ÜJB ülésén, ebből azt a következtetést vonom le, hogy ez volt az oka.

Bártfai Antal: megmondom őszintén, hogy eddig csodálkoztam azon, hogy a polgármester illetve a jegyző asszony felhívására a Képviselőtestület következő évi programjára milyen kevés vélemény érkezett be. Ha nem sokat tévedek, akkor igazából az előző évben is csak a Kapocs Egyesület, vagy talán még valaki más tett hozzá javaslatot. De a mostani esztendőben is ez a kis csoport tett javaslatot ahhoz, hogy a Képviselőtestület mit tűzzön napirendjére. Senki más nem tette meg. Eddig csodálkoztam rajta, hogy miért van ez így, de ez a mostani beszélgetés teljesen világos üzenetet küld a többi civil szervezetnek a többi embereknek, hogy nem érdemes javaslatot tenni, mert a Képviselőtestület nem igazán tekinti partnernek őket. Biztos, hogy igazuk van azokban a dolgokban, amiket most elmondtak, azokat el tudom fogadni, csak az egész eljárásrendet nem tudom akceptálni. Az IVS jelentős erőfeszítésekkel jött létre. Ez a városfejlesztési stratégia a városi honlapon letöltve azt az alcímet viseli, hogy a KDOP 2007-es 3.1.1./B pályázat 1. számú melléklete. Javasolnám, hogy emeljük ki az integrált városfejlesztési stratégiánkat ebből a megköötöttségéből, hogy ez egy pályázatnak egy melléklete. Ha ezt megtennék, hogy kiemelnék ebből a mellékleti státuszából és használnánk az IVS-t arra, amire való, akkor ha megengedik néhány mondatot idéznék a városfejlesztési stratégia bevezetőjéből:” A városfejlesztési stratégia másik sarkalatos pontja partnerségi alapú tervezés és megvalósítás. A város fejlesztése összetett érdekek mentén zajlik, amelynek többek között meghatározó szereplője az önkormányzat, a lakosság gazdasági szereplők stb.. A partnerségi alapú tervezést biztosítja, hogy a stratégiában megfogalmazott célok az érintett csoportok érdekeit figyelembe vegyék és a fejlesztés végrehajtása során támogatásukat maguk mögött tudják. Ez egyúttal elősegíti a különböző források feltárását és ideális kombinációjának kialakítását. Az IVS során a már létező fejlesztési elképzelések illesztése megtörténik, és a jelenleg több esetben elalkudott projekt elképzelések helyett nagyobb akcióterület kijelölésével integrált több fejlesztési elképzelést tartalmaz javaslatok szülehetnek meg. A város az IVS-ben jelzi, hogy melyik lenne az a városrész, amelyet fejlesztési akcióterületként megjelöl.”

*10.33 órakor Varga László elhagyta az üléstermet.
A további munkában 15 képviselő vett részt.*

Én megmondom őszintén nem látom azt a szándékot, hogy az IVS-t az ő szellemében és annak módja szerint használja a város. Megszületett, mert kellett egy mellékletként, de már a benne szereplő dolgokat nem használjuk. Pontosán azért, mert csak egy mellékelt egy nem sikerült pályázatnak, ezért abból a státuszából kellene kiemelni és használni kellene az IVS-t. Javaslatunk abba az irányba mutat, hogy emeljük ki onnan és használjuk, ha már egyszer ilyen jelentős erőfeszítéseket fordított rá a város.

Juhász János: meg fogjuk tenni, hogy a pályázat mellékelt megjegyzés hiszen a pályázatnak melléklete volt - ezt a megjegyzést leveszzük és csak IVS lesz. Főnt lesz a honlapon, ebből a helyzetből kiemljük az IVS-t. Mondja Ön, hogy üzenete van ennek, hogy nem vesszük feltétlenül be mindegyik javaslatát a Kapocs Egyesületnek. Azt mondom, hogy javaslata

válogatja, tehát amelyik javaslatról úgy gondoljuk, hogy illeszkedik azt beemeljük. Írt Ön olyan javaslatot is, azt mondta, hogy a 6 pontból 5 pontra kitértünk, a 6. így fogalmazta meg: Sárbogárdi polgárokból és civilekből álló műhely tagjai. Tárgy: Helyi rendeletek alkalmazása során fellépő végrehajtást akadályozó, nehezítő szabályozási elemek felülvizsgálata. Ez egy javaslat. Előadó polgármester. Semmi köze hozzá, jegyző lenne. Valamennyi bizottság tárgyalja. Az ÜJB feladata a helyi rendeletekkel való foglalkozás.

Sinka Attila: a társadalom részéről történő elutasítás az én számomra nem feltétlenül biztos, hogy magát a pályázatot érintette jobban, tehát annak a tényét merítette volna ki, hanem inkább úgy gondolom, hogy az ott kívánt fejlesztést, vagy beruházást célozta meg jobban. Két részre bontanám ezt a pályázati kérdést. Azt üdvöztőnek találom és én is azt mondom, hogy az előző pályázatnál nagyon valószínű, hogy követtünk el olyan hibákat, hogy nem megfelelően volt ez kommunikálva a lakosság fele. Esetleg az egyeztetések a lakosság részéről nem úgy történtek, ahogy ők azt elképzelték. Lehet, hogy nem építhettek be annyi, vagy olyan elképzélést abba a pályázatba, amit ők gondoltak. Ezért azt mondom, hogy ha valóban ez a pályázat kiírásra kerül, van idő közösen összeülni és meghallgatni mindenki véleményét. Én arra sarkalnám képviselőtársaimat, hogy aki részt kíván ezen venni, ha akar menjen el ezekre a beszélgetésekre, úgy gondolom kötetlenek lesznek és ott lehetne egy új koncepciót összeállítani. Ez lenne az egyik része. A másik része, ami már elhangzott, hogy ennél a pályázatnál nem szabad azt figyelmen kívül hagyni, hogy itt 100 millió forintos önrészt kell biztosítani. Az előző pályázatnál ennek a lehetősége meg lett volna ugyan – és itt ütközött gondolom a társadalom véleménye – hogy akár a Művelődési Ház...

*10.37 órákor Varga László visszatért a terembe.
A további munkában 16 képviselő vett részt.*

Juhász János: ne vedd társadalomnak. A városlakók egy jól körülhatárolható részének a véleménye.

Sinka Attila: gondolom mindenki érti mit akarok ezzel mondani. Nem ezzel van a probléma, hanem én azt hiszem, hogy ennek a közel 100 millió, vagy akár több 10 millió forinttal meghaladó önrészt ezt valahonnan biztosítani kell. Beszélhetünk a pályázatról, alakíthatunk ki közös álláspontokat, de a 2009. évi koncepcióban látszik már, hogy milyen fejlesztéseket tervez a város, azoknak az önrész - ha a pályázat sikeres lenne és nyerne – biztosítása is még a nem ismert kormányzati költségvetés miatt még lehet, hogy az is redukálódik majd. Én úgy gondolom, hogy első fokon azon kellene elgondolkodni, hogy miből fogja a város ezt a több 100 millió forintot előteremteni, ha nyerne a pályázat.

Horváth Tibor: mikor szóba került ez az egész ügy, János én kérdeztem, hogy a Hargitai úr mit szól ehhez az ötlethez, azt mondtad nem foglalkozol vele. Én ezt hibának tartottam. Hargitai Lajos volt a kultúrigazgató, mint pártvezetőségi tag akkor még úgy funkcionált. Őt ha bevontuk volna ebbe a dologba, akkor nem biztos, hogy így alakult volna ez a pályázat. Sokan megkérdezték tőlem, hogy miért nem jó ez a művelődési ház, miért kell oda plázát tervezni? Amikor elmondtam, hogy építünk egy korszerűt, egy újat, akkor felcsillant a szemük, akkor mi itt a probléma? Ezek az anyagok meg vannak még valahol? Azok a dokumentációk amiket többen láttunk?

Juhász János: nyilván meg van.

Horváth Tibor: az a javaslatom, hogy ebből az anyagból készíteni kellene egy színes prospektust, ahol rajta lenne az új művelődési ház is, ami a legmodernebb technikával lett volna felszerelve. Annyival különbözne a másiktól, hogy ha jól tudom 20 ülőhellyel kevesebb volt tervezve. Ha ez mind be lenne mutatva és az is hogy hogyan lett volna megvalósítva, hogy megértsék az emberek, és a végén legyenek ott azok is, akik ezt nem akarták. Név szerint legyenek ott a prospektusban és ezeket jutattuk el a házakhoz. Ennyit kell rá áldoznunk, mert erkölcsileg le vagyunk nullázva a városban. Ezt ötletként mondtam csak.

Schmidt Lóránd: annyit szeretnék ezzel a pályázattal kapcsolatban megjegyezni, hogy a pályázat ellen nem volt senki, a tartalmi része ellen volt egy-két ember. Én is elbeszélgettem egy-két emberrel, tanárokkal is és kiderült, hogy ha csökkentjük ennek a helynek a nagyságát, ami pillanatnyilag a színházterem – emlékszem, amikor felméréseket végeztetek, hogy hány autó áll a parkolóban esténként. Én elmondtam sokszor, hogy egy művelődési háznak nem az a feladata, hogy minden eset tele legyen, hanem egy évben ötször, amikor igény van rá be tudjon fogadni 500 embert. Ha évente háromszázszor üres helyek vannak egy művelődési háznál még mindig elfogadható, de évente tízszer, vagy tizenöt-ször, amikor olyan rendezvény van, akkor férjenek be az emberek. Pillanatnyilag sem férünk mindig be. Iskolai rendezvényeken nem mindig van tele, de van olyan, amikor áll rengeteg gyerek. Ha levesszük háromszázról kétszázra az ülőhelyek számát ez megint egy lehetőség, itt magáról egy bizonyos belső részletről volt szó. Kinek részlet, kinek nem, hogy lebontani, vagy felújítani. Azt hiszem, hogy ha a felújítást választottuk volna, mindenki benne lett volna.

Juhász János: szeretnék szavaztatni. A Szabadkai úrnak volt egy olyan felvetése, hogy akár a polgármester tájékoztasson bányá ügyben. Az előbb megtettem. Nem fogalmazta meg, hogy önálló naprendet akar-e. Kérdezem, hogy az a módosító indítvány, hogy januári testületi ülésen a bányáról beszéljünk önálló napirendként?

Dr. Szabadkai Tamás: erre vonatkozóan nincsen javaslatom.

Juhász János: aki egyetért azzal, hogy az IVS fejlesztése tárgyában, előadó polgármester, tárgyalja valamennyi bizottság, időpontja január képviselőtestületi ülés lenne. Aki ezt a módosító indítványt támogatja, az kérem szavazzon róla.

A Képviselőtestület **7 igen, 4 nem, 5 tartózkodó** szavazata alapján a szükséges többséget nem kapta meg a javaslat.

Juhász János: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását, azzal, hogy a kiküldött szerint marad.

A Képviselőtestület **10 igen, 5 nem, 1 tartózkodó** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

240/2008.(XI. 11.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzata Képviselőtestülete A képviselőtestület 2009. évi munkatervének jóváhagyása című előterjesztést megtárgyalta és azt az előterjesztés melléklete szerint elfogadja.

Utasítja a polgármestert, hogy a munkatervet az érintetteknek küldje meg.

Határidő: 2008. november 30.
Felelős: polgármester

Juhász János polgármester 10 perc szünetet rendelt el.

*Szünet után 10.50 órakor folytatódik az ülés.
Jelen van 16 képviselő, a Képviselőtestület határozatképes.*

- 4.) Tájékoztató a Polgármesteri Hivatal tevékenységéről, a hatósági ellenőrzési feladatokról.
Előadó: jegyző

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Varga László: ismertette az OKB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Szakács Benőné: ismertette az ESZB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Nedoba Károly: ismertette a CISB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Dr. Szabadkai Tamás: ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Mivel hozzászólás nem volt Juhász János polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

241/2008.(XI.11.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete megtárgyalta a „Tájékoztató a Polgármesteri Hivatal tevékenységéről, a hatósági ellenőrzési feladatokról” című anyagot, az abban foglaltakat elfogadta.

- 5.) Civil koncepció felülvizsgálata.
Előadó: polgármester

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Nedoba Károly: ismertette a CISB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Schmidt Lóránd: nem szervesen kapcsolódik a civil koncepcióhoz, csak megjegyzem, hogy több civil szervezet jelezte irányomba, hogy aránytalannak tartják a Civil Bizottság által elosztott pénzeket.

Bártfai Antal: az előterjesztésben az szerepel, hogy „A megkérdezettek nagy százaléka véli problémának az információ, rendszer, szervezett forma hiányát.” Kérdésem, hogy a megkérdezettek nagy százaléka mit takar, vagy kit takar? Hány százalékot jelent? Elsődleges nehézségként merülhet fel a civilek önkormányzatnál való bejelentkezésének,

regisztrációjának szabályozása” ez megoldódott, mint a beszámoló többi részében egyértelművé vált. Viszont nem látom azt, hogy a további mondat. „Nem tapasztalható egység a támogatások típusaiban, illetve azok elosztásában sem.” A kettő között nem érzékelek ok és okozati összefüggést. Nem tudom, hogy akkor arra való hivatkozással, hogy a bejelentkezés, a regisztráció az rendben, korrekt módon rendeződik. Ez hogy zárja ki azt, hogy esetleg nem tapasztalható a támogatások típusaiban, illetve azok elosztásában sem. Ezt miért javasolja törölni a civil koncepció? Többek elmondása szerint még nem teljesült az egység.

Dr. Krupa Rozália: ha most arra kíváncsi, hogy hány szervezetet kérdeztek meg, ez nem mostani felmérés. Itt azt törli, ami a 2004-es koncepcióban szerepelt. Annak az előkészítése során a megkérdezettekről szól, tehát ez egy aktualizálás, ami szöveges aktualizálását jelenti és ami az első koncepció készítésekor igaz, a jelenlegi felülvizsgálatkor már nem aktuális. Azok a kérdések kerülnek belőle törlésre. Korábban nem működött ilyen típusú pályázati rendszer. A költségvetésbe építette be az önkormányzat gyakorlatilag azokat a támogatásokat, amit a civil szférának szánt olyan formában, hogy nevesítetten szerepelt az énekkar, mint a költségvetésből önállóan támogatott szervezet, illetve a két sportegyesület. Mások nem juthattak önkormányzati forráshoz. A 2004-es koncepció, illetve az abban az évben már így működtetett rendszer került bevezetésre, hogy egy keretösszeget épített be költségvetésébe a Képviselőtestület, amire pályázhattak. Akkor került ki az énekkarnak a nevesített támogatása, illetve a sport szervezeteknek a nevesített támogatása a költségvetési rendeletről. Csupán a két sport szervezet működési helyének a közmű kiadásait, tehát az önkormányzati ingatlanok kiadásai maradtak a költségvetésben, az összes többi működésre önekik is pályázatot kellett benyújtani és ameddig a keret engedte, a bizottság döntött róla. Ezek a törlések az előző koncepciónak a szöveges aktualizálását jelentik.

Schmidt Lóránd: szeretném, ha - valamilyen úton-módon a civil koncepciónak része az is - a pályázati elbírálás kerüljön bele egyértelműen, hogy politikai szervezeteket nem támogathat az önkormányzat. Semmilyen módon.

Juhász János: nem is szokott.

Schmidt Lóránd: a FÜBE az nem politikai szervezet?

Juhász János: nem. Azért, mert egy baloldali szó szerepel benne. Nem.

Dr. Krupa Rozália: lehet javaslatot tenni, csak akkor pontosabban kell fogalmazni. Ez így túl általános. A polgármester úr nyilván arra gondol, hogy nem párt. A pártokat egy másik törvény szabályozza. Civil szervezetek között ki tud különbséget tenni. Van olyan, amelyik politikai célból jön létre? Politikai célból létrejött civil szervezetet azt pártnak hívják, azt a pártokról szóló törvény alapján kell bejegyezni. Az összes civil szervezetnek lehetősége van arra, hogy önkormányzati választásokon jelöltet állítson. Akkor gyakorlatilag, akik jelöltet állítottak a múltban, azok kerülhetnek ebbe a fogalmi körbe, hogy azokat nem. Az, hogy a jövőben ki akar jelöltet állítani, azt nem tudjuk. Nem lehet objektíven körbeírva meghatározni, hogy ki az, aki politikai célból jön létre, mert nem azt tartalmazza az egyesületeknek a cégbírósághoz benyújtott alapító okirata. Azt pedig így előre kizárni, hogy mit akar a jövőben, nem tudjuk, csak a múltra lehet, ezt úgy lehet lefordítani, hogy aki már ilyen szerepet betöltött, az nem indulhat és az önkormányzat azt nem támogathatja. Tehát így bele lehet fogalmazni a civil koncepcióba.

Etelvári Zoltán: van egy olyan javaslatom, hogy építsük be abba, hogy ha civil szervezet választásokon indul, akkor a támogatást kamatosan fizesse vissza.

Juhász János: alkotmánybíróságon elbuknád. Nem jutna el az alkotmánybírósághoz.

Etelvári Zoltán: nem biztos.

Juhász János: a törvényekre nem te fogsz ügyelni Sárbogárd városában.

Dr. Krupa Rozália: Azt, hogy a régieket azt nem, pályázati kiírások voltak. Azt a pályázati kiírásban kell meghatározni legközelebb a következő pályázatnál, hogy aki ebből részesül 2009-ben az amennyiben később indulni akar, majd vissza kell, hogy fizesse.

Etelvári Zoltán: érthetően, tagoltan, magyarul elmondtam.

Dr. Krupa Rozália: de nem az van, hogy tavaly volt, meg tavalyelőtt...

Juhász János: Etelvári úr úgy gondolta, hogy majd szétforgácsolja.

Nedoba Károly: én arra szeretném kérni az MSZP képviselőit, hogy próbáljanak kikerülni a Független Baloldali Egyesület büvköréből. Az hogy mennyire egyesület, talán a polgármester úr igazat tud adni abban, hogy van olyan civil szervezet Sárbogárdon amelyik egyetlen egy szó kivételével átvette a Független Baloldali Egyesületnek a célját. Bent van a cégbíróságnál a nyilvántartásban, hogy egy az egyben átvette.

Etelvári Zoltán: az is a te céged?

Nedoba Károly: nem az én cégem. Arra szeretnék kérni, jelentkezéssel, ha szót kérsz! Nem cég, és azokat az embereket sérted meg, akik bent vannak a Független Baloldali Egyesületben.

Juhász János: aki a Civil koncepció felülvizsgálata napirendi pont határozati javaslatával egyetért, kérem szavazzon róla.

Dr. Szabadkai Tamás: nem volt javaslat?

Juhász János: nem javaslatnak vettem, Bártfai úr csak kérdezgetett.

Etelvári Zoltán: jegyző asszony nekem elmondta, hogy 2009-től, akkor én azt szeretném feltenni javaslatnak.

Juhász János: hogy jön ez a civil koncepcióba?

Dr. Szabadkai Tamás: szervesen.

Juhász János: újra felteszem szavazásra a zavaró körülmények ellenére. Aki az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot elfogadja, kérem jelezze.

Dr. Szabadkai Tamás: jegyző asszonyt szeretném megkérdezni, hogy a módosító javaslatról nem kellett volna szavazni?

Dr. Krupa Rozália: nem fogalmazta meg a módosító javaslatát, én mondtam, hogy ez így túlságosan általános, hogy a politikai szervezetek ne részesüljenek. Milyen politikai szervezetek? Elmondtam, hogy a politikai szervezetek, azok pártok.

Juhász János: jövő évi pályázati kiírásnál meg lehet fogalmazni.

Dr. Szabadkai Tamás: jegyző asszonynak volt egy alternatívája, amire a képviselő úr azt válaszolta, hogy e szerint tartja fenn a javaslatát. Erről nem kellett volna szavazni?

Dr. Krupa Rozália: volt ilyen?

Dr. Szabadkai Tamás: mintegy fél perccel ezelőtt.

Juhász János: a civil koncepcióba beépítendő, hogy jövő évtől kezdve – erről van szó? Tessék máskor egyértelműen fogalmazni, majd én felépítem. Akkor visszatérünk, nem egyértelmű volt az ő számára sem. Van egy olyan javaslata Etelvári Zoltánnak, hogy a 2009-es kiírások, amik civil szervezetek részére szólnak majd, abba javasolja beemelni, hogy ha és amennyiben az ilyen módon pályázati támogatásban részesült civil szervezet indul önkormányzati választásokon a várostól kapott pénz kamatostól visszajár a városnak.

Kérem, hogy aki ezzel a javaslattal egyetért, szavazzon róla.

A Képviselőtestület **7 igen, 3 nem, 6 tartózkodó** szavazata alapján a szükséges többséget nem kapta meg a javaslat.

Juhász János: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **10 igen, 5 nem, 1 tartózkodó** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

242/2008.(XI.11.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete megtárgyalta a Civil Koncepció felülvizsgálat tárgyú előterjesztés és az alábbi határozatot hozta:

A 2004-ben elkészített és a 325/2004. Kth. sz. határozatban elfogadott Civil Koncepció lényege ma is érvényes.

Módosításra kerül a 3.2. fejezet „Helyzetelemzés, állapotfelmérés” része a következő szöveggel:

„Az Önkormányzat hivatali apparátusa rendelkezik egzakt adatbázissal a helyi civil szervezetekről. Sárbogárdon 2008 márciusában készült adatbázis-frissítés a civil szervezetek helyzetéről, tevékenységéről. / A 6. számú melléklet alapján / A Polgármesteri Hivatalban 50 önmagát civil szervezetnek tekintő önszerveződés, csoport regisztráltatta. Ezeknek 68%-a bejegyzett, nyilvántartott egyesület, alapítvány, közhasznú szervezet.

A 2008. évi adatbázis szerint a következő adatok érvényesek:

egyesület: 50%

alapítvány: 12%
klub, öntevékeny csoport: 24%
megyei, civil egyesület, szövetség tagszervezete: 14%

A helyi civil szervezetek működési tevékenységük szerinti csoportosítása a 2008-as adatbázis szerint:

adományozó: 8%
szociális ellátó: 6%
környezetvédő: 4%
jog- és érdekvédő: 2%
egyéb: 28%
kultúra: 16%
oktatás: 6%
sport: 18%
polgári védelem: 2%
bűnmegelőzés: 2%
Hobby, szabadidő: 8%

Lényeges változás nem történt a civil szervezetek típusaiban, bár nőtt az egyesületek száma és csökkent az alapítványok száma.

Működési tevékenységük szerint említést érdemel az egyéb tevékenységet folytató civilek valamint a kultúrával foglalkozó szervezetek számának növekedése, valamint a sport és oktatási tevékenységet művelők számának csökkenése .”

A 3.4.1. részében lévő „ adatbázis készítése a civil szervezetekről / pontos regisztráció/” kifejezés a következőképpen módosul:
„ adatbázis állandó frissítése a civil szervezetekről / pontos regisztráció/”

A 3.4.3. fejezet 1. részében törlésre került „a bejegyzett székhellyel rendelkező” kifejezés, s helyére a „működő” szó került a belső piaci szolgáltatásokról szóló 2006/123/EK irányelvnek megfelelően.

Az 5. fejezet utolsó mondata az alábbiak szerint módosul:
„A sportszervezetek támogatási rendszeréről pedig a 2004. évi I. sport törvény paragrafusaira épülő, sporttámogatásokról szóló helyi rendelet szabályozza 2005. óta.”

Utasítja a jegyzőt, hogy a Civil Konceptióba építse be a megfelelő módosításokat, és a módosított Civil Konceptió nyilvánosságra hozataláról gondoskodjon a szokásos módon.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

- 6.) A közterületek használatának szabályozásáról és rendjéről szóló rendelet módosítása.
Előadó: jegyző

Dr. Szabadkai Tamás: ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Etelvári Zoltán: a bizottsági ülésen én tartózkodtam. Elmondtam akkor a véleményemet, én nem értek ezzel egyet. Természetesen nem vagyok jogász, de a normális jogérzékemet sérti

az, hogy a Közigazgatási Hivatal megszüntet olyan dolgokat, amiben én úgy gondolom, hogy a város jogosult dönteni. Természetesen most is tartózkodni fogok.

Juhász János: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletmódosítás elfogadását.

A Képviselőtestület **15 igen, 1 tartózkodó** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

SÁRBOGÁRD VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐTESTÜLETÉNEK

35/2008. (XI.14.) Ktr. számú rendelete

a közterületek használatának szabályozásáról és rendjéről szóló 11/1997. (V.21.) Ktr. számú rendelet módosításáról

7.) A 2007-2010 évekre szóló gazdasági program felülvizsgálata.
Előadó: polgármester

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Varga László: ismertette az OKB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Szakács Benőné: ismertette az ESZB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Nedoba Károly: ismertette a CISB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Dr. Szabadkai Tamás: ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Etelvári Zoltán: polgármester úr nem fog jól esni, amit én most mondok neked. Nem akarlak megbántani, csak megpróbálom az én igazságomat mondani. Felolvassa a bevezető első bekezdését. (jkv-höz csatolva) Azt szeretném megkérdezni, hogy ki volt a polgármester? Juhász János volt a polgármester.

Juhász János: ezt a kérdést nem értem.

Etelvári Zoltán: „...az örökölt kritikus pénzügyi helyzet miatt...”, amit akkor az MSZP-SZDSZ-es koalíció ráhagyott a városra. Akkor Juhász János volt a polgármester. Úgy gondolom, hogy azok az erőltetett fejlesztések kijártak már a sárbogárdi embereknek. Elkezdtünk utakat, járdákat építeni, ravatalozót felújítani, fásítottunk, virágosítottunk. Elkezdtük szépíteni a várost, amit az ellenzéki képviselők is nagyon sokszor a polgármester úr ellenkezése ellenére is segítettek. Azt szeretném a polgármester úrtól hallani, hogy ugyanolyan vehemenciával állt volna ki a munkahelyek teremtésével, vagy azt hallanám, hogy itt, vagy ott voltam munkahelyteremtés ügyében. Azt szerettem volna, ha a polgármester úr olyan erővel, olyan meggyőződéssel hozta volna ide a munkahelyeket, amilyen meggyőződéssel és erővel erőltette a kultúrház lebontását. Nem értem ezeket a dolgokat. Azt hallottam a polgármester úrtól, hogy pld. voltam a nyugdíjas klubban, itt reprezentáltam, ott reprezentáltam. Nem láttam, hogy a polgármester úr tett volna a városért olyant, amit anno azok a sokat bírált MSZP-SZDSZ-es képviselők az ellenzék nagy segítségével kitaláltak és megpróbáltuk előre vinni a várost. Sokszor a polgármester úr ellenszelével is. Azt gondolom,

hogy az adófizető állampolgár nem csak azért fizeti az adót, hogy mi itt legyünk és felvegyük a tiszteletdíjat. Mert ha így van, hogy nem történik Sárospatacon semmi, akkor ránk nincs itt szükség. Azt látom, és azt várom el mindenkitől, tőlünk is, a polgármester úrtól is, hogy ebbe a nagyon nehéz gazdasági helyzetbe, ami elkövetkezik ne visszafele mutogassunk, hanem előre gondolkodjunk. Mert ami Sárospatacon történt, a Sárospatacon történt beruházások, az hozta pld. azt, hogy Juhász János újra polgármester lett. Megtaláltam egy régi beszédedet polgármester úr, amit a hatalom átvételekor mondtál, a saját magadtól történő hatalom átvételekor, amiben az tetszett, hogy „együttműködési készségemről már a mai napon is tanúbizonyságot fogok tenni és a nyilvánosság előtt kimondom, hogy rajtam nem fog múlni, kompromisszum-kész leszek, mindig a megoldást, a jobbítást fogom keresni persze viszonzási alapon én is ugyanezt várom el a képviselőtársaimtól. Azt kérem tőlük, hogy segítsenek nekem és én is segíteni fogok amennyire csak lehetőségeim engedik. Kérem tőlük, hogy összefogással produkáljunk olyan négy évet, hogy a következő választásokon mindenki úgy állhasson a választói elé, hogy joggal bizakodhat majd a folytatásban. A programból röviden: fejlesztések, ahogy az elmúlt négy évben már tőlünk megszokhatták. A pályázati lehetőségek megragadásával, idegen források bevonásával lehetőségeinkből legtöbbet kihozva igyekszünk fejleszteni.” Az a lényeg, hogy „az elmúlt négy évben tőlünk már megszokhatták.”

Juhász János: ezt abszolút nem értem.

Etelvári Zoltán: én értem. Kikérem magamnak, hogy ha azzal okolják az itt lévő képviselőknek a nagy részét, hogy államcsödbe juttattuk a várost, mi vittük csödbe a várost. Akkor fejlődött a város és most a polgármester úr hathatós közreműködésével bizony leült.

Szakács Benőné: erről az oldalról azt tudom reagálni, hogy nem voltam abban a négy évben a Képviselőtestületnek a tagja, de az intézménynek a dolgozója voltam abban a négy évben is. A kemény döntések meghozatalakor itt voltam, fájó szívvel emeltem fel nagyon sokszor a kezemet. Ez azért volt, mert nagyon sok olyan dolog volt, amikor el lett maga az intézmény utasítva, és nagyon szép virágos láda volt kitéve a főutcára. Nagyon örülök ezeknek a virágos ládáknak, annak is, hogy betöltöttük ezeket a virágos ládákat, de ezt a fejlődést, ezt úgy gondolom, hogy nem csak a mínuszoknak a felhalmozásával kellett volna csinálni, hanem egy kicsit máshogyan is. Ezt a leépítést vállalni kellett volna abban a négy évben is. Egy kicsit „felhúrom magam” ilyenkor amikor ilyenről van szó, hogy ez a négy év, az a négy év. Én nagyon régóta itt ülök – nem a testületben – az irodában és nagyon sok mindenem keresztül mentünk. Nagyon sokszor meghúzták a nadrágszíjat, amikor nagyon nehéz éveket kellett átélnünk az intézetben. Az, amikor meg kellett hozni azt a döntést, hogy a Képviselőtestület dolgozókat küldjön el, az azt tudja, hogy mit jelent, aki bent ül abban a székbe, ott irányítja az embereket. Mikor olyant kellett megcsinálnunk aminél 6 ember alig győzött megcsinálni és azt most 5 embernek kell elvégezni dupla akkora energiával. Lehet, hogy nagyon szépen fejlődött a város, de én úgy érzem, hogy ne degradáljuk le az előttünk levőket. Egyetlen csoport se, mert az elmúlt tíz év alatt nagyon sok változáson ment keresztül a város, és mindenkinek elismerésem azért, hogy keresztül mehetett a város ezen a változáson. Ne azon „lovagoljunk”, hogy milyen szavak voltak a régmúltban, hanem próbáljunk meg előre nézni. Az hiszem, hogy kezd visszataszítóná válni ez az örökös ide-oda dobált szójáték. Lehet nagyon szép annak, aki mondja, úgy érzi, hogy nagyon nagy dolgot művel, de akkor művelünk jót, ha nem kifele akarjuk ezeket mutatni, hanem a munkákkal próbálunk előrébb lépni. Csak annyit szeretné ezzel mondani, nagyon kicsi dolog: idősök világnapja. Nem tudom, hogy Önök közül hányan vettek annyi fáradságot, hogy eljöjjenek, és nem amikor azt a virágágyást csak éppenséggel, hogy ezt én csináltam, vagy a temetőre kiírni, hogy ez az én nevemhez kötődik, hanem olyan dolgokat, ami csak kicsi, azt is értékelni, becsülni és

megköszönni annak a csoportnak, aki összefogott és azt a kicsit megcsinálta. Nemcsak mindig a nagy dolgokat vagdalni egymás fejéhez, hanem kicsinek örülni. Kicsiből tudunk nagyot felépíteni. Amikor azt érzi az ember, hogy jön a testületi ülésre és már megint szembe dobálás van, sárdobálás van, ez felháborít. Lassan úgy járok, hogy nyugtatóval jövök be az ülésre. Nem tudom elviselni, hogy nem tiszteljük egymást annyira, hogy normális hangnemben tudjunk beszélni. Amikor ide kerültem, akkor azt mondták többen milyen jó, hogy megint van egy nő a testületben, talán akkor valami tiszteletet is adnak neki és nem lesz olyan hangnem, mint ami egyébként férfitársaságban hamarabb előfordul. Ezt én abszolút nem érzem. Lehet, hogy előttem, aki volt hölgy őt nem zavarta, engem nagyon zavar. Most is azt mondom, hogy próbáljunk ne sárdobálással és visszafele mutogatással elérni valamit, hanem örülni annak a kicsinek, amivel előrébb jutunk, azt is értékelni, hogy a városunk olyan szinten van, hogy talpon tudott maradni. Még ha a tavalyi év olyan volt, amilyen volt. Azok az emberek nagyon nem szeretnek bennünket, akinél meghoztuk ezeket a kemény döntéseket. Ki kellett állni nagyon sokszor a beosztottakhoz és meg kellett mondanom a döntéseknek a mértékét. Ezeknek a döntéseknek a mértékét, milyenségét most érezzük. Nagyon sajnálom azokat az embereket, akik belejutottak abba a sorba, hogy el kellett bocsátani őket, de azoknak az embereknek az elbocsátása árán tudtunk ma talpra állni. Azt, hogy talpra állatunk azt nem szabad azzal növelni, hogy haszontalan, vagy esetleg hasznos dolgokat tovább fejlesszünk, hanem próbáljunk meg ezen a szinten talpon maradni, és azt a döntést, amit a nagyjaink ránk osztottak, azt próbáljuk meg úgy beleépíteni a helyi költségvetésbe, hogy ez a talpon maradás továbbra is meg legyen.

Juhász János: Etelvári úrnak válaszolnék az általa elmondottakra. A bevezetőben szereplő első bekezdésből idéz. (jkv-höz csatolva) Polgármester Juhász János volt, majd később rátértek, hogy a te szóhasználatoddal - hatalomátvétel - vettem át magamtól. Szerintem beiktatási beszéd volt. Vajon nem pont az erőletett fejlesztések és a város anyagi lehetőségének, mint keretnek a túllépése, annak feszegetése, nem az vezetett ahhoz, hogy szakítottam veletek?

Etelvári Zoltán: nem.

Juhász János: nem? Rendben van, akkor megkaptam a választ, nem kell külön megadnom a szót. Továbbra is állítom, hogy az vezetett a szakításhoz, hogy nem a teherbíró képességet figyelembe véve próbáltatok fejleszteni, és valóban te azt mondtad, hogy már kijárt Sárbogárdnak, ebben én is igazat adok. Én sem tudom, hogy előtte mit csináltak, mit nem csináltak, de visszafele ne mutogassunk, de hogy azért kellett megszorítani és tagiskolát bezárni, óvodai telephelyet bezárni. Ezért kellett 57 főt elbocsátani, intézményeket átszervezni, stb. Elég kemény lépések voltak azok és nyilván meghozták a gyümölcsüket, de a pénzköltésben partnerek voltatok önmagatoknak. Amikor helyre kellett tenni a város költségvetését, meg kell nézni a jegyzőkönyveket, hogy hányszor szavazatok igennel a megszorító intézkedésekre, amik most azt eredményezték, hogy végre talpon vagyunk és köszönjük szépen most jól vagyunk, aztán majd a gazdasági válság minket is meg fog cibálni, ez biztos. Munkahelyteremtés: szeretném megtudni, hogy az előző négy évben hány munkahelyet tudtunk megteremteni. Szinte egyet se. A harmadik oldalon olvasható: "Meg kell jegyezni, hogy az önkormányzat sajnos csak erősen közvetett módon tudja a foglalkoztatást elősegíteni. Direkt módon a közhasznú és közcélú foglalkoztatással tudunk segíteni elsősorban a tartósan munkanélküli, alacsony képzettségű, halmozottan hátrányos helyzetű embereken, és ezt 50 fős nagyságrendű foglalkoztatással évről-évre meg is tesszük." Most, hogy van egy közmunka pályázati kiírás a kistérségből én hívtam fel Sebestyén Zoltán figyelmét indirekt módon, hogy vajon a kistérség elnöke lépett-e már? Próbál-e rendkívüli

társulási ülést összehívni annak érdekében, hogy próbáljunk pályázni, hiszen 21-éig lehet benyújtani. Utána jött a visszajelzés, felhívott Magyar úr, hogy hallotta Sebestyén Zoltántól, hogy én elindítanám ezt a dolgot. Amikor tudunk próbálunk segíteni. A beiktatási beszédről: azt mondtad ki, hogy ahogy már tőlünk megszokhatták, hogy elsősorban pályázati úton, külső források bevonásával, magyarul vissza nem térítendő állami támogatások segítségével és nem a saját zsebünk terhére. Ezt jelentette az a mondat. Gondolom beiktatási beszédnek hívják ezt, neked meg volt egy korelnöki bevezetésed és egy ilyen szereped.

Sinka Attila: nem szeretném Zoli bácsit megsérteni, de ez a „vak ló halála” című előadás nagyon látványos volt. Az elmúlt négy év fejlesztéseit dicsérni kell mindenképpen hiszen történtek, de méltassuk a megfelelő szinten. Csak azt nem akarom megérteni, hogy te miért nem akarod megérteni, vagy miért rovod fel a mostani testületnek azt, hogy miért nem fejleszt olyan ütemben, mint az előző 4 évben. Neked pontosan kellene tudnod, hogy miért nem. A 2006-os önkormányzati választások elvesztése után a pártotok és kormányotok mindent elkövet azért, hogy az önkormányzatokat lehetetlen helyzetbe hozza. Én úgy tudom, de lehet hogy rosszul, hogy a regionális fejlesztési tanácsokba is nem jobboldali és nem független képviselők vannak többségben, hanem MSZP-s képviselők. Miért játsszuk meg a hülyét – már azt kell hogy mondjam – hiszen annyira korrupt ez az ország és vezetés. Miért beszélünk tabuként róla, próbáljuk tologatni, hogy most mi történik. Egyszerűbb, ha ez neked nem esik le, vagy fogod fel, akkor van min elgondolkodni, de egyébként segíthetek, mert ha megnézzük a környező települések szocialista önkormányzatait érdekes módon tudnak fejlődni, tudnak pályázni és nyerni. Sárbogárd nem tud. Azt kérdezem tőled, erre add meg a választ a polgármester úrnak, akit te rendszeresen bíralsz, hogy ő tehet erről, hogy a fejlesztési tanácsokba, ahol döntenek a pályázatokról, ott miért nem lehet egyszer pozitívan dönteni Sárbogárd érdekében? Hiszen az általam nagyon tisztelt Szabados Tamás amikor elvesztette a polgármesteri címért folytatott harcot, úgy tudom, hogy ő úgy nyilatkozott, hogy Sárbogárd szekerét fogja tolni. Én úgy látom, hogy a tavaly évi pályázatoknál, ahol döntő részt nagyobb pénzhez, fejlesztéshez juthatott volna Sárbogárd, nem nagyon látom azt, hogy valaki segítette volna Sárbogárd szekerét tolni.

Etelvári Zoltán: csodálkozom Attila, mert én nem arról beszéltem, amiről te beszéltél. Én arról beszéltem, hogy visszamutogatunk az elmúlt négy évre, mindenkinek van sara az elmúlt négy évre. Téged nem bántottalak soha, vak ló vagyok, mert szemüveget kell tennem, de még nem tévedtem el úgy a politikában, mint ahogy ti eltévedtetek mostanában. Azt is elmondom, hogy miért nem nyerünk. Most már kimondom. Azért, mert a polgármester úr összeférhetetlen mindenkivel. A kistérségi tanáccsal, mindenkit eligazít, igaz téged nem, mert a te szavazatod ott van. Mindenkinek beszél. Sárbogárd Kistérségi Tanácsának miért nem Juhász János a vezetője, azért mert a többiekkel beszólt mindenkinek, nem szavazták meg. Azt nem bírom, amikor ti itt „lent” akarjátok csinálni a politikát, amikor olyan tök hülyék vagytok hozzá, akárcsak én a politikához...

Juhász János: ezt a szöveget visszautasítom.

Etelvári Zoltán: kikérem magamnak.

Juhász János: ne kérd ki magadnak, hanem

Etelvári Zoltán: bocsánatot kérek.

Sinka Attila: ez hol kapcsolódik a pályázatok elbírálásához?

Etelvári Zoltán: arról, hogy itt akartok nagy politikát csinálni és nekünk ugrani. . Ugyanúgy jót akarok, mint te.

Sinka Attila: én nem azt mondom, hogy te fúrod meg a pályázatokat, én azt mondtam, hogy...

Etelvári Zoltán: nevetséges, hogy mi itt a porszemek nagy politikát akarunk csinálni? Azért van így a város, mert marakodunk egymással. Mindegy hogy honnan közelítetek, jobbról, vagy balról csak tisztességes legyek.

Sinka Attila: ebben igazad van...

Etelvári Zoltán: a vak lót pedig kikérem magamnak, én nem bántottalak...

Sinka Attila: a vak ló nem személy szerint rád vonatkozik.

Juhász János: és mi van a tök hülye kifejezéssel?

Etelvári Zoltán: bocsánatot kértem. Én hülye vagyok a nagy politikához, nem is akarom a nagy politikát.

Juhász János: ne ostorozd magad!

Etelvári Zoltán: nem ostorozom én.

Juhász János: te mondtál ilyen szót. Akkor mivel megszólítottam, akkor én is válaszolnék. Összeférhetetlen mindenkivel. Nem vagyok összeférhetetlen senkivel. A kistérségi társuláznál pontosan a szocialisták aknamunkájának köszönhetően – ezt visszautasította - be akart perelni a Tóth Ervin annak idején. Elmondtam pontosan, meg kell nézni az akkori újsághirdetéseiteket, folyamatosan azt mondtátok, meg a helyi médiamogul hogy így a Juhász János, meg úgy a Juhász János. Tessék megkérdezni az akkori polgármestereket, hogy hányszor szoltam be bárkinek is. Nem szoltam be senkinek. A Tóth Ervin, aki elég furcsa tanúvallomást tett a jegyző fegyelmi ügyében, nem tudom hány oldalon keresztül, aztán utána egyik se állt meg. De a bíróság előtt se állt volna meg, de nem jutott olyan szakba az ügy. Tóth Ervin tisztában volt vele, hogy ha ezt így csinálta, meg amiket mondott rám, vélhetően ha én maradok az elnök, akkor valószínűleg előbb vagy utóbb összezsapunk, vagy valami probléma lesz. Nem tudom mit gondolt, én nem látok a fejébe. Ő kérte az újakat, ő kérte a szocialistákat. Fél évente van kistérségi beszámoló, tessék ott megnézni, hogy hány pályázatot nyújtott be a sárbogárdi kistérség. Megmondjam? Fél évente zéró, és nem Juhász János az elnöke, hanem Magyar József. Ennyit az összeférhetlenségről. Egyébként, ha eljárna azon ülésekre, akkor látnád, hogy folyamatos az együttműködés.

Dr. Krupa Rozália: a ¾ éves beszámolóban is olvasható, hogy nem kapjuk a normatív támogatást, amit Sárbogárdra igényelt meg a kistérség és ezt ha a polgármester szóvá teszi, akkor ez probléma, hogy a sárbogárdi szociális és gyermekjóléti feladatellátásra, amit az állam leutal a kistérségnek, ők használják anélkül, hogy átadnák annak, akinek a céljára igénylik. Benne van, hogy mennyivel tartoznak. Ha veszekedés van, meg probléma van, akkor Sárbogárd érdekében van.

Ferencz Kornél: én annyiban értenék egyet Etelvári Zoltánnal képviselő úrral, hogy ennek a városnak a visszahúzó ereje a frakciózás és a frakciófegyelemnek a bevezetése. Ez 2002. óta van a városban, akkor lett ez erőteljesen kialakítva. Ha őszinte akarok lenni és akkor teregetjük a lapokat, akkor név szerint és hely szerint is meg tudjuk jelölni, hogy alakult a frakció, milyen fegyelemmel, milyen aláírásokkal. Ez az, ami ellen én tenni szerettem volna 2006-ban és így lettem az MSZP-től „eltolva”, hogy akkor én FIDESZ-es vagyok.

Dr. Szabadkai Tamás: Kornél gondolatmenetét folytatva, hogy igen a frakciózás ellen stb., ezért léptem be a tizes koalícióba. Így zárul az én szemszögömből a mondat. Ha a frakciózás ellen vagyunk, akkor tessék most megszüntetni a tizes koalíciózást.

Juhász János: valami írásról is beszélt. Itt nincs írás.

Dr. Szabadkai Tamás: Attila amit mondott keserű szöveget, nagy figyelemmel hallgattam végig, de egy nagyon jellemző mozzanatra vagy beállításra felhívnám a figyelmet. Mondod a fejlesztési tanácsot, mondod a Szabados Tamást, hogy ő ott delegált képviselő és a pályázataink sajnos nem nyernek. Érdemes megvizsgálni az egyes pályázatokat. Az egyik újság elmúlt számában ebben a témában is jelent meg írás, amiben Szabados Tamást erőteljesen támadták meg. Nem tudom, hogy ő erre válaszolni kíván-e, vagy nem, magyarul azzal vádolták meg, hogy ő nem támogatta a sárbogárdi tornacsarnok bővítését. Mi ebben a kérdésben az igazság. Az igazság az, hogy építési engedély hiányzott ennek a pályázatnak a támogatásához. Ez kinek róható fel szerinted? Ha a pályázat megköveteli, és a pályázó Sárbogárd Város Önkormányzata ezt nem csatolja. Az elbírálójának, vagy annak aki benyújtotta a pályázatot? A szövegek nagyon szépen hangzanak, de én azt javaslom, hogy vizsgáljuk meg egyenként a kérdéseket. A gazdasági program felülvizsgálata. Nekem az jött le ebből a felülvizsgálatból, hogy egy mottója van: majdcsak lesz valahogy, addig is takarékoskodjunk. Így foglalnám össze az egészet a szellemiségét. Ebben a takarékoskodás valóban egy létező és fennálló dolog és a majdcsak lesz valami, ez az elképzelés nélküliség sűt ki, ezt látom a város gazdasági programjával kapcsolatban. A pénzügyi helyzethez azt fűzném hozzá, hogy az elmúlt két évben a város igen jelentős vagyonfelélés után van, túl vagyunk az értékesíthető, pénzzé tehető ingatlanainknak az eladásán. Korábban is már kifogásoltuk azt a gyakorlatot, hogy több esetben még értékecsés alatti áron keltek el a városi ingatlanok. Most már ott tartunk, hogy kézzelfogható, értékesíthető ingatlana nem nagyon maradt a városnak. Talán még most van egy kiírás, amikor az utolsó is elkelhetnek. A fejlesztések is szóba kerültek. A mellett szó nélkül nem mehetünk el, hogy ezek a fejlesztések nagymértékben hitelből történnek. A hitel az nem az az ingyenes külső forrás, amiről te beszéltél, hanem az olyan kötelezettség, ami még hosszú ideig fogja a város vállát nyomni. Ezt sem szabad figyelmen kívül hagyni, még akkor is ha kötvénytörlesztés jövőre kezdődik meg a tőkét illetően, vagy más fejlesztési hiteleknek a törlesztése még később fog megtörténni. Kistérség és a város kapcsolatával, ez a vita, ami az imént lezajlott bennem éppen azt erősítette, amit Etelvári képviselő úr elmondott, hogy nem harmonikus a kapcsolat, ezen javítani kellene. Ebben a pontban három területet ír az előterjesztő a Rendelőintézet felújítását, a Petőfi Sándor Gimnázium felújítását, Inkubátor ház létrehozását. A Rendelőintézet felújítása még várat magára, a megyei önkormányzat tesz hatható lépéseket. A megyei önkormányzatnál a politikai erők közti együttműködés ebben a kérdésben eredményes, a Petőfi Sándor Gimnázium felújításánál ez a politikai erők közötti együttműködés már gyümölcsözővé is vált, hiszen pályázati támogatást nyert. Számomra nem feltétlenül az a fontos, hogy Sárbogárdról ki nyeri meg, hanem az hogy Sárbogárdon valósuljanak meg a beruházások. A mi városunk sikere abban mutatkozik meg, hogy nagyon gyorsan átadtuk az ingatlant a megyének azzal a kötelezettséggel még az előző ciklusban,

hogy ilyen pályázatot mindenképpen nyújtson be. A megye ennek eleget tett és el is nyerte. Inkubátor ház létrehozása: ez gyakorlatilag nem valósult meg, a Forrás Ipari Park Kft a város nagy gazdasági partnere, ilyen témában nyújtott be pályázatot. Jegyző asszony mondja, hogy ez nem az. Tudom, hogy nem az, de inkubátor ház, tehát a témájában ugyanaz. Lehet, hogy a polgármester úr az Árpád úti objektumra gondolt. Ott sem történt semmi jegyző asszony, meg kell nézni ezt az épületet, de a Forrás Ipari Park Kft által benyújtott pályázattal sem történt semmi. Megint Sinka Attilának mondom, ez a bizonyos pályázó hiánypótlást nem teljesített és e miatt került elutasításra a pályázata. Tompa utcai gondozóházat említi az előterjesztés, pozitív dolog ennek akadálymentesítése. Láttam ezt a beruházást, nem tudom ez mennyire egy sikertörténet, szerintem az épület, ami ebből a pályázati pénzből megvalósult a helyi értékéből szerintem veszített legalábbis a kulcsintéssel. Foglalkoztatás, munkahelyteremtés: messzemenőkig egyetérték az Etelevári képviselő úr által elmondottakkal. Az nincsen benne, hogy a Forrás Ipari Park Kft tulajdonképpen a mi partnerünk ebben a témakörben, azonkívül, hogy a városnak tartozik pénzzel, azonkívül úgy gondolom, hogy semmilyen lépést nem tett foglalkoztatás és munkahelyteremtéssel kapcsolatban. A városban a munkahelyek nem bővültek, mondjuk a Műanyag feldolgozó pld. megszűnt, illetve a városnak van egy lakosság csökkenése, ami áttételesen kapcsolódik a munkahelyteremtéshez, de ez mindenképpen egy aggasztó folyamat. Ebben a témakörben azt szeretném elmondani, hogy más városokban hallom, hogy a polgármesterek leülnek a helyi vállalkozásokkal és a jelenleg is már az országban lévő, és a jövőben is bizonyára hatást gyakorló gazdasági, pénzügyi válság tapasztalatairól, illetve a szükséges intézkedésekről beszélgetnek. Javasolom, hogy ez Sárbogárdon is történjen meg legalább a legnagyobb foglalkoztatókat illetően, nehogy az önkormányzatot is meglepetések érhessek. Külső forrásokról már részben beszéltem a befektetés támogatás pályázati forrásokról. Az rendben van, hogy mi mindig megpróbálunk, illetve nem mondhatom, hogy én nem, de sokan mások megpróbálnak kifelé mutogatni, hogy a város miért nem nyert a pályázatokon. Olyan megállapításokat nem látok ebben az anyagban, hogy maga a városi önkormányzat, a Polgármesteri Hivatal, a polgármester milyen intézkedéseket tervez azért, hogy ezen a trenden a város tudjon fordítani. Ezeket szerintem kötelességünk lenne megalkotni és akkor az egyes pályázatoknál is megnézhetnénk, hogy mi az elutasítás oka. A 2009-2010-ben megvalósítható fejlesztéseknél a HEMO folyamatosan meg van hirdetve eladásra, nincsen rá jelentkező, szerintem nem is lesz. Mindenképpen kellene a HEMO épületével külön foglalkozni, sokszor felmerült a rendőrségi kapcsolat. A rendőrség valószínűleg lát benne fantáziát, ez irányba érdemes lenne felgyorsítani a folyamatokat és ehhez összerakni egy olyan rendszert, projektet, amiben az önkormányzat is nyerni tud, ha már másért nem akkor azért, hogy nem fizeti folyamatosan az állagmegóvással járó összegeket. Korábban beszéltünk a települési alközpontok kialakítása, illetve értékmegeőrző rehabilitáció című pályázatról, ezt most még egyszer nem mondom el, csak leszögezem, hogy erről megint lemaradtunk. Az összegzéshez, amit a polgármester úr leírt, szeretnék gratulálni. Mindenféle szerénységet félre tudott tenni és a saját és a tízes koalíció vállalt ilyen egyenesen meg tudta veregetni. Ehhez én gratulálok neki. A határozati javaslattal egyetérteni nem lehet. Ennek a programnak a végrehajtási üteme hogyan lehetne megfelelő, ha fejlesztések az imént hallottuk a költségvetésnél az adatot, az idén 29%-osak. Akkor nem értem, miért megfelelő. Ha a pályázati forrásokat a város nem éri el, akkor nem értem, hogy a program végrehajtási üteme miért megfelelő. Szerintem ez egy túlzó megállapítás. A határozati javaslatot azzal kellene kiegészíteni, hogy a pályázati források elérése érdekében intézkedések megtételére van szükség.

Juhász János: pld. utcai tüntetések és kormányváltás kieroszakolása, hogy kapcsolódjak ehhez a dologhoz. Jogerős építési engedélyünk nem volt a tornacsarnok esetében, most már van. Elmondom, hogy véleményem szerint hogyan mennek a dolgok, de azért gondolom két

év múlva, egy kormányváltás után ki fog azért derülni, hogy a KDRFÜ amikor kiadja 2-2 ember felé, szakértők felé a pályázatokat elbírálni, akkor az egyiknek mondják, hogy gyerekek, csak úgy módjával, a másikkal meg szőrszál hasogatva. Majd kiderül utólag, nem fog feledésbe merülni. Majd csak lesz valahogy, csak takarékoskodjunk – mondja ő. Továbbá azt is mondja, hogy elképzelés nélküliség jellemzi az egészet. Én ezt kétlem, de hát a lelked rajta, te csak mondd! Értékesítés, eladtunk mindenünket: a szöveges részben szerepel, hogy a tavalyi pénzügyi kényszer rávitt bennünket és valóban 74 millió forint nettó bevétel származott az értékesíthető vagyontárgyak az évi eladásából. Az idén viszont mindössze 8,1 millió forint értékben adtuk el. Ha jövőre megint megszorít bennünket a kormányzat és megint rákényszerülünk, akkor igyekszünk a még meglévő vagyontárgyakból eladni, mint ahogy más önkormányzatok is erre kényszerülnek. Nem tudom, hogy miért kell azt felróni nekik ha egyszer kötelező feladatellátásként, mint óvoda, iskola, és nem adja meg a Magyar Köztársaság rá azt a mértékű összeget, amiből az a kötelező feladatellátás ellátható, akkor nem az önkormányzatokat kellene bántani, de tessék bántani. Hitellel történnek az önerő biztosítások, illetve a fejlesztések. Az előző ciklusban is hitellel történtek, csak magasabb hitel kamatú rullírozó hitellel. Szerencsére az Új Magyarországért Fejlesztési Program biztosítja a jelenleg 6% körüli éves kamat mellett ilyen pénzekből tudjanak az önkormányzatok mégiscsak valamennyire fejleszteni. Rendelőintézet, gimnázium, inkubátor ház. Azért tértem ki erre is mert maga a gazdasági program – le is írtam az elején – azon pontok szerint fogok haladni a beszámolóban, mint ahogyan elfogadtuk annak idején és abban szerepel kistérség és város. Azért adtuk át az előző ciklusban a gimnáziumot és a hozzá tartozó ingatlanokat, hogy pályázzanak. Abba a ciklusban nem pályáztak, de szerencsére a mostani FIDESZ vezetésű megye pályázott és nyert. Az inkubátor ház az a kistérségi pénzből megterveztetett Árpád utcai inkubátor házról beszélünk itt. A kistérségnek volt egy ilyen elképzelése még az elnökségem idején nyertünk hozzá pályázati pénzt és terveztettük meg, egyelőre ez is várat magára. Tompa utcai beruházás: azt kell figyelembe venni, hogy a meglévő alapterületet nem lehetett bővíteni. Műanyag feldolgozó megszűnt mondd te, Bogárd Kft néven 25 főt foglalkoztat. Leülnek a helyi vállalkozásokkal más polgármesterek. Ez igaz olyan helyeken, ahol 10-15 milliárdos a helyi iparüzési adóbevétel és azt kérdezik, hogy az előlegként megfizetett milliárdokból hányat kell majd lenyelniük, mert nem lesz akkora a termelésük a kibocsátásuk és ennek kapcsán az adófizetési kötelezettségük. Milyen intézkedéseket tervezünk, hogy a pályázati renden változtatni tudjunk? Semmi mást nem fogunk tudni, mint azt, hogy teljes erőbedobással próbálunk pályázni, aztán bízunk a kormányváltásban. A HEMO-val kapcsolatban: a rendőrség lát benne fantáziát. Valóban én is jelen voltam, amikor a helyszínt megnézték az illetékesek és a helyi rendőrkapitány is ott volt. Lefotózták az épületet, az egyes helyiségeket. Azóta a rendőrség részéről megkeresést nem kaptunk. Örülnénk, ha átvennék, mi pedig megkapnánk a mostani rendőrség épületét, amit lehet, hogy tudnánk hasznosítani, de még inkább értékesíteni. Gratulálsz a vállveregetéshez, de nem vállveregetésnek szántam, de tettünk érte, hogy a város normális módon működjön, feladatait el tudja látni ezt én kijelentem, aztán cáfoljál meg, mert egyelőre ellátjuk minden nehézség ellenére. Hogyan lehet megfelelő a gazdasági program teljesítése, ha a fejlesztés csak 29%-os és ha csak a pályázatokat nézzük, akkor nem érünk el annyit, mint amennyit.

*12.03 órákor Sinka Attila elhagyta a termet.
A további munkában 15 képviselő vett részt.*

Szeretném elmondani, hogy ez, mondok néhány címet, nem csak fejlesztésről szól: Kistérség és Város, Szolgáltatások, közintézmények, Foglalkoztatás, munkahelyteremtés, Városüzemeltetés, Pénzügyi és adópolitika, vagyongazdálkodás, befektetés – támogatás, Városfejlesztés. Utána le van írva, hogy milyen pályázatokat nyújtottunk be, illetve mire

nyílik lehetőség, jelenleg vannak ágazati operatív programok, meg van a regionális operatív program. Jelenleg olyan kiírások nincsenek, amiket mi szeretnénk, vagy amire mi szívesen vállalnánk önerőben akár fejlesztési hitel felvételt is.

Nedoba Károly: nagyon örülök neki, hogy a Petőfi Sándor Gimnázium felújítására a megye nyert. Azzal egyetértek Tamással, hogy független attól, hogy honnét indul, ha Sárbogárdon van megvalósítva, akkor Sárbogárd és a kistérségnek a tanulói élvezik. A Rendelőintézet felújítását is nagyon fontosnak tartom és nagyon remélem, hogy nyer majd a pályázat, mert nagyon ráférne a felújítás. Pályázatokkal kapcsolatban Tamás kiemelte a tornacsarnokot, örülök neki, hogy kiemelte, mert ez azt jelenti, hogy foglalkozik vele és ő is érzi, hogy nagyon fontos lenne Sárbogárdon egy tornacsarnok nézőtérrel. Reméljük, hogy ő ebben majd segít is. Nem tudok arról, hogy a belterületi utak fejlesztése, Pusztáegres komfortos sátorozóhely kialakítása, Hantosi út felújítása, abban biztos vagyok, hogy civil kezdeményezés nem volt, hogy Sárbogárd ezt ne nyújtsa be. Arról nem tudok, hogy mi volt az oka, amiért nem nyertünk. Ezt majd megosztja valaki velem. Ez is nagyon fontos lenne, mert Töbörzsökön pld. a Hantosi út elég forgalmas út. A Szent István útra pedig be lesz nyújtva a pályázat és remélem, hogy nyerni fogunk. Attila megemlítette, hogy más szocialista település vezetők nyerne. Ez tény és való. Ezzel nincs is baj, az a probléma, hogy mi nem nyertünk. Mezőszilas, Sáregres, Sárosd települések elég szépen nyertek. Tamástól szeretném kérni, és Lengyel Zoltántól is, hogy a 6. számú választókerületért tegyenek meg mindent. Két képviselőnk van a parlamentbe, ráadásul Lengyel Zoltánnak van egy sajátos helyzete, amit remélem, hogy jó értelemben Sárbogárdért fel tudja használni és a pályázatokon remélem ez meg is fog látszani. Olyan történelmi pillanat van, hogy két országgyűlési képviselő van, akik együtt szavaznak. Máskor is volt kettő, de nem egyfelé szavaztak. 2010-ben el kell számolni minden országgyűlési képviselőnek, hogy mit tett és arra kérlek fogjatok össze és tegyetek meg mindent Sárbogárdért!

*12.06 órákor Sinka Attila visszatért a terembe.
A további munkában 16 képviselő vett részt.*

Fülöp Sándor: három rövid gondolatot szeretnék csak elmondani. Egyetértek abban, hogy nem kellene visszafele mutogatnunk és azzal foglalkoznunk, hogy régebben mi történt. De ha olvasom az előterjesztést nem tudok nem visszamutogatni, mert az van leírva, hogy mi történt 2002-től 2006-ig, milyen fejlesztések történtek, amiért nagy árat fizetünk most. Ehhez csak egy tényt szeretnék felsorolni 2002-től 2006-ig Sárbogárd város polgármestere Juhász János volt, a várost MSZP-s frakció vezette, melynek elnöke Nedoba Károly volt, Pénzügyi Bizottság elnöke Ferencz Kornél volt. Mindhárman benne vannak a „tizek”-ben. Ne mutogassunk visszafele, előre nézzünk és azzal foglalkozzunk, hogy mit lehet tenni a városért. Foglalkoztatás, munkahelyteremtés: nagyon jól tudom, hogy ez egy nagyon nehezen befolyásolható terület, sok mindent nem tudunk ennek érdekében tenni, de nem látom a szándékot sem, hogy mit szeretnénk ez ügyben tenni, van-e bármilyen elképzelése a városvezetésnek ezzel kapcsolatban, hogy hogyan szeretne ide munkahelyet teremteni, hogyan tudná idecsábítani az érdeklődőket. Két területét látom ennek a dolognak. Egyrészt, ha jönnek érdeklődők, őket hogyan szolgáljuk ki. Nyilván ezen is lehet javítani, mert nem sokan maradtak itt, nem tudom, hogy mennyien voltak érdeklődők, nyilván polgármester úr jobban tudja. Kellene olyan anyagot készíteni, amivel készen tudnánk őket várni és tudnánk nekik lehetőséget mutatni. Másik lehetőség az, hogy olyan embereket hozzunk ide, akik nem Sárbogárd után érdeklődnek, hanem egyáltalán beruházási lehetőségeket keresnek. Nem egyszerű ez a kérdéskör, de ezzel foglalkozni kellene és én azt a szándékot nem látom, hogy ezzel foglalkozni szeretnénk. Harmadik dolog, amihez hozzá szeretnék szólni az a

pályázatokkal kapcsolatos. Sokan elmondták már előttem ezt a témakört. Sajnálkozunk, sírunk, hogy így nem nyernek a pályázatok, úgy nem nyernek a pályázatok. Ellenszél van és ellenszélben nagyon nehéz nyerni. Lehet hogy ellenszélben nagyon nehéz, de ez nem jelenti azt, hogy ne próbáljuk meg, ne tegyünk meg mindent annak érdekében, hogy ellenszélben is sikerüljön, vagy érijük el azt, hogy ne legyen ellenszél. Az, hogy valaki egy város polgármestere az kötelezettségekkel is jár. János néha a személyes érzelmeidet félre kellene tenni a közügy érdekében és együtt kellene működni olyanokkal is, akiket nem szeretsz! A város érdeke azt kívánja, hogy működj velünk együtt és tudják elérni olyan dolgokat, hogy pályázatokat tudjon nyerni Sárbogárd. Lobbizni kell ahhoz, hogy egy pályázat sikeres legyen. Még egy szocialista polgármesternek is lobbiznia kell, hogy egy pályázat sikeres legyen. Egy ellenzéki városnak még inkább ezt meg kell tennie. Én arra kérlek, hogy próbálj meg megtenni mindent ennek érdekében, végezz lobbizási tevékenységet, ne vesszél össze mindenkivel! Kistérségi ülésen mi zajlik azt nem tudom.

Juhász János: gyere el, és majd megtudod.

Fülöp Sándor: annyit tudok, amit itt látok a testületi ülésen, hogy van végre egy országgyűlési képviselőnk és te mindent megtettél annak érdekében, hogy ne tudjon itt lenni a testületi üléseken. Én ezt látom, ebből vonom le ezt a következtetést. Elértétek azt, hogy kedden legyen a testületi ülés csak azért, hogy Tamás ne tudjon itt lenni. Ez olyan tevékenység, amivel az volt a cél, hogy minél több pályázatot nyerjünk. Szerintem nem.

Juhász János: hogyan kellene ellenszélben próbálkozni? Gondolom úgy, hogy a 10-ekből kettő amúgy is baloldali érzelmű a másik nyolcnak is be kellene hódolnia az MSZP-nek és akkor jól lehetne haladni. Keddi testületi ülés: szeretném tájékoztatni a Képviselőtestület tagjait, hogy ha az amerikai elnökválasztás napjának megfelel a kedd, és tradicionálisan talán kétszáz éve így csinálják, a kedd üléselés szempontjából talán megfelelhet egy ilyen kicsi kis magyar városnak is.

Bártfai Antal: az előző kommentárjából én valamit félreértettem és kérem, hogy cáfolja meg. Én azt értettem, hogy Ön a kistérség elnökének a munkaszervezet egyik tagján keresztül üzent. Ebből nekem az jön le, hogy talán nincs beszélő viszonyban a kistérségi elnökkel, hogy üzeneten keresztül jelzi, hogy pályázati lehetőség nyílik? A foglalkoztatás és munkahelyteremtés alcímnél nem tudom, hogy a statisztikai adatokat, százalékokat honnét merítették, mert a Fejér Megyei Hírlap október végi számában a munkanélküliségi rátában Sárbogárdon egy szeptemberi állapot szerint 15,6%-os a munkanélküliségi arány és ez egy kicsit sokkal több, mint a 9-10%, ami az előterjesztésben szerepel. Igaz, hogy az előterjesztésben szerepel, hogy sajnos az önkormányzatnak nincs hathatós lehetősége arra, hogy közvetett módon befolyásolja ezt a munkahely teremtési megoldást, illetve munkanélküliségi rátára jó hatással tudjon lenni. Enyingen immár két éve működik egy kistérségi munkáltatói klub, amit az önkormányzatok, vállalatok, vállalkozók és civil szervezetek részvételével hoztak létre. Talán érdemes lenne megnézni, hogy ez önáluk hogy működik, milyen eredményességgel. A városüzemeltetés alcímnél érdekes volt számomra, hogy a városi úthálózat már megszokott, jó ütemű felújítását folytattuk. Ha ez jó ütemű és megszokott, akkor nincs hozzátennivalóm. Csak annyit szeretnék elmondani, hogy többek között a Németh Lajos közben az 30 km-es sebességkorlátozó tábla jótékony hatását kifejtette. Végül az összegzésben szerepel, hogy mi minden fejlesztési elképzelései vannak a városnak. Ebből az elképzelésből nem látom, hogy hogyan illeszkedik ehhez a korábban már említett és létrehozott Integrált Városfejlesztési Stratégiához, tehát milyen stratégiai elemek alapján jönnek létre ezek a pontszerű fejlesztések. Gyakorlatilag az látszik benne, hogy

vannak elképzelések, olyan dolgok, amiket szeretnének megvalósítani, de nincs egy egységes rendszerben, egy átfogó projektbe összerakva, előkészítve.

Juhász János: beszélő viszonyban vagyunk a kistérség elnökével, hiszen ha a szavaimra figyelt volna akkor azt is kiveszi belőle, hogy felhívott telefonon. Még talán kíméltem az elnök urat azzal, hogy egy munkatársától finoman rákérdeztem, hogy lesz ilyen közmunka program. Célomat el is értem, hiszen a Magyar úr már úgy hívott, hogy az üzenet eljutott hozzá. Nem veszekedős voltam, együttműködő voltam, sőt finoman intéztem, hiszen vártam, hogy mikor jön a megkeresés a település egyikeként hozzánk is hogy rendkívüli kistérségi társulási ülés legyen. Nagyon felületesen olvas: Ön azt mondja, hogy Sárbogárdon 15,6%-os a munkanélküliség arány. Az itteni munkaügyi központ, az ahhoz tartozó összes településnek az átlaga. Amit én leírtam a 3. oldalon, hogy fogalmaztam? A 9-10%-os városi munkanélküliségi ráta. Ebbe a 15,6%-ba benne van Igarnak a csaknem 30%-os munkanélküliségi rátája is. Olvasson precízen! Enyingi kistérségi klub. Akkor felolvashatja, hogy Enyinghez tartozó települések munkanélküliségi rátájának százaléka alig kevesebb, mint a sárbogárdi pedig ott még a Balaton is közel van, azért ez picit javíthatna rajtuk. Ez a déli térségben mindkét városka vonzáskörzetében így van. Azt írtam, hogy jó ütemű a 10-12 út felújítása évente. Igen ez jó ütem, 2004-ben kezdődött. A 2002. előtti éveket meg kell nézni, hogy évente készült-e egy, vagy kettő, de hogy sok nem készült, az biztos. Mi most már megcsináltunk kb. hetvenet és még mindig vannak olyanok is mint akár a Németh Lajos köz. Ígéretet is kaptunk rá a körzeti képviselőtől, hogy a Temető u. elkészítése – ugye akkor esett áldozatul a Németh Lajos köz – de 2009-ben ha lesz ilyen jellegű fejlesztés a városban, ha tudunk rá áldozni, márpedig szeretnénk, akkor az sorra kerül. Az, hogy nincs egységes rendszerben az egész: indulni fog Ön biztos 2010-ben, ha megkapja a többséget, akkor majd egységes rendszerbe foglalja, mindenesetre arra finom – lehet, hogy piszkálódó – megjegyzést tennék, hogy a 2006-os választás fő elképzelései közül kettőt kiemelek, volt vagy öt. Az egyik az, hogy a jegyzőt küldjük el fegyelmivel, fizessünk neki végkielégítést, a másik legjobb befektetés az lesz, hogy a polgármester ugye megbukik és akkor minimum három havi végkielégítés jár neki. Ringbe szállt, jobb oldalról elszedte a szavazatokat, a baloldalhoz odament, el is jöttek Ön miatt ketten és így helyre is állt a városi rend.

Szakács Benőné: egy mondattal szeretném kiegészíteni a hozzászólásodat. Én nemcsak 2002-2006. között mondtam a fejlesztéseket és mondtam azt, hogy a Képviselőtestületnek a munkáját hogyan értékelem, hanem azt, hogy minden egyes eddigi választáskor amikor nemcsak három ember, vagy öt. Az elmúlt ciklusra azért tértem ki, mert én nem voltam benne abba ciklusba úgyhogy én nem emeltem fel semmire a kezem, de úgy gondolom, hogy minden egyes ciklusnak volt jó döntése. Lásd sárhatvani óvoda, vagy Pusztagegresen az iskola. Amikor meg kellett volna tenni ezt a lépést, senki nem merte felvállalni. Ez egy nagyon nehéz év volt az elmúlt évben, hogy ezt mi felvállaltuk.

Dr. Szabadkai Tamás: van egy anyag, a honlapon is elérhető, ez egy ÁSZ megállapítást tartalmaz, ebből ragadnék ki néhány gondolatot, a pályázatokhoz térnék vissza: „Az önkormányzat felkészülése az EU-s források igénybevételére a belső szabályozottság terén nem volt eredményes, mivel a pályázatfigyelés, a pályázatkészítés és a fejlesztés megvalósításának önkormányzati szintű feladatait nem szabályozta. Az önkormányzat által benyújtott pályázatok sikertelenségének egyik oka az volt, hogy a benyújtott pályázati anyagok összeállítása során a pályázati előírásokat figyelmen kívül hagyták.” Ebből tett javaslatot az ÁSZ. Helyszíni ellenőrzés megállapításainak hasznosítása mellett javasoljuk a polgármesternek a munka színvonalának javítása érdekében gondoskodjon arról, hogy határozzák meg az EU-s források igénybevételének, felhasználásának önkormányzati szintű

feladatait, ennek keretében rögzítsék a pályázat koordinálás feladatait és felelősét, az EU pályázatok önkormányzati szintű nyilvántartása vezetésének felelősségét, az információk áramlásának rendjét, valamint a pályázatfigyelést végző és döntési jogkörrel rendelkezők közötti információs szolgáltatási kötelezettség előírását. Tehát ezzel csak azt szeretném aláhúzni, hogy külső szereplő is ebben a témakörben további intézkedéseket javasol. Kérem, hogy a határozati javaslatot egészítsük ki azzal, hogy a pályázati források elérése érdekében intézkedések megtételére van szükség.

Dr. Krupa Rozália: szeretném megkérdezni, hogy ez melyik ÁSZ vizsgálati jelentésből van? Amit a Képviselőtestület tárgyalta, és a Képviselőtestület határozatot hozott róla és az nem a 2007-es évet vizsgálta. Ez a 2004. és 2006. közötti éveket vizsgálta ez az ÁSZ átfogó vizsgálati jelentéséből volt. Meg kell nézni a Képviselőtestület azt hiszem februári ülésének az előterjesztését, be voltak csatolva ezek az oldalak, ezek a megjegyzések. Most az ÁSZ közbeszerzést vizsgálta és nem a pályázati rendszert. Ez az önkormányzati gazdálkodásnak az átfogó ellenőrzéséről szóló ÁSZ-os jelentés, ami 2007-ben készült el és a 2004-2005-2006-os éveket vizsgálta.

Dr. Szabadkai Tamás: jegyző asszonynak igaza van annyiban, hogy ez 2006. január 1-től már tartalmaz adatokat, tehát nyilvánvalóan nem a 2004-es, hanem a 2007-es év, amiről szó van. 2007-es évben született anyagról van szó.

Dr. Krupa Rozália: a vizsgálat időtartamát mondtam én.

Dr. Szabadkai Tamás: ebben a vonatkozásban ha hivatkozott a 11. oldalra, több hivatkozás történik 2007. évben pályázat kiírás stb.

Dr. Krupa Rozália: amit az ön szóbeli előterjesztésére fogadott el a testület igen, pld. nem találtuk meg a hivatalban a HEMO-s pályázatot sem, amit kifogásolt az ÁSZ. Az volt az egyik elutasított, a másik az oldalszámzás hiánya miatt elutasított oktatási pályázat volt. Sebestyén Csaba a Közép-Pannon Rt. által készített, ahol az oldalszámzást kihagyták. Ez a kettő volt, aminél a sikertelenségre kitért.

Dr. Szabadkai Tamás: ez a gondolat ez változatlanul...

Juhász János: majd a bejelentések napirendi pontnál szó lesz ilyenről, hogy „Számvevői jelentés a helyi önkormányzatok beruházásaihoz és rekonstrukcióihoz nyújtott 2007. évi felhalmozási célú támogatások ellenőrzéséről Alap község önkormányzatánál.”

Dr. Szabadkai Tamás: ez Sárbogárd Önkormányzatát érintő téma?

Juhász János: nem. Ez az egyik parlamenti képviselőnk, mint a Szabadkai Ügyvédi Iroda egyik tulajdonosát és tagját érintő téma.

Dr. Szabadkai Tamás: a határozati javaslat második mondatát javasolom módosítani olyan formában, hogy „A képviselőtestület a program végrehajtási ütemét nem ítéli megfelelőnek és egyben a pályázati források elérése érdekében az intézkedések meghozatalát tartja szükségesnek.”

Juhász János: szavazásra tette fel Dr. Szabadkai Tamás által elmondott javaslatot.

A Képviselőtestület **6 igen, 7 nem, 3 tartózkodó** szavazata alapján a szükséges többséget nem kapta meg a javaslat.

Juhász János: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **10 igen, 5 nem, 1 tartózkodó** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

243/2008.(XI.11.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a 94/2007.(III.26.) Kth-val elfogadott 2007-2010. évi gazdasági programot és a határozat végrehajtását áttekintette.

A képviselőtestület a program végrehajtási ütemét megfelelőnek ítéli. A programban módosítást nem tart szükségesnek.

Utasítja a polgármestert, hogy a program végrehajtását 2009-2010-es években is folyamatosan biztosítsa.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

- 8.) Önrész biztosítása nevelési – oktatási intézmények által elnyert eszközfejlesztéshez.
Előadó: jegyző

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Varga László: ismertette az OKB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Mivel hozzászólás nem hangzott el Juhász János polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

244/2008.(XI.11.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete megtárgyalta az *Önrész biztosítása nevelési oktatási intézmények által elnyert eszközfejlesztéshez* tárgyú előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete biztosítja:

- A Fejér Megye Köznevelésért Közalapítvány által hirdetett eszközfejlesztési nyertes pályázatok után az **eljárási díjat**, a 2008. évi költségvetésben, a működési célú pénzeszközátadásban a Közalapítvány részére elkülönített keret terhére.
- Az elnyert összegekhez az **önrészt**, a 2008.évi költségvetésben, az általános tartalékban a „taneszköz pályázat önrész” címen elkülönített keret terhére, intézményenként az alábbi bontásban:

Intézmény		Min. önrész (Ft)	Eljárási díj 2% (Ft)	Összesen (Ft)
Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat	Mészöly Géza Általános Iskola	274.000	8.200	282.200
	Szent István Általános Iskola	85.000	2.540	87.540
	Zengő Óvoda	178.000	5.360	183.360
ÁMK	Sárszentmihályi Általános Iskola	293.000	9.000	302.000
	Kippkopp Óvoda	88.000	3.000	91.000
	Kölyökvár Óvoda Pusztagegeres	74.000	2.000	76.000
ÖSSZESEN		992.000	30.100	1.022.100

Utasítja a jegyzőt, hogy az előirányzat változást vezesse át a költségvetési rendeletben.

Határidő tájékoztatásra: november
Felelős: jegyző

- 9.) Sárobgárd Város Önkormányzatának közoktatási intézkedési tervének tervezete. (2009-2014).
Előadó: OKB elnök

Varga László: ismertette az OKB javaslatát (jkv-höz csatolva).

*12.54 órakor Ferencz Kornél elhagyta az üléstermet.
A további munkában 15 képviselő vett részt.*

Elmondja, hogy elkészült a közoktatási intézkedési terv. Köszönetemet szeretném kifejezni azoknak, akik ebben részt vettek. Remélhetőleg a további egyeztetésnek is kiállja a „viharait” és lesz a városnak január, február környékén érvényes oktatási koncepciója.

Juhász János: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **15 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

245/2008.(XI.11.) Kth. számú határozat

Sárobgárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Sárobgárd Város Önkormányzatának közoktatási intézkedési terve (2009-2014) tervezete tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Sárobgárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete Sárobgárd Város Önkormányzatának közoktatási intézkedési terve helyzetelemzését változatlan formában javasolja a tervben szerepeltetni.

A Képviselő-testület az intézkedési terv 7. pontjában felsorolt, az elkövetkező 6 évben megvalósítandó feladatként az alábbiakat támogatja:

1.

Felül kell vizsgálni a tanköteles tanulók felvételét biztosító általános iskolák körzethatárait. Ennek során fokozottan vizsgálni kell a felvételi körzetben élő halmozottan hátrányos helyzetű tanulók arányát, valamint az iskolai csoportok /osztályok átlaglétszáma biztosításának lehetőségét.

Felelős: Jegyző

Oktatási szakreferens

Határidő: 2008 december

2.

Meg kell teremteni a mindenkori költségvetési lehetőségek függvényében az általános iskolák számítógép parkjának működtetéséhez legalább 0,5 állású rendszergazda alkalmazásának feltételeit.

Határidő: folyamatos

Felelős: Képviselő-testület

3.

Évente felül kell vizsgálni az intézmények jogszabályban előírt eszköz-, felszerelés jegyzékét. Az intézmények minden pályázati lehetőséget használjanak ki a hiányzó eszközök beszerzésére, az EU-s szabványnak megfelelő játékok cseréjére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Képviselő-testület

4.

Sárbogárd Város által fenntartott nevelési-oktatási intézményhálózatban folyó szakmai munka színvonalának növelését szolgáló, hálózatszerű és kooperációs szemléletű kultúra kialakítása érdekében létre kell hozni a városi szintű szakmai munkaközösségek rendszerét.

Határidő: értelem szerint

Felelős: intézményvezetők

5.

Meg kell vizsgálni annak a lehetőségét, hogyan lehetne minél takarékosabban indítani iskolaotthonos oktatást az ÁMK Sárszentmiklósi Általános Iskola 4. osztályában.

Határidő: 2009 február

Felelős: Jegyző

Oktatási szakreferens, Gazdasági Osztály
intézményvezetők

6.

Pályázat útján meg kell teremteni annak a lehetőségét, hogyan lehet legtakarékosabban tornaszobát kialakítani a Zengő Óvodában.

Határidő: 2010 június

Felelős: Jegyző

Műszaki Osztály

7.

Ki kell dolgozni városi szinten a közoktatási adminisztrációs és információs rendszer egységesítését.

Határidő: folyamatos

Felelős: intézményvezetők

8.

Szükséges az iskolán kívüli civil közösségek támogatása, a Roma Kisebbségi Önkormányzattal való együttműködés segítése

Határidő: folyamatos

Felelős: intézményvezetők

A Képviselő-testület az esélyegyenlőségi helyzetelemzést az 50/2008.(II. 22.) Kth. számú határozatban szereplő módosítással javasolja beépíteni.

A helyzetelemzésből készített esélyegyenlőségi intézkedési tervet az előterjesztés szerinti formában javasolja beépíteni.

Utasítja a polgármestert, hogy a megvitattott és a jelen határozatban foglaltak szerint átdolgozott közoktatási intézkedési terv tervezetét küldje meg a településen működő közoktatási intézmények vezetőinek, a Pedagógusok Szakszervezete helyi képviselőjének, valamint Nagylók Község Polgármesterének és a Roma Kisebbségi Önkormányzat vezetőjének egyetértés, véleményezés céljából. Az egyeztetés után kérje ki a megyei önkormányzat szakvéleményét abban a kérdésben, Sárbogárd Város közoktatási intézkedési terve összhangban áll-e a megyei fejlesztési tervvel. A szakértői vizsgálat megtörténte után terjessze a Képviselő-testület elé jóváhagyás céljából.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

*12.56 órakor Varga László elhagyta a termet.
A további munkában 14 képviselő vett részt.*

10.) Beszámoló a Szélessávú Közmű Kiépítése Társulás tevékenységéről.

Előadó: polgármester

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Etelvári Zoltán: én a számítástechnikához, meg ezekhez a dolgokhoz nem értek, azt látom, hogy rettenetes sok pénzbe kerül pedig még nem működik. Mikor fog működni? Mikor tudjuk mi ezt használatba venni?

Juhász János: szélessávú hálózatra kötöttél rá?

Etelvári Zoltán: nem is tudtam, hogy lehet.

Juhász János: ez kb. tízszer volt a testület előtt.

Etelvári Zoltán: úgy gondolom, hogy mindkét újságban és a televízióban is meg kellene hirdetni.

Juhász János: mindenhol meg van, a honlapon is fõnt van.

Etelvári Zoltán: meg fogom nézni.

Juhász János: tessék rákötni, nagyon régóta meg van.

Etelvári Zoltán: jó. Köszönöm szépen.

Juhász János: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

246/2008.(XI.11.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Beszámoló a Szélessávú Közmű Kieépítése Társulás tevékenységéről” tárgyú előterjesztést megtárgyalta.

A képviselőtestület megismerte a Szélessávú Közmű Kieépítés Társulás – Sárbogárd, Hősök tere 2. – 2007. évi tevékenységét, pénzügyi helyzetét.

A beszámoló alapján megállapítja, hogy az önkormányzati társulás megállapodásában foglalt cél megvalósul.

A képviselőtestület a beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

11.) Az 59/2008. (III. 14.) Kth. számú határozat visszavonása.

Előadó: polgármester

Juhász János: ez a lovagrend-es ügy. Tudja mindenki, hogy ezt a határozatot, amikor elfogadtuk már csak három pontra szorítottak és így szól: 1.) Sárbogárd város garantálja és megkönnyíti a Szent Quen és Csillag Lovagrend képviselete irodájának szabad működését. 2.) Sárbogárd város kijelöl egy személyt a Szent Quen és Csillag Lovagrenddel való protokolláris

kapcsolattartásra. 3.) A Szent Quen és Csillag Lovagrend magára vállalja, hogy Sárbogárd Város Önkormányzatával szoros együttműködésben támogatja a város oktatási, kulturális és gazdasági tevékenységeit. Röviden ismerteti az előterjesztést. (jkv-höz csatolva)

*12.58 órákor Ferencz Kornél visszatért a terembe.
A további munkában 15 képviselő vett részt.*

Dr. Berzeviczy Gábor: ennek az előterjesztésnek korábban kellett volna, hogy elénk kerüljön, mert ez a „történet” a város tekintélyét megtépázta. Kérem, hogy a Tényekben 2008. szeptember 3-án 18.30 órákor elhangzott interjút lejátszhassuk.

Juhász János: a bejátszáshoz kell egy hozzájárulás is.

Dr. Berzeviczy Gábor: nyilvános, főt van a honlapon.

Juhász János: tessék lejátszani.

„Egy francia lovagrend csináltatta ezeket a hamis diplomata útleveleket. Sehol sem fogadhatják el elvileg. Ezt például az olasz határnál pecsételték le. Aki használta, annak kijárt a diplomatáknak járó kedvezmény akkor. Most nincs gyanúsított, ráadásul rendszámot is osztottak az útlevéllal. Ilyen rendszámmal bukott le egy közút ellenőrzés során a sárbogárdi alpolgármester is. Az önkormányzattól senki sem akart nyilatkozni sem erről, sem arról, hogy miért kötöttek a lovagrenddel olyan megállapodást, hogy a városban elfogadják a nem létező diplomata rendszámot.

Egy francia lovagrend kötött ilyen megállapodást a Sárbogárdi önkormányzattal, amit tudomásom szerint a Közigazgatási Hivatal hatályon kívül helyezett. Amelyben az önkormányzat olyan kötelezettségeket vállalt, amit csak a magyar állam vállalhatott volna.

Ráadásul a rend vezetői szerint a Sárbogárdi és a Fejér Megyei Önkormányzat vezetői mondták, hogy nemcsak a városban, hanem egész az Magyarországon használhatják a hamis rendszámokat.

Én nem ismerem a magyar törvényeket, mi ugyanazt a szerződést használjuk minden partnerünknel. Egy ilyen szerződéskötés 3-4 hónapig tart. A 3-4 hónap alatt többször találkoztunk Sárbogárd képviselőivel, akik folyamatosan ellenőriztették a jogászaikkal és azt mondták, hogy rendben van. A Nemzeti Nyomozó Irodánál azt mondták, hamis útlevelet és rendszámot gyártani nem törvénytelen, csak használni.”

Dr. Berzeviczy Gábor: ez a pont volt, az, amikor azt gondoltam, hogy ez a történet túlment egy határon. Ebben a riportban elhangzik egy olyan utalás mintha Sárbogárd város vezetése és a Megyei Önkormányzat vezetése „kvázi” bűncselekmény elkövetésére bűjtatta volna fel a lovagrendet. Ők fogalmazznak úgy, hogy tőlünk kapták ezt a tanácsot, hogy ezt nemcsak a város területén, hanem az egész országban használhatják ezt a rendszámot. Ez az egyik. A másik: itt hivatkozás történik arra, hogy 3-4 hónap keresztül történt az egyezkedés és az önkormányzat folyamatosan egyeztetett a jogászaival, akik azt mondták, hogy rendben van a megállapodás.

*13.00 órákor Varga László visszatért a terembe.
A további munkában 16 képviselő vett részt.*

Azt szeretném kérdezni, hogy kik voltak azok a jogászok, akik ezt jóváhagyták? Miről beszél a Bruno Hamard úr? Abban az esetben pedig, hogy ha ez nem igaz, akkor a polgármester úr kérlek, hogy védj meg a települést, állj ki, hogy az ami ott van, az nem felel meg a valóságnak! Általában te mindig érzékeny szoktál lenni, nekünk is többször mondtad azt, hogy olyan dolgokban nem veszel részt, ami törvénytelen bár eltúlzott kirohanásaid voltak, de most nem értem, hogy miért nem érintette meg az érzékeny füledet az, hogy téged is meg bennünket is egy olyan dologgal találtak meg, ami vélhetően azért egy jóérezésű ember tiltakozását minimum kiváltotta volna. Miért nem sikerült az ügyel kapcsolatosan egy hivatalos kommunikét kiadni, hogy tulajdonképpen az önkormányzat annyira nem buta, mint amennyire itt az összes sajtóértesülés ezt támasztaná alá. A múltkor megjelent a Fejér Megyei Hírlapban az, hogy a Közigazgatási Hivatal törvényességi eljárás keretében pert nyert az önkormányzattal szemben. Akkor mi megpróbáltuk megkérdezni, hogy tulajdonképpen mi is történt. Felvilágosítást nem kaptunk. Szeretném tudni, hogy mi volt annak a pernek a tárgya, miért indult, ki indította, hogyan zajlott le?

*13.01 órákor Bódai Gábor elhagyta a termet.
A további munkában 15 fő vett részt.*

Juhász János: én azt a Tények műsorát nem néztem. Nem tudom, hány cikk jelent meg, hány média érdeklődött. Jó néhánynak elmondtam, de senkinél nem kívántam képernyőn megjelenni és nem tartottam abszolút olyan horderejűnek az ügyet. Egyértelmű volt a szándékok a volt MSZP-s partnerek, aki oly sok „pénzt, paripát, fegyvert” nem kímélve áldozott nektek, hogy mondjuk te akárcsak listán bejuthass ide. Annak a kikészítése volt a fő szándékok és közben, hogy a Bruno Hamard mit mondott, mit nem mondott én amit ebben az ügyben tudok elmondok. Dr. Müller Viktória amikor utána néhány nappal később – amikor ezek a dolgok felszínen voltak – felhívott, akkor annyit mondott, hogy 40 percig faggatták Bruno Hamard-ot és amit alá mondtak szöveget, az nem is akkor hangzott el, ő ezt leellenőrizte, mert azért a francia szöveg egy picit hallatszott. Amit alá mondtak, az nem annak a fordítása volt. Azt, hogy most ő mivel vádolt bennünket, hogy hány hónapos előkészítés volt, hány jogász látta, nem tudom megmondani, hogy mit állított. Most szögezzük le újra, hogy idejött 2002-ben a Francia Köztársaság akkori nagykövete egy népes delegációval. Őket fogadta Dr. Szabadkai Tamás, Magyar József, Juhász János, és innen indult egy kapcsolat. Néhány hónapra rá kiderült, hogy ezt egy történész hozta össze valahogy aki akkor a Müller Viktória tanárnővel valószínűleg a Sorbon-on találkozott össze. Utána jött Dr. Bruno Hamard a városba és néhány protokolláris jellegű megbeszélés volt. Egyszer Dr. Szabadkai Tamás helyettesített egy beszélgetésen, egyszer pedig mi ketten voltunk a NOVOTEL-ben egy meghívásukon, ezenkívül egyszer voltam Budapesten egy meghívásuknak eleget téve. Utána eljött a 2007. augusztus 9-e, amikor a Képviselőtestület néhány tagja is jelen volt, amikor Dr. Balogh Ibolya, Dr. Bruno Hamard, és Juhász János aláírtuk a megállapodást. Úgy emlékszem, hogy a Közigazgatási Hivatal kifogást emelt és javasolta informális úton, hogy a Megyei Közgyűlés illetve a Képviselőtestület Sárbogárdon erősítse meg ezt, amit aláírt a két vezető, Dr. Balogh Ibolya és Juhász János. A december 4-i megyei ülésen, ahova elfogadásra előterjesztették szétszavazás történt, mindenki máshogy szavazott. Mi elfogadtuk azt, hogy amit a polgármester és az elnök asszony aláírt, azt megerősítette a Képviselőtestület. Majd márciusban pontosan annak kapcsán, hogy olyan szövegek is voltak benne, ami ezek szerint Bruno Hamardék szerint az ő kapcsolatrendszerükben általánosnak mondható a miénkbe meg hiába mondtuk, hogy ilyeneket hiába teszünk bele nem tudunk mi semmi ilyent garantálni. Ő kérte, hogy hagyjuk benne, mi benne hagytuk. Márciusban hoztuk a határozatot, ami három

mondat volt. A Közigazgatási Hivatal pedig azt hiszem azt kifogásolta, hogy nem szabályszerűen vonta vissza a Képviselőtestület a decemberi döntését, mert az nem egy határozat visszavonás, ha csak azt mondjuk tudomásul veszi, megérti, azt nem tekinti semminek, hanem már csak ezt a három mondatos határozatra mondja, hogy aláírható. Ebben volt egy jogi vita a Közigazgatási Hivatal és az önkormányzat között és az önkormányzat elvesztette ezt. Tehát, amire mi is azt mondtuk, hogy azt semmisnek tekintjük azt ki kellett mondani a bíróságnak, hogy az, amit mi úgy gondoltuk, hogy az semmis, az nem felel meg a jogi környezetnek. Ennyi volt az, amit a Közigazgatási Hivatal megsemmisített, én pedig most azért hoztam vissza a Képviselőtestület elé, hogy ne legyen az, hogy egy nem végrehajtott határozat „lóg a levegőben”. A határozat azt mondta ki, hogy felhatalmaz engem az aláírására. Én ezen események kapcsán már nem akarom aláírni és ahogy az előterjesztésben is szerepel, Bruno Hamard úr is úgy gondolja, hogy ez már tényleg nem vállalható.

*13.02 órakor Bódai Gábor visszatért a terembe.
A további munkában 16 képviselő vett részt.*

Dr. Krupa Rozália: a decemberi Képviselőtestületi határozat nem került visszavonásra, hanem úgy módosult, hogy az újabb megállapodás aláírására hatalmazta fel a polgármestert, ami az előző megállapodás helyébe lép. A Közigazgatási Hivatalnak az volt az álláspontja, hogy csak látszatra került megszüntetésre a törvénysértés és a decemberi Képviselőtestületi határozat hatályon kívül helyezését nem végezte el a Képviselőtestület és gyakorlatilag azt mondta ki a bíróság, hogy a decemberi határozat az semmis.

Juhász János: amikor megerősítette az aláírást, az semmis.

Dr. Krupa Rozália: igen. Tehát konkrétan ki kellett volna mondani abban a márciusi határozatban, hogy az előző határozatot vagy visszavonja a Képviselőtestület, vagy megsemmisíti. Tehát mindenképpen a visszavonás mellett kellett volna döntenie, ezért a decemberi döntésről szólt a közigazgatási per. A törvényességi észrevételre hozott testületi határozatot nem fogadta el elég alaposnak, ment tovább bíróságra és így a decemberi határozat került megsemmisítésre.

Dr. Berzeviczy Gábor: a jegyzőtől kérdezi. Ez az eredeti megállapodás, ami aláírásra került? Készen érkezett, vagy valaki megfogalmazta?

Dr. Krupa Rozália: téved, mert nem én tudok róla többet, nem velem történt az egyeztetés, polgármester úr vett részt benne.

Juhász János: finomítás csak olyasmibe volt, hogy feltételezték, hogy itt működik valamilyen kamara, illetve úgy gondolták, hogy a művelődési háznak igazgatója van meg ilyen apróságok. Azokból ők nem kívántak engedni hiába említettük, tehát ez mindvégig a francia nyelven hozták az alapot, a Müller Viktória lefordította.

Dr. Berzeviczy Gábor: valóban megfelel az állításnak, hogy külső jogi segítség...

Juhász János: nem volt.

Dr. Berzeviczy Gábor: és a rendszám kérdésére nem is tértetek ki? Mert ő azt állítja, hogy innen kapott egyrészt felhatalmazást arra, hogy ezeket a „kvázi” hamis...

Juhász János: de volt. Úgy volt, hogy én nyomtattam a rendszámokat, nem?!

Dr. Berzeviczy Gábor: én nem azt mondtam.

Hangzavar.

Juhász János: ezek szerint ők zöld rendszámokkal jártak már az aláírás napján 2007. augusztus 9-én idejöttek a zöld rendszámú autókkal.

Dr. Berzeviczy Gábor: akkor az, amit ő mond nem felel meg a valóságnak.

Juhász János: azt mondta a Müller Viktória, tessék tőle is megkérdezni, amit alámondtak, az nem akkor hangozhatott el a Bruno szájából, akkor nem azt mondta. Bruno azt mondta neki, hogy ő ilyeneket nem is mondott.

Dr. Berzeviczy Gábor: engem érdekelne, hogy mi az igazság.

Juhász János: ennél többet nem tudok mondani. A városnak anyagi előnye nem származott belőle, anyagi hátránya sem származott. Erkölcsi hátránya nyilván származott, a gimnáziumnak anyagi előnye származott. Illetve a városnak annyi anyagi előnye származott, hogy amikor szerették volna megvenni azt az eladatlan 0545 hrsz-ú ingatlan, amit aztán Bereczk úr az augusztus 30-i ülésen megvett és Lengyel Zoltán másképp mondja a parlamentben, mintha mi kényszerítettük volna a vételre, tehát annyi előnyünk azért lett, hogy ők akartak venni egy területet és így el tudtuk adni másnak, aki rálicitált.

Etelvári Zoltán: polgármester úr azt mondtad, hogy ki akartuk készíteni az alpolgármester urat. Engem három újság megkeresett. Az kérdezték, hogy mi a véleményem erről a dologról, mert állítólag olvasták a jegyzőkönyvet, amiben én anno azt mondtam, hogy nem kerek ez az ügy. Én a következőket mondtam szó szerint: „Szerintem az alpolgármester urat becsapták, mert ő egy tisztességes ember és nem hülye, hogy készakarva törvénytelenséget csináljon cégvezetőként és alpolgármesterként.” Tehát ha ez kikészítés polgármester úr, én úgy gondolom, hogy ez a legnagyobb megvédés, amit az ember egy képviselőtársáért meg tud tenni. Én személy szerint az alpolgármester urat megvédtem, mert biztos, hogy becsapták.

Horváth Tibor: én időben figyelmeztettem a Kornélt, hogy ne tegye fel a rendszámot, mert kellemetlensége lesz belőle. Nem hiszem, hogy két ország konzultációs ügyeit Sárbogárdon kell intézni. Be is kell fejezni az egész ügyet.

Dr. Szabadkai Tamás: én is az ügy lezárásával értek egyet. Csak a történelmi hűség kedvéért, amikor 2006. előtt találkoztunk Bruno Hamard úrral, akkor szóba sem került lovagrend, akkor a francia kulturális egyesület, a francia kultúra terjesztésére vonatkozó egyesület mint a gimnázium partnere volt, tehát azokon a rendezvényeken ebben a minőségben mutatkozott be, ilyen névkártyát adott. Mondjuk testvér települési kapcsolat témájában tárgyaltunk. Az, hogy ez az ügy ilyen lovagrendes üggyé lett, ez nagyon sajnálatos dolog. Azt szeretném elmondani, hogy amikor a megyei önkormányzat megvonta a támogatást dologtól én itt bejelentettem zárt ülésen, hogy ez a lovagrendes ügy kényes ügy. Talán elejébe mehattunk volna a dolognak, ha akkor minden kapcsolatot megszakítunk velük. Kornélnak is mondom, hogy ebbe ő is jobban járt volna, mert én is úgy gondolom, hogy ő az elszenvedett alany, nem róla szól a történet, legfeljebb rajta csattan az ostor. Tanulságos a történet.

Juhász János: december elejéig hivatalosan nem kerestek meg ez biztos, már ilyen bűnüldöző szervek, akik esetleg súghattak volna, hogy azért ezzel óvatosan. Ez egy mellékszál, azt újra elmondom. Elmondtam máskor is, hogy takarékszövetkezetek kárára sok rendbeli csalás, 10-11 milliárd forintos károkozás történt. Az egyik házkutatásnál, valahol az ország egyik szegletében egy H. Andrea nevű hölgnél találtak ilyen diplomata útlevelnek látszó útiokmányt és aztán találták meg gondolom az autókra a zöld rendszámot és ez a mellékszál akkor indult el. A fő lényeg, nem minket érint, ahonnan indult az egy 11 milliárdos csalássorozat, amiben H. Andrea érintett volt, de nem a lovagrend követte el egyébként a csalássorozatot, csak lovaggá lett ütve ez a hölgy.

Dr. Krupa Rozália: ezt szerettem volna elmondani a Berzeviczy képviselő úr kérdésére, hogy mondhatott-eilyent, vagy hogy mi hangzott el, az önkormányzat jóváhagyásával gyártott rendszámokat.

*13.06 Schmidt Lóránd elhagyta a termet.
A további munkában 15 képviselő vett részt.*

Ha a rendszámok és útlevelek már sokkal korábban meg voltak, akkorilyent egyrészt nem mondhatott abban a nyilatkozatba a Bruno Hamard, másrészt meg akkor nem az önkormányzat bízta. Ezeket a rendszámokat, meg útleveleket sokkal korábban megtalálta a nyomozóhatóság. Tehát az nem 2007. augusztus 9-ét követően megtalált dolog volt, hanem már sokkal előbb. Tehát nem a mi bízgatásunkra gyártották a...

Dr. Berzeviczy Gábor: jó. Csak abban gondolom egyetértünk, hogy...

Dr. Krupa Rozália: ezek ilyen összemosások, hogy a Sárbogárdi Képviselőtestület hozta létre szinte ezt a lovagrendet stb. Már sokkal korábban dolgoztak, ami itt nálunk lecsapódott, meg amivel jelentkeztek az a gazdasági és kulturális kapcsolat volt, ami fennállt a gimnázium között, amit ki akartak terjeszteni és kiterjesztették a megyében a főiskolára is. Arról pedig, hogy előzetesen ez a lovagrend hol működött, hogyan működött, nem volt információnk, de ebből a büntető ügyből lehet tudni, hogy már korábban is működtek és korábban is volt tagjuk, útlevelük is meg rendszámuk is.

Juhász János: szavaztatni szeretnék ebben a kérdéskörben, tehát aki egyetért az előterjesztésben szereplő határozati javaslattal, az kérem jelezze.

A Képviselőtestület **15 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

247/2008.(XI.11.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete megismerte az 59/2008.(III.14.) Kth. sz. határozat visszavonása tárgyú előterjesztést.

A képviselőtestület úgy dönt, hogy érdekmúlás miatt az 59/2008.(III.14.) Kth. számú határozatát visszavonja.

Utasítja a Polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa Dr. Bruno Hamard urat.

Határidő: 2008. november 30.
Felelős: polgármester

- 12.) Kérelem állami vagyon tulajdonjogának ingyenes átruházására.
Előadó: polgármester

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva).

*13.08 órakor Schmidt Lóránd visszatért a terembe.
A további munkában 16 képviselő vett részt.*

Mivel hozzászólás nem volt Juhász János polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

248/2008.(XI.11.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a „Kérelem Állami vagyon tulajdonjogának ingyenes átruházására” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

1. Sárbogárd Város Önkormányzata a Sárbogárd 1817/1 hrsz-ú, Magyar Állam tulajdonában és a MÁV Pécsi Igazgatóságának kezelésében lévő ingatlanon található Szent István út és Tinódy utat összekötő 410 fm útszakasz területét - kb 7400 m² - ingyenesen tulajdonába kéri a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (4) bekezdésében meghatározott kötelező feladatainak - *helyi közutak fenntartása* – ellátásához, az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36.§ (1) bekezdés c) pontja alapján.

Ezen útszakasz nem érinti a vasúti pályaszakasz területét. Átlag szélessége a mellette haladó csapadékvíz elvezető árokkal 18 m. Sárbogárd Város Önkormányzata ezen útszakaszt eddig saját költségvetéséből üzemeltette, biztosította a balesetmentes közlekedést. Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének Sárbogárd Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 8/2005. (III.30.) Ktr. sz. rendeletével jóváhagyott Szabályozási Terv szerint az út távlati szélesítése a vasúttal ellentétes oldalon történhet.

2. Sárbogárd Város Önkormányzata a Sárbogárd 1817/1 hrsz-ú, Magyar Állam tulajdonában és a MÁV Pécsi Igazgatóságának kezelésében lévő ingatlanon található Tinódy út és az Állomás utca közötti, Szabályozási Terv szerinti kb.790 fm útszakasz területét - kb. 1,75 ha - ingyenesen tulajdonába kéri a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (4) bekezdésében meghatározott kötelező feladatainak - *helyi közutak fenntartása* – ellátásához, az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36.§ (1) bekezdés c) pontja alapján.

Ezen útszakasz szintén a vasúti pályaszakasz területén kívül helyezkedik el. Jelenleg is útként használt terület, azonban jelenlegi műszaki állapota miatt ezen funkcióját nem tudja betölteni. Szabályozási Terv szerinti kiépítése esetén a 63-as számú főutat tehermentesítené és a jelenlegi vasút pálya területe is kedvezőbb képet mutatna a jelenlegi elhanyagolt állapotnál.

3. Sárbogárd Város Önkormányzata a Sárbogárd 1817/1 hrsz-ú, Magyar Állam tulajdonában és a MÁV Pécsi Igazgatóságának kezelésében lévő ingatlanon található Tinódy út és a Mátyás király út végén található kb 1400 m² nagyságú sportpálya ként használt területet ingyenesen tulajdonába kéri a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvényben meghatározott kötelező feladatainak ellátásához, az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36.§ (1) bekezdés c) pontja alapján.

Ezen terület már több évtizede sportpályaként használatos és a vasúti pálya területén kívül esik. Sárbogárd Város Önkormányzata évenként több alkalommal kaszálja ezen ingatlanrészt, továbbá köztéri padokat is helyezett ki. Hétféteken és szünidőben a fiatalok által igen gyakran látogatott terület.

Az 1817/1 hrsz-ú ingatlan fentiek szerinti megosztását, Sárbogárd Város Önkormányzata a MÁV ZRt Pályavasúti Üzletág Fejlesztési Főosztálya által igényelt tartalommal és részletességgel nem tudja elkészíttetni kellő adatok hiányában és a MÁV ZRt pontos fejlesztési elképzeléseinek ismerete nélkül.

Sárbogárd Város Önkormányzata kéri Magyar Nemzeti Vagyonkezelő ZRt, illetve a MÁV ZRt illetékes szerveit, hogy kérelmének pozitív elbírálása esetén a megosztásról az elvi telekalakítási munkarészeket készíttessék el a jelen határozatban megjelölt ingatlanok tekintetében.

Sárbogárd Város Önkormányzata ingyenes tulajdonba adás esetén vállalja az ingatlanok átadása során felmerülő költségeket.

Utasítja a polgármestert, hogy a döntésről az Magyar Nemzeti Vagyonkezelő ZRt-t tájékoztassa.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

- 13.) Folyószámla hitelkeret igénylése.

Előadó: polgármester

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Juhász János: röviden ismertette az előterjesztést (jkv-höz csatolva).

Majd mivel hozzászólás nem hangzott el, szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **13 igen, 3 tartózkodó** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

249/2008.(XI.11.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a folyószámla hitelkeret rendelkezésre állásának meghosszabbítása tárgyú előterjesztést megtárgyalta.

A képviselőtestület a Hitelszerződés- folyószámla-hitelkeret igénybevételéhez - újabb, 1 éves meghosszabbítását határozza el. Az igényelt hitelkeret összegét 50.000.000 Ft-ban állapítja meg.

Biztosítékként továbbra is felajánlja az alábbiakat:

- óvadékba helyezett részvények, névértékük összesen 4.520.000,-Ft,
- óvadékba helyezett készpénz, értéke összesen 1.520.000,-Ft.

A képviselőtestület utasítja Sárbogárd Város Polgármesterét, hogy a döntésről a Takarékszövetkezeti Bank Zrt-t tájékoztassa.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a hitel- és óvadéki szerződéseket aláírja.

A képviselőtestület nyilatkozik, hogy az önkormányzat költségvetéséből biztosítja a hitel visszafizetését.

Felelős: polgármester

Határidő: kapcsolatfelvételre a bankkal: azonnal

kölcsönszerződés megkötésére: 2008. december 20.

- 14.) Vízellátó és szennyvízelvezető tisztító rendszer bérletéről és üzemeltetéséről szóló szerződés elfogadása.

Előadó: polgármester

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Juhász János: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **14 igen, 2 tartózkodó** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

250/2008.(XI.11.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a „Vízellátó és szennyvízelvezető tisztító rendszer bérletéről és üzemeltetéséről szóló szerződés elfogadása c. anyag véleményezése” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

Felhatalmazza Juhász János polgármestert, hogy Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületében a Sárbogárd közigazgatási területén levő vízellátó, valamint szennyvízelvezető és -tisztító rendszerek, (továbbiakban: víziközművek) bérletéről és üzemeltetéséről szóló mellékelt Bérleti és Üzemeltetési Szerződést aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

- 15.) Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és az általános tartalék alakulásáról.
Előadó: jegyző

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Mivel hozzászólás nem volt Juhász János polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **13 igen, 2 tartózkodó** szavazattal (1 fő Dr. Szabadkai Tamás beszélgetés miatt nem szavazott) az alábbi határozatot hozta:

251/2008.(XI.11.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a „Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és az általános tartalék alakulásáról” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az abban foglaltakat elfogadta.

- 16.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
Előadók: a végrehajtásért felelősök

Dr. Szabadkai Tamás: ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Mivel ehhez a napirendi ponthoz sem volt hozzászólás, Juhász János polgármester szavazásra tette fel a lejárt határidejű határozatokat.

Juhász János szavazásra tette fel a polgármester lejárt határidejű határozatokról szóló jelentését.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a polgármester jelentését.

Juhász János: a műszaki osztályvezető jelentésében szerepel egy határozati javaslat, ami arról szól, hogy a sárbogárdi 890 hrsz-ú ingatlanulajdonosok felé tegyünk bruttó 1.300 Ft/m² árajánlatot 4124 m² nagyságú területre vonatkozóan.

Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

252/2008.(XI.11.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a sárbogárdi 890 hrsz-ú ténylegesen Úttörő utcában található 4124 m² nagyságú beépítetlen területet bruttó 1.300 Ft/m² árért meg kívánja vásárolni. Utasítja a polgármestert, hogy az ingatlan tulajdonosokat értesítse a meghatározott Ft/m² árról, és a teljes körű megegyezés esetén az adásvételi szerződésről intézkedjen.

Utasítja a jegyzőt, hogy a vételár 2009. évi költségvetésbe történő beépítéséről intézkedjen.

Határidő: tulajdonosok kiértékelésére azonnal
költségvetésbe építés 2009. február
adásvételi szerződés
megkötésére 2009. május 30.

Felelős: polgármester, jegyző

Juhász János szavazásra tette fel Szönyegi Lajos, műszaki osztályvezető lejárt határidejű határozatokról szóló jelentését.

A Képviselőtestület **15 igen, 1 nem** szavazattal elfogadta a műszaki osztályvezető jelentését.

Juhász János szavazásra tette fel Szabóné Nyigrényi Judit hatósági osztályvezető lejárt határidejű határozatokról szóló jelentését.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a szakreferens jelentését.

Juhász János polgármester szavazásra tette fel Harmath Józsefné, gazdasági osztályvezető lejárt határidejű határozatokról szóló jelentését.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a gazdasági osztályvezető jelentését.

Juhász János szavazásra tette fel Pirosné Kocsis Anna szakreferens lejárt határidejű határozatokról szóló jelentését.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a szakreferens jelentését.

Juhász János polgármester szavazásra tette fel Varga István pályázati és közbeszerzési referens lejárt határidejű határozatokról szóló jelentését.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a pályázati és közbeszerzési referens jelentését.

A képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

253/2008.(XI.11.) Kth.sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” c. napirendet megtárgyalta és a Polgármester, a Műszaki osztályvezető, a Hatósági osztályvezető, a Gazdasági osztályvezető, a Szakreferens, valamint a Pályázati és közbeszerzési referens jelentését elfogadta.

Juhász János polgármester 5 perc szünetet rendelt el.

Szünet után 13.21 órakor a Képviselőtestület folytatja a munkát. Jelen van 15 képviselő. Szakács Benőné nem tartózkodik a teremben.

- 17.) Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről.
Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról.

-

- A nagyhőrcsöki temető ügyében megkeresett bennünket a Mezőfalvi Zrt. igazgató helyettese és a Nagyhőrcsöki Zichy Emlékörző Alapítvány elnöke, majd a 18/3. számú előterjesztés keretében tárgyalunk erről.
 - Tárgyaltunk a TESCO munkatársaival a csapadékvíz elvezetéssel kapcsolatban. 12.) napirendi pont előterjesztése erről szólt. A megbeszélésünk október 8-án volt, akkor még ők sem tudtak róla, hogy némi késedelmet szenved a beruházás. Április, május körül nyitnak
 - Sárbogárdon a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Társulásnak van egy 24 települést tömörítő térsége, ennek az ülését hívtam össze és részt vettem rajta
 - Részt vettem a Fejér Megyei Kereskedelmi és Ipar Kamara partnerségi estjén.
 - Részt vettem az intézményvezetők részére a jegyző asszony által tartott a 2009. évi koncepció összeállításával kapcsolatos tájékoztatón.
 - Részt vettem Polgárdiban a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Társulás Operatív Tanácsának ülésén két alkalommal is. Elég magvas döntések születtek, majd a bejelentéseknél ejtek róla külön szót.
 - Voltam a Korona Panzió előtti útszakasz bejárásánál, ahol megegyezés született a parkolással kapcsolatban.
 - Közoktatási intézkedési tervhez kötődő második megbeszélésen részt vettem.
 - Részt vettem a töbörzsöki, Tinódot is érintő szüreti felvonuláson, jól éreztük magunkat.
 - Részt vettem a Mészöly Géza Általános Iskola 1956-os ünnepi megemlékezésén.
 - Részt vettem az 1956-os forradalom és szabadságharc tiszteletére rendezett városi ünnepségen és koszorúzásokon.
 - Voltam a 15. évfordulóját ünneplő Töbörzsöki Nyugdíjasklub rendezvényén.
 - Részt vettem a 169 önkormányzat részvételével zajló Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás tanácsülésén.
 - Az inkubátor ház pályázata, illetve a Forrás Ipari Park Kft. ügyvezető jelöltjével kapcsolatosan Janzsó úrral tárgyaltam.
 - Részt vettem a rétszilasi ravatalozó ünnepélyes avatásán, megáldásán. Példaértékű az az összefogás, amit a rétszilasiak Rigó László alpolgármester úr vezetésével végigvittek.
 - Részt vettem az öt bizottsági ülésen.
 - Részt vettem a Szélessávú Közmű Kieépítése Társulás ülésén.
 - A Hantos-Nagylók-Sárbogárd együttes testületi ülésen is részt vettem.
- A Nagylók-Sárbogárd együttes testületi ülésen is részt vettem. Megjegyezni kívánom, hogy az Őri Gyula úr jelezte, hogy nem tud részt venni egészségi problémái miatt, de mások nem jeleztek. A tizek közül 8 fő volt jelen, az úgynevezett ellenzék a másik 7 képviselő közül egy jelzett és 1 fő volt csak jelen. Szeretném külön megköszönni Schmidt úrnak, hogy valóban ezeken a rendkívüli testületi üléseken szinte mindig részt vesz. Mindig borotvaélen táncol a határozatképességünk. Ezt én helytelennek tartom, többször szóvá tettem. Lehetséges, hogy a megoldás az lenne, hogy legalább a társulásokhoz kötődő rendkívüli testületi ülések, amire lehet számítani, hogy féléves beszámoló, $\frac{3}{4}$ éves beszámoló, költségvetési koncepció, stb., hogy abban az esetben talán kérjük a javadalmazást is csökkenteni és akkor lehet, hogy aktívabbak lesznek a képviselők.

13.26 órakor megérkezett a terembe Szakács Benőné.
A további munkában 16 képviselő vett részt.

18.) Bejelentések, interpellációk.

18/1.) Berzsényi utca lakó-pihenő övezetté nyilvánítása

Előadó: polgármester

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Nedoba Károly: mivel hogy én kértem ennek a vizsgálatát, azt szeretném mondani, hogy ez olyan nagy „ziccer”, hogy nem lenne sportszerű kihasználni. Én azt javaslom, hogy a határozati javaslatot fogadjuk el és lépünk túl rajta.

Juhász János: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

254/2008.(XI.11.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a „Berzsényi utca lakópihenő övezetté nyilvánítása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete Berzsényi utca lakó-pihenő övezetté nyilvánítását határozza el.

A kijelölt várakozóhely a Sárbogárd 2606 hrsz-ú ingatlanon a Zsidó temető előtt kiépített közparkoló.

Utasítja a jegyzőt, hogy a döntésről a Városi Rendőrkapitányságot tájékoztassa.

Határidő: 2008. december 15.

Felelős: jegyző

18/2.) Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 2008. október 7-i ülésén elhangzott bejelentésre válasz

Juhász János: Varga urat kérdezem, hogy a választ elfogadja-e?

Varga László: igen.

18/3.) A 01158/64 hrsz-ú temető tulajdoni kérdése

Előadó: polgármester

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Juhász János: határozati javaslatunk azt jelzi, hogy előbb egymás közt az ügyészség által semmisnek nyilvánított szerződést bontsák fel, és ha a Mezőfalvi Zrt. kiméreti a területet és a bekerítéséről gondoskodik, akkor állunk elébe az átvételnek.

Mivel más hozzászólás nem volt, szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

255/2008.(XI.11.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a 01158/64 hrsz-ú temető tulajdoni kérdése tárgyú előterjesztést megtárgyalta és úgy dönt, hogy a Mezőfalvi Mezőgazdasági Termelő Szolgáltató Zrt. – Mezőfalva Nagyismánd – által megküldött adásvételi szerződés tervezetét nem tudja elfogadni, ugyanis a mellékelt adásvételi szerződés tervezetben eladóként Nagyhörcsöki Zichy Emlékörző Alapítvány Zrt. szerepel, vevőként pedig Sárbogárd Város Önkormányzata.

Tekintettel arra, hogy az önkormányzat semmis szerződés alapján tulajdonjogot vásárolni nem tud a Zichy Alapítványtól, így a felajánlást nem tudja elfogadni a tulajdoni jog rendezéséig.

A tulajdonviszony rendezést követően – amennyiben a Mezőfalvi Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató Zrt. átadási szándékkal keresi meg önkormányzatunkat – úgy a 135/2001. (V.9.) Kth. számú döntést megváltoztatva a temetőt tulajdonba veszi, és köztemetőként üzemeltetéséről gondoskodik. Az átvétel feltétele a temető kerítés elkészítése.

Utasítja a polgármestert, hogy az érintetteket a Képviselőtestület döntéséről értesítse.

Határidő: kiértékelésre :2008. november 30.

Felelős: polgármester

18/4.) Tájékoztató a Magyar Országgyűlés 2008. évi 168. ülésnapján elhangzottakra

Juhász János: röviden két dologra rámutatnék. Ilyent mondott Lengyel Zoltán országgyűlési képviselő úr 2008. október 27-én a 168. ülésnapon: felolvasta az előterjesztés negyedik bekezdését. (jkv-höz csatolva). Szeretnénk hangsúlyozni, le is van írva, a képviselő úr nem tájékozódott a helyi Építési hatóságon az eljárás menetéről, állásáról, ha megtette volna talán másképp fogalmaz a Tisztelt Ház előtt de így is tudnia kellene, hogy az Önkormányzatnak beleszólása az építési hatósági eljárás menetébe csupán a helyi szabályozási tervhez illeszkedően van. Horváth Tibornak bemutatta akkor az sms-t a banktól a Bereczk úr, amikor 2007. augusztus 30-án felszínen volt annak a területnek a megvásárlási ügye és több mint 800 millió forintot pozitív egyenleget, persze hitelből mutatott az az sms. Igaz ez?

Horváth Tibor: én összeget nem mondtam.

Juhász János: rendben van. Akkor még mondtad, akkor még ki tudtuk szedni belőled. Tehát volt pénze a Bereczk úrnak, meg szeretett volna venni mindent. Annyit szeretnék mondani, hogy itt rálicitált mindenkire és azért tettük mellé ezt a tervrajzot, májusban úgy adta be az építési kérelmet, hogy csak az Árpád u. felé voltak útsatlakozásai, tehát nem kényszerítettük rá, nem sokszoros áron, hanem ő akarta megvenni. Lengyel Zoltán esetében nem bírom ki, pedig rá szavaztam, hogy ne olvassam fel a Népszabadságnak az egyik számát. Világválság humorfesztivál a címe. Elsősorban az MDF-ről szól, de Lengyel képviselő úr érintett lesz a szövegben mindenképp szeretném felolvasni. „A válság kezdetén méltatlanul háttérbe szorult a magyar humor új, addigra épp csúcsformába lendült szupertehetsége az MDF néven is ismert humorista alakulat, amely a „Normális Magyarország” szlogennel építette föl első tréfáját, hogy aztán Smuk Andort frenetikus poénbombaként dobja az egészre. Rövid erőgyűjtés után következett a „Szervusz Elnök Úr” címen megalágerre vált Almássy Kornél féle titkosszolgálati bohózat ennél normálisabb Magyarországot talán még Antonievicz Roland és Bánfi Diana együtt se tudna álmodni. A válság egy kicsit meglepte a lendületben lévő MDF-eseket, ez az Almássy dolog bírta volna még a toplistán egy-két hónapig, ha nem dől be a fél világ, de egy-két nap alatt sikerült felvenniük a tempót és olyan viccel meglepni a hazai közönséget, amik újra a slágerlisták élére katapultálta ezt a szuper tehetséges csapatot. Bevették a magyar politikai élet hímnemű Paris Hiltonját és Bíró Icáját, kettő az egyben Lengyel Zoltán képviselőt, aki már majdnem aláírt egy 15 éves szerződést a Playboy-hoz, amikor lecsaptak rá az MDF-esek. Lengyel beült a frakcióba, aminél már csak az lett volna nagyobb tréfa, ha az MDF-nek sikerül aláíratnia minden képviselővel egy nyilatkozatot, hogy igen jól tetszenek látni cinikus, korrupt, perverz idióták vagyunk, akik havi másfél milla fixért és egy neogótikus kupoláért a Hősök terén délelőtt 11-kor becstelenítjük meg bármelyik közeli hozzátartónkat. Írta Új Péter a Népszabadságban gyilkos iróniával.

Dr. Berzeviczy Gábor: kért valaki tőlünk ebben az ügyben tájékoztatást és azért gondoltad, hogy ezt megfogalmazod, vagy...

Juhász János: nem. Én csak...

Dr. Berzeviczy Gábor: vagy csak felháborítónak tartottad a felszólalást?

Juhász János: Korózs Lajos úrral beszélgettek a végén, magyarul úgy beszéltek, hogy a Korózs Lajos szociális és munkaügyi államtitkár azt beszélte meg a Lengyel Zoltán úrral, hogy másnap találkozzanak és akkor beszéljenek a részletekről és ha és amennyiben ez így van, akkor az önkormányzatot megkeresi az államtitkár úr annak érdekében, hogy tájékoztatást kérjen tőlünk. Ezért született ez.

Dr. Berzeviczy Gábor: azért tettem fel ezt a kérdést, mert én úgy veszem észre, hogy a határozati javaslatban és az előterjesztésben is elég élesen kikéred azt, hogy a Lengyel Zoltán teljesen tájékoztatlan és adott esetben rossz színben tünteti fel az önkormányzatot és ezért a 11.) napirendi pontnál szerintem mondjuk a lovagrend sokkal nagyobb problémát okozott a városnak, akkor nem ilyen érzékenységed. Csak ezért kérdezem.

Juhász János: azt szeretném megkérdezni, hogy az hol hangzott el? Az utcán, vagy hol? Ez meg a Tisztelt Házban.

Dr. Berzeviczy Gábor: nem ugyanaz a tárgya? Sárbogárd Város Önkormányzatának lejárata?

Juhász János: nem.

Dr. Berzeviczy Gábor: akkor félreértettem.

Juhász János: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **11 igen, 5 tartózkodó** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

256/2008.(XI.11.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a „Tájékoztatás a Magyar Országgyűlés 2008. évi 168. ülésnapján elhangzottakra” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

Sárbogárd Város Önkormányzata a Magyar Országgyűlés 2008. évi 168. ülésnapján, Lengyel Zoltán országgyűlési képviselő által 2008. október 27-én benyújtott kérdés kapcsán, álláspontját az alábbiakban határozza meg.

Felszólalásában Lengyel Zoltán rossz színben tüntette fel Sárbogárd Város Önkormányzatát, azzal, hogy azt állította, hogy Önkormányzatunk akadályozza a helyi Vállalkozót a munkahelyteremtésben. Sajnálatos módon a Képviselő Úr nem tájékozódott a helyi építési hatóságon az eljárás állásáról, az építendő személyében beállt változásról, de így is tudnia kellene, hogy az Önkormányzatnak beleszólása az építési hatósági eljárás menetébe csupán a helyi szabályozási tervhez illeszkedően van.

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a Sárbogárd 819/2 hrsz-ú ingatlanon épült raktárcsarnok és palackozó üzem használatbavételi eljárását nem akadályozza.

Az építés hatóság tájékoztatását az eljárásról megismerte, így kijelenti, hogy az építés hatósági eljárás a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően történt, illetve történik.

A sárbogárdi építési hatóság a Waterdeep Kft 2006. október 27-én kelt kérelmére a 3-371/4/2007. számú 2007.február 21-én kelt határozatában az építési engedélyt a Sárbogárd 819/2 hrsz-ú ingatlanon létesítendő 8640 m2 hasznos alapterületű tároló csarnok építésére megadta.

A Waterdeep Kft 2007. június 13-án a fenti építési engedély módosítását kezdeményezte, melyről a határozat 2007. november 16-án 3-371/31/2007 számon került kiadásra.

A Somogy Mega 2000 Kft 2008. szeptember 9-én érkezett kérelmében jelezte, hogy a Sárbogárd 819/2 hrsz-ú ingatlan és a rajta található felépítmények tekintetében átvette a tulajdonjogot a Waterdeep Kft-től

és kérte a jogutódlást. Egyúttal az építési engedély módosítására vonatkozó kérelmét is benyújtotta. 2008. szeptember 10-én érkezett kérelmében pedig kérte a raktárcsarnok és palackozóüzem első ütemének használatbavételi engedélyét.

A szakhatósági állásfoglalások szerint az üzemcsarnok jelenlegi állapotában élelmiszer előállításra nem alkalmas.

A Somogy Mega 2000 Kft 2008. október 22-én érkezett beadványában kérte 15 nappal a használatbavételi eljárás felfüggesztését a szakhatóságok által helyszíni szemlén megállapított hiánypótlások teljesítéséig, melyek megtörténtéről még nem kaptunk értesítést.

Az országgyűlési képviselői kérdés benyújtása időpontjában - október 27-én – a fél által kezdeményezett eljárás felfüggesztés alatt állt.

A Sárbogárd 819/2 hrsz-ú ingatlan megközelítése a fél által benyújtott tervek alapján és a 3-610/9/2006 számú közútkezelői hozzájárulásunk szerint a Sárbogárd 788 hrsz-ú Árpád utcáról történhet. Így Lengyel Zoltán azon kijelentése, hogy a „*vállalkozónak többszörös áron meg kellett vennie a hátsó bekötő utat mint üzemi bejáratot*” sem felel meg a valóságnak, ugyanis 0544/35 hrsz-ú., ingatlan, melyre céloz, természetbeni állapot szerint nagyrészt árok - az ingatlan-nyilvántartásban bejegyzett út nincs - és jelenleg is Sárbogárd Város Önkormányzat tulajdonát képezi.

A Somogy Mega 2000 Kft a 819/2 hrsz-ú ingatlantól észak-keletre található Sárbogárd 0545 hrsz-ú ingatlant vásárolta meg Önkormányzatunktól, mely az építési engedélytől teljesen független és nem érintett az eljárással. A képviselőtestület 2007. augusztus 30-i rendkívüli ülésén döntött ezen ingatlan értékesítéséről. A Somogy Mega 2000 Kft az értékbecslés alapján kiírt értékesítési árnál, bruttó 71.400 Ft-al magasabb összegű vételi ajánlatot tett, melyet a Képviselőtestület elfogadott. Az ajánlattétel időpontjában az építési engedélyhez csatolt 2007. májusában készült 2007 július 10-én érkezett Helyszínrajz szerint a Tárolócsarnok bejárata az Árpád út felől van tervezve.

Utasítja a polgármestert, hogy a jelen határozatot küldje meg Korózs Lajos szociális és munkaügyi minisztériumi államtitkárnak és Lengyel Zoltán Képviselő Úrnak.

Határidő: azonnal
Felelős. Polgármester

- 18/5. Civil kezdeményezés támogatása
Előadó: polgármester

Juhász János: Schmidt Lóránd úr hozta be az 1044 aláírást tartalmazó csomagot, ami a Budapest-Pécs közti vasúti szakaszon Sárbogárd városát, járatokat tekintve hátrányosan érintené.

Dr. Szabadkai Tamás: tájékoztatni szeretném a Képviselőtestületet, hogy képviselői minőségemben írásbeli kérdéssel fordultam az illetékes miniszterhez, aminek az volt a címe, hogy Sárbogárd megszűnik-e vasúti központnak lenni? és fölvettem azokat a kérdéseket, hogy igazak-e a menetrendben ezek a változtatások, mivel indokoltak ezek a változtatások, továbbá én is leírtam, ahogy a határozati javaslat is leírja, hogy milyen hátrányos következményekkel jár. Ha jól emlékszem 30-án nyújtottam be és 15 napon belül kell a választ megadni, amennyiben megkapom akkor természetesen arról az önkormányzatot tájékoztatni fogom. Mivel ez a minisztériumon keresztül megy, azért van talán értelme ennek is, az önkormányzati kezdeményezés pedig a MÁV-on keresztül megy. Remélhetőleg több oldalról tudjuk ezt a témát támogatni.

Juhász János: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

257/2008.(XI.11.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a „Civil kezdeményezés támogatása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

A Budapest – Pécs vasútvonalon 2009-től tervezett ütemes menetrend bevezetése ellen a helyi lakosság aláírásgyűjtést kezdeményezett.

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a gyűjtő íveket átvette. Az aláírás gyűjtés céljával egyet ért. A Budapest – Pécs vasútvonalon 2009-től bevezetésre tervezett ütemes menetrenddel szemben kifejezi tiltakozását. A Sárbogárd és Budapest között közvetlenül közlekedő személy és gyorsvonatok megszüntetését ellenzi.

Utasítja a polgármestert, hogy küldje meg az aláírásgyűjtő íveket a MÁV Start Zrt és a KTI Közlekedéstudományi Intézet Nonprofit Kft részére és erősítse meg, hogy az Önkormányzat támogatja a lakossági kezdeményezést.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

18.) Bejelentések

Juhász János: 1.) az egyik helyi lapban – nem tudom pontosan mikor – nemzethalál, vagy városhalál vizionálás volt, hogy 13.000-re csökkent a lakosságszám, aki nem olvassa végig mindegyik rovatot, már aki ezt leírta, az nem tudja meg soha, hogy 13.314 fő jelenleg a lakosság szám, azt hiszem a külterületen élők nem lettek figyelembe véve. 2.) A Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Tanácsa egy komoly határozatot

mondott ki, amit azért akarok felolvasni, mert majd később döntenem kell róla, ha a pályázat nyerni fog. Ez egy erősen felpuhított mondatsor és azt a célt szolgálja, hogy teljesíteni lehessen azt az elképzelést, amit még 2003-ban úgy fogalmaztunk meg, akkor még az Etelvári Zoltán úr vetette fel, hogy ebben a beruházásban úgy vállaljuk a részvételt és akkor leszünk a konzorcium tagjai, ha és amennyiben a Sárbogárdra jutó akkori kb.58 millió forintot nekünk nem kell megfizetnünk. A határozat így szól, amit elfogadtunk:” A Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Tanácsa a Reiffeisen Bank Zrt. által benyújtott finanszírozási ajánlatot megismerte és a csatolt pénzügyi szakvélemény alapján azt elfogadja, mint finanszírozási koncepciót. A társulás tanácsa az önerőt a felvázolt javaslatok közül a társulás általi kötvénykibocsátás formájában kívánja biztosítani. Ezen határozatból eredően kötelezettségvállalás a tagokra nézve csak abban az esetben keletkezik, ha minden egyes tagi önkormányzat képviselőtestülete a kezességvállalás tárgyában meghozza elfogadó döntését.” Ez a lényeg. November 3-án kellett benyújtani a pályázatot és 33 milliárd forint elnyerése a cél. 3.) Amit kiosztottam, ugye annyira bántottátok a FÜBE-t (Független Baloldali Egyesület), nézzétek meg a két szöveget, a végzést. A Független Baloldali Egyesület Sárbogárdon, aminek elnöke Nedoba Károly. Az alapszabályuk kelte 2007. június 9. Leírja, hogy mi az ő céljuk. „Sárbogárd közösségi életének fejlesztése, Sárbogárdért tenni akaró állampolgárok, egyesületek együttműködésének támogatása, szervezése. Fórumot teremteni, Sárbogárd város fejlődését, arculatát befolyásoló társadalmi kezdeményezéseknek, nyilvánosságot biztosítani a véleményeknek, ami segíti a civil hálózat fejlesztését és a párbeszédet az egyes egyesületek között. A szabadidő hasznos eltöltésére közösségi rendezvények szervezése, amelyek a környezeti nevelésre, az egészséges életmódra nevelésre, a kultúra terjesztésére, népszerűsítésére is szolgálnak, továbbá népszerűsítik a mozgást és a sportot.” Nedoba úrral beszélünk róla, hogy a Hortyi Sándor urat kértétek fel. Van egy olyan ügyvédi iroda, hogy Hortyi-Venicz. Hogy most ki hagyta elő a papírt, ki nem, ki lesett, ki nem, nem tudom. Mindenesetre Civilek Összefogása Sárbogárdért Egyesület, melynek a képviselője Demeterné Dr. Venicz Anita elnök. Az ő céljaik, az alapszabályuk kelt 2007. október 18-án. Ilyen célokat fogalmaztak meg. „ A helyi közösségi élet fejlesztése, Sárbogárdért tenni akaró állampolgárok, egyesületek együttműködésének támogatása, szervezése. Fórumot teremteni, Sárbogárd város fejlődését, arculatát befolyásoló társadalmi kezdeményezéseknek, nyilvánosságot biztosítani a véleményeknek, ami segíti a civil hálózat fejlesztését és a párbeszédet az egyes egyesületek között. A szabadidő hasznos eltöltésére közösségi rendezvények szervezése, amelyek a környezeti nevelésre, az egészséges életmódra nevelésre, a kultúra terjesztésére, népszerűsítésére is szolgálnak, továbbá népszerűsítik a mozgást és a sportot.” Schmidt Lóránd megkérdezhetem tőled mint matematika tanártól, hogy mi a valószínűsége annak, hogy a második cél, amit a Demeterné Dr. Venicz Anita elnökségében megfogalmaztak, az vélhetően innen eredeztette a gondolatokat.

Schmidt Lóránd: mindkettő ugyan onnan származik.

Juhász János: nem, nem. Akkor fel kell tárnom teljes nyilvánossággal, hogy Dr. Krupa Rozáliát kérte fel Nedoba Károly, hogy öntse a gondolatait olyan formába, ami meg fog felelni a bíróságnak. Azt szeretném mondani, az ő nevében nem tudok nyilatkozni, de azt vélelmezem, hogy bárkinek kiadta volna a saját szövegét, de, hogy a Demeterné Dr. Venicz Anitának nem adta ki, azt kijelentem. Azért úgy látszik, hogy a civilek követik Nedoba úr nyomvonalát és hasonló célokat fogalmaznak meg. A valószínűsége annak, hogy ez összefügg nagyon erős.

Schmidt Lóránd: kétlem, hogy a két egyesület ugyanazt akarná pontosan, attól függetlenül, hogy a célja le van írva. Ennek mi köze hozzánk?

Juhász János: az, hogy a amikor a FÜBE-vel annyit foglalkoznak, főleg az Etelvári urat emelném ki, úgy gondoltam, hogy ők olyannyira elől járnak, hogy őket már másolják.

Schmidt Lóránd: ők nem kértek pályázati pénzt, és nem is nyertek.

Fülöp Sándor: ha ők is pályáznak, akkor ők is ugyanúgy fognak kapni, mint a másik?

Juhász János: nem tudom, nem vagyok a civil bizottság tagja. A programokra szoktak pénzt megítélni és aki ott volt november 7-én Töbörzsökön az látta, hogy a FÜBE 90 db fát ültetett el. A kilencvenből hatvanat kaptak, harmincról számlájuk van, 2500 Ft/fa. Tehát 90 fát ültettek el önzetlenül a FÜBE tagok a Szent István út Nagyhörcsöktől bevezető oldalán. Én a töbörzsökiek nevében köszönöm ezt a tevékenységüket.

4.) Megint csak egy osztós anyagról szeretnék szólni. „Szeretnék néhány megjegyzést tenni. A „Parlamentből jelentem 2.” a Sárréti Híd 2008. október 30-i számában megjelent tudósításra.” felolvassa a kiosztott anyagot. (jkv-höz csatolva)

Dr. Szabadkai Tamás: mielőtt reagálnék a felvetéseidre, gratulálni szeretnék a jegyző asszonynak, akinek általában oly kényes füle szokott lenni a testület elé kerülő kérdésekben. Sárbogárd Város Önkormányzatának ülése ugye ezt a témát tárgyalja, azt gondolom, hogy ez nem testületi ügy.

Dr. Krupa Rozália: írásban a képviselők előtt van. Nem napirend előtti.

Dr. Szabadkai Tamás: más esetekben minket szokott figyelmeztetni, ha bármilyen olyan témát vetünk fel, ami áttételesen kapcsolódik az önkormányzat üléséhez. Most ilyen felvetést az Ön részéről nem tapasztalhattam, de ezt olyan dolognak értékelem, hogy itt a polgármester úrral karöltve Ön is és a polgármester úr is személyem elleni éles támadásban vesz részt. Azt gondolom, hogy ez a felszólalás polgármester részéről semmi mást nem céloz, csak azt, hogy engem támadjon, csak azt, hogy jó pontokat szerezzen a FIDESZ-nél. Ezzel az ő saját támogatását próbálja megteremteni, megalapozni. Az, hogy ebben az ülésben mind a két Fejér megyei, vagy sárbogárdi érdekeltségű önkormányzati képviselőt a porondra hoz, ez természetesen semmi más egyébben nem születik, csak az együttműködés, kompromisszumkészség, barátság jegyében. Az ügy érdeméről sajnos csak nagyon keveset nyilatkozhatok, hiszen engem is az ügyvédi titoktartás köt. Csak abban a körben tudok én is nyilatkozni, ami más dolog miatt nyilvánosságra került.

*13.58 órakor Etelvári Zoltán elhagyta a termet.
A további munkában 15 képviselő vett részt.*

Ennek az eljárásnak volt bonyolítója. Természetesen nem én, nem az ügyvédi irodánk határozta meg, hogy ez az eljárás hogyan és miképpen zajlódjon le. Ezt szeretném leszögezni. Az ÁSZ-nak a megállapításai sem a mi irodánkra vonatkoztak, hanem az önkormányzatra, amelyik ezt a beruházást végezte és természetesen a polgármesternek és a jegyzőnek tartalmaztak felhívást, illetve elvégzendő feladatokat, nem pedig másnak. Azt szeretném mondani, hogy mi a jogi környezet. A jogi környezet az az, hogy egy önkormányzat ha az ÁSZ ilyen értelmű visszafizetési kötelezettségről szól, akkor nincsen lehetősége jelenleg jogorvoslatra. Nincsen módja az önkormányzatnak jogi eljárás keretében vitatni az ÁSZ megállapításait. Azt is szeretném mondani, hogy ez nem feltétlenül lesz így a jövőben, mert pont most van a parlament előtt egy olyan javaslat, amelyik ezt a jogorvoslati lehetőség meg

fogja teremteni. Természetesen Alap önkormányzata is abba a kényszerű helyzetbe került, hogy ilyen jogorvoslat híján nem tudott más csinálni, azt tette és ebben a polgármester asszony tölem írásban, levélben kért, mint képviselőtől segítséget. Ezt követően szóban, telefonon is kért tőlem és az Ecsödi képviselő úrtól is segítséget, hogy ha van lehetőség, akkor segítsünk. Ennek a kérésnek tettem eleget a legtisztább lelkiismerettel és ezért nyújtottuk be ezt a módosító javaslatot a parlamentnek. Hozzáteszem, hogy nem egyedi ez a döntés, hanem minden évben ilyen javaslatok a parlament elé kerülnek, ahogy pld. Alap sem egyedi elbírálásban részesült, a másik javaslat Adony város hasonló témakörére vonatkozott. Nagy örömmel dolgoztam ezért az ügyért, az önkormányzatért. Itt a felelősséget szóba hoztad, sajnos kis települések abban a helyzetben vannak, hogy nem feltétlenül van megfelelő szakemberük minden ügynek az intézésére.

*14.00 órakor Etelvári Zoltán visszatért a terembe.
A további munkában 16 képviselő vett részt.*

Ebben az ügyben a mi irodánk egy nagyon kicsi szerepet végzett. A kivitelező kiválasztását végezte kizárólag, tehát nem a beruházásnak az elejétől kezdve vett részt, a pénzügyi ütemterv, a megvalósítás, a gazdasági módszerek kidolgozása nem volt a reszortunk. Azt az eljárást, én úgy gondolom, hogy megfelelő módon végeztük el, ebben az eljárásban, kivitelező kiválasztásban jogorvoslat nem is volt. Az ÁSZ, amit említettél az a bonyolító kiválasztását követően, a jogi munkák kiválasztását szintén kifogásolta. Szeretném neked mondani polgármester úr, hogy még azért nem kéne előre inni diadalittasan a medve bőrére. Ez az ügy viszont már olyan téma, aminél már van lehetőség bírósági jogorvoslat igénybevételére és jelenleg ez az eljárás folyamatban van. Azok az összegek, amiket itt felolvastál még az is lehet, hogy azok nem terhelik Alap önkormányzatának a költségvetését. A parlamentben ezt a javaslatot kb. 340 valahány szavazattal fogadták el. Az én szavazatomat is 340 valahány szavazattal fogadták el. Tehát ebben azt kell, hogy feltételezzem, hogy a baloldali képviselőkön kívül a FIDESZ képviselői is igennel szavaztak, azt gondolom hogy neked is talán ehhez kellene igazodni és annak örülni, hogy egy település önkormányzata ettől a visszafizetési kötelezettségtől mentesült. Én ennek nagyon örülök, nagyon örülök, hogy ebben részt vehettem. Azt gondolom, ha lesz lehetőségem rá, hogy más települések ügyében hasonló eredményességgel járjak el, akkor nagyon szívesen ezt is megfogom tenni. Az már csak egy zárójeles megjegyzés, hogy Sárbogárd Város Önkormányzatának szennyvízberuházás III. ütemét érdemes megnézned neked is, hogy milyen konstrukcióban készült, illetve ki volt a bonyolítója, érdemes tőle is információkat szerezned. Megjegyzem, hogy ebben az eljárásban a mi irodánk semmilyen közreműködést nem végzett. Érdemes megnézni, hogy abba a beruházásba a pénzügyi konstrukció mi volt. Lehetséges az is, hogy nagyon hasonló, mint az alapiban, lehetséges az is, hogy az ÁSZ itt szigorú volt egy önkormányzattal, mint oly sok önkormányzattal országszerte. Ezt a szigorúságot, mondom még egyszer, hogy jogorvoslati lehetőség híján a parlament meg tudta szüntetni, illetve orvosolni tudta. Ez a szerencsés fordulat. Én nagy örömmel fogadtam, amikor a polgármester asszony megköszönte ezen tevékenységemet és azt gondolom, hogy ezt az ügyet, amit te idehoztál, nem ilyen tónusban kellett volna idehoznod, nem lejárato szándékkal, nem támadó szándékkal, hanem egy olyan ügyként, ami akár siker is lehet, illetve más önkormányzatoknak is egy reményt adhat arra, hogy az önkormányzatok apró-cseprő hibáit néha van lehetőség orvosolni. Még egyszer szeretném hangsúlyozni, hogy itt hibát a mi irodánk ilyen értelemben nem követett el. Ezt állítom és vállalom. Az valóban igaz, hogy az önkormányzat által elkövetett hiba orvoslásában én magam is szerepet vállaltam, erre büszke vagyok.

Juhász János: reményét fejezte ki a képviselő úr, hogy hasonló eredményességgel jár el majd máshol is, ezt gondolom, hogy már az ügy mentésére értette nem pedig a közbeszerzési tanácsadásra. Sárbogárdot megemlítette, akkor mondom, hogy itt nem a Szabadkai Ügyvédi Iroda, hanem a Deák Ügyvédi Iroda volt a közbeszerzési tanácsadó cég. A DÉLVIÉP feljelentette a közbeszerzési döntőbizottságnál az önkormányzatot, de a döntőbizottságnál Deák Krisztina meg tudta védeni az álláspontot és minket egy forinttal sem marasztaltak el. Örülök, hogy úgy érzed, hogy hibát nem követtél el, abban sem vélhetően, hogy nem mondtátok, hogy gyerekek ha 2.320 eFt+ÁFA-ról szól a megbízási szerződés, akkor az bizony közbeszerzési értékhatáron túl mutat, tehát meg kell hívni néhány közbeszerzési tanácsadó céget és utána kell kiválasztani. Egy nagyon frappáns beszédet hallottam, engem abszolút nem győztél meg. Kit-kit majd hogyan győzől majd meg, az egy más kérdés. Erre gondoltam, hogy erénnyé formálod a hátrányt, nagyon jó teszed. Nem csak képviselő vagy, hanem profi ügyvéd is.

Varga László: köszönöm, nincs bejelentésem.

Bódai Gábor: köszönöm, nincs bejelentésem.

Sinka Attila: köszönöm, nincs bejelentésem.

Gábris István: az alapi út mellett van egy szeméthegey meg kellene oldani, hogy több ne legyen. Nem lehetne egy közmunkást kirendelni oda, aki esetleg felírná az autó rendszámát, amivel a szemetet kivitték? Miklósi temető közkútja még mindig folyik. A temető kerítése és az útpadka között van egy 2 m, 2,5 m széles rész, ami kb. 15 cm-rel megsüllyedt, abba egy kis kő kellene. Borbarát egyesület, a fiatalság és a Nyugdíjas Klub is igénybe szeretné venni a klubhelyiséget. Nem lehetne erre egy közmunkást kirendelni?

Juhász János: februárban szoktunk általában előkészülni a munkákhoz. Az iskola kér egyfel nagyobb létszámot valamivel kvalifikáltabbat az átlagtól ilyen célra.

Gábris István: a Homokson van egy árok, van benne kettő darab fa, nagyon megnöttek, tűzifának is alkalmasak.

Horváth Tibor: nincs bejelentésem.

Szakács Benőné: kérésem van. November 29-én lesz a Fogyatékkal Élők Világnapjának a megünneplése. 13-14 óra között szűrőprogram, 14 órától az Alapi Ápoló-Gondozó Otthon lakói fognak fellépni. Vendéglátás és adventi koszorúkészítés lesz még a program. Itt szeretném felkérni a télapó jelöltet, hogy megint tiszteljen meg bennünket azzal, hogy elvállalja ezt a szerepkört. Arra kérem a tisztelt képviselőtestületet és a város lakóit is egyben, hogy lehetőségeikhez mérten támogassák ezt az ünnepet. A kereteink szűkösek, sajnos a kör bővül. Egyre több olyan emberrel találkozunk, aki fogyatékkal él és halmozottan fogyatékos gyerekekkel, akiknek igazából ezt a napot tudjuk olyan széppé tenni, és maradandó emlékké ha nekik nem is mindegyikőjüknek, mert a szellemi képességük nem teszi lehetővé, de legalább a szülőknek, hogy örömmel jönnék el erre a rendezvényre és ehhez az az anyag is segítség, amit itt kapunk az önkormányzattól kevés és a legcsekélyebb felajánlást is szeretettel fogadjuk. Megkérem a képviselőtársaimat, hogy aki esetleg a körzetükben ilyen célzattal megkeresi bármelyiküket, fogadják szeretettel és ez akár pénzadomány, akár tombolatárgy, vagy esetleg egy sütemény készítését nagyon megköszönjük. Csak az a kérésem, hogy a szándékot 25-éig jelezzék, hogy még tudjunk vele dolgozni.

Bártfai Antal: örömmel tapasztalom, hogy Sárbogárd város honlapján jelentős fejlődések vannak. Nemcsak az előterjesztés címei, hanem az előterjesztés önmagában is megjelenik a honlapon. Korábban, talán egyszer a testületi ülés jegyzőkönyve is fűt volt a honlapon. Ha lehetne a jövőben ez feltehető, akkor szeretném kérni, hogy esetleg azzal egészüljön ki ez a repertoár. A rendeletek, amik fent vannak a város honlapján, azok korábban számmal, dátummal, névvel voltak ellátva, mostanában csak a nevük szerepel a megalkotott rendelveknek, így nagyon nehéz benne keresni. Érdeklődnék, ha ilyen sok szép fejlődés van a városi honlapon, akkor nyilván a mögöttes tárkapacitás is fejlődött, ha fejlődött, akkor bizonyára nincs semmi akadálya annak, hogy a Helyi Építési Szabályzatnak a térképi része is fel tudjon kerülni a honlapra. Érdeklődnék, hogy a változás alatt lévő MÁV menetrenddel kapcsolatosan, illetve annak a város lakói számára jobbító szándékú, illetve jobban tudják használni a MÁV szolgáltatásait, ebben a város további intézkedéseket szeretne-e tenni? Érdeklődöm, október 23-án, amikor a forradalom és szabadságharc emlékére koszorúzás és megemlékezés folyt a városban, talán nem csak nekem volt rossz érzésem, amikor a lyukas zászlóhoz került a sor, hogy akkor ott sötétben bujkálva lehetett a megemlékezés koszorúit elhelyezni. Meggyőződésem, hogy ennek az emlékhelynek a közvilágításba való bevonása nem okoz a város részéről olyan megoldhatatlan problémát, hogy erre ne tudjon sor kerülni. Én kérném, ha egy mód van rá, akkor vagy a közvilágításba bevonni, vagy egy külön megvilágítás kerüljön erre a területre. Szombaton, november 15-én a művelődési házba egy beszélgetésre szeretném tisztelettel és szeretettel meghívni képviselőtársaimat és az érdeklődő városlakókat, hogy a nagy város átalakítási rendezvénysorozat, ahol a város pályázatával kapcsolatosan beszélgetéseket tudjunk folytatni. Akit érdekel a téma, azt kérem tiszteljen meg, és jöjjön el.

Fülöp Sándor: köszönöm, nincs bejelentésem.

Etelvári Zoltán: polgármester úr örülök, hogy nem csalódtam benned. Már kezdtem azt hinni, hogy a mai napot kicsit kompromisszum készséggel töltjük el. Nem tudom, hogy mi köze ezeknek a piszkálódásoknak, lejárásoknak, amit most is felolvastál a testületi üléshez. Nem tisztom a Tamás megvédése, meg tudja ő védeni magát, de én úgy gondolom, hogy ez nem tartozik a képviselőtestületi ülésre. Ez is bizonyítja polgármester úr, hogy nem vagy képes kompromisszumra, nem vagy képes együtt működni egy országgyűlési képviselővel. Ebbe a dologba máshol ki lehet fejteni a véleményedet, ott van a Sárréti Híd, a televízió. Én úgy gondolom, hogy ez fölösleges és nem a Dr. Szabadkai Tamás fog ezen bukni, nem Juhász János polgármester fog ezen bukni, hanem Sárbogárd város és környéke. Fölöslegesnek tartom az állandó beszólást, állandó piszkálást. Nem tudunk összefogni. Én tisztelettel kérem a polgármester urat, hogy ne piszkáljuk egymást. Próbáljunk már egyszer összefogni és csinálni valamit. Inkább leülni a Tamással félre tenni a problémákat, nem szeretjük egymást, de a város érdekében leülök veled és megbeszéljük a dolgokat.

Sárszentmiklóson a temetőcsap folyik. Nem tudom miért kell ennek a temetőcsapnak 5-6 éve „egyfolytában” folyjni? A sárszentmiklósi klubbal kapcsolatban többen mondták nekem is, hogy próbáljunk valamit tenni. Utak, kátyúk. Amikor én elmondtam, meg látták a tv-ben, amit az osztályvezető úr mondott, hogy azért verődik ki a kő, mert arra járnak az autók. Hát az út arra való, hogy az autók arra járjanak. Elfogadhatatlan ez a válasz, továbbra sem lehet közlekedni, mert hatalmas nagy kátyúk vannak, tehát nem tudom, hogy mikor lesz ebből valami. Ifjúsági Parkban nagy rend van a fű le van vágva, dicséret annak aki ezért a felelős. Köszönet a polgárőröknek Mindenszentekkor, Halottak napján végzett munkájukért, nagy rendet tartottak a temetőkb. Megint csak azt kérdezem az osztályvezető úrtól, hogy mikor lesznek kitéve a Tompa Mihály utcába a táblák, amiről már kb. két hónapja döntött a testület?

Rendkívüli ülések. Polgármester úr, nem azért nem jöttem el én se a társulásnak a közös testületi ülésére, mert nem akartam, hanem ugye az ember akkor dolgozik, vállalkozó, amikor megrendelése van. Szeretném azt kérni a polgármester úrtól, hogy ha pár nap választja el a rendes ülésünktől a Nagylók és Hantos ülését, akkor legyen a rendes ülés napon. Pld. a mai napon is nekem lett volna egy bécsi „kanyarom”, ami nem kevés pénz lett volna, fuvarba, barátom csinálta meg. Ami nekem nagyon jól jött volna ilyen munkáínséges időben, de itt vagyok, mert ezt vállaltam. A múlt testületi ülésen Nedoba Károly azt mondta, hogy nem tetszik a József Attila utcában lakóknak, hogy én azt tisztii lakótelepnek nevezem. Jegyző asszony segített nekem, itt nincs olyan, hogy József Attila lakótelep. Bementem a Földhivatalba is és ott is megnéztem. Nincs semmi, csak helyrajzi szám. Le is másoltam neked Sárbogárd térképét, két lakótelep van, az egyik az Árpád lakótelep, a másik a Barátság lakótelep, tehát nincs olyan mint József Attila lakótelep. Átadom neked a térképet és kövessél meg!

Nedoba Károly: igazad van nincs József Attila lakótelep és nincs tisztii lakótelep se.

Juhász János: Etelvári úrnak annyit szeretnék mondani, hogy ha pár nap választja is el a két típusú ülést egymástól, nem lehet egyszerre tartani. Tessék elolvasni a társulások működését szabályozó jogszabályokat, hogy hogyan kell tartani az üléseket.

Schmidt Lóránd: nagyon örültem a mai kitüntetésnek, de eszembe jutott az is, hogy milyen jól sikerült ezeknek a bogárdi gyerekeknek a részvétele a fehérvári válogatón, ugyanakkor eszembe jutott az is, amikor nagyon nagy lendülettel leszavaztátok azt, hogy ugyanazt a támogatást megkapják, mint a miklósiak, sőt vitába is keveredtünk, ha jól emlékszem, mert ott azt néztük, hogy a felnőtteknek mennyire rendezett a helyzete, illetve az anyagi háttere, az egész sportlétesítménye. Akkor is azt mondtam, hogy a lehetőséget adjuk meg és nem adtuk meg. Nem értem, hogy annak nem adtuk meg és annak ellenére, hogy a felnőtteknek nem úgy megy, ahogy azt mondjuk egyesek elvárnák, a gyerekeknek nagyon szép sikereik vannak. Szeretném, ha a költségvetésbe bekerülne az a 240 eFt, amit mondjuk a miklósi fiatalok megkaptak utazásra és egyebekre. Ugyanezt adjuk meg a bogárdi csapatnak, annak ellenére, hogy az ő felnőtt csapatuk nem olyan jó helyen áll és nem is ugyanazon a helyen szerepel, ahol a miklósiak. Ennek ellenére én úgy gondolom, hogy ez kellene. Az előbb elhangzott vak ló és süket öszvér jutott az eszembe, hogy Attila abszolút nem azt értetted, amit a Zoli bácsi mondott. Felháborodtál, miközben annyi volt az egész, hogy Zoli bácsi elmondta, hogy egyszer mondott valamit a polgármester úr és hivatkozott valamire, hogy milyen jól ment, utána pedig ugyanezt az időszakot egy másik irományába lerondította. Semmi egyébről nem volt szó, te pedig nekiestél ne haragudj, Zoli bácsinak érzelmekkel tele. Az elején többen is választ adtunk a polgármester úr kérdésére, amikor – ugyanis ő is nagyon érzékeny arra, hogy csúsztatnak egyesek - feltettél egy kérdést, hogy miért volt váltás. Azt hiszem négy vagy öt helyről jött a válasz, hogy nem. Ugyanis ott kezdődött az egész, hogy bizonyos MSZP frakcióbeli emberek kijelentették, hogy ameddig ők az MSZP frakcióba vannak, addig te nem leszel ott polgármesterjelölt. Itt kezdődött a váltás és nem úgy kezdődött, hogy na akkor te megmutatod, hogy nagy baj van és csak azért csinálsz mást, hogy ne legyen, itt kezdődött a gond. Úgyhogy ha már egyszer csúsztatás akkor egyezzünk meg ebben. A másik pedig, szerintem neked Szabadkai főbiád van. Közé nincs az egész testületi ülésnek semmihez, hol a vágott szemére utaltál, amikor Japánba volt, hol a mostani ügyeire. Hagyjuk már békén egymást. Következő. Felírtam magamnak egy olyant, hogy aki nem veszi figyelembe saját választópolgárainak a véleményét az gondolkozzon el azon, hogy menjen haza. Mert ez, ami most itt folyt, hogy jaj, aláírnak. Nem is írták alá, nem is annyian, sőt nem is biztos, hogy aláírták. Döntsük már el, hogy mi vagyunk a bogárdiakért, vagy ők csak úgy vannak, mi itt

vagyunk és magasról „letojjuk,, azt, hogy ők mit akarnak. Ha egyszer valaki véleményt nyilvánít, akkor legyetek szívesek vegyétek figyelembe! És most ugyanez visszaütközött Karcsi ne haragudj, a lakó-pihenő övezetnél, hogy annak idején azért lett megfogva, mert bizonyos emberek nem értettek egyet két utcával odébb és aláírást gyűjtöttek. Most pedig beterjeszted, mindenki megszavazza, miközben meg se lett senki kérdezve ugyanott, akik ezelőtt pár éve aláírást gyűjtöttek, hogy ez ne legyen lezárva. Ezt megint nem értem. Neked most lett egy jó ötleted, hogy hozzuk vissza azt, amit annak idején leszavaztunk. Szóval nem értem és a civilek véleményét igenis figyelembe kell venni és igenis meg kellene néha kérdezni az embereket, hogy mit akarnak. Ha aláírják csak pár ezren is, az azt jelenti, hogy az egy igen számottevő aláírás. Ők választottak minket... Nem értettem Karcsi.

*14.27 órakor Varga László elhagyta a termet.
A további munkában 14 képviselő vett részt.*

Etelvári Zoltán: nem a Karcsi szólt.

Nedoba Károly: polgármester úr.

Juhász János: főbiád van, én is azt mondom.

Schmidt Lóránd: nekem is. Kopasz barom főbiám van, de hát nem baj.

Juhász János: milyen főbiád van?

Schmidt Lóránd: kopasz.

Juhász János: utána még mit mondtál?

Schmidt Lóránd: nem emlékszem rá.

Juhász János: nem egy barom szót mondtál?

Hangzavar.

Juhász János: tessék folytatni.

Schmidt Lóránd: szóval nem ártana figyelembe venni mások véleményét és főleg, ha azok a mi választóink.

Juhász János: személyesen érintett lettem, mint kopasz barom, azért elnézést kérek, de ezt még én se mondtam...

Hangzavar.

Schmidt Lóránd: nem neked szólt. Egyértelmű volt.

Juhász János: biztos, hogy ha nem én felém szólt, akkor helyén való ilyent mondani.

Schmidt Lóránd: nem.

Juhász János: amikor arról beszéltem, hogy a Sinka Attila milyen módon reagált, erre én már megválasztam az Etelvári úrnak, hogy amit én ott leírtam helytálló. Akkor is azt írtam, hogy a tőlünk megszokott módon pályázati eszközök segítségével, külső forrás bevonással. Ez igaz volt akkor is. Hogy miért volt a szakítás. Akkor most megkérdezem az érintetteket, hogy a Nedoba Károly, vagy a Berzeviczy Gábor, vagy a Ferencz Kornél, bárki mondta-e nekem azt, hogy ők kijelentették fórumon, de én ezt nem hallottam, hogy én nem leszek polgármesterjelölt, amíg ők ott vannak. Én már elmondtam többször, hogy van rá tanum, dr. Szabadkai József úr. Elmondtam neki, hogy én úgy látom, hogy olyan fokú a beléptetések kapcsán azon jól körülírható csoportok köré szerveződő új belépőknek a létszáma, ez alatt kell érteni Dr. Berzeviczy Gábort, Nedoba Károlyt és Ferencz Kornélt. Helyezzük el őket abba az időbe 2005-be, hogy ők engem titkos szavazáson MSZP-s polgármester jelöltnek nem fognak választani. Majd én úgy gondoltam, hogy nekem lépnem kell és én arra ne számítsak, hogy ők rám szavaznak, tehát függetlenként kell, hogy elinduljak és függetlenként indultam is el, de a hathatós FIDESZ támogatásnak köszönhettem, hogy nyertem. Újra kijelentem, hogy nekem a szemembe ilyenent egyikőjük sem mondott. Egymás között biztos megbeszélték. Cáfoljanak meg, de biztos, hogy ilyen nem volt. Nincsen Szabadkai főbiám, azért 27 millió forintnak az állami költségvetésből történő kiesése, elengedése elég sok pénz. Ez indukált, meg az, hogy miért kell ilyenel dicsekednie egy újság hasábjain, hogy ő miért lobbizik. A képviselő úr nagyon hivatkozott a FIDESZ-es szavazatokra is, vajon a parlamenti képviselők közül hányan tudták, hogy a dr. Szabadkai Tamás és Ecsödi László által beterjesztett javaslat egyik szereplője a Dr. Szabadkai Tamás az alapi esetenél közbeszerzési tanácsadó cég, aki ezt végezte, annak az egyik tulajdonosa és képviselője? Tudták azt, hogy te valamilyen módon érintett vagy az alapi kérdéskörben? Vajon 340 valahányan nyomtak volna igen gombot, ha ezt így tudják? Nem hiszem.

Dr. Szabadkai Tamás: őket kell megkérdezni

Juhász János: tehát akkor az a válaszod, hogy nem.

Dr. Szabadkai Tamás: hiába emlegeted a 27 millió forintot, annak az ÁSZ megállapításához semmi közöm nincsen még egyszer hangsúlyozom.

Juhász János: én meg újra hangsúlyozom, hogy ha egyszer egy ügyvédi irodát kiválasztanak közbeszerzési tanácsadónak...

Dr. Szabadkai Tamás: az nem a közbeszerzéssel volt kapcsolatos.

Juhász János: felolvasom, hogy ha kell.

Dr. Szabadkai Tamás: az nem a közbeszerzéssel volt kapcsolatos, hanem az egész beruházásnak a pénzügyi megvalósításával.

Juhász János: jó, akkor visszaidézem magamat, mert nem szeretném, ha csúsztatások mentén menne. Felolvastam, hogy amikor a pályázati felhívás megszövegezésre került, akkor már régen ott volt a Szabadkai Ügyvédi Iroda, mint közbeszerzési tanácsadó, meg jogi képviselő. Minden bizonnyal abban a közbeszerzési értesítőben megjelent pályázati felhívásban a körül „bábáskodni” kellett, mert akkor amúgy miért kapott volna 2.320.000 Ft+ÁFA-t az iroda. Abban írtatok elő feltételként, hogy a kivitelezőnek a beruházáshoz 32,5 millió forinttal hozzá kell járulnia – erre utaltál egyébként a sárbogárdi ügyben – érdekes módon mégse mondtátok, hogy ez ellentétes lesz és amennyiben ezt a forrást bevonatjátok és változatlanul hagyjátok az

egészet, akkor bizony azt úgy fogja venni az ÁSZ, hogy az egy olyan forrás, amit nem szerepeltettek akkor először és utána pedig bevonjátok ezt a plussz pénzt, akkor nyilván az állami támogatás, meg a TEKI ennyivel kisebb részben nem jogos, hogy az önkormányzat megkapta.

Dr. Szabadkai Tamás: még egyszer mondom, a kivitelező kiválasztásában működtem közre, nem a beruházásnak az összehozásában. Nem a kivitelező kiválasztója, az eljáró ügyvéd dönti el, hogy ki kinek, mit fizet. Azt az önkormányzat határozta el. Hozzáteszem, ha jól emlékszem Sárbogárd önkormányzata hasonlóképpen járt el a III. ütemben, sőt ha jól emlékszem, akkor ugyanígy írta elő. Azért nem értem a te felvetésedet, mert Sárbogárd város polgármestere voltán akkor is. Rám próbálsz húzni, a saját anyagodban meg ezt nem veszed észre?

Juhász János: mi abból fizettük a zöldkárt egyébként a közbeszerzési tanácsadót és egyebeket és nem is marasztaltak el bennünket. Felolvasom a beszédem egy kicsi részét: „Az önkormányzat 2005. november 2-án, amikor már rég szerződéses viszonyban álltak az ügyvédi irodával, a Közbeszerzési Értesítő 126-os számában tette közzé ajánlati felhívását a kivitelezési tevékenység nyílt közbeszerzési eljárás megindítására. Ebben ajánlati feltételként írták elő 32,5 millió forint összegben a kivitelező hozzájárulását a beruházáshoz. Ezen eljárás ellentétes a címzett támogatás benyújtásával is, mivel a pályázati dokumentáció forrás összetételében nem szerepeltettek egyéb bevételt.”

Dr. Szabadkai Tamás: ezt az önkormányzat találta ki nyilván. Megjegyzem Sárbogárd ugyanígy írta elő...

Dr. Krupa Rozália: nálunk is vizsgálata az ÁSZ.

Juhász János: de nem tudom, hogy miért volt ott az ügyvédi iroda...

Szakács Benőné: az a kérésem, hogy menjünk tovább, mert mindjárt el kell mennem az ünnepségre Dunaújvárosba.

Dr. Szabadkai Tamás: nem került az önkormányzatnak egy fillérjébe se, pontosan az az ügyvédi díj, tervezési díj...

Juhász János: én egész mást olvasok ki ebből az ügyből. Ki-ki majd eldönti.

Dr. Szabadkai Tamás: köszönetemet fejezem ki a Műszaki osztály fele a gyors intézkedésért a TESCO beruházásnál történt intézkedéssel kapcsolatban.

Dr. Berzeviczy Gábor: János, megint megleptél. Rácsodálkoztam arra, hogy neked micsoda energiát vesz el az életedből az, hogy felkészülj a dr. Szabadkai Tamás és a Szabadkai Ügyvédi Irodával kapcsolatban, napra kész legyél. Csak nem, hogy olyan hatalmas terveid vannak, hogy 2010-ben országgyűlési képviselő akarsz lenni? Az az energiamennyiség, amit ebbe befektetsz más területen talán fontosabb lenne. Szívesebben vettem volna a bejelentéseid között azt, hogy ekkor és ekkor leültem egyeztetni Lengyel Zoltán és dr. Szabadkai Tamás országgyűlési képviselőkkel és a következőket határoztuk el. Azt mondtad, hogy a Szabados Tamással átbeszélted, azt, hogy a következő időszakban milyen pályázatok kerülnek benyújtásra.

Hangzavar.

Dr. Berzeviczy Gábor: a te személyeskedésedről van szó. Egy nálad fiatalabb ember elérte azt, amit te soha nem fogsz elérni, bekerülni a „nagy házba”. Hiába biciklizel. Erről van szó.

Juhász János: voltam valaha jelölt?

Dr. Berzeviczy Gábor: nem is leszel.

Juhász János: valaha én ilyen ambícióval rendelkeztem?

Dr. Berzeviczy Gábor: sajnos hallottam.

Juhász János: igen? És tőlem hallottad, vagy valaki mástól? Maradjunk abban, hogy nem kívánok országgyűlési képviselő lenni. Soha nem is volt ilyen ambícióm.

Nedoba Károly: a hivatal mögötti út, ami a lakótelepre megy, nagyjából az ügyvédi iroda előtt van egy akna, ami meg van süllyedve, nagyon veszélyes. Az Ady E. u. 207. sz. ház előtt van egy dupla akna, a telefonosoké. A múltkor is elesett ott egy idős néni. Azt kérem, hogy ne 30 napon túl kerüljön sor intézkedésre, hanem ha lehetséges még a héten csináltassuk meg, mert nagyon veszélyes. Ha már a térkövezés megtörtént és szép, akkor azt javaslom, hogy az illetékesek járják végig és nézzék meg, mert a rések között előjön a gaz. Vagy le kéne vegyszerezni, vagy kigyomlálni. A Tompa M. úton és a Kossuth utcán lévő kátyúk javítását kérném még mielőtt bejön a fagy, ne repedjen tovább. A buszváró üvegek továbbra is tele vannak ragasztva plakátokkal. A Hatósági osztályt kérem, hogy valamit tegyen ebben az ügyben.

A vitával kapcsolatban azt szeretném mondani, hogy olyan álszent dolog ez. Azt mondja az egyik oldal, hogy a polgármester nem kompromisszum kész. Lásd a Schmidt Lóránd hozzászólása. A másik oldalon is magukba kellene szállni. Az egymásra mutogatás megy, próbáljunk meg egy testületi ülést úgy végig ülni, hogy politikai megnyilvánulás nem lesz belőle. Együttműködés kéne.

Ferencz Kornél: köszönöm nincs bejelentésem.

Rigó László: szeretném megköszönni a település nevében az önkormányzatnak, a képviselőtestületnek a költségvetésben biztosított anyagi forrást a ravatalozóhoz, a Műszaki osztálynak a lebonyolításért és mindenkinek, aki segített. Több hónapja bosszant egy-két idős lakót Rétszilason – polgármester úrnak már jeleztem, valamint az APEH-nek is – Több cég be van jelentkezve pont az egyik a szomszédasszonyomhoz, a mellette lakó hölgyhöz pedig egy építőipari cég. A két cég a bányászati és a nyomdaipar folyamatosan kapja a felszólításokat az APEH-től valamiféle adóbevallás ügyében. Igazából ez 3 hónapos történet, kértem segítsége az APEH-től, vizsgálják az ügyet. Küldtem egy hivatalos levelet ezzel kapcsolatosan egy hetven pár éves idő nénit és az 55 éves beteg fiát nem kellemes neki, hogy az APEH folyamatosan zargatja valamilyen oknál fogva és neki eleve semmi köze nincs a cégekhez. Jött egy másik, ez egy építőipari vállalkozó, City Bank-os, meg különböző helyekről jönnek még ilyen felszólító levelek, ezt is jeleztem az APEH felé.

Az APEH-től kaptam olyan visszajelzést, hogy ők az összes információt, lefénymásolt levelet átküldték a cégbírósághoz. A cégbíróságon közölték velem, hogy az elmúlt két hétben 400 ilyen levelet kaptak. Tehát nem csak Rétszilason van ilyen, hanem máshol is. Nagyon sok ilyen van. Oda kell erre figyelni!

Dr. Krupa Rozália: Bártfai képviselő úrnak szeretnék válaszolni. Július 1-től minden megtalálható a honlapon, ott vannak a jegyzőkönyvek is, a rendeletek is, az előterjesztések is. A közérdekű adat rovatban minden megtalálható. Július 1-től kötelező és mi teljesítjük is szemben az önkormányzatok 90%-ával, akik nem teljesítik. Nedoba képviselő úrnak a buszváróba kiragasztott plakátokkal kapcsolatban: hatósági osztály, olyant én nem tudok, hogy hivatalból szabálysértési eljárást indítanánk. Ha följelentés történik, akkor jár el a szabálysértési hatóság. A Műszaki osztály előkészíti a polgármester úr feljelentését, utána lesz belőle szabálysértési eljárás.

Nedoba Károly: valami történjen.

Dr. Krupa Rozália: történt, amit lefotóztak, amit benyújtottak, azok az ügyek folyamatban vannak. Nyilván mindenki letagadja, és olyan választ adnak, hogy ő nem bízott meg senkit, hogy az ő hirdetését a mi buszvárónkra ragassza. Onnantól kezdve nincs meg az elkövető.

Nedoba Károly: módosítom a bejelentésemet. Ahogy kiragasztják ezeket a plakátokat közmunkásokkal azonnal szedessük le.

Mivel több bejelentés nem volt, Juhász János polgármester megköszönte a jelenlévőknek a részvételt, és a nyílt ülést 14.47-kor bezárta azzal, hogy a Képviselőtestület zárt ülésen tárgyal tovább.

Kmf.

(:Juhász János :)
polgármester

(: Dr. Krupa Rozália :)
jegyző

(:Varga László:)
képviselő, jkv. hitelesítő

(:Rigó László:)
képviselő, jkv. hitelesítő