

J e g y z ő k ö n y v  
(hangszalagos rögzítéssel)

Készült: Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 2009. szeptember 8-i soros nyílt üléséről.

Jelen vannak:

Juhász János	polgármester
Rigó László	alpolgármester
Ferencz Kornél	alpolgármester
Őri Gyula	Képviselő
Dr. Szabadkai Tamás	Képviselő
Bódai Gábor	Képviselő
Sinka Attila	Képviselő
Dr. Berzeviczy Gábor	Képviselő
Nedoba Károly	Képviselő
Gábris István	Képviselő
Varga László	Képviselő
Bártfai Antal	Képviselő
Horváth Tibor	Képviselő
Schmidt Lóránd	Képviselő
Fülöp Sándor	Képviselő
Etelvári Zoltán	Képviselő
Szakács Benőné	Képviselő (17fő)

Állandó meghívottak: Dr. Krupa Rozália Sárbogárd város jegyzője, Szenci György aljegyző – önkormányzati iroda vezető, Harmath Józsefné gazdasági osztályvezető, Szabóné Nyigrényi Judit hatósági osztályvezető helyetteseként Novozánszki Hajnalka, Szőnyegi Lajos műszaki osztályvezető, Varga István pályázati és közbeszerzési referens, Kocsisné Piros Anna szakreferens, Vinklmann Tamásné jegyzőkönyvvezető.

Napirendhez megjelentek: Nagyné Rehák Julianna igazgató Központi Ált. Iskola, Óvoda és Családsegítő Szolgálat, Sárközi László, Varga Zoltán tűzoltó alezredes, parancsnok, Fülep Zoltán tűzoltó alezredes

Médiák: Sárréti Híd c. laptól Alpek Zoltán, Bogárd TV, Ármás János FM Hírlaptól, Varga László, Fortuna Rádió

Juhász János Sárbogárd város polgármestere köszönti a meghívott előadókat, vendégeket, kiemelt figyelemmel Fülep Zoltán tűzoltó alezredes urat, aki szeptember eleje óta, a Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság új igazgatója.

A képviselőtestület soros nyílt ülését 9<sup>00</sup> órakor megnyitja. Megállapítja, hogy a képviselőtestület a jelenlevő 14 fővel határozatképes.

Ezután javaslatot tesz a jegyzőkönyv hitelesítőkre Nedoba Károly és Dr. Szabadkai Tamás személyében, akik jelezték, hogy vállalják a feladatot. Szavazásra teszi fel Nedoba Károly jegyzőkönyv hitelesítőnek történő megválasztását. A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta. Szavazásra teszi fel Dr. Szabadkai Tamás jegyzőkönyv hitelesítőnek történő megválasztását. A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

A polgármester a meghívóban szereplő napirend módosítását javasolja, a 16-os napirendi pont levételét a napirendről, mert a felajánló visszavonta a felajánlását.

A polgármester a meghívóban szereplő 26-os, Bejelentések napirendi pont bővítését javasolja a következő témák megtárgyalásával:

26/1. Sárbogárd Város Önkormányzat képviselőtestületének 2009. augusztus 11-i ülésén elhangzott bejelentésekre válasz a Műszaki osztály részéről, - 26/2. Sárbogárd Város Önkormányzat képviselőtestületének 2009. augusztus 11-i ülésén elhangzott bejelentésre válasz, - 26/3. Mészöly Géza Általános Iskola tornacsarnok bővítése, 26/4. Közbeszerzési eljárás kiírása Mészöly Géza Általános Iskola tetőfelújítására, 26/5. Közbeszerzési eljárás kiírása Hantosi út felújítására és buszmegállóhely kialakítására.

*Ferencz Kornél 9<sup>05</sup> órakor megérkezett,  
a további munkában 15 képviselő vett részt*

Szavazásra teszi fel a napirend módosítására vonatkozó javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### **208/2009. (IX.8.) Kth.sz. határozat**

A Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a nyílt ülés 16.) Ingatlan részleges tulajdonjogának elfogadásáról döntés című napirendi pont leveszi a napirendről.

26.) Bejelentések, interpellációk c. napirendet kibővíti az alábbi témák tárgyalásával:

26/1. Sárbogárd Város Önkormányzat képviselőtestületének 2009. augusztus 11-i ülésén elhangzott bejelentésekre válasz a Műszaki osztály részéről.

26/2. Sárbogárd Város Önkormányzat képviselőtestületének 2009. augusztus 11-i ülésén elhangzott bejelentésre válasz.

26/3. Mészöly Géza Általános Iskola tornacsarnok bővítése.  
Előadó: polgármester

26/4. Közbeszerzési eljárás kiírása Mészöly Géza Általános Iskola tetőfelújítására.  
Előadó: polgármester

26/5. Közbeszerzési eljárás kiírása Hantosi út felújítására és buszmegállóhely kialakítására.  
Előadó: polgármester

**Napirend:**

1. Tájékoztató a Sárbogárdi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság megelőző és mentő tűzvédelmi tevékenységéről, gazdálkodásáról, működésének személyi és tárgyi feltételeiről.  
Előadó: Varga Zoltán t. alezredes, parancsnok
2. A Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat pedagógiai és nevelési programjának módosítása.  
Előadó: jegyző
3. ÁMK Sárszentmiklós pedagógiai és művelődési programjának módosítása.  
Előadó: jegyző
4. Madarász József Városi Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása.  
Előadó: polgármester
5. A sportszervezetek 2010. évi önkormányzati támogatás elveinek meghatározása.  
Előadó: jegyző
6. A képviselőtestület bizottságainak beszámolója az éves munkáról.  
Előadók: bizottságok elnökei
7. Az önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 9/2009.(II.19.) Ktr. sz. rendelet módosítása.  
Beterjesztő: polgármester  
Előadók: jegyző  
Gazdasági Osztály vezetője
8. Az egyes szociális ellátásokról szóló 28/2006.(VI.15.) Ktr. sz. rendelet módosítása.  
Előadó: jegyző
9. A gyermekvédelem helyi rendszeréről szóló 41/2002.(XII.17.) Ktr. sz. rendelet módosítása.  
Előadó: jegyző
10. Javaslat az I. sz. gyermekorvosi körzet megszüntetéséről.  
Előadó: polgármester
11. A helyi egészségügyi közszolgáltatásokról szóló 21/2002.(VII.18.) Ktr. sz. rendelet módosítása.  
Előadó: jegyző
12. A lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 21/2006.(III.23.) Ktr. sz. rendelet módosítása.  
Előadó: jegyző

13. Önkormányzati lakások bérleti díjának módosítása.  
Előadó: jegyző
14. A helyi lakáscélú támogatásról szóló 14/2006.(III.20.) Ktr. sz. rendelet módosítása.  
Előadó: jegyző
15. A távhőszolgáltatásról szóló rendelet elfogadása.  
Előadó: jegyző
17. Közbeszerzési eljárás indítása az ÁMK Sárszentmiklósi Általános Iskola Nagylóki tagintézménye nyílászáróinak cseréje ügyében.  
Előadó: polgármester
18. Az éves közbeszerzési terv módosítása.  
Előadó: jegyző
19. Közbeszerzési eljárás kiírása villamosenergia beszerzésére.  
Előadó: jegyző
20. Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj pályázat 2010 évre.  
Előadó: polgármester
21. A piac és vásár üzemeltetési tevékenység folytatása.  
Előadó: polgármester
22. Black Time Egyesület támogatási kérelme.  
Előadó: polgármester
23. Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és a tartalék alakulásáról.  
Előadó: jegyző
24. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.  
Előadók: a végrehajtásért felelősök
25. Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről.  
Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról.
26. Bejelentések, interpellációk.
- 26/1. Sárbogárd Város Önkormányzat képviselőtestületének 2009. augusztus 11-i ülésén elhangzott bejelentésekre válasz a Műszaki osztály részéről.
- 26/2. Sárbogárd Város Önkormányzat képviselőtestületének 2009. augusztus 11-i ülésén elhangzott bejelentésre válasz.
- 26/3. Mészöly Géza Általános Iskola tornacsarnok bővítése.  
Előadó: polgármester

- 26/4. Közbeszerzési eljárás kiírása Mészöly Géza Általános Iskola tetőfelújítására.  
Előadó: polgármester
- 26/5. Közbeszerzési eljárás kiírása Hantosi út felújítására és buszmegállóhely kialakítására.  
Előadó: polgármester

**Zárt ülés:**

1. Az „Év Közalkalmazottja” kitüntetés 2009. évi adományozása (szoc.eü.)  
Előadó: ÜJB elnöke
2. Közalkalmazotti jogviszony megszüntetése.  
Előadó: polgármester
3. Első lakáshoz jutók támogatása.  
Előadó: ESZB. Elnök
4. Bejelentések

*A képviselőtestület rátér a  
nyílt ülés napirendi pontjainak tárgyalására.*

1. Tájékoztató a Sárbogárdi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság megelőző és mentő tűzvédelmi tevékenységéről, gazdálkodásáról, működésének személyi és tárgyi feltételeiről.  
Előadó: Varga Zoltán tű. alezredes, parancsnok

Juhász János: Kérdezném az előadót, szóban kívánja-e kiegészíteni a tájékoztatóját.

Varga Zoltán: Tisztelt képviselőtestület. Minden évben meg kell tenni ezt a tájékoztatót, jogszabály előírja. Úgy gondolom, hogy az ügynek megfelelően a tűzoltóság működésének személyi, tárgyi, anyagi feltételeiről széleskörűen készítettem el a tájékoztatót, természetesen, ha kérdésük van, szívesen válaszolok.

Fülep Zoltán: Tisztelt Polgármester úr, úgy gondolom, hogy az alezredes úr által elmondottak tükrözik a tűzoltóság munkáját, hosszú évek óta tervszerű tevékenység folyik, a tűzoltóság, a városnak illetve a térségnek elismert szervezete. Hiszem azt, hogy alezredes úr a továbbiakban is ennek megfelelően végzi a tevékenységét, annak érdekében, hogy minél hatékonyabban, jobban tudja ellátni a tűzvédelmi feladatokat a területen. A leírt anyagból is látszik, hogy igazgatóságunk a szakmai felügyelet gyakorlása során az elmúlt évben átfogó ellenőrzést és utóellenőrzést tartott, ennek az ellenőrzésnek a megállapításai is pozitívak voltak. Ennek az eredményét polgármester úrnak is megküldtük. Úgy gondolom, hogy azok a hibák, amik felmerülnek, azoknak a javítására a készség megvan. Szeretném kérni a tisztelt egybegyűlteket hogy, a tűzoltóságot, a továbbiakban is lehetőségeik szerint támogassák, hiszen nagyon fontos szervezete a városnak.

Etelvári Zoltán: Amit a parancsnok úr ír, az mindig korrekt, pontos. Amit, szeretnék megköszönni, az elmúlt évnek a munkáját, a sárbogárdi és az országos tűzoltóknak is, úgy gondolom, hogy Magyarországon ez az egyetlen egy szervezet, ami úgy működik, mint a nagy könyvben meg van írva. Nem panaszkodik a tűzoltóság, hogy nincs pénzem, megyek. Megcsinálom a dolgomat, balesetet, tüzet, megszüntetek, az életemet is kockáztatom, ha éppen arról van szó. Azt szeretném, ha az országban minden úgy működne, mint a tűzoltóság. Köszönöm szépen.

Juhász János: Elismerésem és köszönetem fejezem ki az egész állománynak, a parancsnok úron keresztül. Reméljük, hogy az elkövetkezendő években is ugyan ilyen színvonalon vagy akár magasabb szinten fognak eleget tenni a törvényi kötelezettségeiknek, és úgy végzik a munkájukat, ami tényleg példaértékű.

Juhász János szavazásra teszi fel a tájékoztató elfogadását.

A Képviselőtestület **15 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**209/2009. (IX.8.) Kth.sz. határozat**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a Sárbogárdi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság tájékoztatóját - a megelőző és mentő tűzvédelmi tevékenységéről, gazdálkodásáról, működésének személyi és tárgyi feltételeiről - megtárgyalta és elfogadta.

A képviselőtestület köszönetét fejezi ki a végzett munkáért az állomány valamennyi dolgozójának.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

2. A Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat pedagógiai és nevelési programjának módosítása.  
Előadó: jegyző

Varga László: Ismertette az OKB javaslatát (jkv-höz mellékelve).

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A Képviselőtestület **15 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**210/2009. (IX.8.) Kth.sz. határozat**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta *A Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat Pedagógiai és nevelési programjának módosítása* tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

*A Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat - 7000 Sárbogárd, József Attila u. 14.- közintézménye*

Pedagógiai és nevelési programjának  
módosításait jóváhagyja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a döntésről tájékoztassa az intézményvezetőt,  
Utasítja az intézményvezetőt, hogy a program egységes szerkezetbe történő szerkesztését végezze el.

Határidő: értesítésre: szeptember 21.  
szerkesztésre: szeptember 30.

Felelős: jegyző  
intézményvezető

3. **ÁMK Sárszentmiklós pedagógiai és művelődési programjának módosítása.**  
Előadó: jegyző

Varga László: Ismertette az OKB javaslatát (jkv-höz mellékelve).

Juhász János: Nagylóki Önkormányzat Képviselőtestületének a szeptember 3-i rendkívüli ülés jegyzőkönyvéből megkaptuk a határozatot, amelyben a program módosítását jóváhagyják ők is.

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A Képviselőtestület **15 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**211/2009. (IX.8.) Kth.sz. határozat**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta *Az ÁMK Pedagógiai- művelődési programjának módosítása* tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Az Általános Művelődési Központ Sárszentmiklós- 7003 Sárbogárd,  
Köztársaság út 171-173.- közintézménye

Pedagógiai- művelődési programjának  
módosításait jóváhagyja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a döntésről tájékoztassa az intézményvezetőt,  
Utasítja az intézményvezetőt, hogy a program egységes szerkezetbe történő szerkesztését végezze el.

Határidő: értesítésre: szeptember 21.  
szerkesztésre: szeptember 30.

Felelős: jegyző  
intézményvezető

4. **Madarász József Városi Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása.**  
Előadó: polgármester

Varga László: Ismertette az OKB javaslatát (jkv-höz mellékelve).

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A Képviselőtestület **15 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### **212/2009.(IX.8.) Kth.sz. határozat**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Madarász József Városi Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását az alábbi változásokkal elfogadja.

#### **1.A könyvtár általános adatai pont Fenntartó neve sor módosul:**

**Fenntartó neve:** Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.

#### **6. A könyvtár gazdálkodása, elszámolási kötelezettsége pont változik:**

A könyvtár önállóan működő közszolgáltató költségvetési szerv, közintézmény, melynek pénzügyi-, gazdasági feladatait a Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat látja el.

#### **7. A könyvtár működésének személyi feltételei, szervezeti felépítése pont**

**1. Az intézmény engedélyezett létszáma alpontja az alábbiak szerint változik:**

**1. Az intézmény engedélyezett létszáma 5 fő ebből:**

- 1 fő igazgató
- 3 fő szakalkalmazott
- 1 fő kisegítő

Utasítja a jegyzőt, hogy a döntésről az intézményvezetőt tájékoztassa, az átdolgozás után a záradékolt SZMSZ-t az intézményvezetőnek küldje meg.

Határidő: értesítés: szeptember 15.

átdolgozás után záradékolás: szeptember 30.

Felelős: jegyző

Intézményvezető

5. A sportszervezetek 2010. évi önkormányzati támogatás elveinek meghatározása.

Előadó: jegyző

Juhász János: Van egy sportról szóló 2005-ös rendeletünk, és van egy sportkoncepciónk, 2009-2014 közötti időszakra vonatkozik, van két különleges egyesület, illetve klub, a két



labdarúgással foglalkozó, akiknek létesítményt is adtunk használatra, a két sportpályát és annak a kiszolgáló egységeit, a többiek pedig kapnak valamilyen lehetőséget tornaterem használatra, illetve a pályázati rendszer segítségével kapnak támogatást. A februári testületi ülésen a 43-as számú határozattal döntöttünk arról, amikor kiderült számunkra, hogy vannak furaságok a sporttámogatásban, nem mindenki egyformán fizeti a bérleti díjat a tornaterem használatáért, akkor döntöttünk arról, hogy a szeptemberi ülésre, napirendre tűzzük ezt a dolgot. Annyit szeretnék még elmondani, a közvetett és közvetlen támogatások nagyságával kapcsolatban, hogy a törvény kötelezi az önkormányzatokat arra, hogy azt nyilvánossá, közzé kell tenni. Ez az egyik dolog. Az közvetett támogatás, ha nem kell fizetni egy adott egyesületnek, ez egy fontos szempont, hogy ez is a helyére kerüljön. Azt csak úgy szeretném megjegyezni, hogy az intézményi működés az önkormányzat kötelező feladata, az egyesületi, amatőr és versenysport támogatása az pedig az önkormányzat pénzügyi lehetőségeitől függően, de azért mégiscsak másodlagos. Ingyenes juttatásra nincsenek felhatalmazva az intézmények, mindenképp helyére kell tenni a dolgokat.

Nedoba Károly: Ismertette az CISB javaslatát (jkv-höz mellékelve).

Gábris István: Ismertette az PVVB javaslatát (jkv-höz mellékelve).

Nedoba Károly: Sokat nem szeretnék erről beszélni, továbbra is azt mondom, helyre kell tenni, az „A” változatát továbbra is elfogadásra ajánlom, az 1-es pontot, hogy pályázat útján és a bizottsághoz kerüljön, úgy érzem járható, biztos lesznek benne anomáliák, de ez a legjobb megoldás. A 2-es pontnál, gyakorlatilag 80 %-ban jónak tartom.

*Dr. Berzeviczy Gábor 9<sup>15</sup> órakor megérkezett,  
a további munkában 16 képviselő vett részt*

Nedoba Károly: Úgy gondolom, hogy a klubok és az egyesületek elnökei és szakosztályok vezetői, ők is tudomásul veszik, hogy ha vizet, villanyt, melegvizet, fűtést használnak, akkor azt ki kell fizetni. Úgy hiszem, ez számukra is evidens. Ezért ezt elfogadottnak tartom. Módosító indítványom lenne, mégpedig, azok a klubok, egyesületek, szakosztályok, akik teremhez kötötten sportolnak, ilyen négy van Sárbogárdon, illetve három, mert a negyedik az időszakonként télen használja. Ez pedig a kézilabda, kosárlabda, asztalitenisz és télen edzésre használják az íjászkok. Azt gondolom, eleve nem szabadterhez kötöttek, ők olyan támogatásban részesüljenek, hogy a rezsiköltséget fizessék ki, természetesen az intézmény gazdaságisa kiszámolja, ez lenne a költség. Azok, akik a szabadterhez vannak kötve, hogy kétszer ne kapjanak kedvezményt, ez pedig a labdarúgás, illetve, akik olyan úri sportot űznek, mint a tenisz, vagy az asszonytorna vagy a teremlabdarúgás, aminek 30 éves múltja van, ha be akarnak menni, akkor az intézményvezető adja ki, profitorientáltan, magyarul piaci áron, akkor a bevétel is realizálódik. Ezt a kedvezmény csak erre a sportra szeretném kiterjeszteni, még egyszer mondom: asztalitenisz, kézilabda, kosár, illetve íjászat télen, de a többiek szabadterhez kötöttek, azok támogatását, én úgy gondolom, piaci áron ki tudják fizetni. Ha összeállnak, mint például a Húsvéti Kupa, természetesen ki tudják gazdálkodni. Csak a rezsizs óráért szeretném javasolni a testületnek.

Juhász János: Teljes önköltséget?

Nedoba Károly: Mivel nem tudom, mennyi...

Dr. Szabadkai Tamás: Nem biztos, hogy ez kedvezmény a sportegyesületek részére. Dönteni úgy lehet, ha a pontos számokat ismerjük, mert, furcsán jönne ki, hogy mi kedvezménnyel támogatjuk a sportegyesületet, aztán közben meg emelkedik a bérleti díj. Ezt a módosító javaslatot igen csak megfontolásra ajánlom, ebben a pillanatban kidolgozatlan, ennek a számításnak a függvényében kellene erről beszélni.

*Sinka Attila 9<sup>20</sup> órakor megérkezett,  
a további munkában 17 képviselő vett részt*

Juhász János: A bizottság úgy döntött akkor is, hogy a képviselő testület az adható kedvezményt határozza meg, miután megismeri az önköltségeket.

Nedoba Károly: Elnézést kérek, nem láttam a számokat, akkor visszavonom.

Etelvári Zoltán: Hogy belenéztem az anyagba, meglepődtem, azt mondja a második sorban, az épület értékcsökkentése Mészöly Géza tornacsarnoké 12,-Ft, Mészöly Géza tornateremé 8,-Ft, Szent István tornacsarnok 37,-Ft. A takarítónők bére járulékokkal Mészöly Géza tornacsarnoké 906,-Ft, Mészöly Géza tornaterem 765,-Ft, Szent István tornacsarnok 627,-Ft. Elmegegyek takarítónőnek, mert 906,-Ft-os órabérbe nagyon kevés ember dolgozik.

Juhász János: Nem vagyok közgazdasági szakember.

Etelvári Zoltán: Sokallom, meg kell mondanom őszintén.

Juhász János: Ha te azt mondd, hogy a minimálbér meg az egyebek és e-között most te találsz összefüggést, akkor te nem tudsz önköltséget számítani.

Etelvári Zoltán: Polgármester úr lehet, hogy tudok, úgy, mint te.

Juhász János: Itt van Nagyné Rehák Julianna, aki bélyegzővel ellátta és aláírta, tudja, mit számoltak, tessék rá reagálni.

Nagyné Rehák Julianna: Nem ezzel akartam kezdeni, itt a képviselő úr első megállapításához szólnék, hogy a takarítónőnek a bérét kifogásolja. Szeretném elmondani, hogy közalkalmazotti törvény alapján állapítjuk meg a dolgozóknak a bérét, ő „B” kategóriába került, mivel takarítónői állományban ez az osztályba sorolás elfogadható, megérte az 54 évet és egy órára jutó bére 906,-Ft járulékokkal együtt. Szeretném elmondani, hogy erről nem tudok többet mondani. A költségvetésben 2008-as évben Mészöly Géza Általános Iskola 2 millió forinttal járult hozzá a költségek csökkentéséhez, bérbeadás címén. Sportlétesítményekből 1.000.000,-Ft-ot tett ki. Úgy gondoltam, ebben a 2009-es évben, mikor ismerve a város illetve az ország anyagi helyzetét, januárban bekövetkező változásokat az önkormányzatnál, mindenképpen szeretném ugyanezt az összeget legalább bérbeadásból nyújtani a koncepciónál is így terveztem. Szeretném elmondani, hogy a sportról beszélni illetve a sport nemes gondolataival azonosulni évek óta én is teszem, és hangot adok neki. Örülök, hogy ilyen fiatal felnőttek, illetve felnőttek vannak Sárbogárdon, ha sportról van szó. Mellettem ül Sárközi László, köszönettel fordulok hozzá, hogy ilyen fiatal felnőtteket nevelt, hogy ilyen igény van a tornacsarnok használatára. Az iskolánk központi helyéből adódóan három említett sportág, mint egyesület ott kapna helyet, tudomásom szerint. Ahogy a Karcsival, képviselő úrral is beszéltem. Szeretném elmondani, hogy a képviselő urak kezében tartott rezsiköltséget, ha megkapja az iskola, akkor ez heti 8 órára a tavalyi bevételhez képest fele összeget jelent nekem. Az alapító okirat alapján, sikerült vállalkozói tevékenységet olyan

formában végrehajtani, hogy 5000,-Ft-os óradíjért adtam bérbe a csarnokot, így tudtam produkálni az előbb említett 1.000.000,-Ft-ot. Ha most olyan döntés születik, hogy nem, akkor én ezt az összeget sajnos nem tudom produkálni, sem a Mészöly Géza Általános Iskola terén, a bérbeadást még a tagintézményben lévő tornacsarnok is érint. Ott úgy tudom, úgy volt ingyenes, hogy az asztaliteniszezők igyekeztek a világítás javításában részt venni. Az okozott kárt megjavították, viszont szeretném elmondani, hogy ez az amortizáció, ami a sportlétesítményeinknél a felnőttek sporttevékenységéből adódó, hatalmas nagy. Aki odajár felnőtt, az tudja, milyen állagú a sportcsarnok, engedjék meg, hogy én egy hasonlattal éljek: „Olyan, mint egy megkopott szövet.” Ha ezt rendeltetésszerűen használom, azaz alaptevékenységre, és időben rákerül a folt, akkor tudok továbbra is úgy járni abban a szövetben, vagy használni, mintha új lenne, viszont, ha olyan tevékenységnek teszem ki ezt a szövetet, hogy csúszdázom rajta, akkor kilyukad, szétrongyolódik. Megkérdezem, és tudom, hogy most közel vagyok a tűzhöz, és nem váltok ki jót önből, hogy ma odaadjuk az egyesületeknek, vagy odaadjuk, természetesen én azt teszem, amit a képviselőtestület dönt, mert nekem ez a feladatom, tiszteletben tartom a döntésüket. Elfogadom és odaadom az egyesületeknek rezsiköltségért vagy esetleg még, ha nem rezsiköltségért is, és holnap az alaptevékenységet nem tudom elvégezni, mi lesz a megoldás. Intézményvezetőként úgy gondolom, hogy a képviselőtestület ezt vegye megfontolásra, és amikor dönt, kérem tisztelettel önöket, próbálják megérteni az én helyzetemet, mikor önöket ki akarom szolgálni, a gyerekeknek, meg a kötelező jellegű feladatoknak kell eleget tennem. Köszönöm szépen.

Schmidt Lóránd: Már a bizottsági ülésen is mondtam, hogy különbséget tennék egyesület és egyesület között, nem véletlenül, én még mindig az asztaliteniszen vagyok valamilyen szinten megrekedve, és hasonlítom akkor a kosárlabdához, hogy a saját sportágamhoz hasonlítsam. Hetente egyszer bemegyünk, és teljesen mindegy, vannak diákok, vannak felnőttek, eddig is kifizettük azt, ezután is ki fogjuk, viszont az asztalitenisz egy kötött, kettő, ha jól tudom, heti négyszer van két óra edzésük. Akárhogy számolom, ha őket megfizettetjük, úgy gondolom, versenyszerűen sportolnak, a mi gyerekeink is és felnőtteink is ott sportolnak, sőt néha nyugdíjasok is. Ezeknek a sportegyesületeknek külön ki kellene dolgozni, tehát valamilyen szinten igenis azt mondom, kivételezni a szabály alól, valamilyen felmentést, dolgozzunk ki egy támogatási rendszert, ugyan olyat, ami tizenöt évig volt, valamilyen szinten, ne ingyenessé tegyük, hanem valamilyen támogatásban részesítsük őket, amivel lehetne fedezni többek között az ő rezsiköltségüket is. Nem javaslom azt, hogy nekik, kosárlabdáról egy szót sem szóltam az, az én sportágam mi azt meg tudjuk fizetni és meg fogjuk mindig, de én náluk azt javaslom, hogy dolgozzunk ki és ne csak így, hogy szabály, és mindenkire érvényes. Valóban a szabályok azért vannak, a kivételek pedig azért, hogyha vannak kivételes dolgok, akkor ott alkalmazni tudjuk ezeket. Arra kérném a társaságot, gondoljuk meg még egyszer, hogy mire mi vonatkozik. Természetesen ebből viták keletkeznek, mert minden sportrajongó vagy sportoló, vagy sporttevékenységet végző a saját sportját fogja védeni. Az asztalitenisz nem az enyém, de úgy látom, ez nincs a helyén. Ez megérne egy külön összejövotelt, hogy ezeket megtárgyaljuk, úgy az asztaliteniszt, úgy az íjászatot, úgy a kosárlabdát, úgy a kézilabdát. Ezeket együtt egy helyen megtárgyaljuk, ne tíz perc alatt, hogy érvényes rájuk, nem érvényes rájuk. Szerintem nem ilyen egyszerű a dolog.

Etelvári Zoltán: Az igazgató asszonynak, az a dolga, amit csinál és nagyon jól csinálja. Saját intézményét védi, tökéletesen igaza is van ebben. Egyre inkább el vannak tunyulva a gyerekeink, egyre inkább lusták és betegebnek, tehát a gyerekeknek mozogniuk kell. Amikor olvastam az előterjesztést, felhívtam hasonló városokat, mint a miénk. Mórról és Bicskéről visszahívtak. Bicskei tornaterem ki van adva az intézményvezetőnek, aki a saját belátása szerint adja bérbe, kér érte pénzt, vagy nem kér. Móron, amit én követendőnek tartok, kapnak

200 órát, amit efelett csinálnak, azt kifizetik. Nekem az lenne a javaslatom, amit a Karcsi mondott, ha amelyik tényleg teremhez van kötve, az kapjon 200 órát forintosítva. Mondjuk, kapnak 500.000,-Ft támogatást, plusz kapnak 200 órás olyat. Oda belefér, hogy ez is támogatás, tehát nem az lesz, hogy nem kapnak semmit, dehogyan, kaptatok 200 óraszor 2000,-Ft-ot, plusz annyi 400.000,-Ft-os támogatást kaptok. Kimutatni nekik, hogy nehogyan azt mondják, hogy nem kapunk semmit, igen, kaptatok 200 órát, az ára, önköltséggel ennyi, mondjuk a Mészöly tornacsarnoka, 200 órát kaptatok, ára 2238,-Ft. Utána, a 200 órán felül fizessék ki, ahogy illik.

Juhász János: Mórral nem kellene összehasonlítani bennünket, pont most a megyei lapban jelent meg Törő Gábor úr interjújában, hogy 1,2 milliárd forintból tudtak, teljesen önerőből egy városi sportszarnokot is létrehozni. Az ő anyagi kondícióik és a miénk, nekik 1,7 milliárdos iparüzési adóbevételek voltak, most a válság előtt, nekünk meg 196 millió. Februárban, a jegyzőkönyv szerint tájékoztató a sportlétesítmények fenntartási költségeiről, ott Etelvári úrnak voltak olyan mondatai, „szeretné, ha elgondolkoznánk azon, hogy ne ingyenes legyen a teremhasználat, hanem a villanyt és a fűtést fizessék ki azok, akik használják a termet x ideig. Ilyen gazdasági helyzetben nem várható el ez a nagyvonalúság az önkormányzattól. Egyre kevesebb a munkahely, az SZJ, a normatív támogatás és mi egyre nagyvonalúbbak leszünk? El tudja fogadni, de meg nem tudja érteni ezt a fajta gondolkodást. Javasolja, hogy fizessenek önköltségi áron – ne terembérleti díjat – hanem közüzemi díjakat arra az időre, amíg használják a termet, ezt könnyen ki lehet számolni.”. Ennyi az idézet.

Etelvári Zoltán: Majdnem ugyanezt mondtam polgármester most is, csak egy kicsit a támogatás...

Juhász János: Én azt mondtam, hogy ők, ha önerőből meg tudtak csinálni egy sportszarnokot, nem azt jelenti, hogy azt használtatják, akkor egészen mások az anyagi kondíciójuk, mint a mi városunknak. Ők, akár több millió forinttal is támogathatják az ottani sportéletet, mert 15.500 lakosa van, és sokkal gazdagabb település. Erre utaltam

Etelvári Zoltán: Bicske azt csinálja, amit szeretne. A Wekerle telepen ott más, ott vállalkozó működteti, ott kérnek a használatért díjat.

Nedoba Károly: Mikor felszólaltam, akkor ez nem volt a kezemben, elkeveredett valahová, most szembesültem a számokkal. Az a véleményem, hogy a Mészöly Géza Általános Iskola tornaterme, meg a Szent István tornacsarnok meg a sárszentmiklósi, ugyan úgy kezelhető. Ez 2200,-Ft lefelé kerekítve, ez a Mészöly Géza tornacsarnok ez annak a négy egyesületnek halál. Ezt nem tudják kigazdálkodni. Ebben kellene valamit javasolni, amit a Zoli mondott 200 óra, nem rossz javaslat, de ez a 2238,-Ft pontosan egyenlő a végével. Szeretném megkérdezni Sinka Attila barátomat, a képviselőtársamat, mint pénzügyi bizottság elnöke, aki ezzel szembesülsz, és a te bizottságodhoz tarozik, és te voltál az egyik hajtóereje, hogy újra feléledjen a kézilabda. Kíváncsi leszek a véleményedre. Támogatod is anyagilag, ami nagyon jó dolog, hogy ki tudjátok ti gazdálkodni.

Juhász János: Bocsánatot kérek, képviselő testületi ülésen vagyunk, ha őt, mint képviselőt kérdezed, akkor nem válaszolhat elnökségi tagként, de a bizottságodon mit javasoltál, még egyszer felolvasom, akkor én is, amit te felolvastál.

Juhász János: De bocsánatot kérek, oda van írva, hogy az önköltségi óra/Ft összegeinek ismeretében az esetleg adható kedvezményt határozza meg. Mondjad, hogy 50, 60, 75, 90.

Nedoba Károly: 70 %-os kedvezményt javasolok.

Juhász János: Kedvezményt vagy támogatást?

Nedoba Károly: Támogatást.

Juhász János: Az szép. Akkor már egységesen kell. A Szent István Általános Iskolában meg a pingpongosok nem tudják kigazdálkodni.

Nedoba Károly: Mészöly csarnokban csapódik le a sportnak a 80 %-a, ha nem adunk megfelelő kedvezményt, akkor nem lesz sport. 2238,-Ft-ot rezszi, órabért nem tudnak kifizetni, ezt vegyük tudomásul. Másfél órát edzenek, egy héten háromszor, mérkőzés van előtte, ki lehet számolni, egy héten mennyi, azt nem tudják kifizetni, képtelenek rá.

Horváth Tibor: Meg szeretném kérdezni, hogy azért nem tudja támogatni a város ezeket a sporttevékenységeket, mert nincs pénz? Mert, ha ezért, akkor lenne egy javaslatom.

Juhász János: Nem ezért nem tudja, nincs itt ilyen összefüggés, hogy nincs pénz, van pénz...

Horváth Tibor: Biztosítanánk 2.000.000,-Ft-ot egy évben sporttevékenységre futballon kívül, a Sárbogárdi Napokat meg megcsinálnánk 5 millióból, akkor mindenkinek jó lenne.

Etelvári Zoltán: Látom, hogy mindnyájan szeretnénk bevételt is meg szeretnénk támogatást is. Továbbra is azt javaslom, zárjuk le ezt a vitát és ne szavazzunk. Kérjük be a sportegyesületektől, hogy egy évben körülbelül mennyit használja a helyiséget. Ha 150, 200 órát adnak neki, most számolgattunk durván 1,5; 2 óra az edzés az 100 nap. És egy évben 100 napot nem edz, tulajdonképpen egész éves kedvezményt adunk neki, ha adunk 200 órát. De akkor ne 200 órát adjunk, hanem felezzük meg, akkor 100 órát adjunk. Utána fizessen. Tudjátok, hogy én a sport mellett vagyok, de annak is be kell szállnia, aki csinálja. Kimutatni, hogy kaptál 500.000-et, plusz kaptál 200 órát, vagy 100 órát, akkor ez ennyi forintosítva, ha utána meg akar, akkor igen is fizessen. Karscsi mi a véleményed?

Nedoba Károly: Minden jó ötletet támogatok, csak valami megoldás legyen.

Etelvári Zoltán: Nem tudjuk, hogy az íjász, kézilabda mennyit edz, mennyi játéka van, de a következő testületi ülésre meg tudja mondani, akkor tudunk dönteni. Ne dobjunk mindent az igazgató nyakába, fűtsön és akkor erre nem fog maradni, mert oda többletkiadások vannak.

Sárközi László: Összességében a véleményem, olyan számok, forintok, óradíjak hangzottak el, amik teljes badarságokat tartalmaznak, hanem a gyakorlatban kellene, ami nem jelent leereszkedést a tisztelt képviselők részéről. Ha megkérdeznének embereket, a töbörzsöki iskolánál, Papp Lászlót, vagy Schmidt Lóránd tanár urat, aki sárszentmiklósi iskolában kosárlabdázik, szerény személyemet a kézilabdával kapcsolatban a Mészöly Géza Általános Iskola tornacsarnokában és a tenisszel kapcsolatban konkrét számokat tudok mondani. Egyetlen számot mondok, ez mind alatta van a tervezetnek, mi csak heti két edzést tartunk és csak 1,5 órát a lányok. Heti kétszer 1,5 órát edzünk, és van minden szombaton egy bajnoki mérkőzés, egy idegenben egy itt. Természetesen, mikor idegenben játszik a férfi csapat, mint most Ercsiben, akkor a női csapat szombaton 18 órakor itt játszik Sárbogárdon. Na most ez az óra összeg kézilabdában, én ehhez értek, hetenként 8 óra, 1,5 óra egy edzés, fiúknak két

edzés, lányoknak két edzés, ennél kevesebbet nem lehet csinálni, az nem sport. Szombaton meg bajnoki mérkőzés, ha összeadják, ez 8 órát jelent hetenként. Az igazgató asszonnyal is beszélünk, hiszen neki is kell terveznie, mi 9 hónapra tartunk igényt. Decemberben, júniusban, júliusban egy napot sem megyünk be a tornaterembe. A többi időszakban augusztus 1-től november 30-ig és január 1-től június 30-ig edzeni kell, bajnoki mérkőzéseket kell játszani és például a lányoknál 13 csapat van Fejér megyében, ha bejutunk az NB II.-be küszöbére, akkor további mérkőzéseket játszhatunk. Ha, ezt megszorozzuk az önök által leírt összeggel, akkor Nedoba képviselővel értek egyet, nem kell tervezni. Ma elmentem Dunaújvárosba a szövetséghez, ennek az egyesületnek, ennek a sportágnak a halálát jelenti. Mi 320 órára tartunk igényt, 320 óra a minimum. Polgármester úr, én a minimumot mondtam, rosszul fogalmaztam. Nincs jogom a polgármester urat sem a jegyző asszonyt megsérteni, bocsánatot kérek. A 320 óra az igaz, a 320 órát azzal az összeggel beszorozzuk, amit felolvastak abból, amit most megkaptak önköltségszámítást, ezt nem tudjuk kifizetni, ezáltal a kézilabda egyesület nem tud tovább működni. Még egyszer bocsánatot kérek, ha valakit megsértettem volna, ha rosszul fogalmaztam volna. A tények, a számok miatt nem tudok elvonatkoztatni. Köszönöm szépen.

Juhász János: Végül is, aki a szellemet a palackból kiengedte, Sárközi úr világított rá februárban, hogy egyesek kapnak kedvezményt, tehát, hogy nem kell, hogy fizessenek, innen indult a polémia.

Sárközi László: Azzal kezdtem az első mondatot -Etelvári Zoltán fogalmazta meg-, hogy ez az anyag így kezelhetetlen, hanem pontosan meg kellene határozni, mi van. Hallottam olyan számokat, hogy kedvezményeket lehet adni, kapni, hogy ez például sok, vagy kevés ez a támogatás, nem tudjuk. Ha ez a támogatás olyan mértékű, hogy az összeg, amibe kerülne ezt, jelentősen csökkenti, akkor ez a kézilabda egyesület működőképes maradna, ha ez az összeg olyan, hogy nem jelentős összeg, én azt is megértem, nem történik tragédia, a városnak kell működnie, én is tudom polgármester úr, első, hogy legyen tiszta víz, legyen közvilágítás, működjön a város, működjenek a város intézményei. A kézilabda, a sport ez után következik. Van olyan város, amelyik a sportot, a kultúrát fontosnak tartja, van olyan város, település, ahol másodrangúként kezelik ezt a kérdést. Én azt szeretném, ha Sárbogárdon is helyén kezelnék ezt a dolgot, ezt akartam megfogalmazni, és továbbra is én azzal értek egyet, nem durván fogalmazva, egyszerűen csak nem tudok olyan jól fogalmazni, hogy dolgozzák ki részleteiben, a forint mellett legyen az is, ami elhangzott, ami örömmel tölt el, hogy lehet esetleg kedvezményt kapni. Akkor megmarad a lehetőség arra, hogy működjünk. Szívem szerint én ezt mondom. Polgármester úr én megértem, hogy neked sokkal nagyobb feladat egész Sárbogárd várost kell működtetned, széles látókörrrel, nem úgy, mint én egy felkantározott lóként, egyszerű sportemberként, csak a sportot nézve nem az egész város működtetését, téged ezért választottak meg polgármesternek és ezért kell ezt a munkát neked elvégezni. Még egyszer elnézést kérek, ha valakit megbántottam volna.

*Varga László 09<sup>46</sup> órakor elhagyta a termet,  
a további munkában 16 képviselő vett részt*

Etelvári Zoltán: Nem telefonálok, hanem a telefonommal kiszámoltam, a Sárközi igazgató úr, ugye mondta, 320 óra kell nekik, mi 200 órát adunk, maradna 120 óra, amit ki kellene fizetni, ez is elég húzós volna, mert 268.560,-Ft. Mondjuk, 270.000,-Ft, nem tudom Laci, ezt ki tudnátok-e gazdálkodni?

*Varga László 09<sup>47</sup> órakor visszajött a terembe,  
a további munkában 17 képviselő vett részt*

*Bódai Gábor 09<sup>47</sup> órakor elhagyta a termet,  
a további munkában 16 képviselő vett részt*

Sárközi László: Egyszerű a válaszom, nem. Nekem kézilabdát kell oktatnom, edzőként arra van minősítésem, nem kuncsorogni meg pénzt keresni. Az önkormányzat támogatását viszont meg kell köszönnöm, mert az önkormányzat nélkül nem lenne kézilabda. Az önkormányzat civil és sportbizottsága támogatta a kézilabda egyesületet, százszor el kellene mondanom, hogy köszönöm szépen. E nélkül a kézilabda nem lenne Sárbogárdon, ennek ellenére van olyan vállalkozó, képviselő, mint jómagam, aki kaptam 100.000,-Ft tiszteletdíjat, abból 50.000,-Ft-ot felajánlottam a férfiaknak, 50.000,-Ft-ot felajánlottam a lányoknak. Köszönöm a képviselőknek, hogy engem díszpolgárrá választottak. Így azonban nem működhet tovább, gondolom, nem akartok még egyszer díszpolgárnak megválasztani.

*Ferenc Kornél 09<sup>47</sup> órakor elhagyta a termet,  
a további munkában 15 képviselő vett részt*

Juhász János: Később térjünk vissza rá. Akár a koncepcióban, addig bekérni az egyesületeknek mennyi az az óra, ami szakmailag is, nem vagyok benne biztos, hogy 8 órát kell pingpongozni mindig zárt terepen, lehet ott futni is, meg sok minden mást is csinálni, nem vagyok egy pingpong szakértő, ha ez nem lenne, akkor többet futnának, meg otthon ütögetnének vagy valahol az alagsorban. Arra mondom, hogy az érintett egyesületektől be kell kérni, mi az a szükséges az edzésükhöz, a versenyekhez, az az óraszám, melyik hónapban, mennyi, meg hogyan hetente.

Nedoba Károly: Az a négy?

Juhász János: Az a négy, amit a ...A többi piaci áron. Négyet emeltünk ki, abból meg lehet látni, kinek mennyi az összes igénye, vagy egységesen a rezszi óradíj, akkor már pontos számok birtokában, az egyesületek adjanak jelentést.

Szakács Benőné: Egyetlen hozzáfűzésem van a Lacinak a kijelentéséhez, hogy ne degradáljuk le azokat, akik elkészítették ezt, az anyagot, mert, akik elkészítették ezeket az anyagokat, az felkérésre volt, itt a mi feladatunk az, hogy eldöntsük, hogy milyen százalékos arányban támogatjuk azokat, akik ezzel a kéréssel fordulnak hozzánk, de azt hiszem, hogy ezek tévyszámok. Ezeket, a tévyszámokat, az alapján készítették el az elkészítők, ami a nyilvántartásukban szerepel.

Juhász János: Schmidt Lóránd azt akarja mondani, hogy három egyesületet kell csak vizsgálni, mert ők kifizetik, de csak megelőlegeztem, mondjad csak, lehet, hogy egészen mást akarsz mondani.

Schmidt Lóránd: Köszönöm a humoros bizalmat, nem tartok igényt rá. Annyit akartam mondani, ha már egyszer többen felvetették ezt a problémát, hogy térjünk vissza később rá, akkor kérjük be ezeket, az óraigényeket ezektől, a szakosztályoktól. Addig pedig ennek a négy szakosztálynak igen is biztosítuk az ingyen teremhozzáférést. Akkor döntsünk minél hamarabb. Addig viszont ne érje őket kár. Tudjuk, hogy az egyik is a másik is bajnokságban van, ha addig mi ezt felfüggesztjük, ha mi akarjuk elég rövid talán egy hónapos határidővel is meg tudjuk oldani, azt, hogy bekérjük, kinek mennyi órára van szüksége. Utána eldöntjük, hogy támogatjuk, vagy ingyen vagy, akármilyen dologról dönthetünk mi, mivel mi vagyunk a

képviselőtestület, addig viszont úgy gondolom, hogy ez a négy szakosztály ingyen használhassa továbbra is a tornaalkalmasságokat. Kérjük be tőlük ezeket az adatokat, amikre kíváncsiak vagyunk, azon tények függvényében, amiket leírt Nagyné RehákJulianna. Vegyük figyelembe, hogy ez ennyibe kerül nekünk, az önkormányzatnak, ezt tudjuk-e vállalni vagy nekik 75 %-os, nekik 50 %-os kedvezményt adunk, vagy 200 órát vagy 100 órát, ezt majd eldöntjük, de pillanatnyilag viszont úgy gondolom, hogy ezeknek a sportolóknak ne sérüljön semmiféle dolguk, ezért folytassák ingyen az edzéseket. Ha jól tudom mindenki bajnokságban van, a kézisek, az asztaliteniszesek, a kosarasok és az íjászok is. Akkor addig ők folytassák, ha mi döntünk onnantól kezdve legyen érvényes rájuk ez a döntés, amit mi elhatározunk. Onnantól kezdve lehet vitatkozni majd, hogy támogatunk 50, 70, 80 vagy 200 órát vagy 300 órát, ez már a mi dolgunk lesz.

Nedoba Károly: 2010. évtől.

Juhász János: A Schmidt urat megkérdezném, mert először azt mondta, megfizetik és ezentúl is megfizetik, most meg azt mondja, kapjanak ők is mentességet erre az időszakra.

Dr. Szabadkai Tamás: Schmidt úr nem képviselője az egyesületnek, ez a magánvéleménye.

Schmidt Lóránd: Ez a magánvéleményem.

Juhász János: Azért mondom, mert akkor át kell adnod a Horváth Ferencnének az üzenetet, hogy addig, mentességet kaptok arra a két hónapra.

Schmidt Lóránd: Akkor mondanám, csak az a három kapjon mentességet.

Juhász János: Így, már látod más.

Schmidt Lóránd: Nem én vagyok a kosarasoké, én csak kosarazok, a Szabadkai Tamás a képviselőnk.

*Ferencz Kornél és Bódai Gábor 09<sup>55</sup> órakor visszajött a terembe,  
a további munkában 17 képviselő vett részt*

Dr. Berzeviczy Gábor: Azon gondolkodtam a polémia során, hogy van kiemelt néhány sportág...

Nedoba Károly: nem kiemelt, ez teremhez kötött.

Dr. Berzeviczy Gábor: Akkor is így fogalmazok kiemelt sportág, mert ezeknek a sportágaknak a legerősebb a lobbitevékenysége ennél az asztalnál is, meg a városban is, nyilván megvannak mellette az eredmények. Azt gondolom, olyan egységes támogatási elveket kellene kidolgozni, ami mindegyik sportágra vonatkozólag megállja a helyét. Ezen belül természetesen lehetne különféle szerepe az egyes eredményeknek, ha eljutunk a támogatás mértékéig, és a támogatás tényéig, mert teremhez kötött sportág a baranta is Karcsi. Azt sem lehet odakint megoldani, de, ha most kiemelünk sportágakat, azt gondolom, az esélyegyenlőség sérül ebben a kérdésben. Ezt a támadási felületet ne hagyjuk meg, ha úgy is az –én legalább is úgy hallottam- utolsó javaslat ebben a kérdésben az volt, hogy gondoljuk át ezt a kérdést és térjünk vissza egy következő időpontban és tárgyaljuk meg. Én ezt azzal egészíteném ki, hogy az intézményvezetők olyan anyagot tegyenek elénk, amiben leírják,



hogy milyen sportágak sportolói veszik igénybe és mikor a termeket, akkor mindenkire terjesszük ki ezt az igényfelmérést. Természetesen, a mi felelősségünk lesz, hogy ezeket az elveket meghatározzuk és ezeken a támogatási elveken belül lehetnek súlyozott pontszámok. Szerintem nem szerencsés és félreérthető a kihallás, hogy ha megnevezünk három ilyen sportágat, amiknek célozzuk azt, hogy kedvezményben részesüljenek.

Juhász János: Minden maradjon változatlanul, nyilván egész addig, amíg a 2010-es költségvetési koncepciónál nem döntünk a támogatás mikéntjéről, mértékéről.

Nedoba Károly: Baranata az nem versenysport, semmiféle bajnokságon nem indul, a baranta egy hagyományörző. Nem jó példát mondtál, bélyegyűjtés is lehet akkor.

Etelvári Zoltán: Az volna a javaslatom, hogy a kedvezmény mértékét valamilyen eredményhez is kössük. Egy első osztályba bejutó sportegyesületnek, vagy Sárbogárdnak országos hírt hozó sportegyesületnek többet adjunk kedvezményt, mint, aki unalmában nem tudja, hogy mit csináljon és csinál egy x akármilyen egyesületet, másod, harmad magával be akar menni ingyen, hát, aki azt akarja, menjen el a Tibihez, ez a reklám volt. Mutasson eredményt, mint a Laciék is mennek feljebb, a focisok és az íjászok is. Aki eredményt mutat, annak több kedvezményt adjunk.

Dr. Szabadkai Tamás: Teljesen egyértelmű, hogy nem tudunk döntést hozni, ha valaki azt érzékelt a szakbizottság a civil sportbizottság annak az ismerete nélkül hozott egy módosító javaslatot, hogy a pontos számokat ismerte volna, a pontos számokat most ismertük meg, szerintem az igények sincsenek felmérve kellőképpen, hogy az egyes egyesületeknek mennyi óraszámban lenne igénye, a kézilabda elhangzott, de bocsnát a többi az itt van? Erről sem tudunk semmit, legalább is nem sokat, nem lehet ilyen előkészítetlenül döntést hozni. Jöjjön vissza a következő ülésre, tárgyalja meg részletesen a civil bizottság, azt gondolom, ha ilyen részleteiben bele akarunk menni, mint ezen az ülésen, akkor menjenek el a képviselők a CISB ülésére, természetesen kapjanak meghívást a sportszervezetek vezetői, tárgyalják ki, beszéljék meg, szerintem ezt így nem fogjuk tudni, mert mindenki éppen a saját álláspontja alapján hozna döntést. Valamilyen középútas megoldást kell találni, de el kell dönteni, hogy a jelenlegi rendszer marad-e, tehát az intézményvezetők döntenek-e el a bérleti díj összegét vagy nem, kívánja a képviselőtestület meghatározni konkrétan és ez által bármilyen kedvezményben részesíteni bárkit, amennyiben kíván részesíteni bárkit, akkor el kell dönteni, hogy kinek, milyen összegű kedvezményt. Valamilyen egységes elveket kellene követni, az igazságos. Az a javaslatom, vegyük le napirendről és a következő testületi ülésen térjünk vissza rá.

Juhász János: Külön ne legyen, vagy a bizottság dönt vagy a koncepcióban.

Dr. Krupa Rozália: A februári testületi ülés előtt itt volt a létesítmények kihasználtsága, minden egyes szervezet általi, ki, melyik napon, hány órától, hány óráig használja, utána született ez a javaslat és eltolva szeptemberig. A másik pedig az, hogy arról kellene dönteni a testületnek, hogy az intézményvezető bérbé adhatja-e. Benne van az előterjesztésben, hogy az intézményvezető a vagyonrendelet alapján jogosult és felhatalmazott, ez nem kérdés, ez a mai állapotok szerint az ő intézménye, és ő a plusz kapacitást...

Dr. Szabadkai Tamás: Félreértette jegyző asszony, milyen összegben adja bérbe és kinek, erről beszéltem. Milyen összegben, nem azt, hogy bérbe adhatja, nyilván bérbe adhatja. Oda járunk

mi is, ezt nekem ne magyarázza meg, tudok róla, hogy bérbe adják, hanem, hogy milyen összegben adja bérbe.

Dr. Krupa Rozália: Arra kellene javaslatot tenni, hogy kedvezményt nyújt-e a képviselőtestület vagy sem, ezt pedig nem az intézményvezetőnek kell kidolgoznia, hanem a képviselőtestülettől kellene, hogy jöjjön valamilyen javaslat, hogy mi az, amit nyújtani kíván a testület.

Dr. Szabadkai Tamás: Erről beszélünk, hogy ebben döntést hozni jelen pillanatban, hogy lehet, valaki mond valamit, aztán szavazzunk?

Dr. Krupa Rozália: Jó, hát egyébként is, hogyha nem lesz meghatározva elv a bizottság fog mondani valamit.

Juhász János: Nem tudom hány perce hangzott el tőlem, amit már hányszor elismételtem. Már feltettem volna szavazásra. Egyet döntsünk még el, hogy akkor a koncepció előtt a CISB folytassa le azokat a meghallgatásokat, egyeztetéseket, amikor már beadják az egyes egyesületek az óraszámokat, amit szeretnének sportolással, a bizonyos intézményekben lefolytatni. Az a célszerű, ha a februárit megnézi mindenki, akkor látja, hogy hol volt baranta, karate, meg kell nézni, meg kell kérdezni az intézmények vezetőitől, hogy akkor aktualizálják, hogy mostani állapot szerint változott valami és az egyes egyesületek, csoportok hány órát, milyen napokon használják.

Nagyné RehákJulianna: A kihasználtságról, ahogyan megkezdődött a tanév, minden egyesület illetve a sporthelyiséget használók már jelentkeztek, én már tudok számot mondani, mert a kézilabda egyesület augusztus 25.-étől, az asztalitenisz szeptember 1-től, a karate jelentkezett tegnaptól, minden folya tovább, sőt, a Laciék női kézilabda csapata újként jelentkezett. A számok birtokára nem kell várni a koncepció előterjesztésig. Tehát, ha nekem ma azt mondják, hogy most mondjam, akkor én tudom mondani, de szerintem, ugyanígy van a miklósi intézményvezető is. Hiszen a folytonosságot jelzik már év végén a sportolók, úgy válunk el. Köszönöm szépen.

Juhász János: A sportbizottságot bízzuk meg, valamennyi teremhasználótól kérje be az igényelt óraszámokat, ami a sportjuk fenntartásához szükséges, az önköltségi számok ismeretében, egyéb óraszámok ismeretében tegyen javaslatot majd a képviselőtestületnek a költségvetési koncepcióra. Az, hogy az októberi testületi ülésen is két óra hossza ezzel menjen el, fontos a sport, de más is fontos a városban.

Dr. Szabadkai Tamás: Amiatt nem nagyon jó az október, azért mondom a következő ülést, most kezdődnek a bajnokságok, legalább is nálunk, a kosárlabdában, de úgy gondolom másoknál is így van. Most az ősszel fel kell készülniük az egyesületeknek, amikor költségvetést dolgoznak ki.

Juhász János: Most nem mondok semmit, költségvetéseket dolgoznak ki, hát a legtöbb sportegyesület a zöme támogatást vagy direkt vagy, indirekt módon az önkormányzattól kapja, meg némi szponzorációval. Külön napirend már ne legyen a CISB-et bízzuk meg, az adatok bekérésével és a javaslattétellel a testület felé.

Sinka Attila: Nem tudom, hogy ez a 2238,-Ft mennyire csökkenthető, mennyire tükrözi a valóságot, hiszen tudunk példát mondani arra, hogy egy NB II-es mérkőzésre és egy nemzeti bajnokságra minősített csarnokot 1000,-Ft/óradíjért ki lehet venni.

Juhász János: Nem azt jelenti, hogy az, az önköltsége. Itt van, egy órára jutó költsége az egyes intézményeknek ennyi, állítják azok, akik aláírták és lebélyegezték.

Sinka Attila: Amiről én beszélek, ugyan ezek a költségek meg vannak, és 1000,-Ft/óradíjért ki tudják adni.

Juhász János: Szerinted nem adnak ezzel kedvezményt, hanem azoknak olyan alacsony az önköltségük?

Sinka Attila: Nagy valószínűséggel Sárbogárdnak Simontornya milyen kedvezményt adhatna?

Juhász János: A kérdésemre válaszoljál, szerinted, amikor azt mondtad, hogy egy óra hosszát 1000,-Ft-ért tölthetnek el ott azok a sportegyesületek, akkor szerinted a simontornyai önköltség az alacsony, vagy a simontornyai önkormányzat kedvezményt ad és ennyivel támogatja, hogy kevesebbet kér, mint amennyibe neki belekerül. Ezt tisztázzuk. Na most azt mondtad, hogy nálunk nagyobb sportcsarnokot 1000,-Ft-ért kiadnak, lehet, hogy a végén az lesz a bizottság javaslata, hogy 780,-Ft-ért adjuk ki, ez nem azt jelenti, hogy akkor megtérülnek a költségek.

Gábris István: Olvasom ezt a takarítónői állást, ha mérkőzés van vagy vasárnap a takarítónő ott ül?

Juhász János: Feltakarít, kinyit, bezár, rendet rak.

Gábris István: Két órás meccs után két órát ott van a takarítónő. Akkor az önköltséget lehet ezzel csökkenteni. Van egy fűtésdíj, ami 600,-Ft/óra, mennyivel csökkenthető, ha nem használja senki a termet. Minimális fűtés mindenhogyan kell. Lehet, hogy az önköltség csak 850,-Ft-ra jön ki, ezt meg lehet, hogy vállalja mindenki, és nem csorbult senki.

Hangzavar

Juhász János: Azonos elvek alapján nagyjából úgy számolták ki, és a képviselőtestület a végén azt mondja, hogy fél áron adja oda, akkor olyan mindegy, hogy van-e pár forint jobbra vagy balra, eltérés az egyes tornatermek, tornacsarnok között. Nagyjából az arányok és a méretek egybe is esnek.

Hangzavar

Juhász János: Maradhatunk abban, hogy az "A" változatot fogom feltenni szavazásra? Az 1.) pont változatlanul marad az „A” változaton belül, a 2.)- ban pedig arról van szó, ami elhangzott, a sportbizottság, az egyesületek a teremhasználók illetve a termet bérbé adók bevonásával is, mindenkitől a szükséges adatokat bekérve kell szóbeli egyeztetéseket lefolytatva, tegyen javaslatot a képviselőtestületnek, akkorra, amikor a koncepciót tárgyaljuk a 2010-es évi költségvetési koncepciót.

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, az általa elmondott kiegészítésekkel:

A Képviselőtestület **17 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### **213/2009. (IX. 8.) Kth.sz. határozat**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a *Sportszervezetek 2010. évi önkormányzati támogatása elveinek meghatározása* tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

1.) A sportról szóló 3/2005. (II.14.) Ktr. számú rendelet 5.§ (2) bek. b. pontjának megfelelően 2010. évtől a Képviselő-testület a Sárszentmiklósi Sportegyesületet és a Sárbogárdi Labdarúgó Sportklub sportszervezetek létesítmény fenntartását, működtetését külön megállapodással közvetlenül a költségvetésben meghatározott összeggel támogatja.

A támogatást a Sárbogárdi Labdarúgó Sportklub a térítésmentesen használatba kapott önkormányzati tulajdonú sárbogárdi 1083 hrsz-ú ingatlan üzemeltetésére, a Sárszentmiklósi Sportegyesület a sárbogárdi 4938 hrsz-ú ingatlan üzemeltetésére fordíthatja úgy, hogy a közműszolgáltatás igénybevételénél fizető félként szerepel.

Ugyanezen rendelet 5.§ (2) bek. c. pontja szerint a Képviselő-testület az éves költségvetési rendeletben a civil szervezetek támogatására elkülönített keret terhére a 2009. évi összeggel egyezően – figyelembe véve a közvetlenül az önkormányzat által teljesített játékgengedély, nevezési díj, játékvezetői díj, utaztatási kiadásokat - biztosítja a sportszervezetek működését pályázati-támogatási rendszer alapján:

A pénzbeli támogatási összegben felül bele kell számítani, és figyelembe kell venni a pénzben nyújtott támogatáson kívül a térítésmentesen, vagy kedvezményesen biztosított szolgáltatások (tárgyi eszközök, épület- és helyiséghasználat stb.) értékét is.

2.) A Képviselőtestület utasítja a Civil Kapcsolatok Ifjúsági és Sportbizottságát, hogy valamennyi önkormányzati intézmény vezetőjétől kérje be az intézményi sportlétesítmény kihasználtsági adatait. A sportlétesítményt használó szervezetekkel egyeztesse a sportlétesítmény használatára vonatkozó igényüket.

A sportlétesítmények önköltsége, a létesítményt használók éves használati órája és szükségessége alapján tegyen javaslatot a képviselőtestületnek, mely szervezetet, milyen támogatásban részesítsen.

A javaslatát a 2009. novemberi képviselőtestületi ülés, 2010. évi költségvetési koncepciója napirendhez készítse el.

A képviselőtestület utasítja a jegyzőt, hogy a képviselőtestület döntésének megfelelően építse be a 2010. évi költségvetési koncepcióba és 2010. évi költségvetésbe a sportszervezetek támogatását.

Képviselőtestület utasítja a jegyzőt, hogy tájékoztassa az intézményvezetőket, a Sárszentmihályi Sportegyesület és a Sárbogárdi Labdarúgó Sportklub vezetőjét a döntésről.

Felelős: CISB elnöke  
Jegyző  
Intézményvezetők

Határidő: 2009. október  
A koncepció elkészítésére: 2009. novemberi testületi ülés

6. A képviselőtestület bizottságainak beszámolója az éves munkáról.  
Előadók: bizottságok elnökei

Varga László: Ismertette az OKB javaslatát (jkv-höz mellékelve).

Nedoba Károly: Ismertette az CISB javaslatát (jkv-höz mellékelve).

Sinka Attila: Ismertette az PVVB javaslatát (jkv-höz mellékelve).

Dr. Szabadkai Tamás: Ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz mellékelve).

Szakács Benőné: Ismertette az ESZB javaslatát (jkv-höz mellékelve).

Juhász János: Minden bizottság a saját beszámolóját elfogadásra ajánlja a testületnek.

Schmidt Lóránd: Megjegyzésem lenne, az OKB-nél csere történt, de nem ez a lényeg, csak megjegyezném, valamiképpen próbálják egységesíteni a bizottsági elnökök, mert, ha megnézzük, valaki beleírta, hogy hány órát voltak és hány alkalommal, legyen egységes, legyen egy téma, legyen ott, hogy hány ülés volt, hány témát tárgyaltak és ez legyen mindenkinél ott. Mert nem egyformák, elnézést, nem az, hogy a betűméret nem egyforma, tartalmilag is valamilyen szinten áttekinthető legyen. Valaki csak elveket adott meg és beszámolt arról, hogy eddig hány bizottsági ülése volt, hány témát tárgyalt meg. Egymás között öt szóban megbeszélük, és ez legyen egységes.

Juhász János: Akár, az is lehet, hogy a Schmidt úr kidolgozza szempontrendszerrel és javaslatot tesz, de most komolyan mondom.

Juhász János: szavazásra tette fel az OKB beszámolóját.

A Képviselőtestület **17 igen (egyhangú)** szavazattal a beszámolót elfogadta.

Juhász János: szavazásra tette fel a CISB beszámolóját.

A Képviselőtestület **17 igen (egyhangú)** szavazattal a beszámolót elfogadta.

Juhász János: szavazásra tette fel a PVVB beszámolóját.

A Képviselőtestület **17 igen (egyhangú)** szavazattal a beszámolót elfogadta.

Juhász János: szavazásra tette fel az ÜJB beszámolóját.

A Képviselőtestület **17 igen (egyhangú)** szavazattal a beszámolót elfogadta.

Juhász János: szavazásra tette fel az ESZB beszámolóját.

A Képviselőtestület **17 igen (egyhangú)** szavazattal a beszámolót elfogadta.

A Képviselőtestület a részszavazatok alapján **17 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**214/2009. (IX. 8.) Kth.sz. határozat**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete megtárgyalta „a Képviselőtestület bizottságainak beszámolója az éves munkáról – 2008. szeptember 1-től 2009. augusztusig -” című anyagot, az abban foglaltakat megismerte és elfogadta.

7. Az önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 9/2009.(II.19.) Ktr. sz. rendelet módosítása.  
 Beterjesztő: polgármester  
 Előadók: jegyző  
 Gazdasági Osztály vezetője

Varga László: Ismertette az OKB javaslatát (jkv-höz mellékelve).

Nedoba Károly: Ismertette az CISB javaslatát (jkv-höz mellékelve).

Sinka Attila: Ismertette az PVVB javaslatát (jkv-höz mellékelve).

Dr. Szabadkai Tamás: Ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz mellékelve).

Szakács Benőné: Ismertette az ESZB javaslatát (jkv-höz mellékelve).

A napirendhez hozzászólás nem volt.

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő rendelet módosítás elfogadását.

A képviselőtestület **17 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat

Képviselőtestületének

41/2009. (IX. 14.) Ktr. sz. rendelete

Az önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló  
 9/2009. (II.19.) Ktr. sz. rendelet módosításáról

8. Az egyes szociális ellátásokról szóló 28/2006.(VI.15.) Ktr. sz. rendelet módosítása.  
Előadó: jegyző

Dr. Szabadkai Tamás: Ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz mellékelve).

Szakács Benőné: Ismertette az ESZB javaslatát (jkv-höz mellékelve).

Szakács Benőné: Annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy pontosan a beszámolóval egybehangzóan ezek a módosítások valamilyen szinten közelítettek egymáshoz. Lehetőséget kaptunk arra, hogy a helyi rendeletben kicsit szigorúbb szempontok alapján történjék meg a segélyezés támogatása. Kevesebb visszaélési lehetőség van azzal kapcsolatban, hogy olyanok is igényt nyújthatnak be, akik esetlegesen nem jogosultak arra, hogy segélyhez jussanak, mert a hivatalos jövedelmük alapján, amit egy nyilatkozattal is tehetnek, lehetőséget kaptak arra, hogy támogatást kapjanak tőlünk, így egy kicsit szigorúbb az egész. Úgy gondolom, hogy valamennyivel közelít ahhoz az elvhez, amit a jogalkotók megalkottak, hogy azért van ez a rendszer, hogy oda jusson el a támogatás, akinek valójában szüksége van rá.

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő rendelet módosítás elfogadását.

A képviselőtestület **17 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat  
Képviselőtestületének  
42/2009. (IX. 14.) Ktr. sz. rendelete  
az egyes szociális ellátásokról szóló  
28/2006. (VI. 15.) Ktr. sz. rendelet módosításáról

9. A gyermekvédelem helyi rendszeréről szóló 41/2002.(XII.17.) Ktr. sz. rendelet módosítása.  
Előadó: jegyző

Dr. Szabadkai Tamás: Ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz mellékelve).

Szakács Benőné: Ismertette az ESZB javaslatát (jkv-höz mellékelve).

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő rendelet módosítás elfogadását.

A képviselőtestület **17 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat  
Képviselőtestületének  
43/2009. (IX. 14.) Ktr. sz. rendelete  
A gyermekvédelem helyi rendszeréről szóló 41/2002. (XII. 17.) Ktr. számú rendelet  
módosításáról

10. Javaslat az I. sz. gyermekorvosi körzet megszüntetéséről.  
Előadó: polgármester

Juhász János: Röviden szeretném összefoglalni, tavaly szeptember 5-én tartott ülésen az I. számú gyermekorvosi körzet működtetését október 1.-i hatállyal a képviselőtestület az önkormányzat nevében visszavette, hiszen Rácz doktor úr távozott. Azóta négyszer hirdettük a gyermekorvosi álláshelyet, sikertelenül. Fél évre kaptunk működési engedélyt helyettesítésre, ezt egyszer meghosszabbították újabb fél évre, most az előterjesztésben úgy szerepel, hogy december 31-ig további hosszabbítást kezdeményeztem, azóta megkaptuk, de ilyenkor már a finanszírozás kedvezőtlenebb, mint eddig volt. Júliusban kezdeményeztük a két gyermekorvossal, hogy tárgyaljuk meg a hogyan legyen tovább. A szabadságolásaik miatt augusztus 25-én került sor a megbeszélésre, teljes volt az összhang ö közöttük és mi közöttünk is egyaránt. A leírásban is szerepel, két olyan körzetet alakítanánk ki, ha a képviselőtestület elfogadja, amelyben az egyik körzet lakosság száma 913 fő, a másik 922 fő. Mindkét házi gyermekorvos két telephellyel működne, Roshdi úr eddig is úgy volt, a József Attila utca, illetve majd reméljük hamarosan a Tompa utca és Töbörzsök. Mányoki doktornő pedig Miklós és Rácz úr hajdani rendelőjében, a központban is. Szeretnék mindenkit megnyugtatni, a szülőket tekintve, az ellátás ugyan olyan lesz szerencsére, két fiatal és nagyon jó gyermekorvosunk van, reméljük, hogy hosszútávon ez megoldás. Sajnos kevés gyermek szakorvos van az országban, azért is nem foglalkoztak a hirdetésünkkel, pedig elég szép lakosság számot kellett volna ellátni és központi helyen, mégsem érdekelte a hirdetésünk a szakembereket.

Szakács Benőné: Ismertette az ESZB javaslatát (jkv-höz mellékelve).

Szakács Benőné: Sajnálattal vesszük mi is tudomásul, hogy nem volt jelentkező a körzeti orvosi állásra.

Juhász János: Jegyző asszony mondott valamit, hogy a pályázat, amit benyújtunk dátummódosítás. Természetesen, majd, ha döntünk a zárt ülésen a szakápoló munkaviszonyával kapcsolatosan, utána pályázatot nyújtunk be, ahogy az eddigi létszámleépítésnél megpályázzuk az összegeket, amit lehet.

Dr. Krupa Rozália: A határozati javaslatnál, a négyes pontban a pályázat benyújtási határideje nem október 1, hanem szeptember 28. A rendelet most ilyen dátumot határoz meg.

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását, a pályázat benyújtási határidejének módosításával:

A képviselőtestület **17 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### **215/2009. (IX. 8.) Kth.sz. határozat**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Javaslat az I. sz. gyermekorvosi körzet megszüntetéséről” tárgyú előterjesztést megtárgyalta.



1. Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete az általa kötelezően biztosítandó házi gyermekorvosi feladatellátását 2010. január 1-től átszervezi.

A házi gyermekorvosi ellátást az átszervezés után a városban kettő körzetben biztosítja úgy, hogy a megszüntetésre kerülő I. sz. körzet területét a lakosság számát figyelembe véve szétosztja a II. és III. sz. gyermekorvosi körzetek között azzal, hogy a II. sz. körzethez átsorolt területen élők részére a Sárbogárd, Ady Endre u. 79. szám alatti orvosi rendelőben a rendelést biztosítani kell.

A rendelés biztosítása céljából az önkormányzat a használatában lévő gyermekorvosi rendelőt annak berendezéseivel és eszközeivel együtt használatra átadja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a helyi egészségügyi közszolgáltatásokról szóló rendelet módosítását készítse el.

Utasítja a polgármestert hogy a két gyermekorvosi körzetet önkormányzati megbízási szerződéssel ellátó szolgáltatóval a szerződés módosítását a fentiek szerint 2010. január 1-i hatállyal kezdeményezze, a helyiség és az eszközök használatára a szerződést kösse meg.

Utasítja a polgármestert, hogy az érintett terület lakosságát a tervezett változásról tájékoztassa.

Az önkormányzat egészségügyi szolgáltatásról szóló működési engedélyének módosítását a változás miatt kezdeményezze.

2. Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a házi gyermekorvosi ellátás átszervezése miatt, a Polgármesteri Hivatal egészségügyi ágazat – házi gyermekorvosi szolgálat – megnevezés alatti álláshelyeinek számát 2 közalkalmazotti álláshellyel csökkenti 2010. január 1. napjától.

A képviselőtestület utasítja a polgármestert, hogy az álláshely csökkentés végrehajtásaként a létszámleépítés munkaügyi dokumentációit készítse el.

A 2010. évi költségvetés tervezésekor a leépítésből eredő hatásokkal tervezzen a következő évre.

3. A képviselőtestület utasítja a polgármestert, hogy az Önkormányzati Minisztériumhoz a helyi önkormányzatok létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos költségvetési támogatási igényre a pályázatot nyújtsa be.

A pályázathoz a képviselőtestület nyilatkozik, hogy fenntartói körén belül – költségvetési szerveinél és a Polgármesteri Hivatalnál a meglévő üres álláshelyeken, az előreláthatólag megüresedő, vagy a tervezett új álláshelyeken, illetve szervezeti változás feladatátadás

következtében a fenntartói körén kívüli munkáltatónál az átszervezéssel érintett álláshelyen foglalkoztatott jogviszonyban töltött ideje folyamatosságának megszakítása nélküli foglalkoztatására nincs lehetőség.

A képviselőtestület az alábbiakban nyilatkozik a létszámcsökkenés előtti és az azt követően kialakuló tényleges intézményi szintű és összesített létszám adatokról.

Sorszám:	Intézmény	Létszám	
		Csökkenés előtt	Csökkenés után
1.	Polgármesteri Hivatal Háziorvosi szolgálat Házi gyermekorvosi szolgálat Védőnői szolgálat	58 2 2 6,5	58 2 0 6,5
2.	Egyesített Szociális Intézmény	37	37
3.	Központi Ált.Isk.,Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat	106,75	106,75
4.	Madarász József Városi Könyvtár	5	5
5.	Városi Bölcsőde	7	7
6.	ÁMK Sárszentmiklós	89	89
7.	Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság	64	64
	<b>Összesen:</b>	<b>377,25</b>	<b>375,25</b>

A képviselőtestület utasítja a jegyzőt, hogy a költségvetési rendeletben a létszámváltozást a feladatváltozással együtt vezesse át.

4. A képviselőtestület a megszüntetett I. sz. gyermekorvosi körzet útján végzett iskola – egészségügyi feladatai ellátásáról, mint alapszolgáltatásról a Petőfi Sándor Gimnáziumban 2010. január 1-től a III. sz. gyermekorvosi körzet orvosa útján gondoskodik.

Utasítja a polgármestert, hogy az önkormányzat működési engedélyének módosítását a változásra tekintettel kezdeményezze.

Határidő: rendelet:	azonnal
szerződés módosítás:	2009. IX.30.
működési engedély módosítás:	2009. X.15.
pályázat:	2009. IX. 28.
költségvetés, módosítás:	2009. XII.31.

Felelős: polgármester  
jegyző

11. A helyi egészségügyi közszolgáltatásokról szóló 21/2002.(VII.18.) Ktr. sz. rendelet módosítása.  
Előadó: jegyző

Dr. Szabadkai Tamás: Ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz mellékelve).

Szakács Benőné: Ismertette az ESZB javaslatát (jkv-höz mellékelve).

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő rendelet módosítás elfogadását.

A képviselőtestület **17 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat  
Képviselőtestületének  
44/2009. (IX. 14.) Ktr. sz. rendelete

a helyi egészségügyi közszolgáltatásokról  
szóló 21/2002.(VII.18.) Ktr. sz. rendelet  
módosításáról

12. Lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 21/2006.(III.23.) Ktr. sz. rendelet módosítása.  
Előadó: jegyző

Dr. Szabadkai Tamás: Ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz mellékelve).

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő rendelet módosítás elfogadását.

A képviselőtestület **17 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat  
Képviselő-testületének  
45/2009. (IX. 14.) Ktr. sz. rendelete

A lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó egyes szabályokról szóló  
21/2006. (III.23.) Ktr. sz. rendelet módosításáról

13. Önkormányzati lakások bérleti díjának módosítása.  
Előadó: jegyző

Sinka Attila: Ismertette az PVVB javaslatát (jkv-höz mellékelve).

Dr. Szabadkai Tamás: Ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz mellékelve).

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását

A képviselőtestület **17 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**216/2009. (IX. 8.) Kth.sz. határozat**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Önkormányzati lakások bérleti díjának módosítása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

A Képviselőtestület úgy határoz, hogy mind a szociális helyzet alapján, mind a költség elv alapján, mind a piaci elv alapján történő bérbeadáshoz meghatározott eltérő lakbértékeket 2010 január 1-től 6%-al megemeli.

Utasítja a jegyzőt, hogy a változásról a rendelet kihirdetését követően a bérlőket a bérleti szerződés módosítással értesítse.

**Határidő:** 2009. szeptember 30.

**Felelős:** jegyző

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő rendelet módosítás elfogadását.

A képviselőtestület **17 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
46/2009. (IX. 14.) Ktr. sz. rendelete  
r e n d e l e t e

a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó egyes szabályokról szóló  
21/2006. (III.23.) Ktr. sz. rendelet módosításáról

14 A helyi lakáscélú támogatásról szóló 14/2006.(III.20.) Ktr. sz. rendelet módosítása.

Előadó: jegyző

Dr. Szabadkai Tamás: Ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz mellékelve).

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő rendelet módosítás elfogadását.

A képviselőtestület **17 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat  
Képviselő-testületének  
47/2009. (IX. 14.) Ktr. sz. rendelete

a helyi lakáscélú támogatásokról szóló  
14/2006. (III. 20.) Ktr. sz. rendelet módosításáról

15 A távhőszolgáltatásról szóló rendelet elfogadása.

Előadó: jegyző

Dr. Szabadkai Tamás: Ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz mellékelve).

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő rendelet elfogadását.  
A képviselőtestület **17 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat  
Képviselő-testületének  
48/2009. (IX. 14.) Ktr. sz. rendelete

A távhő és melegvíz-szolgáltatásról

17. Közbeszerzési eljárás indítása az ÁMK Sárszentmiklósi Általános Iskola Nagylóki tagintézménye nyílászáróinak cseréje ügyében.  
Előadó: polgármester

Juhász János: Mindenki kapott kivonatot a Nagylók Község Önkormányzat képviselőtestületének szeptember 3-i rendkívüli ülésének jegyzőkönyvéből, amelyben a bírálóbizottságba Tóth József polgármestert és Dobai Teréz képviselőt delegálják. Az én javaslatom a harmadik helyre Rigó László.

Sinka Attila: Ismertette az PVVB javaslatát (jkv-höz mellékelve).

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását a fenti kiegészítéssel.

A képviselőtestület **17 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**217/2009. (IX. 8.) Kth.sz. határozat**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy az ÁMK Sárszentmiklósi Általános Iskola Nagylóki tagintézménye nyílászáróinak cseréjére közbeszerzési eljárást folytat le.

A közbeszerzési eljárás lefolytatásával a Sárvíz Önkormányzati Település-és Térségfejlesztési Közhasznú Nonprofit Kft-t (8127 Aba, Rákóczi u. 12.) bízta meg.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a közbeszerzési szakértővel a megbízási szerződést kösse meg.

A közbeszerzési eljárás hirdetményét a csatolt tartalommal elfogadja, a Közbeszerzési Értesítőben közzéteszi, a közzétételéért fizetendő díjat megfizeti.

Közbeszerzési bírálóbizottság tagjainak az alábbiakat választja meg:

Tóth József  
Dobai Teréz  
Rigó László

Utasítja a polgármestert, hogy a közbeszerzési szabályzatban foglaltak szerint folytassa le a közbeszerzési eljárást. A bírálóbizottság értékelése alapján készített összegzést hagyja jóvá és az eljárás nyertesével kösse meg a vállalkozási szerződést.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

18. Az éves közbeszerzési terv módosítása.

Előadó: jegyző

Sinka Attila: Ismertette az PVVB javaslatát (jkv-höz mellékelve).

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását

A képviselőtestület **17 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**218/2009. (IX. 8.) Kth.sz. határozat**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és a 53/2009. (III. 10.) Kth. számú határozatával jóváhagyott 2009. évi közbeszerzési tervét az alábbiak szerint módosítja:

A **II. Építési beruházáshoz** az alábbi közbeszerzési eljárások kerülnek beépítésre:

<b>II.3</b> Orvosi rendelő felújítás ( II.2 pontban szereplő eredménytelen eljárás folytatása)	452151008	42.323 (bruttó)	Nemzeti eljárásrend	Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás	2009. III. negyedév	2009. IV. negyedév	Bizottság, polgármester
<b>II.4</b> Nagylóki Általános Iskola felújítása	454211225	12.000 (bruttó)	Nemzeti eljárásrend	Egyszerű eljárás	2009. II. félév	2010. I. félév	Bizottság, polgármester
<b>II.5</b> Buszmegállóhely kialakítása	452133154	2.350 (bruttó)	Nemzeti eljárásrend	Egyszerű eljárás	2009. II. félév	2009. II. félév	Bizottság, polgármester
<b>II.6</b> Hantosi út felújítása	452331426	24.650 (bruttó)	Nemzeti eljárásrend	Egyszerű eljárás	2009. II. félév	2009. II. félév	Bizottság, polgármester
<b>II.7</b> a Mészöly Géza Általános Iskola tetőfelújítása	452619003	16.657 (bruttó)	Nemzeti eljárásrend	Egyszerű eljárás	2009. II. félév	2009. II. félév	Bizottság, polgármester

A **V. Szolgáltatási koncesszióhoz** az alábbi közbeszerzési eljárás kerül beépítésre:

<b>V.2</b> Távhőszolgáltatás üzemeltetés (V.1 pontban szereplő eredménytelen eljárás folytatása)	654000007	1.100.000 (nettó)	Nemzeti eljárásrend	Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás	2009. III. negyedév	2009.10.01- 2019.09.31	Bizottság, polgármester
---	-----------	----------------------	------------------------	---	------------------------	---------------------------	----------------------------

Határidő: folyamatos

Felelős: jegyző

19. Közbeszerzési eljárás kiírása villamosenergia beszerzésére.  
Előadó: jegyző

Sinka Attila: Ismertette az PVVB javaslatát (jkv-höz mellékelve).

Dr. Szabadkai Tamás: Ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz mellékelve).

Juhász János: Annyi a magyarázat, hogy az előterjesztés és a bizottság ülése között eltelt egy bizonyos időszak, és az eddigi két ilyen irányú közbeszerzésünkben velünk együtt működő Power Consult Kft., tehát egy villamosenergia tanácsadó cég tájékoztatása, 2010.-re vonatkozóan azt valószínűsíti, hogy kedvezőbb az egyetemes szolgáltatói ár, mint, amit közbeszerzéssel elérni tudunk, mivel elég kis fogyasztók, kis önkormányzat vagyunk. A 2008.-as közbeszerzésen jelentősen nyertünk a 2009.-es, már közel sem volt ennyire kedvező. A tanácsadó cég javaslata szerint, nem biztos, hogy előnyöket rejt a közbeszerzés, kiadásokat mindenképpen. Ezért született a bizottságnál ez a javaslat.

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő a PVVB elnöke által elmondott „B” változat elfogadását.

A képviselőtestület **17 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**219/2009. (IX. 8.) Kth.sz. határozat**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a közbeszerzési eljárás kiírása villamosenergia beszerzésére című napirendet megtárgyalta.

A képviselőtestület úgy dönt, hogy az önkormányzat és intézményei villamosenergia közbeszerzésére közbeszerzési eljárást nem folytat le. Az önkormányzat az egyetemes szolgáltatóval köt villamosenergia vásárlási szerződést.

Utasítja a polgármestert, hogy az egyetemes szolgáltatói szerződéskötés miatt az E-ON-nal a kapcsolatot vegye fel.

Határidő: folyamatos, ill. október 30.

Felelős: polgármester

20. Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj pályázat 2010 évre.  
Előadó: polgármester

Varga László: Ismertette az OKB javaslatát (jkv-höz mellékelve).

Sinka Attila: Ismertette az PVVB javaslatát (jkv-höz mellékelve).

Mivel hozzászólás nem hangzott el Juhász János polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A Képviselőtestület **17 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**220/2009.(IX. 8.) Kth.sz. határozat**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a *Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2010.* tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete részt kíván venni a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2010. évi fordulóján, elfogadja a pályázat általános szerződési feltételeit és az on-line adatbázist kívánja használni.

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megküldi nyilatkozatait az OKM Támogatáskezelő részére.

A Képviselő-testület 800.000 Ft összeggel támogatja a már ösztöndíjasokat, valamint a 2009/2010-es tanév második félévétől és a 2010/2011 tanév első félévére pályázókat, amely összeget a 2010. évi költségvetésbe beépíti.

Felkéri az OKB-t, hogy a pályázat 2009. október 1-jéig történő kiírásáról gondoskodjon, valamint a beérkező pályázatokat bírálja el, s eredményéről készítsen beszámolót a decemberi soros ülésre.

Továbbá megbízza az Oktatási és Közművelődési Bizottságot, hogy több szempontot figyelembe véve pontozásos rendszer alapján döntsön a fenti keretösszegeken belül a támogatás pályázónkénti havi összegének megállapításáról.

Határidő: szerződés aláírása, pályázat kiírása: október 1., illetve folyamatos, 2010. évi költségvetése

Felelős: szerződések megkötése: polgármester,

szükséges intézkedések megtétele: OKB elnöke, szakreferens

Juhász János: Mivel, eltelt 1 óra 26 perc, javasolnék 10 perc szünetet.

*Szünet után 10<sup>45</sup> órakor az ülés folytatódott,  
jelen van 17 képviselő.*



21. A piac és vásár üzemeltetési tevékenység folytatása.  
Előadó: polgármester

Sinka Attila: Ismertette az PVVB javaslatát (jkv-höz mellékelve).

Etelvári Zoltán: Azt szeretném, ha elmondaná valaki a lakosságnak a vásárba járóknak érthetően, miért nem tartották meg a vásárt. Tőlem nagyon sokan kérdezték, de nem tudtam rá választ adni. Jegyző asszony ebben az illetékes, szeretném, ha elmondaná a nyilvánosság előtt, miért nem lehetett vásárt tartani, augusztusban. Köszönöm szépen.

Dr. KrupaRozália: A vásártartásról szóló kormányrendelet szerint, be kell, hogy jelentkezzen a vásár üzemeltetője, fenntartója. Az önkormányzat, mint fenntartó bejelentkezett, az üzemeltető többszöri levélváltás után sem teljesítette. Ez olyan dolog, mint az üzletet működési engedéllyel lehet nyitni, aki anélkül nyit, azt a jegyző bezáratja, itt is az történt, hogy nem kért engedélyt, amikor az augusztusi vásárt jelentette, hogy tartaná, jegyzői hatáskörben a vásártartását megtiltotta az illetékes hatósági osztály. Augusztus 22-i vásár ezért maradt el. Jelenleg nincs az üzemeltetőnek a vásár működtetésére engedélye. Ezért maradt el.

Varga László: Előreláthatóan lesz-e vásár a következő időpontban. Mert az emberek készülnek vásárba menni.

Juhász János: Információim szerint lesz. Itt van a határozati javaslatban, egyébként, hogy a szeptember 11-ig a szerződésben vállalt kötelezettségének a KÖZÉV eleget tett. Ellenkező esetben bontásra kerül a szerződés, december 31.-i határidővel. KÖZÉV és nekünk sem érdekünk, hogy megtörténjen, úgy tudom mindent megtesz a KÖZÉV, hogy a hiányosságokat pótolja.

Schmidt Lóránd: Kornéltól megkérdezném, hiánypótlás meglesz?

Ferencz Kornél: Én is úgy tudom, hogy meglesz.

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását

A képviselőtestület **17 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**221/2009. (IX. 8.) Kth.sz. határozat**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „A piac és vásár üzemeltetési tevékenység folytatása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete felhívja a KÖZÉV Kft figyelmét, hogy a 1996. január 12-én kelt a piac és vásár üzemeltetési szakfeladat ellátása tárgyú Szolgáltatói - Vállalkozói Szerződésben vállalt kötelezettségének 2009. szeptember 11-ig tegyen eleget. A vásárokról és a piacokról szóló 55/2009. (III.17.) Kormányrendelet 4. § (3) bekezdésében foglaltak szerinti tartalommal

az üzemeltetési engedélyt kérje meg, a 6. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségének teljesítésével egyetemben.

Az engedély kérelem - bejelentés – elmulasztása a szerződés december 31-i felmondását eredményezi.

Utasítja a polgármestert, hogy a KÖZÉV Kft-t a szerződés bontás következményével járó szolgáltatói magatartásra szólítsa fel, illetve a szerződés bontás elkerülése érdekében tájékoztassa, hívja fel a teljesítésre.

Amennyiben a KÖZÉV Kft az 55/2009. Kormányrendelet előírásainak nem tesz eleget, úgy az októberi Képviselőtestületi ülésre a piac és a vásár 2010 január 1-től történő működtetésére az előterjesztést terjessze a Képviselőtestület elé.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

*Nedoba Károly 10<sup>47</sup> órakor elhagyta a termet,  
a további munkában 16 képviselő vett részt*

22. Black Time Egyesület támogatási kérelme.

Előadó: polgármester

Sinka Attila: Ismertette az PVVB javaslatát (jkv-höz mellékelve).

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat „A” változatának elfogadását.

A képviselőtestület **15 igen 1 tartózkodó** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**222/2009. (IX. 8.) Kth.sz. határozat**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta *A Black Time Sport és Kulturális Egyesület támogatási kérelme* előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Black Time Sport és Kulturális Egyesület lengyelországi világbajnokságon való részvételét 100.000 Ft-tal támogatja, melyet útiköltségre és szállásra fordíthat, s a költségvetés működési tartalék terhére biztosítja az összeget.

Utasítja a polgármestert, hogy a támogatási megállapodást kösse meg  
Utasítja a jegyzőt, hogy a Képviselő-testület döntésének megfelelően gondoskodjon a költségvetés módosításáról

Felelős: polgármester

jegyző

Határidő: szeptember 20.

Költségvetés módosítására 2009. októberi képviselő-testületi ülés

23. Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és a tartalék alakulásáról.  
Előadó: jegyző

Sinka Attila: Ismertette az PVVB javaslatát (jkv-höz mellékelve).

A napirendhez hozzászólás nem volt.

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását

A képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**223/2009. (IX. 8.) Kth.sz. határozat**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és az általános tartalék alakulásáról” c. napirendet megismerte és az abban foglaltakat elfogadja.

24. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.  
Előadók: a végrehajtásért felelősök

Dr. Szabadkai Tamás ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János szavazásra teszi fel a polgármester jelentésének elfogadását.  
A képviselőtestület 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

Juhász János szavazásra teszi fel a jegyző jelentésének elfogadását.  
A képviselőtestület 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

Juhász János szavazásra teszi fel a Gazdasági osztályvezető jelentésének elfogadását.  
A képviselőtestület 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

Juhász János szavazásra teszi fel a Szakreferens jelentésének elfogadását.  
A képviselőtestület 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

*Horváth Tibor 10<sup>48</sup> órakor elhagyta a termet,  
a további munkában 15 képviselő vett részt*

Juhász János szavazásra teszi fel a Hatósági osztályvezető jelentésének elfogadását.  
A képviselőtestület 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

*Horváth Tibor 10<sup>49</sup> órakor visszajött a terembe,  
a további munkában 16 képviselő vett részt*

Juhász János szavazásra teszi fel a Műszaki osztályvezető jelentésének elfogadását.  
A képviselőtestület 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

**224/2009. (IX. 8.) Kth.sz. határozat**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Jelentés a lejárt határidejű határozatokra” c. napirendet megtárgyalta és a Polgármester- Jegyző- Gazdasági osztályvezető- Szakreferens- Hatósági osztályvezető-, valamint a Műszaki osztályvezető jelentését elfogadta.

25. Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről. Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról.

Juhász János polgármester tájékoztatja a képviselőtestületet az alábbiak szerint:

- Az ünnepélyes Megyei Millenniumi Közgyűlésen részt vettem,
- Pusztageresi Polgárőr napon részt vettem,
- 

*Horváth Tibor 10<sup>50</sup> órakor visszajött a terembe,  
a további munkában 17 képviselő vett részt*

- Többcélú Kistérségi Társulás busz közbeszerzési pályázat bontásán, mint bírálóbizottsági tag részt vettem,
- Vertikál képviselőjével tárgyaltunk a kommunális hulladéklerakóval kapcsolatban,
- Töbörzsöki Nyugdíjas Klub meghívásának eleget téve részt vettem a szokásos piknikjükön,
- Augusztus 20-i ünnepségen a „Pro Urbe” és a „Díszpolgári” cím kitüntetettjeit méltattam, számukra a kitüntető címet átadtam,
- Sárbogárdi Labdarúgó Klub által szervezett ünnepségen részt vettem, ahol a „Sárbogárd Ifjúságáért” kitüntető címet Oláh Gyulának átadtam, tevékenységét szintén méltattam,
- Rendkívüli Kistérségi Társulás ülésén vettem részt,
- Mányoki doktornővel és Roshdi doktorúrral megbeszélést folytattunk az új gyermekorvosi körzethatárokról, szükséges teendőkről,
- Az augusztus 25-i rendkívüli PVVB ülésen valamint az azt követő két rendkívüli képviselőtestületi ülésen részt vettem,
- A Sárbogárdi Rendőrkapitányság által szervezett Kistérségi Egyeztető Fórumon részt vette,
- A Városi Bíróság akadálymentesítése megtörtént, azon az átadáson részt vettem,
- Sárszentmihályi ÁMK tanévnyitóján részt vettem, sajnos egyszerre volt mindhárom intézménynél és csak egyik helyen lehettem ott,
- Jelen képviselőtestületi ülést megelőző valamennyi bizottsági ülésen részt vettem,
- Szeptember 10-re tervezett védelmi igazgatási gyakorlat vezető törzse szervezett egyeztető megbeszélésen részt vettem, a gyakorlat Alapot érinti főleg, részben Sárbogárdot, illetve Sáregrest,
- Tompa utcai volt Tüdőgondozó felújítására vonatkozó, most már tárgyalás és közbeszerzési eljárás borítékbontásán részt vettem.

Juhász János: Kérdezném Szakács Benőné, mit döntöttek?

Szakács Benőné: Ismertette az ESZB beszámolóját átruházott hatáskör gyakorlásáról (jkv-höz mellékelve).

26. Bejelentések, interpellációk.

26/1. Sárbogárd Város Önkormányzat képviselőtestületének 2009. augusztus 11-i ülésén elhangzott bejelentésekre válasz a Műszaki osztály részéről.

Juhász János: Akik a bejelentéseket tették, Varga László, Schmidt Lóránd, Bártfai Antal, Óri Gyula, Etelvári Zoltán, Nedoba Károly. Kérdezem, a válaszokat a maguk részéről el tudják-e fogadni?

Etelvári Zoltán: Én természetesen elfogadom a választ, de az engem és az utazóközönséget is felháborítja, hogy a MÁV attól teszi függővé, hogy rendet tesz a környéken, hogy nyer a pályázaton, vagy nem nyer. Mondjatok ti, azt, amit akartok, csináljatok, amit akartok, mi felvesszük a sok-sok tízmillió forintos végkielégítést meg jutalmat, Sárbogárd, ha rendet akar, akkor csinálja meg.

Juhász János: Bejelentésre a választ elfogadták az érintettek.

26/2. Sárbogárd Város Önkormányzat képviselőtestületének 2009. augusztus 11-i ülésén elhangzott bejelentésre válasz.

Juhász János: Szintén az augusztusi képviselőtestületi ülésén elhangzott bejelentésekre ad választ Varga Lászlónak, Etelvári Zoltánnak, Schmidt Lórándnak. Kérdezem a képviselőket, hogy elfogadják-e a válaszokat? A képviselők jelezték, hogy elfogadják.

26/3. Mészöly Géza Általános Iskola tornacsarnok bővítése.  
Előadó: polgármester

Juhász János: Etelvári Zoltán és Dr. Szabadkai Tamás képviselő urak az 1. számú mellékletként szereplő levélben tájékoztatást, nyilatkozatot kér stb., így született meg ez a tájékoztató. Csak egy-két dolgot emelnék ki. Tavaly 2008. április 15-én a Közép-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács pályázati felhívást jelentetett meg a CÉDE támogatás elnyerésére is. Itt 70% volt az elérhető támogatás, de a maximális összeg pályázatonként legfeljebb 20 millió forint. A pályázatot május 15-ig lehetett benyújtani. Tavaly május 9-i testületi ülésen pályázat benyújtása mellett döntöttünk. Itt lehet egy kicsi zavar, ugye itt 120 m<sup>2</sup>-rel volt még az előterjesztés, de a 2. számú mellékletből a nyílt ülés jegyzőkönyvének a kivonatából egyértelműen kiolvasható az, hogy Nedoba Károly úr jelezte, hogy ne 6, hanem 8 méter legyen a hosszabbítás nyugati irányba. Így nem 120, hanem 160 m<sup>2</sup>, de mind a forrás összetétel, mind az igényelhető összeg, mind a saját forrás mértéke az nem változott. Nem változtattunk az előterjesztés számain. A saját forrás összegét a költségvetési rendeletbe beépítettük. A pályázat előkészítéséhez és benyújtásához szükséges költségeket az önkormányzat a tavalyi költségvetés általános tartalékából biztosította és egyben utasított engem, hogy a pályázat benyújtásához az épület átalakítását terveztessem meg, mindezt 6 nappal a benyújtási határidő előtt. Le van írva, hogy az idő rövidege miatt nem volt idő tervezési ajánlatok bekérésére, ezért Varga István építész került megbízásra az építési engedélyes tervdokumentáció elkészítésére. A szerződés szerint teljesítette is. A tervdokumentáció készítését bruttó 288.000 Ft-ot kért a tervező és ez már tartalmazta Jávor Éva akadálymentesítési szakmérnök tervezési díját is. A statikai terv készítése teljesen további 180.000 Ft+ÁFA összegbe került. Nyilván az nem Varga Istvánhoz kötődik. A 3. számú melléklet az engedélyezési tervdokumentációnak a leírása, megtalálható mindenkinél.

Beadtuk rövid idő alatt a pályázatot, május 27-én hiánypótlási felhívást kaptunk, ennek eleget tettünk a jogerős építési engedély kivételével, hiszen az Államigazgatási Hivatal által kijelölt Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzője engedélyező határozatát június 3-án hozta meg, de a hiánypótlásra biztosított 8 napon belül nem emelkedett jogerőre, ugyanis az egyik szomszédos ingatlan budapesti tulajdonosát nem tudták elérni a Műszaki osztály dolgozói a fellebbezési jogának lemondása érdekében és később ezért a pályázatot elutasították. A költségvetési koncepció készítésekor, tavaly szeptemberben megkértük a Szegletkő '91 Kft-t, hogy az építési engedély alapján kivitelezési költségbecslést csináljanak. A bruttó 55.972 eFt, szerintük a bővítés ebből kivitelezhető. Ezt csak azért írjuk le az előterjesztésben, hogy ilyenről, hogy csökkentett összegű költségvetésről szó sincs, csak a forráshoz kellett a pályázatot igazítani. A képviselő urak a csökkentett összegű kivitelezésen mit értenek én ezt a fogalmat nem tudom. Sikeres pályázat esetén, nyilván, ahogy már máskor is volt, hogy ha vagy kevesebbet nyertünk, vagy magasabb ajánlat érkezett, akkor a beérkezett ajánlatok ismeretében dönthetett volna úgy a képviselőtestület, hogy a kivitelezéshez még szükséges pénzüsszeget honnan teremti elő és milyen módon. 2009. április 14-én úgy döntöttünk, hogy az Önkormányzati Minisztériumhoz is nyújtunk be támogatást, itt már maximálisan 10 millió forint volt az elnyerhető összeg, saját forrásként ugyanúgy hozzátettük volna a 20 millió forintot, mint az előző évben. Ez papírforma és természetesen utána majd a nyeres esetén a kivitelezési folyamatban, majd amilyen ajánlatokat kaptunk volna közbeszerzési eljárás során, majd akkor kellett volna pluszforrásokat teremteni. A kérdés még az volt, hogy vajon alkalmas-e a jelenlegi célokra? Jelenlegi célokra jövőben is megfelel, jelenleg is alkalmas, bővítés esetén pedig nyilván több célra is alkalmas lenne. Ennyivel zártuk a tájékoztatást ez ügyben. Bizottság a napirendi pontot nem tárgyalta, kérdezem a képviselőtársakat, van-e hozzáfűznivalójuk.

Dr. Szabadkai Tamás: Köszönöm szépen a választ, elég részletes, de nem tudom elfogadni a tájékoztatást a magam részéről és még mielőtt a tartalmi kérdéseibe belemennék, szeretném megkérdezni a jegyző asszonyt, hogy az előttünk fekvő előterjesztés szabályszerű-e?

Dr. Krupa Rozália: Szerintem igen. Kérdést tettem fel és a polgármester a kérdésre válaszolt.

Dr. Szabadkai Tamás: Az előterjesztésen miért nem szerepel a jegyző asszonynak a szignója?

Dr. Krupa Rozália: Mert nincsen törvényességi szempont.

Dr. Szabadkai Tamás: Végig lapoztam a testületi ülés összes előterjesztését és nem találtam ilyent többet. Erről lefelejtette?

Dr. Krupa Rozália: Nem. Ez egy válasz volt, egy képviselői kérdésre. Ott törvényességi szempontból a jegyzőnek mit kell vizsgálni? Semmit nem kell vizsgálni, hogy a polgármester mit válaszol arra, amit Önök kérdeztek.

Dr. Szabadkai Tamás: Az előzőekben is szignózni tetszett a válaszokat.

Dr. Krupa Rozália: Az osztályok által adott válaszoknál igen.

Juhász János: A beosztottjainál.

Dr. Szabadkai Tamás: A 24/1-es napirendi pont is egy polgármesteri válasz.

Dr. Krupa Rozália: Az egy jelentés a határozat végrehajtásáról, az nem egy tájékoztató. Törvényességi szempontból nem kell vizsgálnom, hogy amit ő válaszol az tartalmilag helyes-e, nyilván egy folyamatot írt le, hiszen képviselőtestületi döntések voltak benne, az indulástól kezdve és azon kívül, hogy még pluszban a véleményét hogyan fogalmazza meg, azt nekem nem kell felülbírálnom.

Dr. Szabadkai Tamás: Nem is tetszett átolvasni ezt a választ?

Dr. Krupa Rozália: De olvastam.

Dr. Szabadkai Tamás: Azért szántam ennyi időt ezekre a pusztán formainak tűnő kérdésekre, mert Ön is érintett ebben a felvetésben, hiszen mi valóban írunk a polgármester úrnak egy levelet, abban az szerepelt, hogy kérdeztük, hogy mit jelent az előző testületi ülésen elhangzott csökkentett összegű kivitelezés, mivel ennek a tartalma számunkra nem ismert. Ezt Ön mondta jegyző asszony, azért kérdeztük és a polgármester úr úgy tűnt, mintha nem tudta volna, hogy mi mit kérdezőnk. Ezek szerint Önök között a kommunikáció ebben az esetben abszolút hiányos volt. Én nem tudtam, hogy ezt miért nem tudták egymás között megbeszélni. Polgármester úr nem tudta értelmezni a kérdést, amikor egymás mellett ülnek, itt hangzott el, valószínű, hogy nem emlékezett, megcsalta a memóriája, nem lett volna baj, ha ezt tisztázzák és nem nekünk „revolverezik” vissza itt az előterjesztésben.

Dr. Krupa Rozália: Nem csökkentett összegű kivitelezésről volt szó, hanem arról volt szó, hogy az igényeket lehet máshogy alakítani. Ahhoz kell alakítani, ahogyan az önkormányzatnak pénze van. Tehát amennyit erre a célra szánt, olyan nagyságrendű tervet rendelhetett hozzá. Én ezt mondtam és nem más.

*Schmidt Lóránd 11<sup>04</sup> órakor elhagyta a termet,  
a további munkában 16 képviselő vett részt.*

Dr. Szabadkai Tamás: Jegyző asszony én felolvasom Önnek, mert voltam szíves megnézni ezt az ülést, Ön a testületi ülésen ezt mondta a bevezetés után, hogy „amiről döntés van, az egy engedélyes építési terv alapján történő kivitelezés, egy csökkentett összegű – ezt mondta – akkor a testület úgy döntött, hogy ennyit bír felvállalni a költségvetésében stb.”

Dr. Krupa Rozália: Így van.

Dr. Szabadkai Tamás: Azért kérdezem én, hogy miért nem érti a polgármester úr, hogy ...

Dr. Krupa Rozália: Van valami ellentmondás abban, amit mondtam?

Dr. Szabadkai Tamás: ...még ha rákérdezőnk, nem érti, hogy mit kérdezőnk meg, amikor itt elhangzott a testületi ülésen.

Dr. Krupa Rozália: Van valami ellentmondás abban, amit mondtam? Nincsen. A képviselőtestület döntött arról, hogy nyugati irányban hosszabbítja, az előterjesztés szerint 6 méterrel, a döntés szerint 8 méterrel a termet és nem oldalirányú, nem százmilliós nagyságrendű, vagy több százmilliós nagyságrendű bővítést, hanem egy ilyen kisebb volumenűt, amit a költségvetés elbír, és ami a 20 millió forintos pályázható összeghez volt igazítva. A 6 méteres bővítés ahhoz volt igazítva.

Dr. Szabadkai Tamás: Ezért nem tudom elfogadni a választ, az szerepel a polgármester aláírásával, hogy képviselő urak levelében említett csökkentett összegű kivitelezésen nem tudom mit értettek.

*Schmidt Lóránd 11<sup>08</sup> órakor visszajött a terembe,  
a további munkában 17 képviselő vett részt.*

Juhász János: Akkor elmondom. Én is elolvastam azt a jegyzőkönyvet, azért kérdeztem, hogy vajon itt van-e nála? Én elolvastam, én sem úgy éreztem, mint amit ti most mondotok, hogy a képviselőtestület mintha hozott volna egy döntést és csalárd módon, ha átugorjuk csökkentett összegű végrehajtás lenne, de szó nincs ilyenről. Azokkal az összegekkel, ahogy a képviselőtestület a határozatában rögzítette, úgy mentek be a pályázatok és ide van írva, fel is olvastam, hogy sikeres pályázat esetén akkor dönthetett volna a testület kivitelezéshez szükséges pályázati összeg kiegészítéséről, annak módjáról. Hogyha nyilván többbe kerül, hiszen megtervezték, vagy beárzták a Szegletkő '91 Kft felkért képviselői, és jóval jelentősebb összegbe kerülne még ez a hosszanti toldás is. Nem tudom mi ebben az ellentmondás.

Dr. Szabadkai Tamás: Nem ellentmondás. Nem mi állítottuk, hogy csökkentett összegű kivitelezés, hanem a jegyző asszony, tőle kérdezem meg, hogy mit értett ez alatt?

Dr. Krupa Rozália: Miről is volt szó? Volt az előző testületi ülésen egy hitel közbeszerzési eljárás, ami kapcsán az Etelvári képviselő úr egy hitelfelvételhez akarta volna, hogy egy meg nem született döntés alapján a testület a Mészöly Géza tornacsarnok más típusú bővítését is építse bele a hitel közbeszerzési kiírásba. Én elmondtam, hogy lehet tenni javaslatot arról, hogy egy olyan beruházást kíván. Először arról döntsön a képviselőtestület, ha szeretné azt hogy a tornacsarnok ne ilyen módon kerüljön bővítésre. Tesz egy javaslatot, a testület szavaz róla, akkor az kerül megrendelésre és születik egy olyan terv, és annak megfelelően egy építési engedély, amit majd be lehet építeni a költségvetésbe, annak a fedezetét és utána lehet arról beszélni, hogy kivitelezük, meg hitelt igényelünk rá. Nem igényelhetünk hitelt olyanra, ami még nincs meg. Etelvári képviselő úr azt fejtette ki, hogy őneki ez a jelenlegi terv nem megfelelő, az ő számára nem elfogadható, mert más bővítést szeretne. Erre mondtam, hogy lehet természetesen, de akkor az igények nem abba az irányba mentek el, hogy ne lehessen megcsinálni, hanem a 20 millió forintos pályázati összeghez kellett igazítani. Lehet úgy is dönteni, hogy 100 milliót beteszünk mi, 20 milliót az állam, ha nyerünk. Nem ez volt a koncepció. Tehát CÉDE, TEKI pályázatoknál elve nincsenek olyan nagy pénzek, nem voltak olyan nagy pályázható összegek a Fejlesztési Tanács így írta ki. Ahhoz a csökkentett összeghez volt méretezve a testületi igény és a testület elé terjesztett javaslat, hogy mekkora legyen az a bővítés.

Etelvári Zoltán: Nem tudom, hogy kinek köszönjem meg, hogy pár percig nagyon-nagyon fiatalnak éreztem magam. A jegyző asszonynak, vagy a polgármester úrnak? Amikor én ezt a mi általunk megkapott levelet ilyen nagyon szépen összecirkálva megkaptam, azt gondoltam, hogy megint iskolás vagyok, tehát aláhúzzák, hogy németből esetleg rosszul ragoztam. Tisztelettel megkérem akár a jegyző asszonyt, akár a polgármester urat, hogy ha legközelebb én aláírok egy levelet, ha be akarja cirkálni, akkor a saját maga példányát cirkálja be, fénymásolja le, de én kikérem magamnak, hogy az én általam aláírt levelekbe belehúzkodjon, meg belecsinál dolgokat. Én ezt nem szeretném, ha még egyszer előfordulna.

Juhász János: Ez a levél már nem a te leveled. Az beérkezett a hivatalba, ráírtam, hogy a testületire legyen egy tájékoztató, ráírtam a dátumot, aláírtam, a jegyző asszony ráírta, hogy



Műszak. Az pedig, hogy én aláhúztam dolgokat, bocsánatot kérek, hogy mit tartottam lényegesnek ezekből, vagy mit karikáztam be, részletes azt már utólag karikáztam be, tehát azt te már nem látod, de én bekarikáztam, hogy egy mondaton belül az ahhoz kapcsolódó részletes költségvetés részletes, tehát még csak stilisztikailag se tettem semmifélet hozzá, nem kerestem benne, hogy van-e bármi benne. Az, hogy én aláhúzok egy levelet, ott húzom alá, ahol akarom. Te azt a levelet kibocsátottad az a hivatali apparátus feldolgozásán megy tovább, hogy mi kerül rá, az már téged ne zavarjon.

Etelvári Zoltán: Akkor is tisztelettel kérem a jegyző asszonyt és a polgármester urat, hogy legközelebb ezt ne húzza alá. Másik dolog polgármester úr, ami nekem nem kerek. Azt már én megkérdeztem a polgármester úrtól – emlékezzetek – hogy lett-e pályáztatva ez a tervezés. Polgármester úr azt mondtad, hogy lett bekérve több, de ez volt a legjobb ajánlat, itt viszont azt írod, hogy a rövid idő miatt nem volt idő tervezési ajánlatok bekérésére, ezért Varga Istvánt megbíztuk az építési engedélyes tervdokumentáció elkészítésére. Aki a szerződés szerint teljesítette is a terv elkészítését. Itt van, ami nem kell, mert ha azt mondják az embernek, hogy gyerekek nem volt rá idő ezért x-et, y-t, z-t kellett megkérnünk, hogy csinálja meg, akkor az egy dolog, hogy elfogadja az ember. De itt, hogy az egyik testületi ülésen ezt mondom, az írásos válaszban meg azt mondom, akkor most melyik az igaz?

Juhász János: Biztos vagy benne, hogy erre vonatkozóan mondtam?

Hangzavar.

Juhász János: Akkor a TV-nézők megnyugtatására elmondom, három tervezetési eljárást emelnék ki, amikor ajánlatot kértünk több tervezőtől. Az egyik volt a közoktatási infrastruktúrafejlesztés, amikor a Mészöly Géza Általános Iskolára szeretnénk volna közel 200 millió forintot elnyerni KDOP 2007-5.1.1. A bekért ajánlatok közül legkedvezőbb Varga Istváné volt. A volt tüdőgondozó épület felújítására vonatkozó szintén tervezők felkérésénél a legjobb ajánlat Varga Istváné volt, a pusztagezsi volt iskola sátorozó táborhelyé való átalakítása, a legjobb ajánlat az övé volt. Annyit szeretnék még elmondani, hogy Varga István azért tud kedvező ajánlatokat tenni – legalábbis az eddigi megfigyelések szerint Szönyegi Lajos vagy megerősít, vagy megcáfol, de nyugodtan cáfoljon meg ha nem úgy van – ő mindig úgy vállalja az ajánlatában az szerepel, megtaláltam, felolvasom: „mellékeli a tervezői kamarai kötelező díjszámítási táblázatot” és abból látszik, hogy ő a vállalkozói mérnök napi díj 1000 Ft+ÁFA összegben ő a kezdő mérnöki 36.000 Ft+ÁFA vállalkozói mérnök napi díjat adja, tehát annyiért elkészíti pedig D kategóriás irányítómérnök 104.000 Ft+ÁFA lenne az ő mérnök napi díja. Tehát a kamarai kötelező díjszámítási táblázat legalsó értékén vállalja az órá jellemző kategória 34,6%-áért vállalja és azért szokott nyerni, mert a városának ennyit megtesz, hogy igen kedvezően vállalja fel ezeket, a tervezéseket. 6 napra vonatkozó, nem tudom, hogy arra vonatkozott-e, akkor biztos, hogy nem jól emlékeztem, de most biztos, hogy jól írtam, mert a Békési úrral kikeresttem mindent, hogy a 6 nap miatt nem volt idő. Azt, aki eddig három általunk felolvasottnál toronymagasan legkedvezőbb ajánlatot tette, azt kértük fel. Egyébként a képviselőtestületi határozatot hajtottam végre, arra kaptam felhatalmazást, hogy terveztessem meg, nem mondtátok, hogy kérjek, vagy ne kérjek, azt mondtátok, hogy terveztessem meg 15 igen és 2 tartózkodó szavazattal. Ha sandaságot sejtess bárhol, akkor az azt már most visszautasítom, és kikérem magamnak. Szólok előre, a becsületekre nagyon kényes vagyok.

Etelvári Zoltán: Polgármester úr, én nem ezt kérdeztem. Én azt kérdeztem, hogy, akkor miért mondtad azt, hogy meg lett pályáztatva.

Juhász János: Mondtam, hogy lehetséges, hogy a válaszomban tévedtem. Most viszont a Békési Józseffel kikeresttem. Ezt mondtam.

Etelvári Zoltán: Polgármester úr

Juhász János: Nekem nem kell több mint, két évre visszamenőleg emlékezni...

Etelvári Zoltán: Nem kell, természetesen nem kell, de ha azt mondtad volna, akkor, hogy gyerekek nem volt rá idő, tökéletesen megértettem volna, de akkor most hogyan higgyen az ember a legközelebbi anyagoknál, ha egyszer ezt mondd, a következőben meg azt mondd.

Szakács Benőné: Kákán csomót keresni.

Etelvári Zoltán: Nem kákán csomót keresni, de...

Hangzavar.

Juhász János: elnézést kérek, hetedik éve vagyok polgármester. Egy-egy mondatban tévedhetek, vagy ez kizáró ok? Kérdezem.

Etelvári Zoltán: Persze, hogy tévedhetsz.

Juhász János: Na látod! Te mondd, aki abban találtál a múltkor „csontot”, hogy kiderült, hogy nem nyert a csarnokbővítési pályázatunk, ezért kevesebb lesz a hitelfelvétel, és ebből a hitelfelveles előterjesztésből csináltál egy olyan beszélgetést, ami után most még tájékoztatást is kértek. Te mondd azt, hogy nem lehet egyszer tévedni hét év alatt, ha nincs bizalmad bennem, semmi probléma. Az emberek azért csak elhiszik, hogy ennyit el lehet téveszteni.

Etelvári Zoltán: Abszolút nincs gond a te agyi képességeddel, én tisztellek, mert te egy nagyon gyors...

Juhász János: Ne tisztelj, utána meg utálsz!

Etelvári Zoltán: A te tájékozottságodat maximálisan tisztellem, csak sokszor nem arra használod fel, amire fel kellene. Egy kicsit magas lóról nézed azt az embert, aki esetleg hülyének néz, de nem vagyunk hülyék, emberek vagyunk.

Juhász János: Azt nézem magas lóról, aki engemet hülyének néz?

Hangzavar.

Etelvári Zoltán: Továbbra is tartom azt a javaslatomat, hogy a Képviselőtestület kérjen árkalkulációt a Mészöly Géza Általános Iskola tornacsarnokának oldalirányba történő bővítésének bekerülési áráról. Legyen kritérium az, hogy több tervezőtől, vállalkozótól kérjenek árajánlatot. Ennek az árajánlatnak az ismeretében biztosítsuk az önrészt a 2010-es költségvetésben, vagy ennek az ismeretében az egész bekerülésének a költségét, vagy ennek az ismeretében utasítsuk el az egész fölépítését. Ezt a három részt, én most is ezt tartom, hogy fogadjuk el, vagy vessük el.

Juhász János: A múltkor is - ha annyira olvastátok a jegyzőkönyveket - elmondtam, amikor felvetted, hogy a Bejelentések napirendi pontnál lesz lehetőséged megfogalmazni a határozati javaslatodat, amit nem fogalmaztál meg. Hogy volt a szöveg? „Bővítéséről tájékoztassa a képviselőtestületet és a lakosságot.” Ha cinikus lettem volna, akkor a Képviselőtestület minden tagja kötelezően megkapja a Sárreți Hidat, el is olvashatja és akkor, amikor megismeri, akkor a lakosságot tájékoztathatja ezen mondat alapján. De én nem ezt tettem. Viszont Szabadkai doktornak akkor egy tájékoztatási problémájára ráirányítanám a figyelmet, ami 2008.11.11-én volt és azt mondta, szó szerint idézem: „Tájékoztatni szeretném a Képviselőtestületet, hogy képviselői minőségemben írásbeli kéréssel fordultam az illetékes miniszterhez, aminek az volt a címe: Sárbogárd megszűnik-e vasúti központnak lenni? Feltettem azokat a kérdéseket, hogy igazak-e, mivel indokoltak ezek a változtatások, továbbá én is leírtam, ahogy a határozati javaslat is leírja, milyen hátrányos következményekkel jár. Ha jól emlékszem, 30-án nyújtottam be és 15 napon belül kell a választ megadni, amennyiben megkapom akkor természetesen arról az önkormányzatot, tájékoztatni fogom. Ha a parlamenti jelentéseidben, ami kéthetente megjelenik, adtál, akkor adtál, de minket nem tájékoztattál. Holott a miniszteri válasz letölthető a parlamenti honlapról, Szabadkai úr részére, az akkori miniszter, Dr. Szabó Pál volt, 2008.11.11.-én datálva 12-én megkaptad, ahhoz lépest nem szóltál semmit, én legalább tájékoztattam a közvéleményt, ha már egyszer tájékoztatást kértek tőlem és most megadom a szót.

Dr. Szabadkai Tamás: Ugyanerre reflektálnék, ez bárki számára nyilvános. A parlament honlapján bárki megkeresheti ezt a kérdést, nagyon könnyen megtalálhatja, nem csak a választ találja meg, hanem magát a kérdést is eredeti formában, bescannelve, maga a kérdés aláírt verziója is ott van és maga a válasz is. Mindenkinek elérhető, ezáltal a lakosságot tájékoztattam is.

Juhász János: Ez azt jelenti, hogy tájékoztatni fogom az önkormányzatot, hogy ott lekeresheti a honlapról. Rajtam kívül ki kereste le?

Dr. Szabadkai Tamás: Te biztos lekerested, mert te utána még levelezésben is utalást tettél, ebben én megnyugodtam, hogy te is pontosan tisztában vagy a képviselői válasszal. Itt megtörtént a tájékoztatás, ellenben, ebben az ügyben, mert azért térjünk oda vissza, hogy a mostani tornacsarnok ügye honnan pattant ki. Ennek az alapvető, mert rendben van, hogy mi felhoztunk egy-két, olyan formálisnak tűnő kifogást, ami azért érdekes, mert itt hivatkozik a bizalomra, alapvetően a bizalom akkor lett volna meg ebben az ügyben, ha a képviselőtestület be lett volna vonva ebbe az egész folyamatba. Még ezt akkor is mondom, az látszik, hogy nagyon kevés idő volt, ami rendelkezésre állt anno a pályázatbenyújtására. Viszont, mi nem ismertük azt a tervet, ami ebben az ügyben készült, Etelvári képviselőúrnak is ezért volt a felvetése, meg az én felvetésen is ezért volt, ezért fordultunk levélben. Pontosán azért, hogy el tudjuk dönteni, hogy ez a terv véleményünk szerint megfelel-e az igényeknek, ezért kérdeztük meg ezt tőled is, most már itt valóban olvassuk és látjuk a tervet. Maga a terv én azt gondolom nem megfelelő, nem szakmailag nem megfelelő, mert nyilván, engedélyezve is van, megfelelően kidolgozott, hat nap alatt, ilyet összehozni épp elég munkába került, ezt én is gondolom, hanem az igényeknek nem felel meg, ez a véleményem meg Etelvári Zoltáné is, meg azt gondolom, sokaké, ugyanaz a véleménye, hogy nem ez a bővítés iránya. Egyébként, had mondjam el, az akkori pályázatnak mennyi valóságalapja vagy realitása volt, itt mi saját forrásként 10 millió forintot, támogatást megigényelt összegként 20 millió forintot, tehát összesen 30 millió forintot jelöltünk meg, hogy ennyibe kerülne ez a beruházás, az annyira volt csak megalapozott, hogy ugyanabban az évben május közepén, szeptemberben adott erre

kivitelező szaccég, ráadásul olyan szaccég, akinek meg lehet nézni az álláspontjában az árajánlatot. Nem emlékszem pontosan, hogy 65 millió vagy 56 millió forint. Kerekítve bruttó 56 millió forintos árajánlatot adott, arra, amire mi 30 millió összköltségvetéssel pályáztunk, én erről azt a következtetést tudom levonni, hogy még, ha a támogatást is elnyertük volna, akkor sem tudtuk volna abból megcsinálni. Igen jelentős összegeket kellett volna hozzá tenni, amiről, akkor nem rendelkezett a testület, hogy hozzá fogja tenni, azóta sem. Tehát én úgy látom, ez a terv, ami most előttünk van nem 30 millióból valószínűsíthető meg, hanem nagy valószínűséggel még ettől az 56 milliótól is többbe kerülne, viszont az én képviselői véleményem, ami sokakkal megegyezik, hogy ez a hátrafele bővítés nem jelent érdemi változtatást, hanem a normális és megfontolt jó irány az oldal fele bővítés lenne. Most már, hogy ezt a tervet át tudtuk tanulmányozni, meg tudtuk nézni, ez csak ebben megerősített engem biztos.

Juhász János: Azt mondtad szó szerint, hogy nem ismerhettük meg a terveket, kérdezném Nedoba Károlyt, hogy megismerhette?

Nedoba Károly: Megismerte más is, csak be kellett volna menni és megnézni. Megkérni a jegyző asszonyt és máris megmutatja.

Juhász János: Műszaki osztály megmutatta volna.

Dr. Szabadkai Tamás: Meg nem kérdeztek bennünket, hogy mi a véleményünk.

Juhász János: Ki döntött? A képviselőtestület 12 igennel és 2 tartózkodás mellett döntött róla.

Hangzavar.

Juhász János: Amikor kiderült, hogy meghosszabbításnál 6 méter helyett 8 méter legyen, akkor úgy gondoltátok, hogy oldalra van 6 méter és 8 méter legyen helyette és ez kiadja a 160 m<sup>2</sup>-t? Persze ne nézzünk mindenkit hülyének! 160 m<sup>2</sup>-re emelkedett, azt mondta a Károly 20 m szélessége van, a belső szélessége, 18m 20cm, de 20m-es a szélessége. 6 m helyett 8 legyen, 20x6, az 120, helyette lett 160. Egyértelmű volt, hogy a megtoldás, nem kell félrevezetni mindenkit, ez már nevetséges kicsit.

Dr. Szabadkai Tamás: Szerintem meg az a nevetséges, ahogyan ezt intézzük.

Juhász János: Hogy intézzük? Jó, akkor olvassuk el januárban, áprilisban...

Dr. Szabadkai Tamás: Jön egy pályázat, amire kiderül, hogy gyorsan kell döntést hozni, aztán kiderül, amire mi gyorsan hozunk döntést, az sem úgy van.

Juhász János: Bocsánat, az a pályázat nem is nyert, igaz? Nem nyert a pályázat, ehhez képest 2008. novemberében beszéltünk a testületin, 2009. januárjában, 2009. áprilisában is, múltkor is beszéltünk és mindvégig nem kapott többséget az a javaslat, amit az Etelvári többször próbált, hogy oldalsó bővítés legyen, mert az még többbe kerül. A Sárközi László is kifejtette itt, lehet, hogy áprilisban, hogy látott ő Zágrábban-, legutóbb elmondta, hogy pont ott jutott neki hely,- a dunaújvárosi sportcsarnok is a végén is van és látható és élvezhető úgy a mérkőzés. Én azt szeretném összefoglalásként mondani, utána még adok szót, hogy a szocialista párt megint és azoknak a vasöklei, 2007.-ban mikor megvolt a spórolás, takarékoság, ésszerűsítési elképzeléseink, akkor azért támadtatok bennünket, ezek az

intézkedések meghozták a hozadékukat, és köszöntük szépen anyagilag kiegyensúlyozottak lettünk. Tavaly nagyon örültetek, hogy meg lehetett valamiért megint fűrni dolgokat, de ne a fűrást vegyük, vegyük azt, hogy lehetett hónapokig rágatni az emberekkel a gumicsontot, a városközpont rekonstrukcióval. Most azt hiszitek, hogy megint találtak valami ügyet, hát találatok minél többet, tegyetek, amit akartok. Először Schmidt Lóránd.

Schmidt Lóránd: Reflektálgon a Tamás, nekem nem sürgős.

Dr. Szabadkai Tamás: Polgármester úr megint belepróbál vonni pártpolitikát ebbe a kérdésbe, itt viszont semmi ilyen nincsen. Ha elolvastad a mi levelünket, abban az szerepel, hogy Etelvári Zoltán képviselő, Szabadkai Tamás képviselő, mint aláírás, ne próbálj ilyeneket...

Juhász János: Én csak a nézőket tájékoztattam.

Dr. Szabadkai Tamás: Ez a te fejedben fordulhat elő, de ez nem abból a célból született, hanem pusztán abból, látszik a mostani testületi ülésen is, itt a sportegyesületek teremhasználatára kérdésnél, hogy van, amire van pénz, van, amire nincsen. Az, hogy olyan terveket dolgoztatunk ki, ami nem állja ki a jövő próbáját, szerintem teljesen felesleges. Arról beszélek, ha valami ügyet elindítunk, akkor az legyen kellően megalapozott. Itt igaz ez a városközpont pályázatra, hogy teljesen megalapozatlan volt, utóbb kiderült, hogy megint nekünk volt igazunk, kókler volt az elképzelés, ami előttünk feküdt, itt is arról van szó, hogy úgy érezzük, ehhez nekünk jogunk van, ezt megfontolni, sőt, ezért vagyunk itt a képviselőtestületben, hogy ez az elképzelés, ami itt van előttünk, szerintünk nem megfelelő. Nyilván a sportszarnokot nem két évre és nem négyéves ciklusokra épít bárki, hanem hosszú időszakra, tehát nem megfelelő az elképzelés, hogy most úgy gondoljuk, hogy hátrafele kell megbővíteni. Attól még a játéktér ugyan ott marad, attól még a keretek nem bővülnek ki, úgy látom. Ehhez, szerintem jogunk van, hogy ezt mi véleményezzük, és javaslatot tegyünk, vitázni is jogunk van, ebbe nem kell pártpolitikát belevonni, ez a város hosszú távú ügye.

Juhász János: Maradjunk abban, hogy újra megismétlem, 14 igen és 2 tartózkodással fogadtuk el 2008. május 9-én, 109/ 2008-as határozatot, és mi tízen nem lehetünk tizennégyen. Ez matematikai képtelenség.

Schmidt Lóránd : Ne egyetlenegy célt tűzzünk ki, hogy kerüljön négy sor szék, ettől még , most konkretizálom, sem a lány kézilabda csapat, sem a kosárcsapat, sem a fiú kézilabda csapat egyetlenegy hivatalos meccset nem tud majd a Mészölyben játszani, mert nem szabványos. Ha már egyszer, bővítünk, akkor tegyük szabványossá, lehet, hogy 30 milliót hozzá kell rakni, de ha már egyszer megcsináljuk, igen is azt mondom, tervezzük úgy, hogy szabványos legyen, ahol NB II.-ben, akármilyen meccset lehessen játszani. Az Attilaék tudják a legjobban, hogy nem lehet Bogárdon hivatalosan játszani, attól, hogy odakerül a nézőtér, attól sem lehet hivatalos meccset játszani, mert nem megfelelőek a méretei, nem 10 métereken múlna, hanem 1,5 -2 métereken, amit igen is bele lehetne venni a tervezésbe. Ezt mondtam az elejétől kezdve, volt kifogás, vagy nincs, én még mindig azt mondom, olyanra adjuk le a szavazatunkat, ami valóban kiállja a jövő próbáját, ne kelljen 5 év múlva, - tegyük fel, ha lenne egy NB I-es kézilabda csapatunk-, 5 év múlva újraterveztetni az egészet, hogy gyerekek azért had játszunk már itthon is egy meccset. Ha már egyszer belekezdünk, akkor csináljuk meg rendesen, több indok is legyen benne, ne csak nézők legyenek, legyen meccs is, mert nézők nélkül még lehet meccset játszani, de meccs nélkül a nézők maximum az amatőr fiúkat tudják nézni, ahogyan rugdossák a labdát.

Varga László: Nem tudom, miért kellett ekkora nagy nekifutással a ti újdonsült határozati javaslatotokat megtenni. Én úgy értelmezem, hogy, amit tavaly május 9-én döntöttünk, az

nem jó. Akkor jó volt sokaknak, most úgy látszik nem jó, ezt én elfogadom. Akkor azt kellett volna mondani egész egyszerűen, tévedtünk, mi sem nem gondoltuk végig, most végig gondoltuk, és azt szeretnénk kérni a képviselőtestülettől, hogy oldalirányba bővítsünk, nem nekimenni másoknak, hogy ki és hogyan tervezte, hiszen 14 igen szavazattal a polgármester megtervezte azt, ami a határozati javaslatban benne volt. Erre mondtunk igent. Mondjuk azt inkább, hogy visszahoznátok a témát, és új határozatot szeretnétek ebben az ügyben. Nem tudom miért kellett azt a veszekedést itt produkálni, mintha bárki is a város sportélete, az iskola, az ifjúság, a nézőközönség ellen lenne. Mintha nekünk az lenne a célunk, hogy a sárbogárdi sportcsarnok az ne legyen használható, direkt kívül maradjon a sporttevékenységeken, tönkre tegyük ezzel az iskolát és a kézilabdát. Nem értem ezt, mondjátok azt, hogy új határozati javaslatot akarunk, csináljon egy új határozati javaslatot a hivatal, mi megszavazzuk, és meg fogjuk látni mi lesz. Ezt a tervet eldobjuk, egy másik tervet készítettünk, ha a testület úgy dönt. Köszönöm szépen.

Schmidt Lóránd: Zavarba ejtő ez Lacika, mert én folyamatosan ezt az álláspontot képviseltem, volt, amikor mosolyogva le lettem szavazva, ha visszaemlékszel, nekem ne mondjal ilyet, hogy elfogadod, a legelső pillanattól kezdve ezt az álláspontot tartottam, hogy oldalirányba, neveltetek és le lettem szavazva. Ne mondjal nekem ilyet, hogy változtassunk, folyamatosan, amióta van speciál, én ezt az álláspontot tartom.

Juhász János: Akkor te voltál az egyik tartózkodó? Ki volt az a két tartózkodó.

Schmidt Lóránd: Az elején is azt mondtátok, az idomokkal nincs baj, nem így terveztük, folyamatosan felhoztam, nem kérdezted meg, tényleg miért. Többségi javaslat döntött. Csináljunk más tervet, ez már akkor is megvolt.

Nedoba Károly: Talán a képviselőtestületi tagok közül én voltam a legtöbbet abban a csarnokban, 1980. óta. Azért, azt, hogy oldalirányban legyen bővítve, többször is elmondtam, persze, hogy az a jó. Az a kérdés, hogy van rá pénz vagy nincs. Ha az oldalirányú bővítés megtörténne, akkor a futópálya csorbulna, ezt a Bártfai Antal képviselőtársam is és több tervező is mondta. Ezt is mérlegelni kell, senki még nem mondta, csak, hogy bővüljön de milyen áron. Senki nem mondja azt, hogy nem az a jó. Ebben a vitában, ami itt elhangzott, azért voltam csendben itt sokáig, mert úgy éreztem egy politikai vita folyt le. 1980-ban épült ez a csarnok, nagyon sok mérkőzés játszódott, nagyon sok gyermek, aki már nem gyerek, mára már felnőttek lettek, ott nőttek fel. Ez egy hatalmas javulás és fejlődés lenne, ha hosszirányba lenne lelátó, többen mondják, hogy nem jó, persze, mi is tudjuk, mi lenne az ideális, nagyon sokan mondják, akik engem megkerestek, hogy igen is ne hogy el legyen dobva ez a terv, legyen megcsinálva, mert harminc év után vágynak rá, hogy ne ott üljenek a bordásfalnál. Kultúrált körülmények között tudják nézni a műsorokat. Kézilabdával kapcsolatban megyei első osztályban lehet játszani, NB II-ben, NB I-ben, szeretnék mondani még egy tájékoztatást, Csurgó NB I-ben játszik, ott sincsen meg a szabvány, és a szövetség engedélyezte nekik, hogy játsszanak, NB I-ben.

*Varga László 11<sup>35</sup> órákor elhagyta a termet, a további munkában a 16 képviselő vett részt.*

Visszatérve, én nem szeretném, ha nem lenne ebben a kérdésben összefogás. Úgyis olyan sorsra jutnánk, mint a Művelődési Házzal kapcsolatban. Ott is lett olyan nagymondás, hogy bevonni, tetőt rátenni, én mindenkinek mondtam, nem az a kérdés ott is, hogy mik a vágyak, vagy ez marad, vagy lesz egy modern. Itt is ez a kérdés, vagy meg lesz hosszabbítva és egy 30 éves kérést teljesítünk a lakosságnak, vagy marad így. Úgy érzem, hogy érzitek, vagy érzi azt,

aki ellenszavaz, vagy mást mond, hogy, ha ez meg van hosszabbítva ez egy sikertörténet lesz. Sárbogárd lakói ennek örülnek, remélem, ez megvalósul ez a választásokon nem jól jönne ki. Fogjunk ebben össze, ebbe ne legyen politika. Ha meg tudjátok mondani, ha a polgármester és a jegyző asszony azt mondja, van rá oldalra való bővítés, ámbár legyen. Volt a Zolítól egy javaslat, írjunk pályázatot az oldalbővítésre, én azt mondom, ne fizessünk érte, van a képviselőtársaink között a Bártfai úr, csinálja meg gratiszba, legyen egy kiindulópont, meg lehet oldani. Megcsinálta annak idején a központot is. Fogjunk össze, és akkor megnézzük, mert most dobálózunk 50, 80, 100 millió, nem tudjuk, hogy mennyi pontosan, fogjunk össze, addig jussunk el, higgyétek el, nagyon sokan örülnének neki.

Etelvári Zoltán: Ha valaki politikai dolognak tartja, ezt visszautasítom, én általában nem szoktam politizálni, megpróbáltam építeni, Varga Lacinak mondom, de nincs itt, hogy el kellene olvasni a jegyzőkönyvet. Mióta felmerült a végében, én itt elmondtam, idézek: „Etelvári Zoltán: örömmel fogadtam ezt az ötletet. De olyat is hallottam, hogy a végéről lesz a lelátó. Oldaláról lesz a lelátó.- Nedoba Károly: nem, a végéről. Meg lesz hosszabbítva. - Etelvári Zoltán: a végéről? És akkor a nézők hosszában ülnének? - Nedoba Károly: a kapu felől. - Etelvári Zoltán: nem lehetne ezt úgy – mert én nagyon sok sportcsarnokban jártam a foglalkozásom miatt – és meg kell mondjam, őszintén, hogy talán egy ilyen sportcsarnokot láttam, ahol a végében volt 3m-es terasz. Többet nem láttam. Itt a láthatóság – én úgy gondolom – ha a végébe rakjuk, és hosszában van a játék, tulajdonképpen nem látnak semmit. - Sinka Attila: akkor az egészet újra kéne építeni. - Nedoba Károly: amit te mondasz, abban van igazság, csak az sokkal drágábbba kerül. Oldalt kivenni, ott van az üvegfal, kivágni a vasoszlopokat, minden drágábbba kerül. - Etelvári Zoltán: azért mondom, hogy az elmúlt fél évben körülbelül 15 sportcsarnokban jártam, mint más-más. De ilyet nem láttam. Úgy gondolom, meg kellene vizsgálni a hozzáértőknek, én nem tudom, mert nem vagyok mérnök. Meg kellene mégis ezt vizsgálni, hogy lehetne ezt megcsinálni, mégis oldalról, mert sokkal jobb a látás, a végén meg nem látnak semmit az emberek. - Dr. Szabadkai Tamás: ezt mit jelent műszakilag? - Juhász János: a Nedoba úr egyébként arra gondolt, és azért tartja változatlanul az összeget, mert az igényelt összeg egyértelmű, hogy 20M-nál több nem lehet, a bekerülési értéknél pedig abban bízunk, mint ahogy bízhattunk itt a ravatalozóknál”. El kellene olvasnia a Lacinak, még nincs itt, nem folytatom. Ha politikáról beszélünk, én úgy látom, hogy rövidlátó a Fidesz, mert úgy is 2010-ben Fidesz kormány lesz, és akkor biztosan fognak kapni erre a pályázatra...Valaki nevetett? Nekem olyan mindegy, hogy az MSZP, Fidesz, vagy a Jobbik ad nekem pénzt, meg legyen az a dolog. Nem kell elvetni, a Karcsi meg azt mondta, hogy a futópályából elvinnének, nem tudsz rajzot olvasni Karcsi, mert, ha megnézed a rajzot, abszolút nem lenne a futópályából semmi.

Dr. Szabadkai Tamás: Reflektálni szeretnék, bár nincs itt a Varga Laci, hogy ő azt mondja, tegyünk javaslatot, hogy másképpen terveztessük meg, akkor már ez a kérdés nem is kérdés. Ettől függetlenül, minek vitázunk itt, - körülbelül így tudom lefordítani, amit ő mondott – hát azért, mert ez a vita, pont a helyén való, a vita arra szolgál, hogy az érveinket összeütköztessük, és mindenki eldöntse, kinek van igaza. Ne féljete a vitától, védjétek meg az álláspontotokat. Anno, tavaly májusban ez a előterjesztés meg ez a határozat úgy szólt, úgy szólt, az a neve, pályázat benyújtása a CÉDE támogatásra, akkor erről döntöttünk, akkor még nem ismertünk tervet sem, hiszen utána került megterveztetésre, nem ismertünk költségvetést, mert utána került bekérésre, tehát ezeket, nem emlékszem, hogy a tartózkodók között voltam, de akár meg is szavazhattam. Nem ez a kérdés, hanem, mert ezt a pályázatot nem nyertük el akkor, mert nem volt építési engedélyezési terv. Most teljesen új helyzet van, szerintem teljesen nyitott a kérdés, erről beszélni kell, és el kell dönteni.

Juhász János: Csak most már pályázat nem lesz, az imént említettem.

Dr. Szabadkai Tamás: Amit a pénzügyminiszter mondott, az annyi, hogy a hazai források, az EU-s forrásokról nem beszélt, hazai forrásoknál főleg a CÉDE jöhet szóba, de itt tudjuk, hogy az elnyerhető összeg 50 % körüli, hátrányos helyzetekben 58 % szokott lenni.

Juhász János: Nem 70 és 80 szokott lenni.

Dr. Szabadkai Tamás: Minden esetre, az elnyerhető összeg ez a 10 és 20 milliós nagyságrendű szokott lenni. Ez a pályázat eleve nem lenne alkalmas, még a mostani terv szerinti kivitelezésre sem. Ha ez 56 millió forintba kerül, akkor...ez édes kevés.

Juhász János: Etelvári úr ott tartott a felolvasásban, mikor azt mondtam, és azt a Nedoba Károly után mondtam, hogy lehet bízni a helyi lokálpatriótákban, hogy az a költségvetés, ami kimutatásra került, hogy mi a valós, és, hogy mennyivel kevesebből is lehet, ha olyan szervezetek vagy cégek segítő közreműködése...

Dr. Szabadkai Tamás: A Karcsira szeretnék reagálni, és tényleg nem a napirendhez tartozik, de szerintem méltánytalan és rendkívül etikátlan dolog, amit te most itt a Bártfai képviselőhöz címeztél, ezt így bele a nyilvánosságba belemondani, ezt szerintem, be kell fejezni, és többet ilyet ne mondjál Karcsi, arra kérlek, te ne szólítsál fel senkit, sem, képviselőt sem sárbogárdi polgárt arra, hogy valamit ajánljon fel. A felajánlás, mindenkinek a saját ügye. Azt valaki vagy meg teszi vagy nem, ez egy etikátlan dolog, amit te csináltál és kérem, hogy vond vissza és soha többet...

Nedoba Károly: Dehogyan vonom...

Dr. Krupa Rozália: Nem is lenne jogosult a tervezésre.

*Varga László 11<sup>45</sup> órakor visszajött a terembe,  
a további munkában 17 képviselő vett részt.*

Hangzavar.

Juhász János: Szabadkai úr szájából ez nem igazán hiteles, amikor azt mondtam, hogy az önkormányzatot tájékoztatni fogom, ezt mondja nekünk, utána azt mondja, mindenki elolvashatja a honlapról, én meg elolvastam, tájékoztatva vagyok, mint az önkormányzat egyik képviselője. Te talán ne mondjad, mi való meg mi a helytelen.

Hangzavar.

Juhász János szavazásra teszi fel a tájékoztatót a Mészöly Géza Általános Iskola tornacsarnok bővítése ügyében.

A képviselőtestület 12 igen, 3 nem és 2 tartózkodó szavazattal a polgármester tájékoztatóját elfogadta.

Juhász János: Akar az Etelvári úr határozati javaslatot tenni? Pályázat jövőre nem lesz, az új kormány, jövőre egy üres zsebet fog örökölni vélhetően, 2010-ben biztos nem lesz kiírva.

Etelvári Zoltán: Próbáljuk meg, veszteni nem veszítünk vele.



Juhász János: Meg kell határozni, milyen szélességű bővítést javasolsz, ezek szerint északi irányba. Meg kell mondani, mire kérjük be tervezői árajánlatokat.

Etelvári Zoltán: Polgármester úr én úgy gondolom, azokat a szakembereket kellene megkérdezni, akik a sporthoz értenek.

Juhász János: Ezt így nem tudom feltenni szavazásra. Nem vagyunk elkésve, azt látja mindenki. Sok tervezőtől be lehet kérni ajánlatot. Az a javaslatom, Etelvári úr úgy fogalmazza meg legközelebbre a javaslatát, hogy akkor, milyen szélességben, milyen irányban, milyen befogadóképességgel, beszéljen szakemberekkel, tegyen egy javaslatot, a képviselőtestület elfogadja, akkor azt a változatot is megterveztetjük úgy, hogy nagyon sok tervezőtől, minimum öttől, hánytól kérjük be? A távhőszolgáltatásnál mi volt a minimum előírás, három, mennyit kértünk be, ötöt. Nem viccelődöm.

Dr. Szabadkai Tamás: Azon viccelődsz, hogy megpróbálsz megfogalmaztatni egy nem építésszel, egy csak sport iránt érdeklődővel, szakmailag milyen javaslatot tegyen?

Juhász János: Nyilván építészt fog megkérni.

Dr. Berzeviczy Gábor: Az NB I-es kézilabda mérkőzés lebonyolítására alkalmas, szabványnak megfelelő legyen.

Sinka Attila: Azt, azért ne felejtjük el, ez nem sportcsarnok, hanem ez oktatási célra épült épület, ahol a szakfeladatokat el kell látni a tanároknak, de nem sportcsarnok. Az, hogy kialakult a városban egy olyan tömegsport meg kézilabda, ahol azt mondjuk, hogy bővítésre szorulna, mert a nézők nem állhatnak a padon, vigyázban, mert a játékvezető nem hajlandó levezetni a mérkőzést. Ebből a dologból indult ez ki, hogy lelátó épüljön, az igazi hosszú távú az lenne, ha egy új csarnokot építhetnénk, ahogy Bártfai képviselőtársam az előző ülésen ezt kinyilvánította. Ott van az Ifjúsági park, óriási lehetőség, erre lehetne egy komolyabb terv. Erre nincs keret, sőt, előre láthatólag a 2010.-es költségvetésben, ha ezek a kormányzati megszorítások hatályba lépnek, nem is lesz. De azért nem vetném el, hogy ez megépüljön. Azon lehet vitatkozni, jó lesz, nem lesz jó. Azoknak biztosan jó lesz, akik ott sportolnának és a nézőknek, akik kíváncsiak a mérkőzésre, mert most 1/3-át nem képes befogadni, annak, mint, ahányan kíváncsiak lennének.

Juhász János: Etelvári urat azért kértem fel, mert mindig szokott utalni arra, hogy ő szakemberekkel beszél, ha ő mondja a paramétereket, akkor egy méregfog már ki van húzva, mert utána talán nem támadja, hogy, akkor azok a szélességek, létszámadatok, befogadóképesség, stb.

*Ferencz Kornél 11<sup>55</sup> órakor elhagyta a termet,  
a további munkában a 16 képviselő vett részt.*

Fülöp Sándor: Nem akartam hozzászólni, mert nagyon rossz irányba kanyarodott ez a vita, akkor döntöttem úgy, hogy szólok, amikor polgármester úr felszólította a Zolit, hogy mondjon kapásból javaslatokat, biztos, hogy rossz javaslat születne, lehetne egymásra mutogatni.

Juhász János: Azt mondtam, a következő hónapra.

Fülöp Sándor: Nagyon sokat vitatkoztunk, milyen csarnok épüljön, hogyan bővítsük, hogyan ne bővítsük. Az volt a fő érv a mellett, hogy hosszanti irányba bővítsük a csarnokot, hogy arra van elég pénz és belefér a pályázati összegbe, mint kiderült, felére sem elég. Érdekes. Hoztunk akkor egy rossz döntést, most hozunk jó döntést. Tudatosan és átgondoltan hoztuk ezt a döntést. Merjünk álmodni, de ne álmodjunk túl nagyot. Nem NB I-es szintű csarnok kell nekünk, egy olyan csarnok kell nekünk, ahol lehessen kézilabda mérkőzéseket lefolytatni, használhassa azt az iskola iskolai sportrendezvényekre, vagy akár iskolai egyéb rendezvényekre, hiszen ott egy ballagót le lehetne bonyolítani, a szülők elférnének a lelátó részben és a csarnokban meg elférnének a gyerekek. Minden amellest szól, hogy oldalirányban bővítsük ezt a csarnokot. Milyen mértékben lenne az oldalirányú bővítés, az is elhangzott mindig kifogásként, hogy a futópálya sérülne, ha oldalirányban bővítünk, előttünk van egy dokumentáció, ami egyértelműen azt mutatja, ha ez a dokumentáció jó, nem kételkedem benne, akkor oldalirányba bőven tudunk növelni területet, hisz a futópálya nem fog sérülni. Az, hogy a gyalogosforgalom hol megy el, az már részletkérdés, átmehet a futópálya mellett hosszanti irányban is. Az már ne legyen szempont, hogy hogyan jutunk át az egyik iskolából a másikba. Mindenképp azt látom ebből a rajzból, hogy a futópálya mellett bőven elfér még a bővítés. Azt javasolnám, olyan terv készüljön, ami nem sérti a futópályát, megfelel az iskola érdekeinek, megfelel azoknak az elvárásoknak, ami a kézilabdához kell, ezt nyilván egy tervező szakember fel tudja mérni és meg tudja állapítani, ilyen elvárásokkal készíttetjük a tervet. Legalább lesz előttünk egy anyag, nyilván készül a költségvetés is, tudjuk, azt, hogy egy oldalirányú bővítés mennyibe kerül. Úgy utasítottuk el ezt számos alkalommal, hogy nem tudtuk mennyibe kerül. Sokba kerül, de tudja valaki mennyibe? Senki nem tudja, de kapásból elutasítjuk, mert sokba kerül. Elfogadjuk a hosszirányút, mert az nem kerül sokba, azt sem tudtuk mennyibe kerül, csak nem kerül sokba, arra emeltük fel a kezünket. Most tudunk számokat is, nézzük meg az oldalirányút, az is lehet egyébként, csak arra lesz lehetőség, hogy későbbi pályázat során, ki fog derülni, oldalirányba kerül, mondjuk x millióra, hosszanti irányba x millióra. Ha tényleg nagyságrendű a különbség, lehet, hogy belekényszerülünk egy olyan pályázatba, ami egy hosszirányú bővítést tud csak megfinanszírozni. Akkor azt fogjuk elfogadni, ha lesz lehetőségünk, ha egy olyan pályázatot is kiírnak, amibe beleférne az oldalirányú is, de nincs rá tervünk, nem tudunk pályázni. Ezért kellene az, hogy terveztessük meg mindkét irányba, lesz a kezünkben két tervdokumentáció, és, ha lesz pályázati lehetőség, el tudjuk dönteni, melyik illik be a pályázatba, mennyi önrészt tudunk belerakni, és akkor lesz egy jó tornacsarnokunk, amit használhatunk különböző célokra. Azt javaslom, foglalkozzon ezzel a képviselőtestület, most van időnk, nem sürges pályázat, nem kell kapkodnunk. Hozunk egy tudatos döntést, és ne zsigerből utasítsuk el, azt, hogy oldalirányba, mert ezt a másik oldal mondta, és ez nem lehet jó. Mert mi azt mondtuk, hogy hosszanti és meg kell erőből szavazni. Nem tudom, 14-en megszavazták, azt, hogy hosszanti irányba, nem az volt a kérdés, hogy hosszanti vagy oldalirányú legyen a bővítés, és azt szavazták meg 14- en, hanem, hogy legyen pályázat. Azt nyilván megszavazza, mert azt mondták, nem lehet oldalirányban csak hosszanti irányban, lehet csinálni, szavazzunk, hogy pályázzunk-e, nyilván felemeli az ember a kezét, mert nem mondja azt, hogy ne pályázzunk, és ne fejlődjön a város. Az a kérdés, hogy oldalirányban vagy hosszanti irányban bővüljön, nyilván másképp osztódtak volna meg szavazatok, én azt mondom nem voltunk akkor döntési helyzetben, ad hoc jelleggel hoztunk egy döntést.

Juhász János: Hat nap volt vissza.

Fülöp Sándor: Azért mondom, gyors döntést hoztunk, de most más helyzet van. Most tudunk okosan, tudatosan dönteni, ne utasítsuk el egyik verziót sem. Terveztessük meg, csináljuk meg a költségvetést, és később tudunk jobb döntéseket is hozni. Köszönöm szépen.

Nedoba Károly: Én értelek téged, de azt el szeretném mondani, képviselőtársaimnak, ha szabályos a tornacsarnok, kevés az oldalirány, mert 39 méter hosszú és 40-nek kell lennie. Attól függetlenül hosszirányban is kell bővíteni. Mind a két irányban kell bővíteni.

Juhász János: Gondolom, akkor új burkolat is kell rá.

Bártfai Antal: Nekem az a meggyőződésem, hogy nem biztos, hogy a testületben lévő képviselőknek kellene eldönteni a szakmai kérdéseket, amiről vitatkozunk. Ebben az ügyben a mi feladatunk azt eldönteni, hogy mit szeretnénk. Fogalmazzuk meg azt, hogy hány néző befogadására legyen alkalmas, mire legyen alkalmas az a tornacsarnok, vagy az a sportszarnok. Bizzuk rá a szakemberre, a tervezőre, aki ezt megfogalmazza és rajzi formában, élénk tudja tájni. Van rá lehetőségünk, mivel most nem sürget bennünket a négy napos leadási határidő, van időnk arra, hogy ezt a dolgot megvitassuk. Hosszú távú fejlesztés a tornacsarnok bővítése. Meggyőződésem, hogy ezt az irányt kell követnünk, és nem azt, hogy ki mikor, mit és hogyan szeretne volna, hogy bővüljön a tornacsarnok. Köszönöm szépen.

Juhász János: Az Etelvári úrtól én azt kértem, hogy mához 5 hétre, mert októberben 5 hét múlva lesz testületi ülés, gondolom addigra egy alapvetést, másokkal konzultálva, lehet készíteni, nem azt jelenti, hogy azt fogadja el a képviselőtestület, de lesz egy kiinduló alap. Hosszirányú bővítést sem lehet elkerülni, mert 1 méterrel keskenyebb, milyen széles legyen, milyen befogadóképességű, aztán majd lehet róla vitatkozni, és a végén valamit el lehet fogadni.

Fülöp Sándor: Polgármester úr, azt javaslom, hogy a polgármesteri hivatal készíttessen a következő testületi...

Juhász János: Nem. Kategorikusan mondom, hogy nem. Azt tudom elfogadni, hogy az Etelvári úr szakemberek bevonásával tegyen egy javaslatot...

Fülöp Sándor: Kérem, szavazzunk róla, hogy a polgármesteri hivatal készítsen előterjesztést.

Dr. Krupa Rozália: Kipontozva a nézőszámot, kipontozva a métert, a területet. Mindent kipontozva tudunk előterjesztést készíteni, de ötletet, hogy mennyi legyen a bővítés, azt koncepcionálisan a testületnek kell meghatároznia a nézőszámot, és nem a hivatal fogja meghatározni, hogy 120 nézőre vagy 500 nézőre készüljön. Nem mindegy. Ahhoz, olyan kiszolgáló létesítmények kellene, annyi parkoló hely kell.

Juhász János: Fülöp Sándornak volt egy ötlete, hogy a következő testületi ülésre a hivatal készítsen egy előterjesztést, amit a jegyző asszony kiegészített azzal, hogy abban csak kipontozott részek lesznek.

Hangzavar.

Dr. Krupa Rozália: Most arról szól a vita, megvalósíthatósági tanulmányt a polgármesteri hivatal nem tud készíteni, nem tudja a képviselőtestület megbízni.

Fülöp Sándor: Megoldást keressünk, ne a kifogást állandóan.

Dr. Krupa Rozália: De mire? Utána visszakérdez, és majd idehozzuk a testület elé, hogy ezek a tervezői kérdések, és mégis mire álmodozzon, mekkorára. Mondja meg a képviselőtestület. ez alól nem lehet kibújni, hogy a testület koncepcionálisan meghatározza azt, hogy milyen bővítést akar. Elhangzott a Berzeviczy Gábortól pályaméretre vonatkozóan, hogy NB I-es pályaméret, de az csak a pályaméret. Elhangzott a nézők, de milyen nézőszámra készüljön, Ezeket kell összerakni, ezekkel a paraméterekkel már gondolkozhat, és a meglévő létesítménnyel egy tervező hová tudja bővíteni, milyen irányban lehet elhelyezni ezeket a létesítményeket, amiket pluszban kér a képviselőtestület tőle.

Hangzavar.

Gábris István: Azt mondjuk, hogy szakmaiság, lehet, hogy szakmaiság, megalapozott az 500 főre is, de lehet, hogy egy statikus azt mondaná, hogy az oldalirányú bővítés 5 méter szélesen x millió, a további, minden 1 méter további 20 millió. Be kell határolni, mert plusz 50 fő milliókba kerül. Szakember megmondaná, lehet, hogy Sárközi László megmondaná, NB II-es meccshez lesz 850 fő biztos jegyvétel. Igen ám, de statikailag nem bírja el az épület. Minden egyes fő plusz 1 millió forint lenne. Maradjunk a 250 főnél, aztán eddig semmi sem volt, most meg marad a 250 fő.

Őri Gyula: Az lenne a megoldás, ha a CISB készítené egy javaslatot, és azt hozná elénk, hiszen ő az a bizottság, amiben olyan szakemberek vesznek részt, mint a Sárközi László tanár úr, tudom már nincs benne, Nedoba képviselő, ki lehetne kérni a véleményét, és több, sporthoz értő véleményét a bizottság kikérhetné. A bizottság készítsen javaslatot és hozza ide elénk. Arról szavazhatnánk. Mert az, hogy a hivatal készítsen javaslatot, egyet értek vele, hogy nem biztos, ez lenne a legjobb megoldás. Valamennyi hozzászóló azért tette meg a hozzászólását, mert a városnak szeretne egy szebb, egy jobb sportcsarnokot. A városnak legyen egy elfogadható, kulturált sportcsarnok, ahol mindenki kedvét leli abban, hogy ott szurkolhat. Változatlanul mondom, hogy a CISB hozzon egy javaslatot elénk. Köszönöm szépen.

Juhász János: Három javaslat van, Fülöp Sándor a hivatalt javasolta, én az Etelvári urat javasoltam, Őri Gyula a CISB-et javasolta.

Dr. Berzeviczy Gábor: A Pisti mondott azért jó dolgokat, hogy fel lehetne kérni szakembereket, akik adott esetben el tudják mondani, hogy a méterenkénti bővítés mennyibe kerülne.

Juhász János: A jövő hónapban csak arról lenne szó, hogy lenne egy előterjesztés, egy alapvetés, hogy az Etelvári úrtól és az általa megkérdezett szakemberektől, vagy a CISB-től vagy a hivataltól jön, az már részletkérdés. Majd utána, amikor már valami itt körvonalazódik, akkor kell statikus véleményét kérni.

Juhász János szavazásra teszi fel a Mészöly Géza Általános Iskola tornacsarnok bővítése ügyében, Fülöp Sándor határozati javaslatát, hogy a Sárbogárdi Polgármesteri Hivatal készítse el az előterjesztést a következő testületi ülésre.

A határozati javaslat 6 igen, 4 nem és 6 tartózkodó szavazattal nem kapott többséget.

Juhász János szavazásra teszi fel a Mészöly Géza Általános Iskola tornacsarnok bővítése ügyében, Öri Gyula határozati javaslatát, hogy a Civil Kapcsolatok, Ifjúsági és Sport Bizottsága készítse el az előterjesztést a következő testületi ülésre.

A határozati javaslat 5 igen, 2 nem és 9 tartózkodó szavazattal nem kapott többséget.

Juhász János szavazásra teszi fel a Mészöly Géza Általános Iskola tornacsarnok bővítése ügyében, az általa megfogalmazott határozati javaslatát, hogy Etelvári Zoltán készítsen el egy alapvetést, előterjesztést a következő testületi ülésre.

A képviselőtestület 11 igen, 2 nem és 3 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**225/2009. (IX.8.) Kth.sz. határozat**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a Mészöly Géza Általános Iskola tornacsarnoka iskolai testnevelésen túli használatra alkalmassá tétele céljából felkéri Etelvári Zoltán képviselőt, hogy készítsen javaslatot a más irányú bővítés tervezési programjának meghatározásához.

A javaslatot úgy készítse el, hogy az iskola meglévő szabadtéri sportlétesítményeit hátrányosan ne érintse.

Az előterjesztését a képviselőtestület 2009. októberi testületi ülésre az SZMSZ szerint polgármesterhez nyújtsa be.

Felelős: Etelvári Zoltán képviselő

Határidő: 2009. szeptember 28.

- 26/4. Közbeszerzési eljárás kiírása Mészöly Géza Általános Iskola tetőfelújítására.  
Előadó: polgármester

Sinka Attila: Ismertette az PVVB javaslatát (jkv-höz mellékelve).

Mivel hozzászólás nem hangzott el Juhász János polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**226/2009. (IX. 8.) Kth.sz. határozat**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Közbeszerzési eljárás kiírása Mészöly Géza Általános Iskola tetőfelújítására” tárgyú előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta.

A képviselőtestület úgy dönt, hogy Mészöly Géza Általános Iskola tetőfelújítására közbeszerzési eljárást folytat le.

Közbeszerzési bírálóbizottság tagjainak az alábbi személyeket választja meg:

Szakács Benőné

Rigó László

A hirdetésny Közbesszerzési Értésítőben történő közzétételért fizetendő szerkesztési díjat megfizeti.

Utásítja a polgármestert, hogy a közbesszerzési szabályzatban foglaltak szerint folytassa le a közbesszerzési eljárást. A Bírálóbizottság értékelése alapján készített összegzést hagyja jóvá és az eljárás nyertesével kösse meg a vállalkozási szerződést.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester  
jegyző

- 26/5. Közbesszerzési eljárás kiírása Hantosi út felújítására és buszmegállóhely kialakítására.

Juhász János röviden ismerteti az előterjesztést.

Sinka Attila: Ismertette az PVVB javaslatát (jvk-höz mellékelve).

Mivel hozzászólás nem hangzott el Juhász János polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhángú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**227/2009. (IX. 8.) Kth.sz. határozat**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Közbesszerzési eljárás kiírása Hantosi út felújítására és buszmegállóhely kialakítására” tárgyú előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta. A képviselőtestület úgy dönt, hogy Hantosi út felújítására és buszmegállóhely kialakítására közbesszerzési eljárást folytat le.

Közbesszerzési bírálóbizottság tagjainak az alábbi személyeket választja meg:

Szakács Benőné  
Rigó László

A hirdetésny Közbesszerzési Értésítőben történő közzétételért fizetendő szerkesztési díjat megfizeti.

Utásítja a polgármestert, hogy a közbesszerzési szabályzatban foglaltak szerint folytassa le a közbesszerzési eljárást. A Bírálóbizottság értékelése alapján készített összegzést hagyja jóvá és az eljárás nyertesével kösse meg a vállalkozási szerződést.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

## jegyző

## 26. Bejelentések, interpellációk.

*Ferencz Kornél 12<sup>14</sup> órakor visszajött a terembe,  
a további munkában 17 képviselő vett részt.*

Juhász János: A MÁV Pécsi Területi Képviselőtől érkezett felénk egy megkereső levél, hogy a dél-dunántúli operatív program keretében, a közösségi közlekedés színvonalának javítását célzó infrastrukturális beruházások támogatása címmel van egy pályázati felhívás. Olyan állomásokat szerepeltetnek, amelyeket elhanyagoltnak látnak, és úgy érzik, hogy mindenképpen színvonaljavulást jelentene a pályázati siker. Tudjuk, hogy nem vagyunk a dél-dunántúli régióban, de 20 %-a a kiírás szerint átnyúlhat a tervezett beruházásnak más területre is, így került Sárbogárd is a képbe. Az előzetes elképzelésük szerint, Sárbogárdra 31.200.000,-Ft-nyi összeget szeretnének elnyerni. Utas váró, utas csarnok, utas tájékoztató, parkoló, wc felújítás, de a legnagyobb falat, majdnem az a Start jegykezelő automata, utas tájékoztató, a kettő együtt 12.000.000,- Ft. Mi a válaszlevelünkben megírtuk, kérték, hogy nyilatkozzon az önkormányzat, pozitív választ adtam, hogy szívesen részt vennék ebben a konzorciumban, és az önrészben való hozzájárulást is beírtam, mert arra is választ kértek. 5-15 %-os az önerő mértéke, tehát lehetne 10 %-os is, 40-50 millió forint, az 4-5 millió forinttal érintene, ha mi fizetnénk az egész önerőt. Első körben csak az önrészhez való hozzájárulást írtam le, illetve azt, hogy az utat és az előtte levő nagy teret is be kellene vonni mindenképpen, mert a Start jegykiadó automatánál fontosabbnak tartanak lényegesen azt, hogy az odavezető út és az ottani buszforduló meg az ottani közlekedés ne ilyen lehetetlen helyzetben legyen, mint ahogy volt. Pozitív választ megadtam, nyilván meg fognak keresni bennünket, a képviselőtestületnek kell a továbbiakban beszélnie és döntenie. Első körben október 26-ig, második szakaszban jövő május 31-ig lehetséges a támogatás beadása, egy-egy project 700.000 millió forintig is terjedhet, úgy állították össze. Pécs a legnagyobb falat, 159 millióval.

*Dr. Berzeviczy Gábor 12<sup>15</sup> órakor elhagyta a termet,  
a további munkában 16 képviselő vett részt.*

Varga László: Augusztus 15-i keltezéssel kaptam egy levelet, Egressy Béni utcai lakói feladóval, amelyben tájékoztattak arról, mint képviselőjüket, hogy jegyző asszony számára elküldtek egy írást, amiben a megújult Egressy Béni utca helyzetéről van szó. Ez egy másfél oldalas írás, úgy van aláírva Egressy Béni utca lakói. Bízom abban, hogy több személy levele lehet, valóban olyan problémával állnak elő, ami akkor még nem volt, amikor az út nem volt jó. Tehát, amikor az utca rossz volt, akkor nyilván nem mentek ott gyorsan az autók. Amikor pedig, az út megjavult, akkor tapasztalták azt, hogy a teherautók a Szegletkő Kft.-nek a telephelyére tartó teherautók előtte is ott jártak, csak nyilván lassabban, most nagyobb sebességgel haladnak, nagyobb zajt keltve. Veszélyeztetik az ott lévők biztonságát, hiszen a járda is csak félig van megépítve, annak az állapota is rossz. Én ezzel a magam részéről, mint képviselő egyet értek, és a lakók jogait a nyugodt és biztonságos élethez való jogát én tiszteletben tartom, ugyanakkor a Szegletkő Kft.-nek ott van egy telephelye. Amit bizonyára valahogyan meg kell közelítenie. A lakók javaslatot tesznek arra, hogy esetleg Szegletkő használja az Árpád utcai telephelyét, én úgy gondolom, neki ezt nem írhatjuk elő. Egy másik javaslat szerint a Táncsics utca felé menjenek az autók, ezt pedig a Táncsics utcai lakók nevében nem tudom javasolni, bár nyilván igazuk van, hogy ott nem 5 cm-es az aszfalt vastagsága, hanem vastagabb, de ugyanúgy veszélyt jelentene az utca lakóinak, és ugyanúgy zajt keltene. Én egyetlen megoldást látok ezzel kapcsolatban, ha a lakók úgy gondolják,

nagyon szívesen beszélek a Szegletkő Kft. vezetőjével, a tekintetben, hogy lassabban közlekedjenek ezek az autók, illetve olyan nagy súlyt ne hordjanak, hogy az útnak a kárára legyen. Bár nem tudom, hogy mennek, mert én nem tapasztaltam és nem láttam azt, hogy milyen sebességgel, erre viszont fel tudom hívni a Szegletkő vezetőjének figyelmét. Az, hogy ez mennyire jegyzői hatáskör, azt nem tudom, hogy a jegyző asszonynak küldték a levelet, úgy gondolom, a képviselőtestület hozhatna olyan döntést, hogy valamilyen módon korlátozza az autóknak a bemenetelét, ez viszont aggályos lenne a vállalkozó, illetve a kft részéről, mivel engedélyköteles a telephely. Mindenképpen egy emberi megoldás, és nem hatósági és nem képviselőtestületi határozati megoldás kellene ide, hanem egy józan emberi belátás és emberek közötti kommunikáció, hogy mégse tegye tönkre az utat, és ne veszélyeztesse az ott lakókat, a testi épségüket és a nyugalmukat sem. Azon is el lehetne gondolkozni, hogy esetleg a telephelyre egy más bejáraton közlekedjenek az autók, erre nem tudom, hogy milyen lehetőségek vannak. Mindenképpen a lakók véleményét a képviselőtestület elé tártam, és egyet értek azzal, hogy nekik joguk van a nyugodt élethez.

A másik, amit szeretnék mondani, a miklósi iskola sportpályájának, a kispályának a futópályája borzasztóan rossz állapotban van, az a vörös salakkal borított pálya. A testnevelő tanárok annyit kértek, hogy az iskola anyagi lehetőségei igen szűkösek, és a dologi kiadásainak már a határán van az iskola, a képviselőtestület különítsen el egy összeget, hogy legalább 60 m-nyit javítsanak meg a pályán a 60 m-es futás tekintetében. A gyerekeknek már balesetveszélyes, óriási kódarabok állnak ki, vörös salak kellene, legalább 60 m-nyi, ezt a képviselőtestület felvállalhatná, és esetleg erre készülhetne valamilyen előterjesztés, vagy költségvetés a következő testületi ülésre.

Örömmel jelzem, hogy a Jókai és László utcaiak kérésére, több mint száz aláírás meghozza a gyümölcsét, éppen az előző határozattal adtuk meg annak a lehetőségét, hogy a Jókai és László utca végén a Vasút utcán elkészüljön a buszmegálló. Köszönöm a testületnek az erre elkülönített pénzt, mint egy 2,5 millióra fog kerülni a Jókai és László utcai lakók kérése, amit szívesen szavaztunk meg.

Gábris István: A buszmegállót mondanám újra, nem változik a helyzet. A közmunkások letépik, de újra be van ragasztva. Lenne egy javaslatom, hogy mindkép helyi lapban jelenjen meg, hogy tilos ragasztani, októberi határidő után büntessünk.

Juhász János: Jegyző asszony már elmondta a múltkor is, hogy nem lehetett bizonyítani a szabálysértést, ez nem rendőri eljárás.

Gábris István: Ez nem állapot, valamilyen megoldást kellene találni.

Juhász János: Legalább mondanád el a televízióban, hogy cecei diszkó, ruhabála, vagy mi van kiragasztva, szégyenüljön meg az, ha ő hirdeti, akkor is, ha valakivel kirakatja, ha annyi ízlés nincs benne, hogy olyanra, ami tilos, és ami elcsúfítja a városképet, azt miért csinálja. Fel kell olvasni, még a telefonszámát is be lehet mondani.

Gábris István: megkérem a helyi televíziót, hogy fényképezze le, filmezze le, aztán játsszák le öt percre.

Hangzavar.

Horváth Tibor: Én be szeretném jelenteni, hogy a CISB tagságomról le szeretnék mondani a jövő hónaptól. Köszönöm.



Bártfai Antal: Én a jegyző asszonytól szeretném megkérdezni, hogy a 23/2000-es képviselőtestületi rendeletünk érvényben van-e, amely az épített környezetalakításáról és az építészeti örökség helyi védelméről szól, illetve él-e még a 8/2005-ös, amely a Sárbogárd Város Helyi Építési Szabályozásáról szól. Néhány testületi ülésel ezelőtt közmeghallgatásban elhangzott egy lakossági kérdés, az előbb említett rendelet 1. számú mellékletében tételesen fel van sorolva az a kúria, aminek a homlokzat átalakítása megtörtént és a helyi építési szabályzatban egyértelműen az szerepel, hogy a helyi védettségű épületek, helyi műértéken végzett átépítési munka esetén hagyományos homlokzati és tömegarányú párkányok és gerincmagasságú nyílások osztása, homlokzati tagozódás megőrzendő. Itt is tételesen fel vannak sorolva azok az épületek, és nem találkoztam azzal, hogy helyreigazítást kértek volna vagy tévedtek a válaszadók.

Juhász János: Gondolom az építési osztályvezető válaszolt, én biztos nem. A Dunaújvárosi Építési Hatóság adta ki az építési engedélyt, és mindennek birtokában volt?

Szőnyegi Lajos: Igen.

*Varga László 12<sup>27</sup> órakor elhagyta a termet,  
a további munkában 14 képviselő vett részt.*

Dr. Krupa Rozália: Én akkor is azt mondtam, hogy nem tudom, a polgármester mondta, hogy a jegyző azt mondja, hogy nem az, én nem adtam más választ erre. A rendeletre, valószínű, a 8/2005-ös biztosan hatályban van a másik, nem tudom, hogy melyik rendelet, talán ne kelljen már ismernem, és a száz valahány paragrafusból álló helyi építési szabályzatot nekem kívülről tudnom. A műszaki osztályvezető megadta a választ, hogy engedélyes tervvel rendelkezik.

Bártfai Antal: Én nem azt vonom kétségbe, hogy engedélyes tervvel rendelkezik, az előbb említett két jogszabály szerint védelem alatt áll.

Dr. Krupa Rozália: Helyi védettség alatt áll, attól függetlenül, építési engedélyt kapott arra, ami megépült.

Bártfai Antal: És csorbult a helyi védelem.

Dr. Krupa Rozália: A rendeleteink alapján kapta meg az építési engedélyt, ez volt a válasz.

*Bódai Gábor 12<sup>28</sup> órakor elhagyta a termet,  
a további munkában 13 képviselő vett részt.*

Bártfai Antal: Az is válasz volt, hogy nem rendelkezik helyi védelemmel az épület.

Hangzavar.

Szakács Benőné: Én voltam az, aki hozzá szólt a tisztelt lakóhoz, elmondtam a saját véleményem, amit ma is fenntartok, és talán benne kellene élni abban az épületben, és lehet, hogy így olyan ronda, hogy azt elmondani nem lehet, az, aki így ítéli meg, az jöjjön el, aztán éljen ott és próbálja ki, milyen volt akkor és milyen most. Lehetséges, hogy az külsőség nem okozott akkora csorbát a városnak, mint sok egyéb.

Fülöp Sándor: Jön az ősz, és jönnek az esők, vannak közhasznú munkásaink, lehetne őket arra használni többek között, hogy az útpadkákat, azokon a helyeken, ahol az útpadka felmagasodása miatt megáll az esővíz, azokat teljesen lenyesni és elhordani, vagy kisebb munka és nem olyan költséges, lefolyókat nyitni az útpadkákon, hogy a csapadék le tudjon folyni a vízelvezető árkokba. Ugyanaz a probléma, hogy a víz el is tudjon folyni az árkokba, ismételten át kellene nézni a vízáteresztő csatornákat, hogy el tudják-e vezetni a vizet, az átereszeket meg nézni. Erre hívnám fel a figyelmet, még időben vagyunk, még nincs sok csapadék, mire megjön a nagy eső, addigra ezzel a munkával készen legyünk.

*Varga László 12<sup>29</sup>órakor visszajött a terembe,  
a további munkában a14 képviselő vett részt.*

Etelvári Zoltán: Felső vezetéknek a védelmével, ez egyszerűen felháborító, hogy akkor amikor élő fáknak neki megy mint – nálunk az Alföldön szokták mondani – mint bolond tehén a fiának.

Juhász János: Anyjának.

Etelvári Zoltán: Vagy az anyjának. Tulajdonképpen letarol mindent az égegyadta világon, semmi formát nem ad, csinálhatna egy formát. Kisfaludy utca, Kossuth utca, sorolhatnék nagyon sokat. Egyszerűen felháborító. Amikor vannak ezek a vezeték védelmek, azt mondják, hogy alakító metszésre nincs lehetőség. Ugyanannyi időbe telik az, hogy így vágom el, vagy csinálok egy dolgot. Nálunk, amikor neki akartak esni az előttünk lévő fenyőfának, mondtam, hogy két választásod van, vagy megcsinálod rendesen, vagy többet nem, mert leváglok onnan, a kezed, lábad kitörik. Nagyon rendesen megcsinálta utána egy pohár borral is megkínáltam. Az emberek által gondozott és nagyon sok idős embernek a kedvenc kis fáját letarolják. Elfogadhatatlan az én számomra és mindnyájunk számára – gondolom én. Ha a képviselőtestületnek van arra lehetősége, hogy jelezze az E.ON felé, hogy ilyen vandalizmust ne végezzen, akkor tegye meg, mert megmondom őszintén, most nem volt időm, de a Környezetvédelmi Felügyelőséghez akartam ez ügyben menni.

Többen kérdezik, hogy a rendőrkapitány úrral mikor tartunk fórumot?

Juhász János: Én a szeptember 22-i hétre gondolok, meg fogjuk időben hirdetni. Jövő héten lesz Sárréti Híd is és akkor a 16-i újságban megjelenik, hogy a 22-ivel kezdődő – de annyival előbb nem merem, mert vagy nem lesz jó neki az időpont.

Etelvári Zoltán: Felháborító az, - a KÖZÉV Kft kirakta a kukát az Ifjúsági Parkba, a parkot délután játszásra, focizásra, kutyasétáltatásra használók számára, és valaki már ellopta az új kukát. Felháborító, elviszi a kukát, mit csinál vele otthon? Szép, rendezett az Ifjúsági Park a KÖZÉV Kft-nek köszönhetően. Lajos azt mondta, hogy pótolták a kukát, de most már le fogják lakatolni, láncolni, mert egyszerűen felháborító. Pistával egyetértünk, mert jöttem valahonnan és telefonon szólt, hogy nézzem meg a Keltetőnél a buszvárót. Felháborító polgármester úr, le is téptem egy dolgot, én fel fogom jelenteni, mint állampolgár a rendőrségen, mert én úgy gondolom, hogy lehet követni, ha a Gábris Pistának ki van ragasztva egy plakátja, hogy kukoricát ad el, vagy az Etelvári Zoli fuvart akar vállalni, akkor csak az én érdekemben van, tehát lehet követni, hogy ki ragasztotta oda ez a dolgot. Ez az én véleményem.

Az volna a kérésem, hogy a Templom köznek az egyirányúsítását toljuk ki az iskolabejáróig, mert ne kényszerítsük szabálysértésre az iskolába a gyereket hozó szülőket, mert én a múltkor direkt megálltam, mintha az autómmal valami gond lett volna, tíz autót megvártam, szembe

jött a forgalommal. Jegyző asszonyhoz lenne olyan kérdésem, kérésem, hogy lehetne-e egy olyan határozatot hozni, hogy 40-50 méter, vagy 30 métert, tehát az iskola bejáratához tegyük az egyirányú utca táblát? Tehát nyugodtan tudjon visszajönni a Baross utcán, mert úgymint visszajön. Mondom tíz közül tíz visszafele jön.

A Baross utcán nagyon kevés az árok és az út közötti padka. Vagy belefolyt a murva, vagy elfogyott, oda kellene egy kis murvát vitetni, hogy ne törje tovább a betonnak a szélét. Most az csinálom, hogy egy csomó fotót készítek ezekről a buszvárókról, kukákról is és valahova, beszéltem Ármás Jánossal is meg a DÉDÁSZ-szal is, hogy ezt föl kell tenni az újságba, mert elfogadhatatlan, hogy a DÉDÁSZ évtizedek óta megszokta ezt a dolgot és még jó, hogy a cseresznyefákat nem vágja ki a kertből.

*Bódai Gábor 12<sup>35</sup> órakor visszajött a terembe,  
a további munkában 15 képviselő vett részt.*

Schmidt Lóránd: Két dolgot szeretnék kérdezni. Az egyik még mindig a kátyú a kerékpársávban, megjegyzem, hogy a Radnóti és az Ady E. út kereszteződését gyönyörűen megcsinálták. Igaz, hogy megint kezd kátyúsodni, de olyan szépen megcsinálták. Odébb mentek volna 30 méterrel, két éve mondom, hogy életveszélyes a biciklisekre nézve. Ha az egyiket meg tudták csinálni, akkor hassunk már oda, hogy már egyszer kijönnek és megcsinálnak tíz métert, akkor 30 cm-re pakoljanak bele.

Rengeteg nagyon gazos telek található a városban. Senki nem ellenőrzi, akkor ez most bejelentések alapján. Nyíl utca végén is van egy telek, a telek egyik vége gyönyörűen nyírva van a másik végében nálam magasabb gaz van. Parlafűtől kezdve minden van ott, és nem csak egy ilyen telek van, rengeteg. Nagyon sok, nagyon látható helyen van.

Óri Gyula: Pusztægresen az áttereszek tisztítása megtörtént, vagyis folyamatban van üdvöztető cselekedet, de a Hatvani utca olyan rossz állapotban van és sajnos egyre rosszabb lesz, hogy annak a kikátyúzása már szinte elkerülhetetlen. A körforgóba lett már szállítva zúzott kő, gondolom, azért vitték oda, hogy ezeknek a kátyúknak a javítása megtörténjen belőle. Schmidt Lórándhoz csatlakoznék, sajnos Pusztægresen is vannak olyan telkek, amelyek embermagasságú gazzal vannak benöve. Amikor volt a polgármester úr lakossági fóruma, akkor a közhasznú munkások felajánlották, hogy az ilyen elhanyagolt telkeknek a gaztalanítását elvégzik. Sajnos az egyik tulajdonos azt mondta, hogy ő nem egyezik bele, hogy az udvarába bemenjenek. Ez hónapokkal ezelőtt volt. A mai napig a tulajdonos nem csinálta meg, ez a Kossuth utcában lévő egyik ingatlan, a közhasznú munkásokat a mai napig nem engedte be, hogy az embermagasságú gazokat kivágják. Nagyon sok gazos ingatlan van, a szomszédok attól félnek, hogy a férgek, patkányok ott megbújnak és természetesen ezáltal fertőzésveszély is lehetséges. Szerintem az illetékes osztály tud ezekről az ingatlanokról, az lenne a kérésem feléjük, hogy valamilyen hathatós intézkedést tegyenek, bár büntetéssel biztos, hogy nem fogják elérni ezt a megoldást, hiszen hiába is próbálják büntetni, mert jövedelmük ezeknek a személyeknek nem igazán van és a büntetést sem fogják kifizetni, de legalább ha valamilyen formában oda bejussanak a közhasznú munkások, legalább levágják a gatz a köz érdekében. Tudom, hogy a tulajdonos hozzájárulása nélkül ez lehetetlen, de az sem állapot, hogy végig megy valaki a faluban és ráadásul a fő utcán van, Kossuth utca, Petőfi utca területén vannak ezek az ingatlanok. Hangsúlyozom, ezek az ingatlanok nem a tősgyökeres pusztægresi lakosok tulajdonában vannak, hanem a tisztességes lakóknak ez már szinte szégyenfoltjuk ezek az ingatlanok. Azt kérem a megfelelő osztálynak a vezetőjétől, hogy valamilyen hathatós intézkedést tegyen, hogy ezek az ingatlanok gaztalanítva legyenek.

Szabadkai Tamás: Köszönöm nincs bejelentésem.

Nedoba Károly: A József Attila úton a térköves járdát egészen a Spar-ig benőtte a gaz, szeretném, ha ez ki lenne takarítva. Az Attila út és a József Attila út között a kiemelt járdaszegélynél ugyanez a probléma vetődik fel, illetve az Attila utcánál a Dobó utcáig lévő kiemelt járdaszegélynél szintén gazos a járdaszegély és az út közti keskeny rész, azt ki kéne takarítani.

Petőfi utcában csinálják a járdát a közmunkások, példaértékű a munkájuk. Kis túlzással ki merem jelenteni, hogy lehet, hogy külső cég sem csinálná meg ilyen jó minőségben. Még egyszer köszönöm az ott dolgozók munkáját.

Ferencz Kornél: Én is a közmunkásokat szeretném megdicsérni. Kislókon pár nappal ezelőtt 8 ember lett behíva közmunkára. Eléggé nehezen lehetett megszervezni, hogy egy ilyen kis faluban tartalmasan töltsék ki a napjukat. Azt tudom elmondani, hogy az utóbbi napokban a Műszaki osztály koordinálásával nagyon fegyelmezetten, nagyon hatékonyan, nagyon jó munkát végeznek és elsősorban a sárbogárdi vezetőknek szeretném megköszönni, hogy rendszeres ellenőrzés, feladatkiadás van.

Jövő hét végén szeptember 18-19-20-án rendezzük meg hetedik alkalommal a Kislóki Falunapokat és a számtalan tartalmas program mellett kiemelném, hogy szombaton este 8 órakor az L.L. Junior fog fellépni, vasárnap délután pedig a Sógorok nevű mulató zenekar fog fellépni. Mindenkit szeretettel várunk.

Juhász János: Megkérdezem a Műszaki osztály vezetőjét, hogy akar, illetve tud-e most az elhangzott kérdésekre választ adni?

Szönyegi Lajos: igen. Fülöp képviselő úr kérdésére, hogy ezek a munkálatok folynak. Az ároktisztítások a Tinódy részen még nem észlelte, mert ott még nem volt, de Sárbogárd Keleti részén, Pusztægresen, Sárszentmiklóson az ároktisztítások megtörténtek, a Tinódy részen is be van ütemezve.

Padkaátvágások az eső után. Folyamatosan átvágatjuk, hogy az útelvezetőkből is folyják a víz.

Etelvári képviselő úr azon kérdésére, amit a Műszaki osztály felé tett, a Templom köz egyirányúsítására vonatkozóan, hogy az egyirányú forgalmat szüntessük meg. Emlékezetem szerint azon a Közlekedési Hatóság által, általam összehívott bejáráson Ön is ott volt, amikor a Közlekedési Hatóság a Baross utcára Templom közre ezt a kérelmet akkor elutasította és ezt a forgalmi rend kitáblázását írta elő.

Etelvári Zoltán: Polgármester úr félreértés történt a Lajosnál. Én nem megszüntetni szeretném.

Hangzavar.

Etelvári Zoltán: Én azt mondtam, a jegyző asszony mintha bólogatott volna, mikor mondtam, hogy az iskola...

Hangzavar.

Etelvári Zoltán: Az iskola bejáratától, az iskola kaputól természetesen egyirányúnak kell lenni, mert nem fér el az autó.

Hangzavar.

Etelvári Zoltán: Innen már az iskola bejárótól olyan keskeny, hogy nem fér el két autó, de eddig innen lenne egyirányú, az iskola bejáró és az lenne kétirányú, tehát....

Hangzavar.

Szönyegi Lajos: 2003-ban volt az, hogy „idement” a tábla, „odament” a tábla. A jegyző asszony megbízásából, forgalomtechnikai bejárást hívtunk össze és a Baross utca, Templom köz és a parkoló végett Közlekedési Hatóság tetette át oda a táblát, ez a rész is egyirányú legyen...

Hangzavar.

Etelvári Zoltán: Nem a Közlekedési Hatóságé és én úgy tudom, hogy Sárbogárd város tulajdonában lévő utcákra a közlekedési rendszert a képviselőtestület határozza meg. Én így tudom, aztán lehet, hogy tévedek.

Szönyegi Lajos: A Szabályozási Tervet megelőző szerkezeti tervben fogadta el a Képviselőtestület.

Schmidt Lóránd képviselő úr felvetésére a 26/1. számú anyagban már válaszoltunk, azóta ezen változás nem lett, tehát újabbat nem tudok mondani.

Schmidt Lóránd: Egyiket megcsinálták, 30 méterrel odébb pedig most jöttem...

Szönyegi Lajos: Jelzés továbbment, mostadtuk rá a választ. Pusztáegresen a Hatvani út kátyúzásához a kőanyag kint van, mint ahogy azt a képviselő úr is mondta, de jelenleg egy vízelvezető folyóka betonozása zajlik és szakemberek bevonásával kell csináltatni. Ismételten gond az egy kistraktor. 279 ember kiszolgálására egy kistraktor még két műszakban sem képes. Nedoba képviselő úr jelezte a térköves járda gazosságát. Ennek gaztalanítását már a héten kiadtam.

Dr. Krupa Rozália: És az Egressy Béni útra?

Szönyegi Lajos: Valóban a lakók még írásban nem kaptak, ez köszönhető annak is, amit említettem, hogy 279 közmunkásnak van 8 településrészen irányítása. Ugyanaz a véleményünk, mint amit a képviselő úr elmondott, egy vállalkozó, aki egy évben több iparüzési adót fizet és több családot eltart. Most itt megépült egy út és ez egy-két lakót irritál. Személyesen volt bent nálam, én öneki is elmondtam, ennek ellenére bejött ide a sok aláírással. A Szepletkő Kft vezetőjével egyeztettem már ez ügyben. Azt mondta, hogy felhívja a dolgozó figyelmét, de ő ott tud kijárni. Jelentős összeget befizetett a város részére, hogy az az út is aszfaltos legyen.

Juhász János: Horváth Tibortól kérdezem, hogy jövő hónap elejétől, vagy akár holnaptól kéri a bizottsági tagság megszüntetését.

Horváth Tibor: Mostantól.

Juhász János: Jó, mert akkor határoznunk kell róla, hogy nyilván érdemei elismerése mellett a saját kérésére a CISB tagsága alól Horváth Tibor urat azonnali hatállyal felmenti a képviselőtestület. Aki ezzel a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon róla.

A Képviselőtestület 12 igen, 4 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**228/2009. (IX.8.) Kth. sz. határozat**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete nyílt ülésén Horváth Tibor képviselőt saját kérésére, 2009. szeptember 8-ától, felmenti a Civil Kapcsolatok, Ifjúsági és Sport Bizottsági tagsága alól. Utasítja a CISB elnökét, tegyen javaslatot a bizottság új tagjának választására.

Határidő: 2009. október 13.

Felelős: CISB elnöke

*Az ülésen több napirend, hozzászólás nem volt, Juhász János a képviselőtestület soros nyílt ülését 12<sup>50</sup> órakor bezárta azzal, hogy párt perc szünet után zárt ülésen tárgyal tovább a képviselőtestület.*

kmf.

Juhász János  
polgármester

Dr. Krupa Rozália  
jegyző

Dr. Szabadkai Tamás  
képviselő, jkv. hitelesítő

Nedoba Károly  
képviselő, jkv. hitelesítő