

J e g y z ő k ö n y v
(hangszalagos rögzítéssel)

Készült: Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
2009. május 12-i soros nyílt üléséről.

<u>Jelen vannak:</u>	Juhász János	polgármester
	Rigó László	alpolgármester
	Ferencz Kornél	alpolgármester
	Dr. Szabadkai Tamás	képviselő
	Bóдай Gábor	Képviselő
	Sinka Attila	Képviselő
	Nedoba Károly	Képviselő
	Gábris István	Képviselő
	Varga László	Képviselő
	Bártfai Antal	Képviselő
	Horváth Tibor	Képviselő
	Schmidt Lóránd	képviselő
	Fülöp Sándor	képviselő
	Etelvári Zoltán	Képviselő
	Szakács Benőné	Képviselő (15 fő)

Állandó meghívottak: Dr. Krupa Rozália Sárbogárd város jegyzője, Szenci György aljegyző – okmányiroda vezető, Harmath Józsefné gazdasági osztályvezető, Szabóné Nyigrényi Judit hatósági osztályvezető, Szőnyegi Lajos műszaki osztályvezető, Varga István pályázati és közbeszerzési referens, Kocsisné Piros Anna szakreferens, Csomós Györgyné jegyzőkönyvvezető.

Napirendhez megjelentek: Láposiné Tóth Éva Gyámhivatal vezető, Horváth Ferencné igazgató ÁMK Sm, Nagyné Rehák Julianna igazgató Központi Ált. Iskola, Óvoda és Családsegítő Szolgálat, Vollár János CISB tagja, Sárközi László OKB tagja, Lakatos Péter RKÖ elnöke.

Médiák: Sárréti Híd c. laptól Alpek Zoltán, Bogárd TV, Ármás János FM Hírlaptól.

Juhász János Sárbogárd város polgármestere köszönti jelenlevőket. A képviselőtestület soros nyílt ülését 9⁰⁰ órakor megnyitja. Megállapítja, hogy a képviselőtestület a jelenlevő 14 fővel határozatképes. Őri Gyula három hétig a csákvári kórházban lesz, Rigó László később fog bekapcsolódni a munkába.

A múltkori testületi ülésünket követően, április 16-án meghalt egy nagyon jeles ember a városban, Dancs Ferencnek hívták. 15 évig volt a Sárszentmiklósi Általános Iskola igazgatója, de már 1948-tól tanított az intézményben. Kéri, hogy az Ő emlékének egy perces néma felállással adózzon a képviselőtestület.

1 perces néma felállítás.

Ezután javaslatot tesz a jegyzőkönyv hitelesítőkre Bódai Gábor és Sinka Attila személyében, akik jelezték, hogy vállalják a feladatot. Szavazásra teszi fel Bódai Gábor jegyzőkönyv hitelesítőnek történő megválasztását. A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta. Szavazásra teszi fel Sinka Attila jegyzőkönyv hitelesítőnek történő megválasztását. A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

A polgármester a meghívóban szereplő 14.) Bejelentések napirendi pont bővítését javasolja a következő témák megtárgyalásával:

14/1. Sárbogárd Város Önkormányzat képviselőtestületének 2009. április 14-i ülésén elhangzott bejelentésekre válasz a Műszaki osztály részéről, - 14/2. Bizottsági tagság, - 14/3. Pályázat benyújtása Mészöly Géza Általános Iskola tetőfelújítására (CÉDE), 14/4. Pályázat benyújtása önkormányzati fejlesztésekhez kapcsolódó közcélú foglalkoztatás anyag- és eszközbeszerzésére (CÉDE), 14/5. Pályázat benyújtása Szent István út felújítására (TEUT) - 14/6. Pályázat benyújtása Hantosi út felújítására (TEKI).

Sorrendiségre is módosítást javasol: először a 14/2. Bizottsági tagság c. napirendet tárgyalja a testület, mivel mindkét érintett külsős bizottsági tag jelen van.

Szavazásra teszi fel a módosított napirendre vonatkozó javaslat elfogadását. A képviselőtestület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

100/2009.(V.12.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a 2009. május 12-i ülésének 14.) Bejelentések napirendi pontját kibővíti az alábbi témák tárgyalásával:

- 14/1. Sárbogárd Város Önkormányzat képviselőtestületének 2009. április 14-i ülésén elhangzott bejelentésekre válasz a Műszaki osztály részéről.
- 14/2. Bizottsági tagság.
Előadó: polgármester,
- 14/3. Pályázat benyújtása Mészöly Géza Általános Iskola tetőfelújítására (CÉDE).
Előadó: polgármester
- 14/4. Pályázat benyújtása önkormányzati fejlesztésekhez kapcsolódó közcélú foglalkoztatás anyag- és eszközbeszerzésére (CÉDE).
Előadó: polgármester
- 14/5. Pályázat benyújtása Szent István út felújítására (TEUT)
Előadó: polgármester

- 14/6. Pályázat benyújtása Hantosi út felújítására (TEKI).
Előadó: polgármester

A képviselőtestület az 1.) napirendi pont előtt tárgyalja a 14/2. Bizottság tagság c. napirendet.

N a p i r e n d :

- | |
|--|
| |
|--|
- 14/2. Bizottsági tagság.
Előadó: polgármester
1. Tájékoztató az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról, a gyermekvédelem helyzetéről.
Előadó: Hatósági osztályvezető, Gyámhivatal vezetője,
Intézmények gyermekvédelmi felelősei,
Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetője
2. A nevelési – oktatási intézmények tanulócsoport számának meghatározása a 2009/2010. tanévre.
Előadó: jegyző
3. Az önkormányzat 2008. évi pénzmaradványának elszámolása.
Beterjesztő: polgármester
Előadók: jegyző
Gazdasági Osztályvezető
4. A 9/2009.(II.19.) Ktr. számú rendelet módosítása.
Előadó: jegyző
5. A lakások és helyiségek bérletéről és elidegenítéséről szóló 21/2006.(III.23.) Ktr.sz. rendelet módosítása.
Előadó: jegyző
6. Az önkormányzat tulajdonáról, a tulajdonosi jogok gyakorlásáról, a vagyonnal való gazdálkodásról és értékesítésének egyes szabályairól szóló rendelet módosítása.
Előadó: jegyző
7. Tájékoztató a kegyeleti közszolgáltatási megállapodás hatályosulásáról.
Előadó: jegyző
8. Pályázat benyújtása a Honvédelmi Minisztérium által meghirdetett térítésmentesen átadott inkurrens anyagok igényléséhez.

Előadó: polgármester

9. A helyben központosított közbeszerzési rendszerről szóló rendelet elfogadása.

Előadó: jegyző

10. A költségvetési intézmények alapító okiratának módosítása.

10/1 Városi Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítása

10/2 Központi Ált. Iskola és Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat alapító okiratának módosítása

10/3 ÁMK Sárszentmiklós alapító okiratának módosítása

10/4 Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság alapító okiratának módosítása

10/5 Egyesített Szociális Intézmény alapító okiratának módosítása

10/6 Madarász József Városi Könyvtár alapító okiratának módosítása

10/7 Városi Bölcsőde alapító okiratának módosítása

10/8 Szélessávú Közmű Kiépítése Társulás Alapító okiratának módosítása

Előadó: polgármester

11. Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és az általános tartalék alakulásáról.

Előadó: jegyző

12. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.

Előadók: a végrehajtásért felelősök

13. Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről. Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról.

14. Bejelentések, interpellációk

14/1. Sárbogárd Város Önkormányzat képviselőtestületének 2009. április 14-i ülésén elhangzott bejelentésekre válasz a Műszaki osztály részéről.

14/3. Pályázat benyújtása Mészöly Géza Általános Iskola tetőfelújítására (CÉDE).

Előadó: polgármester

14/4. Pályázat benyújtása önkormányzati fejlesztésekhez kapcsolódó közcélú foglalkoztatás anyag- és eszközbeszerzésére (CÉDE).

Előadó: polgármester

- 14/5. Pályázat benyújtása Szent István út felújítására (TEUT)
Előadó: polgármester
- 14/6. Pályázat benyújtása Hantosi út felújítására (TEKI).
Előadó: polgármester

Zárt ülés:

1. Az „Év Közalkalmazottja” kitüntetés 2009. évi adományozása.
Előadó: ÜJB. elnöke
2. Első lakáshoz jutók támogatása.
Előadó: ESZB. elnök
3. Bejelentések

A képviselőtestület rátér a nyílt ülés napirendi pontjainak tárgyalására.

- 14/2. Bizottsági tagság.
Előadó: polgármester

Juhász János polgármester elmondja, hogy Sárközi László a CISB külsős tagja volt. Egyúttal a VAX Kézilabda Egyesület elnöke is. Nem szerette volna, hogy hátrány érje a kézilabdázókat összeférhetetlenség miatt - mivel az általa vezetett egyesület a sportszervezetek részére kiírt pályázaton az ő bizottsági tagsága miatt nem indulhatott volna - ezért a CISB bizottsági tagságáról írásban lemondott jelezve, hogy nagyon szívesen segítené egy másik bizottság munkáját. Vollár János OKB külsős tagja úgy gondolta, hogy ebben partnere lesz. Szeretnék mindketten továbbra is segíteni a képviselőtestület munkáját, de más bizottság tagjaként. A két érintett bizottság tárgyalta a témát. Kéri a bizottsági javaslatokat.

Nedoba Károly ismerteti a CISB javaslatát (jkv-hez csatolva).
Varga László ismerteti az OKB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János: az előterjesztésben három határozati javaslat van.

- az egyik: a képviselőtestület tudomásul veszi, hogy Sárközi László CISB külső bizottsági tagságáról lemondott, 2009. április 30-i hatállyal.
- a másik: Vollár János urat felmenti az OKB tagsága alól és egyidejűleg a CISB tagjává megválasztja,
- a harmadik javaslat: Sárközi Lászlót az OKB tagjává megválasztja a képviselőtestület.

A két külsős bizottsági tag vállalja a másik bizottságban való munkavégzést.

Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő 1.) sz. határozati javaslat elfogadását, melyben a képviselőtestület tudomásul veszi Sárközi László CISB külsős tagságáról történő lemondását..

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

101/2009.(V.12.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete az SZMSZ 60. §. (3) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva Sárközi László – Sárbogárd, Zrínyi M. u. 6. sz. alatti lakos – 2009. április 30-i hatállyal történt lemondását a CISB-ben betöltött tagságáról tudomásul veszi.

Utasítja a jegyzőt, hogy a bizottság személyi összetételében történt változást az SZMSZ függelékében vezesse át.

Határidő: 2009. május 30.
Felelős: jegyző

A polgármester szavazásra teszi fel a 2.) sz. határozati javaslat elfogadását, melyben a képviselőtestület Vollár Jánost felmenti OKB tagsága alól, egyidejűleg a CISB külsős tagjává megválasztja.

A képviselőtestület 13 igen 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

102/2009.(V.12.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete az SZMSZ 60. §. (3) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva Vollár János - Sárbogárd, Kinizsi u. 32. sz. alatti lakost – az Oktatási és Közművelődési Bizottsági tagságából felmenti, egyidejűleg a Civil Kapcsolatok Ifjúsági és Sport Bizottság tagjává megválasztja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a bizottság személyi összetételében történt változást az SZMSZ függelékében vezesse át.

Határidő: 2009. május 30.
Felelős: jegyző

A polgármester szavazásra teszi fel a 3.) sz. határozati javaslat elfogadását, melyben a képviselőtestület Sárközi Lászlót az OKB külsős tagjává megválasztja.

A képviselőtestület 13 igen 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

103/2009.(V.12.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete az SZMSZ 60. §. (3) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva Sárközi László - Sárbogárd, Zrínyi M. u. 6. sz. alatti lakost – az Oktatási és Közművelődési Bizottság tagjává megválasztja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a bizottság személyi összetételében történt változást az SZMSZ függelékében vezesse át.

Határidő: 2009. május 30.

Felelős: jegyző

Juhász János gratulál Sárközi Lászlónak és Vollár Jánosnak és reméli, hogy az új bizottságban is legalább olyan aktívan tevékenykednek, mint az előzőben.

Sárközi László: atlétikai verseny van, sajnos el kell mennie. Köszöni a képviselőtestület döntését, hogy megértette a problémáját. Szívesen részt vesz az OKB munkájában.

1. Tájékoztató az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról, a gyermekvédelem helyzetéről.

Előadó: Hatósági osztályvezető,
Gyámhivatal vezetője,
Intézmények gyermekvédelmi felelősei,
Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetője

Szabóné Nyigrényi Judit: a tájékoztatóból kimaradt, hogy 2008. évben szabálysértési eljárás gyermekkorúak esetében 9 kiskorút érintően indult, általában tulajdon elleni vétség (lopás) miatt, fiatalok esetében pedig 6 főt érintően, szintén lopás ügyben. A védelembe vételnél 3 új eset van a szabálysértési hatóság részéről a tájékoztatóban. Ez azért csak ennyi, mert ezek a kiskorúak, ill. fiatalok már védelembe vétel alatt álltak.

Varga László ismerteti az OKB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Szakács Benőné ismerteti az ESZB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Varga László: bizottsági ülésen náluk is megfogalmazódott néhány gondolat. Leginkább azt emelné ki, hogy a bizottság tagjai elismerésüket fejezik ki azoknak, akik ezt a munkát végzik a gyermekjólét érdekében. Nehéz körülmények között egyre növekvő és egyre szélesebbkörű problémákat kell hogy orvosoljanak, amennyire tudják. Sok-sok nehézséggel találkoznak és szinte mindegyikük – ez a beszámolóból is látszik – alapos munkát végez az intézménnyel és az önkormányzattal összefogva.

Szakács Benőné: csatlakozik az előtte szólóhoz.

Azt viszont döbbenetesen olvasta, miszerint előfordulhat olyan eset, amikor térítési díj fizetésének elmaradása miatt kénytelen a gyerekkel közölni a pedagógus, hogy nem lehet ebédelni. Kéri, hogy lehetőség szerint adjunk neki enni. Azoknál, akik a bizottsághoz fordultak még nem volt elutasítás, a gyermekélelmezésbe mindig besegítünk (ha a szülő a feltételeknek megfelel) mert nagyon fontosnak tartjuk, hogy naponta legalább egyszer meleg ételt kapjanak a gyerekek.

Dr. Krupa Rozália: kéri, hogy a fentiekre az intézmény vezetője, vagy a gyermekvédelmi felelős reagáljon. Nem úgy van megfogalmazva, hogy konkrétan felállítottak ők egy gyereket az asztaltól, hanem valószínűleg ez csak elvi megállapítás, hogy az borzasztó lenne egy pedagógusnak, ha fel kellene állítani egy

gyereket. A miklósiak beszámolójában szerepel. Hogy konkrét eset volt-e, hogy kiküldtek gyereket az ebédlőből, azért mert nem volt a térítési díja befizetve, vagy csak elméletileg fogalmazta meg a gyermekvédelmi felelős?

Horváth Ferencné: az évek során egyre inkább tapasztalható, hogy több szülő késedelmesen fizeti be a térítési díjat. Ez most már olyan számban fordul elő, ami indokoltá tette kidolgozni egy eljárást az ilyen esetek kezelésére. Ahogyan a Jegyző asszony is utalt rá, maximálisan a gyerekek érdekeit figyelembe véve igyekszünk eljárni. Kidolgoztak egy eljárást az ilyen helyzetekre. Küldünk egy írásbeli értesítést a szülőnek, felajánljuk a gyermekvédelmi felelős segítségét. Tudjuk azt, hogy az önkormányzattal együtt tudunk működni. Megköszöni a Hatósági osztály munkatársainak a segítségét, mert más ügyek kapcsán is számíthatnak rájuk. Kidolgoztuk azt a fajta rendszert, hogy ilyen esetben mindig a gyermekvédelmi felelőssel megnézzük hogyan lehet megoldani a problémát, lehet-e részletfizetés engedélyezése (erre is van példa), ill. az önkormányzathoz irányítjuk a szülőt rendkívüli gyermekvédelmi támogatás megigénylése ügyben, amit meg is szoktak kapni. Azonban előfordul, hogy még annál az összegnél is nagyobb a felhalmozódott tartozás és akkor is szükség van esetleg a részletfizetés engedélyezésére, még a támogatás mellett.

Összefoglalóan annyit szeretne elmondani, hogy minden esetben egyénileg bíráljuk el ezeket a problémákat és maximálisan törekszünk a gyerek érdekeire tekintettel eljárni. Azért került bele a beszámolóba az a mondat, hogy „Borzasztó dolog egy pedagógus számára, amikor egy gyereket kell kiküldenie az ebédlőből, mert nem fizették az ebédpénzt.” - hogy ezzel jelezzük, ez a probléma létezik. Az önkormányzat felé is jelezzük a tartozásokat és lehetőség van arra is, hogy elengedésre kerülnek a fenntartó részéről. Ez a mondat ezért került bele az anyagba.

Az az elvünk, hogy legalább egyszer kapjon enni a gyerek az iskolában.

Dr. Krupa Rozália: nem is fordulhat elő – azért kérte az Igazgató asszonyt, hogy reagáljon a felvetésre - mert az oktatási törvényben alapvetően meg van fogalmazva, hogy a gyerekeknek is vannak személyiségi jogai. Őket sem lehet olyan szinten megalázni, olyan helyzetnek kitenni, hogy nyilvánosság előtt felállítják az asztaltól és kiküldik, mert ez egy megszegő intézkedés lenne, ami az oktatási törvény alapjába ütközne. Nem hiszi, hogy ilyen bármelyik intézményünkben is előfordulhatott.

Etelvári Zoltán: az Igazgató asszonytól szeretné megkérdezni, hogy van-e olyan felmérésük, hogy kb. hány olyan gyerek van az iskolában, akinek nem tudják (vagy nem akarják) fizetni a szülők az ebédjét és hányan vannak azok, akik ha akarnák sem tudnának fizetni?

Horváth Ferencné: természetesen pontos nyilvántartással rendelkeznek a térítési díjak fizetésével kapcsolatban. Hangsúlyozni szeretné, hogy nem lehet általánosítani, mert minden esetben egyénileg kell megvizsgálni az okokat. Egyre gyakoribb amikor azt látják, hogy a családok tényleg nem tudnak fizetni.

Etelvári Zoltán: ő is úgy látja, egyre több szülő kerül nehéz helyzetbe az ismert körülmények miatt. Az lenne jó, ha az önkormányzat úgy tudna tervezni, hogy egy

kicsit több pénzt adna erre a célra, hogy tényleg ne kelljen felállítani a gyereket az asztaltól. Körülbelül mennyi az érintett gyerek ebben a kérdésben?

Horváth Ferencné: most pontosan nem tudja megmondani, de az adatokat havonta, vagy negyedévente tudnák továbbítani, ha kéri a testület.

Dr. Krupa Rozália: éppen annak a tisztázására szolt és kérte az Igazgató asszony tájékoztatását, hogy az a félreérthető mondat ne úgy maradjon meg senkiben sem amit most Etelvári úr mégiscsak megerősített, hogy valakit felállítanak az asztaltól.

Az hangzott el, hogy nem állítanak fel senkit. Amikor hátralék van, akkor is kap a gyerek étkezést és a hátralék rendezésének a módjára kidolgoztak egy eljárást.

Az önkormányzat fizeti ki az étkezést, tehát mi a szolgáltatótól megvásároljuk. Azt, hogy az intézmény nyilvántartja a hátralékokat és hogyan hajtja be arról beszélt az intézményvezető, amire javaslatot tesznek bizonyos esetekben a Hatósági osztály felé, hogy rendkívüli gyermekvédelmi támogatásként – segély formájában – a testület vállalja át.

Egyébként a tervezése úgy történik, hogy alátervezik a bevételeket, 80-90 %-ra. A várható bevételeknél számolnak azzal az intézményekkel, hogy nem úgy teljesülnek, tehát már a költségvetés tervezésekor is gondolnak erre.

Arról beszélt az Igazgató asszony, hogy egyedileg lehet rendezni, egyedi segélyekkel lehet az önkormányzatnak támogatás formájában a család részére juttatni ezt a szolgáltatást. Nem en bloc intézményi szinten elengedni ezeket az összegeket.

Etelvári Zoltán: úgy gondolja, nem arról volt szó, hogy fel van a gyerek állítva, hanem arról, hogy n e h o g y fel legyen állítva. Akik a törvényeket meghozták nem tudják, mit jelent az, hogy nincs mit enni. Életszerűen kell kezelni a dolgokat, lehet takarózni a törvényekkel, de éppenséggel Magyarországon nem jók! Azért tartja fontosnak hangsúlyozni, hogy elő ne forduljon ilyen eset!

Juhász János: a törvény pontosan arról szól, hogy nem lehet ilyet tenni és nem is teszünk. Jó lenne, ha a Képviselő úr ezt elfogadná.

Etelvári Zoltán: el is fogadom.

Varga László: néhány éve létrejött a Sárszentmihályi Katolikus Alapítvány, aminek az egyik legfőbb célja pontosan az, hogy az iskolában ne maradjon éhes gyerek, de a családokban sem. Ennek érdekében a rendelkezésünkre álló szerény összeggel szoktunk segíteni. A Kippkopp Óvoda beszámolójában ez szerepel is. Három kisgyereknek kifizettük az ebédjét, nem mindig ugyanazoknak, hanem aszerint, ahogyan a gyermekvédelmi felelős azt jónak látja és ajánlja.

Előttünk is ismert ez a probléma és nem csak önkormányzati, hanem lakossági oldalról is, mert akik jobb anyagi körülményekkel rendelkeznek gondolnak erre. Habár az alapítványt támogatók egyikének sincs már iskoláskorú gyermeke, aki ott étkezne, de ismerik a nehézségeket.

Azt szeretné kérni, ha valaki a lakosságból, a képviselők közül, vagy valamilyen cég segíteni szeretne a gyermekétkeztetésben jelentkező problémák megoldásában, az Alapítványon keresztül megteheti. Most nagyon szerény összeg áll rendelkezésre – 30-40 e Ft havonta – többet is tudnánk adni, ha több lenne a támogatónk. Mindenkinek ajánlja, aki támogatni szeretne és tud, a befizetéseivel megteheti.

Juhász János: ha nincs több hozzászólás, akkor szavazhat a képviselőtestület az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról, kiegészítve az ESZB javaslatával, melynek lényege, hogy a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat feladatává teszi a képviselőtestület a DADA program újraindítását.

Dr. Krupa Rozália: az ESZB ülésen csak megjegyzésként hangzott el a DADA programmal kapcsolatos vélemény, a bizottság nem tett rá javaslatot, de ha a képviselőtestület részéről van rá fogadókészség, akkor meg lehet fogalmazni azt a határozati javaslatban, hogy foglalkozzon újra a két intézmény a DADA programmal. Ennek a szervezése a Családsegítő Szolgálat feladatai közé tartozik, annál is inkább, mivel bizottsági ülésen is elmondtam, hogy még a rendőrkapitány beszámolójakor - márciusban – elhangzott: nem igazán fordul elő a városban kábítószer, de azóta változott a helyzet és találtak kábítószerrel fiataloknál Sárbogárdon, sárbogárdi fiataloknál tablettákat.

Sajnos tehát megjelent a kábítószer is a városban, - annál is inkább indokolt az ellene való kampányolás. Bele lehet venni a határozati javaslatba az intézmény feladatául szabva, hogy újra vegye fel a kapcsolatot a Városi Rendőrkapitánysággal.

Juhász János: szavazásra teszi fel az 1.) napirendi pont első előterjesztésének végén levő határozati javaslat elfogadását azzal a kiegészítéssel, hogy a képviselőtestület a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat feladatává teszi a DADA program újraindítását.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

104/2009.(V.12.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a "Tájékoztató az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról, a gyermekvédelem helyzetéről" című napirendet, a Hatósági Osztály, a Gyámhivatal, az Intézmények gyermekvédelmi felelősei, és a Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat tájékoztatójában foglaltakat elfogadta.

Utasítja a Központi Általános Iskola, Óvoda és Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetőjét, hogy a kábítószerfogyasztás megelőzése érdekében indítsa újra a DADA programot. Ennek érdekében a kapcsolatfelvételt követően szorosán működjön együtt a Városi Rendőrkapitánysággal.

Utasítja a polgármestert, hogy az anyagot az elfogadó határozattal a Közép-dunántúli Regionális Államigazgatási Hivatal Szociális és Gyámhivatalhoz, a Központi Általános

Iskola, Óvoda, Családsegítő Szolgálathoz és az ÁMK
Sárszentmiklóshoz küldje meg.

Felelős: polgármester
intézményvezető
Határidő: 2009. május 31.

2. A nevelési – oktatási intézmények tanulócsoport
számának meghatározása a 2009/2010. tanévre.
Előadó: jegyző

Dr. Krupa Rozália: az előterjesztés szöveges része nem tartalmaz arra való utalást, hogy vizsgálni kell a halmozottan hátrányos helyzetű tanulók létszáma, ill. intézményi előfordulása miatt a tanulócsoport indításának a lehetőségét. A 2009/2010-es tanévtől kezdődően első évfolyam csak ott indítható, ahol a törvényi szabályozás szerint még belefér a halmozottan hátrányos helyzetű tanulók aránya. Ezt megvizsgáltuk és valamennyi intézményben alatta van annak a szintnek, aminél az első évfolyamon tanulócsoport indítása kizárt lenne. Ki kell számolni a városi-, a körzeti-, valamint az intézményi átlagokat és ebből kell képezni azt a számot. Mindegyik intézményünk megfelelő e tekintetben is. A városi átlagnál és a körzeti átlagnál látszik egy elég magas arány a Szent István Általános Iskola körzeténél. Ott majdnem eléri a 15 % pontnál magasabb küszöböt, mert a tényszám 14.8 %. Végül is ez nem kizáró feltétel, tehát mindenhol indulhat első osztály.

Varga László ismerteti az OKB javaslatát (jkv-hez csatolva).
Sinka Attila ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Schmidt Lóránd: úgy emlékszik, hogy Sárszentmiklós 2 db tanulószobát kért.

Juhász János: megkérdezi: elolvasta a Képviselő úr az előterjesztést – ha igen, akkor látja az utalást, hogy nem javasolja az előterjesztő?

Schmidt Lóránd: egy volt megemlítve.

Dr. Krupa Rozália: mert egy tanulószoba működik. Plusz 1 tanulószobát kért Sárszentmiklós és arra az a javaslat, hogy ne támogassa a képviselőtestület. Tehát egy jelenleg is működik és marad a következő tanévben is.

Schmidt Lóránd: úgy gondolja meg kell hallgatni az Igazgató asszony szakmai érvelését ezzel kapcsolatban.

Horváth Ferencné: ismét köszönő szavakat szeretne mondani most a közmunka programmal kapcsolatban, intézményi szempontból – mivel ez is ide tartozó téma.

Akkor, amikor a képviselőtestület tanulócsoportokról, napközis csoportokról és tanulószobai csoportokról határoz, akkor tulajdonképpen pedagógus létszámokról is dönt.

Úgy gondolja, ha nem is tettük meg egyik intézmény részéről sem - az éves beszámolókon kívül – hogy fájdalmas előadásokat tartottunk volna az egyre nehezedő munkakörülményekről az iskolákban az átszervezésből következően, de azért valamennyi képviselő nagyon jól tudja, hiszen ismeri az óvodákat, iskolákat és látja, hogy milyen nagy létszámmal, mennyire más feltételekkel dolgoznak. Nyilván a gazdasági feltételek begyűrűznek, hiszen az előbb is arról volt szó, hogy a szülőknek sem könnyű előteremteni a feltételeket, akkor miért lenne könnyű a pedagógusoknak mindezzel megküzdeni és még emellett végezni a szakmai munkájukat.

A közmunkaprogram lehetővé teszi az intézmények számára, hogy tudjunk munkatársakat, dolgozókat alkalmazni ezzel könnyítve a kötelező feladatoknak az ellátását.

Megint a Hatósági osztály munkáját szeretné megköszönni és még azoknak a munkatársaknak, akik a szervezésben részt vesznek. Nagyon gördülékenyen működik az intézmények között ebben az ügyben a kapcsolattartás, annyira, hogy tanácsokat, javaslatokat is tudunk kapni, el tudjuk mondani, hogy mire van szükségünk és meg tudjuk beszélni az alkalmazható dolgozókat és ezzel is könnyebbé válik a munkánk.

A csoportszámokra visszatérve: abból indulna ki, hogy tökéletesen megérti és szülőként is tudja, akinek 2-3 gyereke van az nem tud teljesen egyformán osztani közöttük és ugyanez vonatkozik a fenntartóra is, mert akárhány óvodája, iskolája van nem tudja ezt megtenni és tulajdonképpen nem is várható el. Előrebocsátja: az egyenlőség és a „fűnyíró elv” mellett egyáltalán nem vagyok, utána viszont következik, a de... Van egy 2009-es költségvetés, intézményi szinten is. Megérti, hogy könnyebb elvenni, de sokkal nehezebb hozzátenni egy létező költségvetéshez.

Ezt azért mondja, mert jelen esetben erről lenne szó. Úgy gondolta, hogy a számok magukért beszélnek. Az előterjesztésben lehet látni, hogy milyen tervezett létszámmal indulnak 2009-es tanévben az egyes intézmények.

A Központi Általános Iskola, ezen belül a Mészöly Géza Általános Iskola 471, az ÁMK Smiklós 477 fővel. Ez mellé lehet tenni a tanulócsoporthoz számokat. Úgy fordítaná, hogy a tanulócsoporthoz az osztályt jelenti. Az iskolaotthonos osztályt tulajdonképpen hasonlítja a napközihez, a különbség tulajdonképpen mégis csak szervezési formába megy és pedagógiai szempontból, mert az egészet egy egységnek lehet tekinteni. Másképp lehet az időbeosztást elkészíteni, jobban odafigyelve a gyerekek terhelhetőségére, meg a tanítási- nevelési szempontokra. Mellette viszont megnéztük azt is, hogy az a bizonyos iskolaotthonos normatíva egy picivel magasabb lehet. Úgy is lefordíthatná, hogy Sárszentmiklóson van 18 tanulócsoporthoz, mintha 8 napközis lenne és 1 tanulószobai csoportot tervez engedélyezni most a képviselőtestület. Ha ehhez teszi hozzá a létszámokat, akkor nem érti....

Akkor amikor egy intézmény dolgozik, erőfeszítéseket tesz, pályázatokat ír azért, hogy plusz forrásokhoz jusson, mert tudja és elfogadja azt, hogy ez egy ilyen helyzet. Felvállalja ő is és a kollégái is a szülőkkel szemben azt, hogy magas létszámokkal dolgoznak, 28-29 gyerek van egy osztályban és egyáltalán nem könnyű körülmények között, ugyanúgy nevelési tanácsadás (két főnek számító) sajátos nevelési igényű

gyerekek vannak, halmozottan hátrányos helyzetűek, integrált oktatást folytatunk, egyéni fejlesztési terveket készítünk.

Azt kérné, hogy az elmondottakon felül vegye figyelembe a képviselőtestület a következőket is:

Nyilván nem véletlenül kérte és írta le, hogy két tanulószobai csoportra lenne szükség a miklósi iskolában, mert erre van igény. Nagyon nehéz volt a szeptemberi szülői értekezleteken a szülőkkel megértetni és elfogadtatni, hogy miért nem tud a gyerek beiratkozni a tanulószobába, holott, azokat akik nevelési tanácsadósok, sajátos nevelési igényűek, halmozottan hátrányos helyzetűek, eleve kötelező felvenni.

Ismételten kéri, hogy az elmondottakat mérlegelje a képviselőtestület, amikor dönt a csoportok számáról.

Dr. Krupa Rozália: elég nehéz a felvetésre válaszolni, mivel csak néhány szám hangzott el, az iskoláknak az összlétszáma. Ezt kell hasonlítani ahhoz, hogy melyik intézménynek mi a javasolt tanulócsoporthoz a következő nevelési évre.

Ehhez ismerni kell az oktatási törvénynek a tanulócsoporthoz szervezésére vonatkozó szabályozását, mit határoz meg, mi az átlaglétszám, mi a maximális létszám és ahhoz képest lehet tanulócsoporthoz kialakítani egy-egy intézménynél. A sugallat az volt, mivel 471- 477 fő hangzott el, tehát Sárszentmiklós javára dőlt el az összlétszám a Mészöly Géza Általános Iskolával szemben. Viszont Smiklóson 18, a Mészölyben 20 tanulócsoporthoz van javaslat.

Mindenki előtt ott van az előterjesztés mellékletében az egyes évfolyamok tanulócsoporthoz bontása. Ismerni kell hozzá, hogy az átlaglétszám szól valamiről, azt nem feltétlenül kell figyelembe venni. Februárban úgy döntött a képviselőtestület, amikor a beiratkozási időszakról hozott határozatot, hogy a maximális létszám az, amit engedélyez, ill. annak a törvényi keretek közötti túllépését.

Az első négy évfolyamon a maximális létszám 26 fő, az V-VIII. évfolyamon 30 fő. Ezek az irányadó számok, amelyeket az egyes évfolyamoknál figyelni kell. Ez megmagyarázza, hogy miért van a Mészölynek kétszeresével több tanulócsoporthoz, mert vannak olyan évfolyamok, ahol Smiklóson II. évfolyamon 60 gyerek van, a 60 gyerek éppen 2x30 maximális létszám, ami két tanulócsoporthoz indukál. A Mészölynek 85 gyereke van. Ez már egy képzett létszám, figyelembevéve az SNI és a nevelési tanácsadós vélemények alapján két főnek számító tanulókat is, a 85 gyerekre nem lehet két tanulócsoporthoz képezni, ezért ott eggyel több van.

Az első évfolyamon ugyanez a helyzet. Kislétszámú osztályt indít a Mészöly, látszik a kimutatásából, de összességében 64 gyerek a képzett létszám. A 64 gyereket nem tudják két tanulócsoporthoz elosztani, mert magasabb, mint a maximális létszám + 20 %.

Minden esetben az egyes évfolyamokat kell megnézni. Ugyanez a helyzet 8. osztályban is, ahol látszik, hogy alacsonyabb a csoportlétszám, mert 73 a képzett létszám. Ez három tanulócsoporthoz kicsit kevés, kétszeresére viszont túl sok. Ha felmenő

rendszerben ez a 3 tanulócsoport a következő nevelési év végén kimegy és nem lesz annyi induló gyerek, akkor megint le kell, hogy adjon egy tanulócsoportot a Mészöly. Ahogy már a következő tanévtől is szüntetünk meg tanulócsoportot, mert ha nem olyanok az osztálylétszámok, minden esetben el fogjuk venni. Akkor a javaslat az lesz a képviselőtestület felé, hogy vegye el az intézménytől a korábban részére biztosított csoportszámot.

Tehát ez a kettős különbség emiatt van, mert éppen túllépi a keretet és azt nem lehet. Az volt engedélyezve, hogy túlléphető a maximális létszám, de csak a törvényes keretek között, azért, hogy ne kelljen egyrészt olyan magas létszámokkal dolgozni, mint amit a sárszentmiklósi iskolában a képzett létszámok hoznak. Ott meg túlzás bizonyos évfolyamon a létszám.

A bizottsági ülésen már elmondta, hogy itt a felvételnél direkt felhívta a képviselőtestület a figyelmet a sorrendiségre, hogy kiket lehet felvenni.

Sárszentmiklóson elég sok a más településről bejáró tanuló. Akár első évfolyamon vettek fel, amit már említett, ráadásul nevelési tanácsadás, ahol még plusz feladatai, ill. költségben megjelenő kötelezettségei vannak az intézménynek és így az önkormányzatnak is, mert azokkal a gyerekekkel külön kell foglalkozni. Tehát figyelni kell arra, hogy amiatt az önkormányzatot arra kötelezni, vagy arra készíteni, hogy plusz tanulócsoportot indítson, mert vidékről vesz fel az iskola tanulókat, nincs engedélyezve és tiltva van. Amiatt mi nem kívánunk tanulócsoport számot növelni az intézményben, hogy cecei, sáregresi, alapi gyerekek járjanak Sárszentmiklóstra.

A Közoktatási Intézményfenntartó Társulás más kérdés, éppen ezért a nagylóki gyerekekről most itt nem beszélünk.

Horváth Ferencné: aki megnézi a sárszentmiklósi iskola számain az 1.) oldalon és a 2.) oldalon a nagylóki tagiskoláét világosan láthatja, hogy egyetlen egy esetben sem volt szükség csoportbontásra, mert sáregresi, alapi, vagy cecei – körzeten kívüli – tanulót vettünk fel. Tudja, hogy milyen szabályok vonatkoznak rájuk, ezt az osztálylétszámok tervezésénél maximálisan figyelembe is vették.

Nyilván azért látható, hogy az első évfolyamon az egyik osztályban 30 a másik osztályban 29 a tényleges tanuló és akkor még nem beszélt arról, hogy évközben a szakvizsgálatra küldött gyerekek száma nő. Az igazi szűrés nem az óvodában történik, hanem az iskolában. A szűrés az 1-4. osztályban történik meg és akkor várhatóak létszámnövekedések. Úgy gondolja, hogy Sárbogárd szempontjából a Társulás létrehozásában az egyik haszon pontosan arról szól, hogy a sárszentmiklósi iskola iránt nagyon sok körzeten kívüli tanuló érdeklődött korábban is, ami miatt nem kellett csoportot bontani és a bejáró gyerekek után lehet plusz normatívát igényelni, ami nem kis összeget jelent. Ha nem lenne város Sárbogárd akkor még nagyobb összeget kapnánk, de még így is valamennyi bejáró gyerek után kiegészítő normatívát igényelhet a város.

Tehát az, hogy a miklósi iskolában ilyen nagy létszámokkal dolgozunk az a városnak is érdeke.

Nagyné Rehák Julianna: többször is elhangzott már a Mészöly Géza Általános Iskola neve, ezért szeretne reagálni. A részletes tájékoztatót reméli a bizottságok és a képviselőtestület tagjai is megismerték. Egy kicsit a szerencsés véletlen is közrejátszott, hogy a 2009/2010-es tanévben 20 tanulócsoporttal indulhatnak. Ezt köszöni. Ígéri, hogy továbbra is a törvényi előírásokat szem előtt tartva dolgoznak, éppen ezért tudomásul veszi a következő tanévtől a tanulócsoport csökkentését.

Szeretné még elmondani, hogy az összlétszám tervezett létszám, mivel városközpontban van a Mészöly Géza Általános Iskola, így három lakótelepet ölel fel. A fluktuáció a helyzet miatt elég magas. A legalacsonyabb tényleges létszámot vetítette papírra és bizik abban, hogy a Mészöly Géza Általános Iskola létszáma a jövőben is el fogja érni az 500-at, a tényleges beíratott gyerekeivel.

Schmidt Lóránd: módosító indítványa van a következők szerint: az elhangzott szakmai érvek figyelembevételével a Sárszentmiklósi Általános Iskolában két tanulószoba csoport legyen. Ennek elfogadására kéri a képviselőtestület tagjait.

Úgy gondolja, hogy ez törvénybe nem ütközik. Tisztában van azzal, hogy az oktatási törvény nem egyezik meg a költségvetési törvénnyel. Viszont igény van a két tanulócsoportra és örülne neki, ha a testület el tudná fogadni a szakmai véleményt és nem csak a pénzre gondolna ha dönt.

Varga László: ő is szerette volna azt mondani, amit a Központi Általános Iskola igazgatója elmondott. Az egy szerencsés dolog, hogy a Mészöly Géza Általános Iskola két fővel túl lépte a keret és így lehetősége van arra, hogy három csoport indulhat a következő tanévben. Ez nem csak olyan szempontból szerencsés, hogy pedagógus megtartó ereje van, hanem azért, is, mert a gyerekek sokkal hatékonyabban tudnak tanulni kisebb létszámú csoportokban.

Kérdése: a beiratkozott elsősök között hány vidéki van?

Arra kíváncsi, van-e vidéki, aki esetleg pont növeli úgy a létszámot, hogy három csoport indulhasson.

A másik: nem a fenntartó miatt ilyen magasak a létszámok Smiklóson. Még mielőtt félreértésre adna okot ez a magas létszám. nem azért, mert mi csak két tanulócsoportot engedünk, hanem az intézmény felvételi stratégiája az, ami ezt a magas létszámot képezte tulajdonképpen a vidéki gyerekekkel. Ugyanakkor egyetért Horváth Ferencnével abban, hogy nyilvánvalóan van plusz normatíva.

Azt sem szabad figyelmen kívül hagyni, hogy a miklósi iskolában az oktatás olyan minőségű, ami a szülők érdeklődését felkeltette. Egy személyes megjegyzés: neki is a miklósi iskolába járnak a gyerekei, aki meg nem ide jár az abból él, hogy ide járt. Valóban nagyon jó színvonalú az oktatás, nyilván vonzó a környékbeli számára is. Kérdés az, hogy a környékbeli önkormányzatok hogyan tudnának segíteni, hogy az ő gyermekeik ide járhassanak. Ezt is megkérdezhetjük.

A magas létszám – pozitívumként mondja – növeli az iskolában az egy főre vetített kihasználtságot. Viszont csökkenti az oktatás hatékonyságát.

Nem biztos abban, hogy ilyen magas létszámokkal tudja tartani a miklósi iskola azt a hatékony és magas színvonalú oktatást, ami eddig tapasztalható volt. Éppen ezért személy szerint harcolt azért (ezt tudja a Polgármester úr, a Jegyző asszony és a bizottság tagjai is) hogy két tanulószobás csoport legyen. Annál is inkább, mivel a tanulószobán szerzett lehetőségek valamennyire pótolnák a magas létszámból eredő esetleg kevésbé hatékony oktatást.

Viszont azt is tudni kell, hogy 750 e Ft-ba kerülne ez a plusz csoport, ami nagyon jó lenne és erősítené, növelné az oktatás hatékonyságát és itt most nem pénzügyekről beszél elsősorban. Ahogyan a Jegyző asszony elmondta a véleményét – és a Polgármester úr is valószínűleg el fogja mondani a saját gondolatait – meggyőzte arról, hogy nem döntött rosszul (bár nagyon kellemetlenül érezte magát) amikor az egy tanulócsoporthoz szavazott a bizottsági ülésen. Úgy gondolja, hogy ez a mostani napirendi pont egy tanulság is lehet. Tanulság tekintetben, hogy a Mészöly milyen sze-

rencsében részesült a plusz két gyerek miatt – ez lehet tanulság a miklósi iskola és a képviselőtestület számára is, ill. más településekről bejáró gyerekek fogadása tekintetében is.

Schmidt Lóránd: még mindig ugyanazt a javaslatot fogja feltenni, amit már elmondott. Nem akarja Varga László szavait cáfolni, de úgy gondolja, egy Oktatási Bizottságnak nem ez a feladata, hanem az, hogy a szakmai érvekhez ragaszkodjon és nem pedig az anyagiakhoz. Fel lett hozva, hogy 750 e Ft-ba kerülne ez a plusz csoport. Úgy látja, sok minden van ebben a városban, ami sok pénzbe kerül és amiből le lehetne vonni ide a 750 e Ft-ot a minőségi oktatás érdekében.

Meglátása szerint az Oktatási Bizottságnak az lenne a feladata, hogy szakmai véleményt adjon, utána elmondhatnák a többiek, hogy ez anyagilag nem oldható meg.

Hangsúlyozza sajnós most a szakmát csak az Igazgató asszony képviseli, az OKB nem. A Pénzügyi Bizottság foglalkozhatna az anyagiakkal, nem az OkB. Egy Oktatási Bizottságnak ragaszkodnia kellene a szakmához.

Továbbra is fenntartja javaslatát a miklósi iskolában két tanulószobás csoport legyen a tervezett egy helyett.

Varga László: úgy gondolja Schmidt Lóránd, hogy a két évvel ezelőtti szerkezetben működhetett volna tovább az iskola?

Schmidt Lóránd: most nem arról van szó.

Varga László: mert ha nem a szakmát képviselné, akkor ott sem tette volna fel a kezét. Mindenki tudja, hogy mennyire képviselte a szakmát és milyen nehéz szívvel döntött. Viszont hangsúlyozni szeretné: ő nem csak az Oktatási Bizottság elnöke, hanem képviselő is, aki felelős a város anyagi biztonságáért is. Az Igazgató asszonyoknak nyilván az a feladatuk, hogy a saját intézményeik érdekében szóljanak és ezért tisztelet jár nekik.

Schmidt Lóránd: szerint Varga Lászlónak a Pénzügyi Bizottságban kellene lenni, nem az Oktatási Bizottságban.

Juhász János: ahogyan elhangzott már, 735 e Ft-ot jelentene a városnak a plusz miklósi tanulószoba. A képviselőtestület nem szokott hosszan időzni a 11.) napirendi pontnál. Minden hónapban tájékoztatást kap a képviselőtestület az előirányzatok felhasználásáról és az általános tartalék alakulásáról. Ha megnézzük a 11.) napirendet, a következőkre hívja fel a figyelmet.

A két intézmény önkormányzati támogatása (éves előirányzat van és ennek teljesülése százalékos mértékben az első három hónap alatt) Központi Általános Iskolának az éves önkormányzati támogatás a 28 %-át kellett odaadni, Smiklósnak 30 %-át.

Az önálló intézmények kiadási előirányzatainak teljesülése, szintén százalékos mértékkel: Központi Általános Iskolánál személyi kiadás és járulékai 25 %, Smiklós 26 %-ra, a dologi kiadások Központi Iskolánál 28 %, a miklósi iskolában 31 %. Ezek azok a tételek, amelyekből látható, gyengébben teljesített Sárszentmiklós.

Ugyanilyen gyengén teljesített – de ebből most semmiféle következtetés nem akar levonni – a bevételi előirányzatok teljesülésében, mert a Központi Általános Iskolánál 44 %-os a teljesítés, Smiklóson 40 %.

Éppen ezért szeretné jelezni, hogy ne szórjuk a pénzt. Amikor a parlament olyan döntéseket hoz, amelyeket hozott pl. most az önkormányzatokat az ÁFA érinti, de be van ígérve a jövő évre 120 milliárd forintos elvonás az önkormányzatok állami támogatásából, ami kb. 10 %-ot jelent. Úgy költsük a pénzt, hogy maradjon is. Ne kelljen azt mondani, hogy azért veszik el a nyugdíjasoktól a 13. havit, hogy az első 12. tudjuk fizetni.

Etelvári Zoltán: lassan kezdi unni a vitát. Van két iskolánk, az egyik jó, a másik jobb iskola. Úgy gondolja, hogy a 2 milliárd 600 millió költségvetésnél 735 e Ft-ról nem kellene vitatkozni. El lehetne csípni nagyon sok helyről ezt a pénzt. Rangon alulinak tartja, hogy 735 e Ft-ról vitatkozunk huszon valahány gyerek éves taníttatásánál.

Vitatkoztunk, hogy kintről veszünk fel gyerekeket, Alapról, Cecéről, Sáregresről. Kérdése: az a normatíva, amit ezek a gyerekek kapnának azt most Alap, Cece, vagy Sáregres kapja meg, tehát az az önkormányzat, ahonnan jöttek?

Továbbra is hangsúlyozza: nem kellene vitatkoznunk 735 e Ft-ról, mivel annyi pénz elfolyik, mert pl. több mint 1 millió Ft-ot költöttünk el sztárüggyvédre. Olyan ügyvédi tanácsra, amelyet én is tudtam volna adni, igaz nincs szakvizsgám, nem is lesz. Erre elköltöttünk több mint 1 millió Ft-ot a saját gyerekeinktől meg sajnálunk 735 e Ft-ot? Erre nehéz mit mondani.

Teljes mértékben egyetért Schmidt Lóránd javaslatával. Igen is engedélyezzük Smiklósnak a 2 db csoportot, mert úgy gondolja, szükség van rá. A Jegyző asszony 5 perc alatt talál olyan helyet, ahonnan el lehet venni a 735 Ft-ot és nem is nagyon hiányozna.

Javasolja: szavazza meg a képviselőtestület Smiklósi Általános Iskolában 2 tanuló szoba működjön.

Dr. Krupa Rozália: Etelvári képviselő úr elég régóta tagja a testületnek, és tudja - mivel már nagyon sokszor elhangzott - hogy a normatívák mit finanszíroznak meg és mire nem elegendők. Valóban a létszám alapján azokra a gyerekekre is kapjuk a normatívát, csak hogy az összesen 60 %-ra elég, 40 %-ot Sárbogárd Város Önkormányzatának kell hozzátenni. Erre hangzott el Képviselő úrtól a kérdés, hogy a többi önkormányzat mennyivel támogatná Sárbogárdot. 60- 40 %-os az az arány, amit a normatíva megfinanszíroz. Tehát nem elég a normatíva és Sárbogárd fizet a hozzájuk járó körzeten kívüli gyerekek után is, mivel az összkidadások között szerepelnek. .

Juhász János szavazásra teszi fel Schmidt Lóránd módosító indítványát, ami annyit jelent, hogy nem az OKB elnök által felolvasott - bizottsági ülés jegyzőkönyvéből készült kivonatban szereplő - számok az elfogadhatóak és a Sárszentmiklósi Általános Iskola esetében nem 1, hanem 2 tanulószoba indítására tett javaslatot a 2009/2010-es tanévre vonatkozóan.

A képviselőtestület a javaslatot 6 igen 3 nem 5 tartózkodó szavazattal nem fogadta el.

Juhász János szavazásra teszi fel az OKB, PVVB javaslatának elfogadását.

A képviselőtestület 9 igen 3 nem 2 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

105/2009.(V.12.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete megtárgyalta a Nevelési-oktatási intézmények tanulócsoport számának meghatározása a 2009/2010. tanévre tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzata az alábbi táblázatban határozza meg a nevelési-oktatási intézmények csoportszámait az intézményvezetők által leadott létszámok szerint:

Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat	Mészöly Géza Általános Iskola	Tanuló csoport: Napközi: Tanuló szoba:	20 9 1
	Szent István Általános Iskola mint tagiskola	Tanuló csoport: Napközi: Tanuló szoba:	8 1 0

ÁMK	Sárszentmiklósi Általános Iskola	Tanuló csoport: - ebből iskolaotthonos Napközi Tanuló szoba:	18 8 0 1
	Nagylóki Általános Iskola, mint tagiskola	Tanuló csoport: Napközi: Tanuló szoba:	5 0 0

Utasítja az intézményvezetőket, hogy a megadott csoportszámokkal összefüggően dolgozzák ki a szükséges intézkedéseket a pedagógus létszámok tekintetében a júniusi testületi ülésre. Az iskolákban ennek megfelelően készüljenek el az előzetes tantárgyfelosztások.

Utasítja a jegyzőt, hogy az intézményvezetőt a döntésről tájékoztassa és intézkedjen a költségvetési rendelet módosításáról.

Határidő: értesítésre: 2009. május
pedagógus létszám kidolgozására: 2009. május 22.
előzetes tantárgyfelosztásra: 2009. május 22.

Felelős: jegyző, intézményvezetők

Schmidt Lóránd: a képviselőtestület döntésének ismeretében a következő véleményének ad hangot: „Köszönöm szépen a testületnek, hogy a szakmai érveket elfogadta és egy hatalmas horderejű, több millió Ft-os ügyben újra a gyerekek érdekében sikerült egy döntést hoznia .” A napirendnél már többször elmondta, de fontosnak tartja ismét hangsúlyozni, hogy az Oktatási Bizottságnak ki kellene állni – néha - - az oktatásért.

Juhász János: visszautasítja ez a hangnemet.

Schmidt Lóránd. „van amikor neked is durva hangnemed van”.

Juhász János: olyan ember ne nagyon szóljon, aki megrendel valamit és nem fizeti ki és több mint száz ezer forinttal tartozik.

Varga László: a napirendi pont alapos kitárgyalásánál kifejtette már a véleményét Schmidt Lóránd, a megjegyzésekre meg nincs szükség!

3. Az önkormányzat 2008. évi pénzmaradványának elszámolása.

Beterjesztő: polgármester

Előadók: jegyző

Gazdasági Osztályvezető

Varga László ismerteti az OKB javaslatát (jkv-hez csatolva).
 Nedoba Károly ismerteti a CISB javaslatát (jkv-hez csatolva).
 Sinka Attila ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).
 Dr. Szabadkai Tamás ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).
 Szakács Benőné ismerteti az ESZB javaslatát (jkv-hez csatolva).

A napirendhez hozzászólás nem volt.

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 13 igen 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta.

106/2009.(V.12.) kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete „Az önkormányzat 2008. évi pénzmaradványának elszámolása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, és az önkormányzat 2008. évi pénzmaradványának felhasználását önálló intézményenként az alábbi jogcímekre, feladatokra hagyja jóvá:

		e Ft-ban
P o l g á r m e s t e r i H i v a t a l	- 2008. évi normatíva, központi támogatás visszafizetés	36.396
	- 2007. évi normatíva visszafizetés	21.731
	- 2007. évi normatíva visszafiz.igénybevételi kamat	4.219
	- 2007. évi normatíva visszafiz. késedelmi kamat	3.600
	- ÁMK Sárszentmiklós kiutalatlan támogatásaNK	2.694
	- Önkormányzati Tűzoltóság kiutalatlan támogatása	6.942
	- Szélessávú Közmű Kiépítése Társulás pénzmaradványa	476
	- Roma Kisebbségi önkormányzat pénzmaradványa	410
	- Intézményfenntartó Társulások miatti visszafiz.Nagylóknak	2.759
	- Többcélú Kistérségi Társulásnak visszafizetés	4.314
	- ebből feladatmutatók csökkenése miatt	2.944
	- feladatellátás alacsonyabb kiadása miatt	1.370
	- Tártkapus pályázat maradványa	168
	- Felhalmozási célú maradvány	35.876
	- ebből: a Tompa u.orvosi rendelő kial.hoz	6.200
	- Bölcsőde számítógép, nyomtató	200
	- Hajléktalan Szállóhoz hűtőszekrény	60
	- Idősek Otthona Tompa M.u.	
	= mosógép	100
	= gyógyszeres hűtőszekrény	40
	= újraélesztő tálca	150
	- Ápoló- Gondozó Otthon, Ady u.39.	
	= ipari mosógép	1.500
	= tálaló kocsi	50
	= monitor	30
	- ESZI iroda, nyomtató	30

	- Védőnői szolgálat digitális csecsemőmérleg	80	
	- CD lejátszó	80	
	- Fejlesztési tartalékra	27.356	
	- Működési célú maradvány		46.082
	- ebből. Tompa M. u. orv. rend. kial. projekt menedzsment díj	1.800	
	- Rend. állási támogatás	3.771	
	- Forráshiány csökkentésére	40.511	
	Ö s s z e s e n .		165.667
ÁMK Sárszentmik- lós	- Kiutalatlan támogatás, pályázatokra		2.694
	- Szállítói kötelezettségre		57
	Összesen		2.751
Központi Ált. Iskola, Óvoda, CSSSZ	- Előző évről áthúzódó villamos energia szolg. számlákra		237
	Ö s s z e s e n :		237
Önkorm. Tűzoltóság	- Személyi kiadásokra(részletezve mellékleten)		8.124
	- Dologi kiadásokra (részletezve mellékleten)		1.756
	- Felhalmozási kiadásokra (részletezve mellékleten)		25.858
	- Központi támogatás visszafizetése		1.870
	Ö s s z e s e n :		37.698

A Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a határozatnak megfelelően a 2009. évi költségvetési rendelet módosítását készítse elő.

Határidő: azonnal
Felelős: jegyző

4. A 9/2009.(II.19.) Ktr. számú rendelet módosítása.
Előadó: jegyző

Varga László ismerteti az OKB javaslatát (jkv-hez csatolva).
Nedoba Károly ismerteti a CISB javaslatát (jkv-hez csatolva).
Sinka Attila ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).
Dr. Szabadkai Tamás ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).
Szakács Benőné ismerteti az ESZB javaslatát (jkv-hez csatolva).

A napirendhez hozzászólás nem volt.

Juhász János szavazásra teszi fel a rendeletmódosítás elfogadását.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
16/2009.(V.19.) Ktr. sz. rendelete
az önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló
9/2009.(II.19.) Ktr. sz. rendelet módosításáról

5. A lakások és helyiségek bérletéről és elidegenítéséről szóló 21/2006.(III.23.) Ktr.sz. rendelet módosítása.
Előadó: jegyző

Dr. Szabadkai Tamás ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).

A napirendhez hozzászólás nem volt.

Juhász János szavazásra teszi fel a rendeletmódosítás elfogadását.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
17/2009.(V.19.) Ktr. sz. rendelete
a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó
egyes szabályokról szóló 21/2006. (III.23.) Ktr. sz. rendelet módosításáról

*Schmidt Lóránd 10¹⁵ órakor elhagyta az üléstermet,
így a további munkában 13 képviselő vesz részt.*

6. Az önkormányzat tulajdonáról, a tulajdonosi jogok gyakorlásáról, a vagyonnal való gazdálkodásról és értékesítésének egyes szabályairól szóló rendelet módosítása.
Előadó: jegyző

Sinka Attila ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Dr. Szabadkai Tamás ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Dr. Szabadkai Tamás: ÜJB javaslata a rendelet-tervezet 3- 4 és 7. §-ait érinti. Ez a napirend arról szól, hogy az önkormányzat hol hozza nyilvánosságra a különböző támogatásait, ill. a kedvezményezetteknek az összegszerűséget, valamint

a különböző vagyonnal való gazdálkodás kapcsán kötött szerződéseket, annak értékét, a szerződést kötő felek nevét, ill. a különböző értékbecsléseket. Erre a három kitételre vonatkozott az ÜJB javaslata, hiszen az eddigi gyakorlat szerint mindezek a helyi lapban megjelentek és innen juthatott információhoz a lakosság.

Az ellen semmiféle kifogás nincs, hogy a honlapon jelenjenek meg ezek a dolgok, viszont ez nem zárja ki azt, hogy a Sárréti Híd c. lapban is megjelenjen továbbra is. A honlapon történő megjelenés nem helyettesíti a Sárréti Hídban való közzétételt. Az önkormányzat szerződésben is áll a Sárréti Híd c. lappal. Nem hiszi, hogy bármi akadálya lenne, hogy ezek a hirdetések továbbra is megjelenjenek a lapban.

A honlapot nem mindenki tudja olvasni, nem mindenki tudja használni. Arról nem is beszélve, hogy ezek a hirdetések a honlapon többszörös kattintgatás útján érhetőek el, tehát nem feltétlenül jelennek meg a főoldalon, vagy ha meg is jelennek a hírek formájában rövidítve tudják feltenni. A lakosság hozzá van szokva ahhoz, hogy ilyen kérdésekben tájékoztatást kap, ezért képviselőként is azt javasolja, hogy hagyjuk meg azt a szabályozást, hogy a Sárréti Híd c. lapban is megjelenjenek ezek a hirdetések és tegyük fel a honlapra is.

*Bódai Gábor 10¹⁶ órakor kiment,
Schmidt Lóránd visszajött az ülésterembe,,
így a további munkában 14 képviselő vesz részt.*

Juhász János megjegyzi: olyannyira tesszük fel, hogy a honlapon megjelentetés kötelező!

Dr. Krupa Rozália: nem választási szabadság, mert a törvény kötelezővé teszi az önkormányzatok számára a honlapon való közzétételt.

Tehát a honlapon közzététel kötelező, a Sárréti Híd c. lapban való megjelentetés az, amiről dönthet a testület, hogy megjelenteti-e, vagy nem.

Van egy információszabadságról szóló törvény, ami kötelezően előírja az önkormányzatok számára többek között a vagyonnal kapcsolatos ügyek honlapon történő megjelentetését.

Bódai Gábor 10²⁰ órakor visszajött a terembe.

Dr. Szabadkai Tamás: kérdezi az előterjesztőtől, hogy egyetért-e javaslatával? A Jegyző asszony reagált ugyan a javaslatára, de arra nem, hogy ez a javaslat helyén való, vagy nem helyén való.

Dr. Krupa Rozália: annyiban reagált rá, hogy a képviselőtestület döntésétől függ. Abban választhat a testület, hogy a helyi rendeletében továbbra is megtartja-e, vagy nem a Sárréti Híd-ban történő tájékoztatásra vonatkozó rendelkezést. Elmondta bizottsági ülésen is, de mindenki számára ismert, hogy az újság két hetente jelenik meg. Ha ahhoz vannak kötve a határidők, hogy az újságban való megjelentetés dátuma számít, akkor a Sárréti Hídnek a kétheti megjelenése lassítja az ügymenetet, de megoldható.

Fülöp Sándor: javasolja, hogy maradjunk a bevált módszernél. A honlapon közzététel kötelező, ehhez nem lehet mit hozzáfűzni. Viszont semmi nem indokolja, hogy eltitkoljuk ezeket a dolgokat. Véleménye szerint eddig is megjelent a Sárréti Hídban,

ezután is jelenjen meg, ez egy jól bevált gyakorlat és mellette jelenjen meg a honlapon is.

Juhász János: szavazásra teszi fel az ÜJB módosító indítványát.

A képviselőtestület 12 igen 2 tartózkodó szavazattal a javaslatot elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
18/2009.(V.19.) Ktr. sz. rendelete
az önkormányzat tulajdonáról, a tulajdonosi jogok gyakorlásáról, a vagyonnal való
gazdálkodásról és értékesítésének egyes szabályairól szóló
18/2004. (IV.9.) Ktr. sz. rendelet módosításáról

7. Tájékoztató a kegyeleti közszolgáltatási megállapodás hatályosulásáról.
Előadó: jegyző

Sinka Attila ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Nedoba Károly: az előterjesztésben az szerepel, hogy a Huszár temetőben elég vészes a helyzet, mert 98 %-os a temető katolikus részének a telítettsége. A tulajdonos a Katolikus Egyház. Az anyagban le van írva – és a szabályozási tervben is – hogy a temető Ny-i irányban bővíthető. Kérdése: az önkormányzat felvette a kapcsolatot a Katolikus Egyházzal, történni fog valamilyen megállapodás telekvásárlás ügyében? - mert ha nem, akkor az előterjesztő szerint egy év múlva komoly problémák lesznek.

A református részben a régi felhagyott temető ügyében milyen intézkedések történtek, történt kapcsolatfelvétel a Református Egyházzal? Sajnos ez a rész jelenleg dzsumbujos, szeméttárolónak van használva.

A hosszútávú stratégiára kíváncsi, hogy lesz-e terület vásárlás?

Juhász János: le van írva az előterjesztésben, hogy „A Katolikus Egyház, mint a temető tulajdonosa a bővítés ügyében a többszöri felhívás ellenére sem intézkedett.” Ebben a kérdésben kéri, hogy Szőnyegi Lajos műszaki osztályvezető tájékoztassa a képviselőtestületet, olyan vonatkozásban is, hogy hány megkeresés volt, milyen tárgyalások voltak.

Szőnyegi Lajos: 5, vagy 6 alkalommal a helyszínen, de volt amikor a hivatali irodahelységben tárgyaltunk. Sajnos volt olyan is, amikor a meghívás ellenére az érdekelt fél nem jelent meg a tárgyaláson. A legutóbbi tárgyaláson az egyház részéről ígéretet tettek, hogy felveszik a kapcsolatot a tulajdonosokkal területvásárlás ügyében. Erről a tárgyalásról visszajelzést nem kaptunk.

Varga László: a területvásárlás lenne a jó megoldás a bővítés érdekében. A kezelőnek a figyelmét felhívna arra – nem tudja mennyire derítette fel azokat a felhagyott sírhelyeket, amelyek nem megváltottak és nem is gondozottak – ezeket újra lehetne értékesíteni.

A sárszentmiklósi temetőről írja az előterjesztés, hogy a bozótok, fák kiirtása megoldást jelentene a bővítésre. Óriási megoldást jelentett még a miklósi temetőnél, hogy a temetőgondok fáradtságot nem kímélve felfedezte azokat a sírhelyeket, amelyek nincsenek megváltva. A kapacitás ez által bővült.

Úgy gondolja, hogy ezt a Huszár temetőben is meg lehetne tenni. Nem tudja mennyire figyel a kezelő a Huszár temetőnél a meg nem váltott sírokra. Akár százával is lehetnek ilyenek. Mennyire derítették ezt fel és tettek-e intézkedéseket? Meg van a módja, hogy hogyan és mint lehet a meg nem váltott sírhelyeket a temetkezési törvény szerint meghirdetni és újra értékesíteni. Ez is egy nagyszámú temetkezési helyet jelentene a Huszár temetőben.

Dr. Szabadkai Tamás: abban igaza van Varga Lászlónak, hogy ilyen módon is van lehetőség új sírhelyek kiosztására, de azért felhívna a figyelmet, hogy nagyon kaotikus, nagyon problémás az a jogi helyzet, ami ez körül van. Elég sok per tud indulni ilyen ügyben. Egyrészt a megváltásokkal, másrészt a kegyeleti jogokkal kapcsolatban is. Ez egy nagyon-nagyon érzékeny téma. Összefüggésben van egyrészt a nyilvántartással is, de még akkor is igen érzékeny a dolog, ha a nyilvántartás teljesen pontos.

Az biztos, hogy a területvásárlás ilyen feszültségeket nem gerjeszt.

Etelvári Zoltán: Szőnyegi Lajosnak a válaszát alá tudja támasztani, mert korábban – Városgazdálkodási Bizottsági elnökként – Anyagási István nagytiszteletű úrral és a presbitériummal szinte heti kapcsolatban álltak és mindenben partnerek voltak. Emlékezzünk arra, hogy kaptuk tőlük a két méteres parkolót a Huszár temetőben. Mindenben résztvettek, a főlleszteléstől kezdve a tervnek a megszemplélésében. Ezzel szemben el kell mondani, hogy a katolikus pap nem is fogadott, így nem is lehetett tárgyalni.

A pusztaegresi temetővel kapcsolatban kérdezi: mitől ázik be a ravatalozó? El van törve egy cserép, vagy pala? Mennyibe kerülne a gyors javítás?

Úgy gondolja nem kerülne sokba esetleg az egy gerenda, pár cserép kicserélése, amire a pusztaegresiek tisztelete miatt kellene áldoznunk.

Bártfai Antal: az előterjesztés mellékletében szerepel olyan javaslat a miklósi temetőre vonatkozóan, hogy a fás rész kiirtásával rengeteg terület nyerhető temetkezés céljára. Itt kérdezi meg a Jegyző asszonytól, hogy a város rendeletének megtartása, betartatása kinek a dolga? Arról van szó, hogy a rendelet a temető ezen területén 30 m-es erdősített védősáv telepítését irányozza elő. Ez valamennyi temetőre vonatkozik. Ki a végrehajtó ebben a kérdéskörben, amire a város korábban döntést hozott?

Szőnyegi Lajos: Sárbogárd Város Szabályozási Tervét elfogadó képviselőtestületi rendeletben az szerepel, hogy a temetőingatlan határai mentén minimum 1.5 szélességben élő sövényt, vagy fasort kell telepíteni. Az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló kormányrendelet előírja, hogy „új, vagy újra megnyitott temető, temetkezési emlékhely területén belül legalább 30 méter széles fásított védőterületet kell kialakítani. Ezt a szabályt bővítés esetén is érvényesíteni kell.”

Bárfai Antal. a Helyi Építési Szabályzat tervdokumentációjában az szerepel, hogy pontosan a miklósi temető Ny- és D-i oldalán 30 m-es erdősávot, míg a közút menti részen valóban 1.5 m-es erdősávot kell telepíteni.

Szőnyegi Lajos: a HÉSZ-ben valóban így van feltüntetve, de az OTÉK-ban és a helyi rendelet elfogadásánál 1.5 m van, az újakra vonatkozik a 30 m.

Bárfai Antal: szeretné, ha ez az ellentmondás feloldásra kerülne és a rajzi részt kéri javítani ennek megfelelően.

Dr. Krupa Rozália: nem hiszi, hogy ellentmondás lenne. Akkor, ha a rendeleti szabályozás úgy szól, hogy 1.5 kell. Az, hogy esetleg más területre van védősáv, az nem azt jelenti, hogy a temető területére vonatkozik. A temetőknél, mint különleges övezetknél ilyen szabályozás nincsen.

87.§. (7) bek. úgy szabályozza, hogy temető ingatlan határai mentén minimum 1.5 m szélességben élő sövényt, vagy fasort kell telepíteni.

Bárfai Antal: a tervdokumentációban nem ez van.

Etelvári Zoltán: választ kér a pusztaegresi ravatalozó beázásával kapcsolatos felvetésére.

Juhász János: a határozati javaslatban szerepel, hogy a jövő évi költségvetésbe építsük be a pusztaegresi ravatalozó tetőcseréjét.

Nem reagált rá – de nem is kellett – Szőnyegi Lajos, hogy hány cserép van összesítőre.

Szőnyegi Lajos: a tetőszerkezet olyan mértékben károsodott, elkorhadt, hogy a folyamatos javítások ellenére is állandóan beázik. Többször javítottuk, de tovább már nem javítható, ezért javasoltuk, hogy a 2010-es költségvetési koncepcióba kerüljön beépítésre ez a munka.

*Varga László 10³³ órakor elhagyta az üléstermet,
így a további munkában 13 képviselő vesz részt.*

Nedoba Károly: megismétli az előbb feltett kérdését és választ szeretne rá kapni. Ha a Katolikus Egyház illetékese még tárgyalni sem hajlandó és semmiféle szándékot nem mutat területvásárlásra, mi lesz ha már 100 %-os lesz a Huszár temető telítettsége? Az önkormányzat fog vásárolni telket? Mondogatjuk, hogy vannak tárgyalások, itt lehet bővíteni, meg ott lehet bővíteni, de eljön az pillanat, amikor 100 %-ban telített lesz a temető, akkor az önkormányzat vásárol területet? Egy, másfél év múlva ez bekövetkezhet.

Juhász János: erre most nem tud válaszolni.

*Varga László 10³⁴ órakor visszajött az ülésterembe,
így a további munkában 14 képviselő vesz részt*

Schmidt Lóránd: Varga Lászlónak közvetlen kapcsolata van a Katolikus Egyházzal, próbáljuk ezt kihasználni. Látszik, hogy valami nagyon nem működik az

önkormányzat és a Katolikus Egyház között. Elakadtak a tárgyalások. Jó lenne, ha Varga László közvetítő szerepet játszana a két fél között.

Varga László megjegyzi: köszöni. Ő sem a Ferencz Kornélon keresztül üzent a KÖZÉV-nek.

Dr. Krupa Rozália: olyan helyzet nem áll elő, hogy ne lehetne hova temetni, mivel nem ez az egy temetője van a városnak. Abban próbált lépni az önkormányzat, hogy a megszokott, városközponthoz közeli temető területét bővíteni szeretne volna és ahhoz a területhez, ahol a rendezési terv is előirányzott temetőbővítést, ott vásároljon ingatlant.

Juhász János: olyan árajánlatot kaptunk, ami nem elfogadható számunkra.

Varga László: nem ilyen egyszerű a dolog. Megálltak a tárgyalások és akkor most a Katolikus Egyház tulajdona

Dr. Krupa Rozália: nem tulajdonosa. A betellő, vagy majdnem betelt temetőnek a tulajdonosa az egyház.

A temető melletti földterületeknek magánszemély tulajdonosai vannak, az nem a Katolikus Egyházé. Sajnos az ingatlan tulajdonosokkal megghiúsult a vásárlás, mert nem hajlandók értékesíteni a területüket.

Arról szólt a döntés, hogy van egy önállóan álló, a temető területétől nem túl messze levő bezárt temető, ami temető művelési ágban van, de nem működő temető. Annak a temetőnek az újrahasznosításáról kellett volna, vagy kellene tárgyalni a Katolikus Egyházzal, mivel az már egy kialakult temető terület. Az volt a korábbi funkciója is és azt lehetne újra bevonni a temetkezési tevékenységbe. De nem közvetlen mellette van tulajdona az egyháznak, ott magánszemély tulajdonosok vannak, akik nem adják el a területüket. Ez egy másik rész, kicsit a Köztársaság u. irányában kijebb levő temető területéről van szó, kényszermegoldásként. Azért lehet, hogy a bezárt temetőben is vannak gondozott sírok. Erre elhangzott Dr. Szabadkai Tamás képviselő úr részéről, hogy nem olyan egyszerű dolog felszámolni egy temetőt, azt mondani, hogy üres és újra ki lehet parcellázni.

Varga László: és akkor még a tereprendezésről nem is beszéltünk, pl. a fagyökerek kiszedése. Ez borzasztó nagy költség lenne. Itt mondja el, hogy a Katolikus Egyház szervezésében elkezdtek ezt a munkát, de nem jutottunk sokra. Oda csak egy óriási földmunka után lehetne újra temetni.

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 13 igen 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

107/2009.(V.12.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzata Képviselőtestülete a „Tájékoztató a Kegyeleti közszolgáltatói megállapodás

hatályosulásáról” c. előterjesztést megtárgyalta és az abban foglaltakat elfogadja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a 2010. évi költségvetési koncepcióba tervezze be:

- Pusztægresi ravatalozó tetőcseréjét,
- Huszár temető kerítésnek építését

Határidő: folyamatos
Felelős: polgármester

10 perc szünet

Szünet után – 10⁴⁸ órakor - Ferencz Kornél nem jött vissza, így a további munkában 13 képviselő vesz részt.

8. Pályázat benyújtása a Honvédelmi Minisztérium által meghirdetett térítésmentesen átadott inkurrens anyagok igényléséhez.
Előadó: polgármester

Sinka Attila ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

A napirendhez hozzászólás nem volt.

Juhász János szavazásra teszi fel a PVVB javaslatának elfogadását, mely az előterjesztésben szereplő határozati javaslat „A” változatának elfogadása.

A képviselőtestület 13 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

108/2009.(V.12.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete megtárgyalta a „Pályázat benyújtása a Honvédelmi Minisztérium által meghirdetett térítésmentesen átadott inkurrens anyagok igényléséhez” tárgyú előterjesztést.

A képviselő testület a pályázat benyújtását határozza el.

A pályázat célja a közfoglalkoztatás keretében alkalmazottak részére munkaruha biztosítása, valamint iskolai kirándulások, önkormányzati rendezvények támogatása.

A pályázati igény a következő **ruházati szakanyagokra** vonatkozik:

1.	Nyári nadrág és zubbony az alábbi méretmegosztásban	40-56-os méretekből	számonként 50db	Összesen	450 db
2.	Gumicsizma	36-46-os méretig	számonként 20 pár	Összesen	220 pár
3.	Téli kabát	40-56-os méretben	számonként 15 db	Összesen	135 db
4.	Kesztyű	Vegyes méretben		Összesen	200 pár

Elhelyezési szakanyagok közül :

5. 6 db sátor / 4 és 8 személyes vegyesen /

Élelmezési szakanyagok közül:

6. 1 db mozgókonyha

A szállítással felmerülő költségekre a fedezetet a tartalék terhére biztosítja.

A Képviselőtestület utasítja a pályázat benyújtására Juhász János polgármestert, és felhatalmazza, hogy a pályázat benyújtásához szükséges nyilatkozatot megtegye.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

9. A helyben központosított közbeszerzési rendszerről szóló rendelet elfogadása.
Előadó: jegyző

Dr. Szabadkai Tamás ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).

A napirendhez hozzászólás nem volt.

Juhász János szavazásra teszi fel rendelet elfogadását.

A képviselőtestület 13 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
19/2009.(V.19.) Ktr. sz. rendelete
a helyben központosított közbeszerzési rendszerről.

10. A költségvetési intézmények alapító okiratának módosítása.
Elődő: polgármester

Juhász János: elírás történt a képviselőtestületi meghívóban. Ez a napirendi pont 11 sorszámmal került alpontozásra, ezért elnézést kér. 10/1-8. sorszám a helyes, ahogyan az előterjesztéseken szerepel.

Sinka Attila ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Dr. Krupa Rozália: az alapító okiratoknál pontosításokra van szükség, egyrészt az irányítószámok maradtak ki, másrészt a szakfeladatoknak a PM által közzétett elnevezését kell módosítani. Itt vannak betűelírások, vagy pl. közvilágítási feladatok mi azt írtuk be, a helyes megnevezés pedig csak: közvilágítás.

Sorolja a pontosításokat:

	Eredeti szöveg	Pontosított, helyes szöveg
10/1. PH	2/2. A költségvetési szerv alapító szerve... Sárbogárd Város Önkormányzat lemaradt a cím: 3/3. A költségvetési szerv irányító szerve Sárbogárd Város Önkormányzat Lemaradt a cím: 2. oldal 841126 szakfeladaton Önkormányzati és többcélú kistérségi társ. igazgatási tevékenysége 841191 Nemzeti ünnepek programja 841402 közvilágítási feladatok 841403 Város és községgazdálkodás szolgáltatás 960302 köztemető fenntartása	A költségvetési szerv alapító szerve, <u>székhelye</u> Sárbogárd Város Önkormányzat <u>7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.</u> A költségvetési szerv irányító szerve, <u>székhelye</u> Sárbogárd Város Önkormányzat <u>7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.</u> <u>Önkormányzatok és többcélú kistérségi társulások igazgatási tevékenysége</u> Nemzeti ünnepek programjai Közvilágítás Város és községgazdálkodási m.n.s. szolgáltatások Köztemető fenntartás és működtetés
10/2. Közp. Ált.Isk.	852012 sajátos nevelési igényű ált. iskolai tanulók... 852022 sajátos nevelési igényű ált. iskolai tanulók	Sajátos nevelési igényű <u>általános</u> iskolai tanulók Sajátos nevelési igényű <u>általános</u> iskolai tanulók
10/3.		<u>3. Az intézmény székhelye, címe:</u>

ÁMK	Kimaradt a 3. pont	<u>7003 Sárbogárd, Köztársaság út 171-173.</u>
	4/4. Alapító jogokkal felruházott irányító szerv(ek) neve, székhelye a címnél lemaradt az irányítószám	<u>7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.</u>
	További irányító szerve neve, székhelye, irányítói jogosultsága: Sajátos nevelési igényű ált. iskolai tanulók .. több helyen rövidítve az ált. ki kell írni	További irányító szerv neve, székhelye, irányítói jogosultságai: <u>852012 Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók</u> <u>852022 sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók</u>
10/4. Városi Tűzoltóság	3. kimaradt az irányítószám	<u>7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.</u>
10/5. ESZI	3. kimaradt az irányítószám	<u>7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.</u>
	További irányító szerv neve, székhelye, irányítói jogosultsága:	További irányító szerv neve, székhelye, irányítói jogosultságai:
	5. kimaradt	5. Az intézményegység telephelye: pont
	Az intézményegység telephelye.	<u>Az intézmény telephelyei: pontra változik</u> <u>7000 Sárbogárd Ady Endre .u. 39-41.</u> <u>7000 Sárbogárd Tompa Mihály utca 7.</u> <u>7000 Sárbogárd, Tury Miklós utca 2.</u>
	7-8. pontban szakfeladat helyett csak az szerepelt, hogy mosodai szolgáltatás, közben megtalálták azt a szakfeladatot, ahova ezt a szolgáltatást be lehet sorolni, így a mosodai szolgáltatás törlésre kerül, helyette	7. <u>960100 textil, szőrme mosása, tisztítása</u>
		8. <u>960100 textil, szőrme mosása, tisztítása</u>
10/6. Városi Könyvtár	3. pontnál lemaradt az irányítószám	<u>7000 Sárbogárd Hősök tere 2.</u>
10/7. Városi Bölcsőde	3. pontnál lemaradt az irányítószám	<u>7000 Sárbogárd Hősök tere 2.</u>

10/8. Szélessávú Közmű Kiépítése Társulás	4/4. Költségvetési szerv irányító szerve pontra változik Kiegészül továbbá szöveg törlendő kiegészítve: Csak annyi szerepel az alapító okiratban, hogy Társulási Tanács, de nevesíteni kell pontosan, hogy kinek a társulási tanácsa.	Tartalma az alábbiak szerint módosul: A Szélessávú Közmű Kiépítése Társulás Társulási Tanácsa
---	--	--

*Ferencz Kornél visszajött,
így a további munkában 14 képviselő vesz részt.*

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztés végén levő (még az alapító okiratok előtti) határozati javaslat elfogadását, mely szerint a képviselőtestület a 2008. évi CV. Törvény 44.§.(4) bek.-ben előírt kötelezettsége alapján szervezeti szempontból felülvizsgálta a költségvetési intézmények közfeladat ellátási módját, új szervezetet nem hoz létre, intézményt nem szüntet meg.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

109/2009.(V.12.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a költségvetési intézmények alapító okiratának módosítása tárgyú előterjesztését megtárgyalta. A testület a 2008. évi CV. Törvény 44 §.(4) bekezdésében előírt kötelezettsége alapján szervezeti szempontból felülvizsgálta a költségvetési intézmények közfeladat ellátási módját.

A képviselőtestület a felülvizsgálat eredményeként a jelenlegi intézményi struktúrán nem változtat, új szervezetet nem hoz létre, intézményt nem szüntet meg, jogi személyiséggel nem ruház fel intézményegységet.

Utasítja a polgármestert, hogy valamennyi intézmény vonatkozásában az alapító okiratok módosításával sorolja be a költségvetési szervezeteket.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

10/1 Városi Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítása

Juhász János szavazásra teszi fel a Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítását – az elhangzott pontosítás figyelembevételével.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

110/2009.(V.12.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal** – székhelye: 7000 Sárbogárd Hősök tere 2. – Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1. Az intézmény megnevezése pont

1. **A költségvetési szerv megnevezése, székhelye** pontra változik.

Tartalma módosul:

Sárbogárd Városi Polgármesteri Hivatal

7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.

2. Az intézmény székhelye, címe pont

2. **A költségvetési szerv alapító szerve, székhelye** :pontra változik.

Sárbogárd Város Önkormányzat

7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.

3. Az intézmény alapító szerve pont

3. **A költségvetési szerv irányító szerve, székhelye** pontra változik.

Sárbogárd Város Önkormányzat

7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.

4. Az intézmény fenntartó felügyeleti szerve pont

4. **A költségvetési szerv törzsszáma, KSH száma** pontra változik.

Tartalma változatlan

5. Az intézmény törzsszáma, KSH száma pont módosul

5. **Jogszabályban meghatározott közfeladata** pontra

Az önkormányzat működésével, valamint az államigazgatási ügyek döntésre való előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos feladatok ellátása.

6. Az intézmény alaptevékenysége pont változik

6. **A költségvetési szerv alaptevékenysége** pontra.

Tartalma kibővül:

2010.január 1-től alkalmazandó új szakfeladatrend szerinti szakfeladatok:
Alaptevékenységi szakágazat: 841105 Helyi önkormányzatok, valamint
többcélú kistérségi társulások igazgatási tevékenysége

Szakfeladat: 360000	Víztermelés, -kezelés, -ellátás
370000	Szennyvíz gyűjtése, tisztítása, elhelyezése
382101	Települési hulladék kezelése, ártalmatlanítása
382200	Veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása
522110	Közutak, hidak, alagutak üzemeltetése, fenntartása
750000	Állat-egészségügyi ellátás
811000	Építményüzemeltetés
812100	Általános épülettakarítás
813000	Zölterület-kezelés
841112	Önkormányzati jogalkotás

841114	Országgyűlési. képviselőválasztásokhoz kapcsolódó tevékenységek
841115	Önkormányzati képviselő-választásokhoz kapcsolódó tevékenységek
841116	Országos, települési és területi kisebbségi önkormányzati választásokhoz kapcsolódó tevékenységek
841117	Európai parlamenti képviselő-választáshoz kapcsolódó tevékenységek
841118	Országos és helyi népszavazáshoz kapcsolódó tevékenységek
841124	Területi általános végrehajtó igazgatási tevékenység
841126	Önkormányzatok és többcélú kistérségi társulások igazgatási tevékenysége
841127	Települési kisebbségi önkormányzatok igazgatási tevékenysége
841191	Nemzeti ünnepek programjai
841401	Önkormányzatok közbeszerzési eljárásainak lebonyolításával összefüggő szolgáltatások
841402	Közvilágítás
841403	Város-, és községgazdálkodási m.n.s. szolgáltatások
841903	Elkülönített állami pénzalapok bevételei (elszámolásai)
841904	Egészségbiztosítási alap bevételei(elszámolásai)
841901	Önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások elszámolásai
842531	A polgári védelem ágazati feladatai
842541	Ár-és belvízvédelemmel összefüggő tevékenységek
862101	Háziorvosi alapellátás
862102	Háziorvosi ügyeleti ellátás
869042	Ifjúság-egészségügyi gondozás
869041	Család- és nővédelmi egészségügyi gondozás
882000	Önkormányzati szociális támogatások finanszírozása
882111	Rendszeres szociális segély
882112	Időskorúak járadéka
882113	Lakásfenntartási támogatás normatív alapon
882114	Helyi rendszeres lakásfenntartási támogatás
882115	Ápolási díj alanyi jogon
882116	Ápolási díj méltányossági alapon
882117	Rendszeres gyermekvédelmi pénzbeli ellátás
882118	Kiegészítő gyermekvédelmi támogatás
882119	Óvodáztatási támogatás
882121	Helyi eseti lakásfenntartási támogatás
882122	Átmeneti segély
882123	Temetési segély
882124	Rendkívüli gyermekvédelmi támogatás
882125	Mozgáskorlátozottak közlekedési támogatása
882129	Egyéb önkormányzati eseti pénzbeli ellátások
882201	Adósságkezelési szolgáltatás
882202	Közgyógyellátás
882203	Köztemetés
890441	Közcélú foglalkoztatás

890442	Közhasznú foglalkoztatás
890443	Közmunka
910501	Közművelődési tevékenységek és támogatásuk
910502	Közművelődési intézmények, közösségi színterek működtetése
931102	Sportlétesítmények működtetése és fejlesztése
931201	Versenysport-tevékenység és támogatása
931301	Szabadidősport-(rekreációs sport-)tevékenység és támogatása
960302	Köztemető- fenntartás és működtetés

7. Az intézmény kiegészítő alaptevékenysége pont helyett a

7. A költségvetési szerv kiegészítő tevékenysége pont lép be:

Tartalma kibővül:

2010.január 1-től alkalmazandó új szakfeladatrend szerinti szakfeladatok:

581400 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása

682001 Lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése

682002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése

Kiegészítő tevékenysége felső határa a szerv kiadásaiban: 3 %.

8. Az intézmény vállalkozási tevékenysége pont

8. A költségvetési szerv vállalkozási tevékenysége: pontra változik.

Tartalma módosul:

A költségvetési szerv vállalkozási tevékenységet nem végez.

9. Az intézmény működési területe pont

9. Az költségvetési szerv illetékességi területe pontra módosul.

Tartalma az első bekezdésben módosul:

Építéshatósági ügyekben illetékességi területe kiterjed a kiemelt építésügyi igazgatási ügyekben eljáró hatóságok illetékességi területéről, a kijelölési eljárásról, valamint a szakmai feltételekről szóló 393/2007.(XII.27.) Korm. rendeletben meghatározott területre.

10. Az intézmény típusa pont helyett:

10. Az költségvetési szerv típus szerinti besorolása:

A tevékenységek jellege alapján: közhatalmi költségvetési szerv,
Feladatellátáshoz gyakorolt funkciója alapján: önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv.

15. Költségvetési szerv számlaszáma pont tartalma leszűkül:

Magyar Takarékszövetkezeti Bank Zrt-nél vezetett:

Költségvetési elszámolási számla: 11500092-11100001-00000000

Állami hozzájárulás számla: 11500092-11100111-00000000

17. Az intézmény gazdálkodási jogköre: pont az alábbiak szerint változik:

17. A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre:

Az intézmény a gazdálkodás megszervezésének módja szerint önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv.

Saját gazdasági szervezete látja el az önkormányzat a saját és más, hozzá rendelt önállóan működő intézmény részére a gazdálkodással, költségvetés – tervezéssel, az előirányzat felhasználással, üzemeltetéssel, fenntartással, működtetéssel, a vagyonhasználatával, hasznosításával, munkaerő-gazdálkodással, készpénz kezeléssel, analitikai nyilvántartással, könyvvezetéssel, számlakezeléssel, pénzügyi információ szolgáltatással összefüggő feladatait.

18. Költségvetési előirányzatok feletti jogosultság pont az alábbiak szerint változik:

Az előirányzatok feletti rendelkezési jogosultsága tekintetében teljes jogkörrel rendelkezik. Az önállóan működő, hozzá rendelt intézmények tekintetében kötelezettségvállalási jogköre nincs.

21. Költségvetési szervhez rendelt részben önálló költségvetési szervek pont az alábbiak szerint módosul:

21. Költségvetési szervhez rendelt önállóan működő költségvetési szervek :

- Egyesített Szociális Intézmény

- Városi Bölcsőde

Önállóan működő intézmény pénzügyi-gazdasági tevékenységet ellátó személyek és feladatkörüknek, munkakörüknek meghatározása:

Egyesített Szociális Intézmény:

Ápoló-gond.: főnövér

ellátmány kezelése

főnövér

gondozási díj beszedése

Városi Bölcsőde:

Intézményvezető és helyettese

ellátmány kezelése, térítési díj beszedése

Az alapító okirat kibővül továbbá:

23. . Foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszony(ok) megjelölése:

Foglalkoztatottjainak jogviszonya köztisztviselő, melyekre a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény az irányadó. Foglalkoztatottjainak jogviszonya továbbá közalkalmazott, melyekre a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény az irányadó. Egyes foglalkoztatottjainak a jogviszonya munkavállaló, melyekre nézve a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény az irányadó. Egyéb foglalkoztatásra irányuló jogviszonyra a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi. IV. törvény (pl. megbízási jogviszony) az irányadó.

Utasítja a polgármester, hogy az alapító okirat módosításának törzskönyvi nyilvántartásban történő átvezetését a Magyar Államkincstárnál 8 napon belül kezdeményezze.

Határidő: 2009. május 20.

Felelős: polgármester

10/2 Központi Ált. Iskola és Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat alapító okiratának módosítása

Juhász János szavazásra teszi fel a Központi Általános Iskola alapító okiratának módosítását, az elhangzott pontosítás figyelembevétel.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

111/2009.(V.12.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat** – székhelye: 7000 Sárbogárd József A. u. 14. – Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

4. Az intézmény alapító szerve pont helyett:

4. . Alapítói jogokkal felruházott irányító szerv(ek) neve, székhelye:

Sárbogárd Város Önkormányzat
7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.

További irányító szerv neve, székhelye, irányítói jogosultságai:

Nagylók Község Önkormányzata 2435 Nagylók Hunyadi u. 1.

Egyetértése szükséges az intézményi költségvetés jóváhagyásához, módosításához,

zárszámadás elfogadásához.

Előzetes véleménye szükséges a vezetői megbízás, az SZMSZ, szakmai programok, jóváhagyásához.

Hantos Község Önkormányzata 2434 Hantos Nagylóki u. 3.

Egyetértése szükséges az intézményi költségvetés jóváhagyásához, módosításához,

zárszámadás elfogadásához.

Előzetes véleménye szükséges a vezetői megbízás, az SZMSZ, szakmai programok, jóváhagyásához.

5. Az intézmény fenntartó, felügyeleti szerve pont

5. Az intézmény fenntartója pontra változik:

„Az intézmény felügyeleti szerve” szakasz törlésre kerül.

9. Az intézmény alaptevékenysége: pont kibővül:

Alaptevékenységi szakágazat: 852010 Alapfokú oktatás (alapfokú művészetoktatás kivételével)

2010.január 1-től alkalmazandó új szakfeladatrend szerinti szakfeladatok:

851011	Óvodai nevelés, ellátás
851012	Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása
562912	Óvodai intézményi étkeztetés
852011	Általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (1-4. évfolyam)
852021	Általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5-8 évfolyam)
852012	Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (1-4.évfolyam)

852022	Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5-8.évfolyam)
562913	Iskolai intézményi étkeztetés
856012	Korai fejlesztés, gondozás
855911	Általános iskolai napközi otthoni nevelés
855912	Sajátos nevelési igényű tanulók napközi otthoni nevelése
855914	Általános iskolai tanulószobai nevelés
855915	Sajátos nevelési igényű tanulók általános iskolai tanulószobai nevelése
889201	Gyermekjóléti szolgáltatás
889924	Családsegítés

10. Az intézmény kiegészítő tevékenysége pontja a

10. Az intézmény kiegészítő tevékenysége pontra módosul.

Továbbá kiegészítésre kerül:

2010.január 1-től alkalmazandó új szakfeladatrend szerinti szakfeladatok:

682002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése

Kiegészítő tevékenységből elérhető bevétel mértéke: a költségvetés előirányzat 0,5%-a.

11. Az intézmény vállalkozási tevékenysége pont tartalma megváltozik:

Az intézmény vállalkozási tevékenységet nem végez.

12. Az intézmény működési területe szöveg helyébe a

12. Az intézmény működési köre szöveg lép.

14. Az intézmény szakágazati besorolása pont helyett

14. Az intézmény típus szerinti besorolása:

A tevékenységek jellege alapján: közszolgáltató költségvetési szerv.

A közszolgáltató szerv fajtája szerint: közintézmény.

Feladatellátáshoz kapcsolódó funkciója alapján: önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv.

17. Az intézmény jogállása pont első mondata az alábbiakkal módosul:

Önálló jogi személy, vezetője egy személyben a Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat igazgatója, akinek az alapító szerv képviselő-testülete – külön jogszabályokban meghatározott időtartamra, nyilvános pályázat útján – magasabb vezetői megbízást ad.

18. Az intézmény gazdálkodási jogköre: pont alatti szövegrész az alábbiak szerint változik.

Az intézmény a gazdálkodás megszervezésének módja szerint önálló. A gazdálkodással, költségvetés-tervezéssel, az előirányzat felhasználással, a hatáskörébe tartozó előirányzat módosítással, üzemeltetéssel, fenntartással működtetéssel, a vagyon használatával, hasznosításával, munkaerő gazdálkodással, készpénzkezeléssel, analitikai nyilvántartással, könyvvezetéssel, számlakezeléssel, pénzügyi információszolgáltatással összefüggő feladatok ellátását az intézmény vezetője által megbízott személyek végzik.

Az alapító okiratból törlésre kerül a

24. A költségvetési előirányzatok feletti jogosultság pont, a
25. Vállalkozási feladatok és közhasznú vagy gazdasági társaságban való
részvétel felsorolása pont, és a
27. Költségvetési szervhez rendelt részben önálló költségvetési szervek és
28. Részben önálló pénzügyi-gazdasági tevékenységet ellátó személyek és
feladatkörüknek, munkakörüknek meghatározása pont megszűnik, helyette
bekerül:

24. Jogszabályban meghatározott közfeladata:

Tevékenységét az 1993. LXXIX. Közokt. Tv. óvodáról szóló 24.§-a, általános iskoláról szóló 26.§-a, a sajátos nevelési igényű gyermekek és tanulók neveléséről és oktatásáról szóló 30.§,-a, a többcélú intézményekről szóló 33.§-a, a tanórán kívüli foglalkozásokról szóló 53.§-a alapján végzi.

Az intézmény gyermekjóléti szolgálatot és családsegítő tevékenységet is végez A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993.évi III.tv. alapján , valamint. A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997.évi XXXI. Tv. alapján.

25. Vezetőjének (vezető szerve, testülete tagjainak) kinevezési, megbízási, választási rendje:

Az alapító szerv képviselő-testülete magasabb vezetői megbízást ad -nyilvános pályázat útján kiírva- 5 évre, határozott időtartamra, az irányítói jogokat gyakorló Nagylók és Hantos Községek Képviselő-testületei véleményének figyelembe vételével. A megbízásra az 1992. évi XXXIII. törvény és a 138/1992. (X.8.) Korm. rendelet az irányadó.

26. . Foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszony(ok) megjelölése:

Foglalkoztatottjainak jogviszonya közalkalmazott, melyekre a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény az irányadó. Egyéb foglalkoztatásra irányuló jogviszonyra a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi. IV. törvény (pl. megbízási jogviszony) az irányadó.

A 26. Feladatmutatók megnevezése pont

27. Feladatmutatók megnevezése pontra változik.

Utasítja a polgármester, hogy az alapító okirat módosításának törzskönyvi nyilvántartásban történő átvezetését a Magyar Államkincstárnál 8 napon belül kezdeményezze.

Határidő: 2009. május 20.
Felelős: polgármester

Utasítja az intézményvezetőt, hogy az SZMSZ módosítását készítse el és 2009. július 24-ig a polgármester részére küldje meg.

Határidő: 2009. július 24.
Felelős: intézményvezető

10/3 ÁMK Sárszentmiklós alapító okiratának
módosítása

Juhász János szavazásra teszi fel az ÁMK alapító okiratának módosítását, az elhangzott pontosítás figyelembevételével.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

112/2009.(V.12.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete az **Általános Művelődési Központ** – székhelye: 7003 Sárbogárd Köztársaság út 171-173. – Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

3. Az intézmény székhelye, címe: pont változik:
7003 Sárbogárd, Köztársaság út 171- 173.

4. Az intézmény alapító szerve pont helyett:
4. . **Alapítói jogokkal felruházott irányító szerv(ek) neve, székhelye:**
Sárbogárd Város Önkormányzat
7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.

További irányító szerv neve, székhelye, irányítói jogosultságai:
Nagylók Község Önkormányzata 2435 Nagylók Hunyadi u. 1.
Egyetértése szükséges az intézményi költségvetés jóváhagyásához, módosításához, zárszámadás elfogadásához.
Előzetes véleménye szükséges a vezetői megbízás, az SZMSZ, pedagógiai, nevelési program, az alapító okirat jóváhagyásához.

5. Az intézmény fenntartó, felügyeleti szerve pont
5. Az intézmény fenntartója pontra változik:
„Az intézmény felügyeleti szerve” szakasz törlésre kerül.

8. Az intézmény telephelyei pontban:
A logopédiai vizsgálók, tornatermek cím alatt a Nagylók, Hunyadi u. 5/c helyett, Nagylók, Hunyadi u. 3-ra módosul.

9. Az intézmény alaptevékenysége: pont kibővül:

ÁMK Sárszentmiklói Kippkopp Óvoda cím alatt a 80122-5 Sajátos nevelésű igényű gyermekek óvodai nevelése /TEÁOR 85.10/ szakfeladatot követő szövegrész kiegészül az alábbiakkal:

Képességkibontakoztató és integrációs felkészítés

Az ÁMK Sárszentmiklói Általános Iskola cím alatt a 80122-5 Sajátos nevelésű igényű tanulók nappali rendszerű általános iskolai nevelése, oktatása /TEÁOR 85.20/ szakfeladatot követő szövegrész kiegészül az alábbiakkal:

Képességkibontakoztató és integrációs felkészítés

Alaptevékenységi szakágazat: 852010 Alapfokú oktatás (alapfokú művészetoktatás kivételével)

2010.január 1-től alkalmazandó új szakfeladatrend szerinti szakfeladatok:

851011	Óvodai nevelés, ellátás
851012	Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása
562912	Óvodai intézményi étkeztetés
852011	Általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (1-4. évfolyam)
852021	Általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5-8 évfolyam)
852012	Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (1-4.évfolyam)
852022	Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5-8.évfolyam)
562913	Iskolai intézményi étkeztetés
856011	Pedagógiai szakszolgáltató tevékenység
856012	Korai fejlesztés, gondozás
855911	Általános iskolai napközi otthoni nevelés
855912	Sajátos nevelési igényű tanulók napközi otthoni nevelése
855914	Általános iskolai tanulószobai nevelés
855915	Sajátos nevelési igényű tanulók általános iskolai tanulószobai nevelése
910502	Közművelődési intézmények, közösségi színterek működtetése

10. Az intézmény kiegészítő tevékenysége pontja a

10. . Az intézmény kiegészítő tevékenysége pontra módosul.

Továbbá kiegészítésre kerül:

2010.január 1-től alkalmazandó új szakfeladatrend szerinti szakfeladatok:

682002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése

Kiegészítő tevékenységből elérhető bevétel mértéke: a költségvetés előirányzott 0,5%-a.

11. Az intézmény vállalkozási tevékenysége pont tartalma megváltozik:

Az intézmény vállalkozási tevékenységet nem végez.

12. Az intézmény működési területe szöveg helyébe a

12. Az intézmény működési köre szöveg lép.

Alsószentiván település név után kiegészül az alábbi szöveggel: csak óvodai ellátásra.

13. Az intézmény típusa pontban

az első francia bekezdés 2009. szeptember 1-től az alábbiak szerint módosul:

- 8 évfolyammal működő általános iskola,
1-4. évfolyamon iskolaotthonos nevelés
1-6. évfolyammal , az 1. és 3. évfolyamon összevont osztállyal működő tagiskola.

14. Az intézmény szakágazati besorolása pont helyett**14. Az intézmény típus szerinti besorolása:**

A tevékenységek jellege alapján: közszolgáltató költségvetési szerv.

A közszolgáltató szerv fajtája szerint: közintézmény.

Feladatellátáshoz kapcsolódó funkciója alapján: önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv.

17. Az intézmény jogállása pont első mondata az alábbiakkal módosul:

Önálló jogi személy, vezetője egy személyben a Sárszentmiklósi Általános Iskola igazgatója, akinek az alapító szerv képviselő-testülete – külön jogszabályokban meghatározott időtartamra, nyilvános pályázat útján – magasabb vezetői megbízást ad.

18. Az intézmény gazdálkodási jogköre: pont alatti szövegrész az alábbiak szerint változik.

Az intézmény a gazdálkodás megszervezésének módja szerint önálló. A gazdálkodással, költségvetés-tervezéssel, az előirányzat felhasználással, a hatáskörébe tartozó előirányzat módosítással, üzemeltetéssel, fenntartással működtetéssel, a vagyon használatával, hasznosításával, munkaerő gazdálkodással, készpénzkezeléssel, analitikai nyilvántartással, könyvvezetéssel, számlakezeléssel, pénzügyi információszolgáltatással összefüggő feladatok ellátását az intézmény vezetője által megbízott személyek végzik.

Az alapító okiratból törlésre kerül a

24. A költségvetési előirányzatok feletti jogosultság és a**25. Vállalkozási feladatok és közhasznú vagy gazdasági társaságban való részvétel felsorolása** pont.

Az alapító okirat kibővül:

24. Jogszabályban meghatározott közfeladata:

Tevékenységet az 1993. LXXIX. Közokt. Tv. óvodáról szóló 24.§-a, általános iskoláról szóló 26.§-a, a sajátos nevelési igényű gyermekek és tanulók neveléséről és oktatásáról szóló 30.§-a, a többcélú intézményekről szóló 33.§-a, a tanórán kívüli foglalkozásokról szóló 53.§-a alapján végzi.

Továbbá a közoktatási törvény pedagógiai szakszolgálatokról szóló 21.§.; 34-35 §-ai, valamint a 14/1994.(VI.24.) MKM. rendelet 2-4.§.-ai alapján.

Az 1997. évi CXL. tv. alapján a közművelődési tevékenységek folyamatos megvalósíthatósága érdekében közösségi színteret, illetve közművelődési intézményt biztosít.

25. Vezetőjének (vezető szerve, testülete tagjainak) kinevezési, megbízási, választási rendje:

Az alapító szerv képviselő-testülete magasabb vezetői megbízást ad -nyilvános pályázat útján- 5 évre, határozott időtartamra, az irányítói jogot gyakorló Nagylók Község Önkormányzat képviselő-testülete véleményének figyelembe vételével. A megbízásra az 1992. évi XXXIII. Törvény és a 138/1992. (X.8.). Korm. rendelet az irányadó.

26. . Foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszony(ok) megjelölése:

Foglalkoztatottjainak jogviszonya közalkalmazott, melyekre a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény az irányadó. Egyéb foglalkoztatásra irányuló jogviszonyra a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi. IV. törvény (pl. megbízási jogviszony) az irányadó.

A 26. Feladatmutatók megnevezése pont

27. Feladatmutatók megnevezése pontra változik,

A 27. A jogutódlással kapcsolatos rendelkezések pont

28. A jogutódlással kapcsolatos rendelkezések pontra módosul.

Utasítja a polgármester, hogy az alapító okirat módosításának törzskönyvi nyilvántartásban történő átvezetését a Magyar Államkincstárnál 8 napon belül kezdeményezze.

Határidő: 2009. május 20.

Felelős: polgármester

Utasítja az intézményvezetőt, hogy az SZMSZ módosítását készítse el és 2009. július 24-ig a polgármester részére küldje meg.

Határidő: 2009. július 24.

Felelős: intézményvezető

10/4 Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság alapító okiratának módosítása

Juhász János szavazásra teszi fel a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság alapító okiratának elfogadását az elhangzott pontosítás figyelembevételével.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

113/2009.(V.12.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Sárbogárdi **Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság** – székhelye: 7000 Sárbogárd Túry Miklós utca 12. – Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

3. Az intézmény alapító szerve pont helyett:

3. Alapítói jogokkal felruházott irányító szerve, székhelye pont szerepel:

Sárbogárd Város Önkormányzata

7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.

4. Az intézmény fenntartó felügyeleti szerve pont

4. Az intézmény fenntartó szerve pontra változik.

5. Intézményegység telephelye pont

5. Jogszabályban meghatározott közfeladata: pontra változik.

- az illetékességi területén megelőző tűzvédelem ellátása (1996.évi XXXI.tv.)
- jogszabály által meghatározott működési területen a tűzoltási és műszaki mentési feladatok ellátása (1996.évi XXXI, tv.)
- közreműködés a katasztrófa elhárításában (1999.évi LXXIV. Tv.)

6. Az intézmény alaptevékenysége pont kiegészül:

Alaptevékenységi szakágazat: 842520 Tűzvédelmi tevékenységek

2010.január 1-től alkalmazandó új szakfeladatrend szerinti szakfeladatok:
842521 Tűzoltás, műszaki mentés, katasztrófa-helyzet elhárítása

7. Intézmény kiegészítő alaptevékenysége pont

7.Az intézmény kisegítő tevékenysége pontra változik.

Tartalma a második mondatban változik:

A kisegítő tevékenységből elérhető bevétel mértéke a költségvetési előirányzat 3 %-a.

8. Az intézmény vállalkozási tevékenysége pont szövege az alábbiak szerint módosul:

Az intézmény nem végez vállalkozási tevékenységet.

9. Az intézmény működési területe szöveg helyébe a

9. Az intézmény illetékességi területe szöveg lép.

Szövege módosul:

- 57/2005. (XI.30.) BM rend. 1.sz.melléklete
- 79/2007. (IV.24.) Korm.rend. szerint meghatározott terület.

10. Az intézmény típusa pont helyett:

10. Típus szerinti besorolása:

A tevékenységek jellege alapján: közhatalmi költségvetési szerv

Feladatellátáshoz kapcsolódó funkciója alapján: önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv

12. Az intézmény gazdálkodási formája pont alatti szövegrész első mondata az alábbiak szerint változik:

Önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv.

17. ÁFA alanyiség meghatározása pont tartalma az alábbiakra változik:

- általános szabályokat alkalmazó adóalany
- adószáma: 15365336-1-51

Az alapító okirat az alábbi 22-es és 23-as pontokkal egészül ki:

22. Költségvetési szervhez rendelt részben önálló költségvetési szervek pont törlésre kerül, helyette bekerül:

22. Vezetőjének (vezető szerve, testülete tagjainak) kinevezési, megbízási, választási rendje:

Az önkormányzati tűzoltóparancsnokot az önkormányzat képviselőtestülete nevezi határozatlan időre az 1996. évi XLIII.tv. alapján.

23. Költségvetési szerv vezetőjének kinevezési rendje pont helyére kerül:

23. Foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszony(ok)

megjelölése:

Foglalkoztatottjai a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjai, melyekre nézve az 1996. évi XLIII. törvény az irányadó. Egyes foglalkoztatottjainak jogviszonya lehet közalkalmazott, melyekre a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény az irányadó.

Utasítja a polgármester, hogy az alapító okirat módosításának törzskönyvi nyilvántartásban történő átvezetését a Magyar Államkincstárnál 8 napon belül kezdeményezze.

Határidő: 2009. május 20.

Felelős: polgármester

10/5 Egyesített Szociális Intézmény alapító okiratának módosítása

Juhász János szavazásra teszi fel az Egyesített Szociális Intézmény alapító okiratának elfogadását az elhangzott pontosítás figyelembevételével.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

114/2009.(V.12.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete az **Egyesített Szociális Intézmény** – székhelye: 7000 Sárbogárd Hősök tere 2. – Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

3. Az intézmény alapító szerve: pont helyett:

3. Alapítói jogokkal felruházott irányító szerv neve, székhelye:

Sárbogárd Város Önkormányzat

7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.

További irányító szerv neve, székhelye, irányítói jogosultságai:

Nagylók Község Önkormányzata 2435 Nagylók Hunyadi u. 1.

Egyetértése szükséges az intézményi költségvetés jóváhagyásához, módosításához, zárszámadás elfogadásához.

Előzetes véleménye szükséges a vezetői megbízás, az SZMSZ, szakmai programok, jóváhagyásához.

Hantos Község Önkormányzata 2434 Hantos Nagylóki u. 3.

Egyetértése szükséges az intézményi költségvetés jóváhagyásához, módosításához,

zárszámadás elfogadásához.

Előzetes véleménye szükséges a vezetői megbízás, az SZMSZ, szakmai programok, jóváhagyásához.

4. Az intézmény fenntartó felügyeleti szerve pont

4. Az intézmény fenntartója pontra változik:

Az intézmény felügyeleti szerve: Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete szöveg törlésre kerül.

5. Intézményegység telephelye: pont

5. Az intézmény telephelyei pontra változik.

7000 Sárbogárd, Ady Endre út 39-41.

7000 Sárbogárd, Tompa Mihály utca 7.

7000 Sárbogárd, Tury Miklós utca 2.

6. Az intézmény alaptevékenysége pont kiegészül:

Alaptevékenységi szakágazat: 881000 Idősek, fogyatékosok ellátása bentlakás nélkül

2010.január 1-től alkalmazandó új szakfeladatrend szerinti szakfeladatok:

873011 Időskorúak tartós bentlakásos szociális ellátása

873012 Időskorúak átmeneti ellátása

879033 Hajléktalanok ellátása átmeneti szálláson

881011 Idősek nappali ellátása

889921 Szociális étkeztetés

889922 Házi segítségnyújtás

889923 Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás.

7. Az intézmény kiegészítő alaptevékenysége pont felcserélődik:

7. Az intézmény kiegészítő tevékenysége pontra.

960100 Textil, szőrme mosása, tisztítása

Kiegészítő tevékenysége arányának felső határa a szerv kiadásaiban :0,5 %.

8. Az intézmény vállalkozási tevékenysége pont módosul az alábbi szöveggel:

960100 Textil, szőrme mosása, tisztítása

Vállalkozási tevékenysége arányának felső határa a szerv kiadásaiban :0,5 %.

9. Az intézmény működési területe szöveg helyébe a

9. Az intézmény működési köre szöveg lép.

10. Az intézmény típusa pont helyére a

10. Az intézmény típus szerinti besorolása pont lép:

A tevékenységek jellege alapján: : közszolgáltató költségvetési szerv.

A közszolgáltató szerv fajtája szerint: közintézmény.

Feladatellátáshoz kapcsolódó funkciója alapján: önállóan működő szerv.

12. Az intézmény gazdálkodási formája pont alatti szövegrész első mondata az alábbiak szerint változik:

Az intézmény önállóan működő költségvetési szerv, előirányzatai felett részjogkörrel rendelkezik.

20 Vállalkozási feladatok és közhasznú, vagy gazdasági társaságban való részvétel felsorolása pont törlésre kerül, helyette bekerül:

20. Vezetőjének (vezető szerve, testülete tagjainak) kinevezési, megbízási, választási rendje:

Az alapító szerv képviselőtestülete pályázat alapján legalább 5, legfeljebb 10 évre bízza meg a 257/2000.(XII.26.) Korm.rend. és az irányítást gyakorlók előzetes véleményezése alapján.

21. Feladatmutatók megnevezése pont módosul

21. Foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszony(ok) megjelölése pontra.

Foglalkoztatottjainak jogviszonya lehet közalkalmazott, melyekre a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény az irányadó. Egyéb foglalkoztatásra irányuló jogviszonyra a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi. IV. törvény (pl. megbízási jogviszony) az irányadó.

22. Költségvetési szervhez rendelt részben önálló költségvetési szervek pont helyére kerül:

22. Feladatmutatók megnevezése pont változatlan tartalommal

23. Jogszabályban meghatározott közfeladata:

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993.évi III.tv. alapján személyes gondoskodást nyújtó szociális közszolgáltatás.

Utasítja a polgármester, hogy az alapító okirat módosításának törzskönyvi nyilvántartásban történő átvezetését a Magyar Államkincstárnál 8 napon belül kezdeményezze.

Határidő: 2009. május 20.
Felelős: polgármester

Utasítja az intézményvezetőt, hogy az SZMSZ módosítását készítse el és 2009. július 24-ig a polgármester részére küldje meg.

Határidő: 2009. július 24.
Felelős: intézményvezető

10/6 Madarász József Városi Könyvtár alapító okiratának módosítása

Juhász János szavazásra teszi fel a Madarász József Városi Könyvtár alapító okiratának elfogadását az elhangzott pontosítás figyelembevételével.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

115/2009.(V.12.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **Madarász József Városi Könyvtár** – székhelye: 7000 Sárbogárd Ady E. u. 105. – Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

3. Az intézmény alapító szerve pont helyett:

3. Alapítói jogokkal felruházott irányító szerv neve, székhelye pont szerepel.

Sárbogárd Város Önkormányzata
7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.

4. Az intézmény fenntartó felügyeleti szerve pont

4. Az intézmény fenntartó szerve pontra változik.

6. Az intézmény alaptevékenysége pont kiegészül:

Alaptevékenységi szakágazat: 910100 Könyvtári, levéltári tevékenység
2010.január 1-től alkalmazandó új szakfeladatrend szerinti szakfeladatok:
910123 Könyvtári szolgáltatások

8. Az intézmény vállalkozási tevékenysége pont szövege :

Az intézmény nem végez vállalkozási tevékenységet.

9. Az intézmény működési területe szöveg helyébe a

9. Az intézmény működési köre szöveg lép.

10. Az intézmény típusa pont helyett:

10. Típus szerinti besorolása:

A tevékenységek jellege alapján: közszolgáltató költségvetési szerv.

A közszolgáltató szerv fajtája szerint: közintézmény.

Feladatellátáshoz kapcsolódó funkciója alapján: önállóan működő szerv.

11. Az intézmény jogállása pont az alábbiakra változik:

Önálló jogi személy, vezetője az igazgató, akit az alapító szerv képviselő-testülete bíz meg határozott időtartamra.

12. Az intézmény gazdálkodási formája pont helyett bekerül:

12. Jogszabályban meghatározott közfeladata:

1997.évi CXL. Tv.szerint: nyilvános könyvtári ellátás.

13. Feladatellátást szolgáló vagyon pont tartalma a második szakaszban a következőképp módosul:

Madarász József Városi Könyvtár hrsz.:2404/2, terület:769 m², könyvtár

17. ÁFA alanyiság meghatározása pont a következőképp módosul:

Adóalany adószáma: 15362591-2-07.

Általános szabályok szerinti adóalany.

18. A költségvetés lebonyolítási módja szerint pont kiegészül:

Pénzügyi-gazdasági feladatait a Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat látja el.

22. A költségvetési szervhez rendelt részben önálló költségvetési szervek pont megszűnik, helyette az alapító okirat kibővül:

22. Vezetőjének (vezető szerve, testülete tagjainak) kinevezési, megbízási, választási rendje:

Az alapító szerv képviselő-testülete bízta meg -nyilvános pályázat útján- legfeljebb 5 évi, határozott időtartamra. A megbízásra az 1992. évi XXXIII. törvény és a 150/1992 (XI:20.) Korm. rend.az irányadó.

23. . Foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszony(ok) megjelölése:

Foglalkoztatottjainak jogviszonya lehet közalkalmazott, melyekre a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény az irányadó. Egyéb foglalkoztatásra irányuló jogviszonyra a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi. IV. törvény (pl. megbízási jogviszony) az irányadó.

Utasítja a polgármester, hogy az alapító okirat módosításának törzkönyvi nyilvántartásban történő átvezetését a Magyar Államkincstárnál 8 napon belül kezdeményezze.

Határidő: 2009. május 20.
Felelős: polgármester

Utasítja az intézményvezetőt, hogy az SZMSZ módosítását készítse el és 2009. július 24-ig a polgármester részére küldje meg.

Határidő: 2009. július 24.
Felelős: intézményvezető

10/7 Városi Bölcsőde alapító okiratának módosítása

Juhász János szavazásra teszi fel a Városi Bölcsőde alapító okiratának elfogadását az elhangzott pontosítás figyelembevételével.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

116/2009.(V.12.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **Városi Bölcsőde** – székhelye: 7000 Sárbogárd Ady E. u. 126. – Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

3. Az intézmény alapító szerve pont helyett:

3. Alapítói jogokkal felruházott irányító szerv neve, székhelye:

Sárbogárd Város Önkormányzat
7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.

4. Az intézmény fenntartó felügyeleti szerve pont

4. Az intézmény fenntartója pontra változik.

6. Az intézmény alaptevékenysége pont módosul illetve kiegészül:

Alaptevékenységi szakágazat: 889110 Bölcsődei ellátás

2010.január 1-től alkalmazandó új szakfeladatrend szerinti szakfeladatok:
889101 Bölcsődei ellátás

7. Az intézmény kiegészítő alaptevékenysége pont

7. Az intézmény kiegészítő tevékenysége pontra változik.

Tartalma módosul:

Kiegészítő tevékenység megnevezése: időszakos gyermekfelügyelet.

2010.január 1-től alkalmazandó új szakfeladatrend szerinti szakfeladatok:
889109 Gyermek napközbeni ellátásához kapcsolódó egyéb szolgáltatás

8. Az intézmény vállalkozási tevékenysége pont szövege :

Az intézmény nem végez vállalkozási tevékenységet.

9. Az intézmény működési területe szöveg helyébe a

9. Az intézmény működési köre szöveg lép.

10. Az intézmény típusa pont helyett:

10. Típus szerinti besorolása:

A tevékenységek jellege alapján: közszolgáltató költségvetési szerv .

A közszolgáltató szerv fajtája szerint: közintézmény.

Feladatellátáshoz kapcsolódó funkciója alapján: önállóan működő szerv

12. Az intézmény gazdálkodási formája pont alatti szövegrész első mondata az alábbiak szerint változik:

Az intézmény önállóan működő költségvetési szerv, előirányzatai felett rész jogkörrel rendelkezik.

A 20. A vállalkozási feladatok és közhasznú, vagy gazdasági társaságba való részvétel felsorolása pont megszűnik, helyette a

20. Jogszabályban meghatározott közfeladata:

3 éven aluli gyermekek napközbeni ellátása, gondozása az 1997. évi XXXI. Tv.

A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról és a 15/1998. (IV.30.) NM rendelet szerint.

22. Költségvetési szervhez rendelt részben önálló költségvetési szervek pont megszűnik.

Helyette a **22. Költségvetési szerv vezetőjének kinevezési rendje** pont lép be.

Tartalma módosul:

Az alapító szerv képviselőtestülete pályázat alapján határozott időre bízza meg a 257/2000.(XII.26.) Korm.rend.alapján.

Az alapító okirat az alábbi 23-as ponttal egészül ki:

23.. Foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszony(ok) megjelölése:
Foglalkoztatottjainak jogviszonya közalkalmazott, melyekre a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény az irányadó. Egyéb foglalkoztatásra irányuló jogviszonyra a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi. IV. törvény (pl. megbízási jogviszony) az irányadó.

Utasítja a polgármester, hogy az alapító okirat módosításának törzkönyvi nyilvántartásban történő átvezetését a Magyar Államkincstárnál 8 napon belül kezdeményezze.

Határidő: 2009. május 20.
Felelős: polgármester

Utasítja az intézményvezetőt, hogy az SZMSZ módosítását készítse el és 2009. július 24-ig a polgármester részére küldje meg.

Határidő: 2009. július 24.
Felelős: intézményvezető

10/8 Szélessávú Közmű Kiépítése Társulás alapító okiratának módosítása

Juhász János szavazásra teszi fel a Szélessávú Közmű Kiépítése Társulás alapító okiratának elfogadását az elhangzott pontosítás figyelembevételével.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

117/2009.(V.12.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **Szélessávú Közmű Kiépítése Társulás** – székhelye: 7000 Sárbogárd Hősök tere 2. – Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

4. A költségvetési szerv felügyeleti szerve pont

4. A költségvetési szerv irányító szerve pontra változik.

Tartalma az alábbiak szerint módosul:

Szélessávú Közmű Kiépítése Társulás Társulási Tanácsa

Az irányító gyakorolja az elnök és elnökhelyettes megválasztását, a költségvetés, a zárszámadás elfogadását, a költségvetési szerv alapítását, az SZMSZ elfogadását.

5 Az intézmény működési területe szöveg helyébe a
5. Az intézmény működési köre szöveg lép.

6. Az intézmény típusa pont helyett:

6. Típus szerinti besorolása:

A tevékenységek jellege alapján: közszolgáltató költségvetési szerv.

A közszolgáltató szerv fajtája szerint: közüzem.

Feladatellátáshoz kapcsolódó funkciója alapján: önállóan működő szerv.

7. A költségvetési szerv jogállása, gazdálkodási formája, vezetője pont első szakasza a következőképp módosul:

Önálló jogi személy. Előirányzatai felett teljes jogkörrel rendelkező, önállóan működő, önálló bankszámlával rendelkező költségvetési szerv.

8. Az intézmény alaptevékenysége pont kiegészül:

Alaptevékenységi szakágazat: 841116 Önkormányzati, valamint többcélú kistérségi társulási intézmények ellátó, kiegészítő szolgálatai

2010.január 1-től alkalmazandó új szakfeladatrend szerinti szakfeladatok:

682002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése

9. Az intézmény vállalkozási tevékenysége pont szövege módosul:

A szélessávú közműhálózat üzemeltetése, bérbeadása

2010.január 1-től alkalmazandó új szakfeladatrend szerinti szakfeladatok:

682002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése

Vállalkozási tevékenysége arányának felső határa a szerv kiadásaiban: 100 %.

10. A tevékenység ellátását szolgáló vagyon pont kiegészül:

Szélessávú közmű hálózat.

14. Jogszabályban meghatározott közfeladata:

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvényben meghatározott társulási jogának gyakorlati érvényesítése, a helyi önkormányzatok együttműködésének bővítése, közös érdekű feladataik célszerűbb, gazdaságosabb és hatékonyabb megvalósítása, a polgároknak nyújtott közszolgáltatásaik színvonalának javítása, a térségi kapcsolatok elmélyítése, a társulások általánosabbá és tartósabbá tétele.

15. Vezetőjének (vezető szerve, testülete tagjainak) kinevezési, megbízási, választási rendje:

Társulási megállapodás alapján a Társulási Tanács választja határozott időre, 4 évre az 1997.évi CXXXV.tv.12. § alapján.

16. Foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszony(ok) megjelölése:

Foglalkoztatottjainak a jogviszonya munkavállaló, melyekre nézve a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992.évi XXII. törvény az irányadó. Egyéb foglalkoztatásra irányuló jogviszonyra a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi. IV. törvény (pl. megbízási jogviszony) az irányadó.

Utasítja a polgármester, hogy az alapító okirat módosításának törzskönyvi nyilvántartásban történő átvezetését a Magyar Államkincstárnál 8 napon belül kezdeményezze.

Határidő: 2009. május 20.
Felelős: polgármester

Utasítja Sinka Attilát a társulás elnökét, hogy a társulási megállapodás módosítását kezdeményezze, valamint a polgármestert felhatalmazza a módosítás aláírására.

Határidő: 2009. július 24.
Felelős: Sinka Attila
Polgármester

*Rigó László 11⁰¹ órakor megérkezett,
így a további munkában 15 képviselő vesz részt.*

11. Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és az általános tartalék alakulásáról.
Előadó: jegyző

Sinka Attila ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

A napirendhez hozzászólás nem volt.

Juhász János szavazásra teszi fel a tájékoztató elfogadását.

A képviselőtestület 14 igen 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

118/2009.(V.12.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és az általános tartalék alakulásáról” c. napirendet megismerte és az abban foglaltakat elfogadja.

12. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
Előadók: a végrehajtásért felelősök

Dr. Szabadkai Tamás ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János szavazásra teszi fel a polgármester jelentésének elfogadását.
A képviselőtestület 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

Juhász János szavazásra teszi fel a Hatósági osztályvezető jelentésének elfogadását.

A képviselőtestület 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

Juhász János szavazásra teszi fel a Szakreferens jelentésének elfogadását.

A képviselőtestület 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

Juhász János szavazásra teszi fel a Műszaki osztályvezető jelentésének elfogadását.

A képviselőtestület 14 igen – 1 fő nem szavazott - szavazattal a javaslatot elfogadta.

Juhász János szavazásra teszi fel a Pályázati és közbeszerzési referens jelentésének elfogadását.

A képviselőtestület 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

Juhász János szavazásra teszi fel a Gazdasági osztályvezető jelentésének elfogadását.

A képviselőtestület 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

119/2009.(V.12.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Jelentés a lejárt határidejű határozatokra” c. napirendet megtárgyalta és a Polgármester- Hatósági osztályvezető- Szakreferens- Műszaki osztályvezető- Pályázati és közbeszerzési referens, valamint a Gazdasági osztályvezető jelentését elfogadta.

13. Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről. Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról.

Juhász János polgármester tájékoztatja a képviselőtestületet az alábbiak szerint:

- A Fejér Megyei Önkormányzat Gyermekvédelmi Központjának Sárbogárdi Gyermekotthona jelképesen örökbe fogadta a Tüzér u.-i játszóteret. Vállalták, hogy vigyáznak a tisztaságára, állagának megóvására. Ez alkalommal dr. Tiborcz Péter a Megyei Közgyűlés alelnöke és az intézmény vezetői kis ünnepség keretében „gondozásba vették a játszóteret”.
- Fejlesztési hitel közbeszerzési eljárás borítékbontásán és értékelésén részt vett.
- Mezőszilason Kistérségi Társulási ülésen volt,
- A Tűzoltóságon ünnepélyes körülmények között átadta Kővágó Dezső úr részére a képviselőtestület által adományozott „Év tűzoltója” kitüntető címet,
- TESCO beruházáshoz kötődően tárgyalást folytatott a Jegyző asszonnyal és a Műszaki osztályvezető részvételével.

- A FEJÉRVIZ Zrt főmérnökével és a helyi üzemtechnika vezetőjével megállapodott a Bem utcai még hiányzó 17 db házi szennyvíz átemelő telepítési költségeinek megosztásáról.
- A 8-as főút Fejlesztési Tanács legutóbbi ülését Sárbogárdon tartotta. Felkérésnek megfelelően tájékoztatást adott a városról.
- Május 1-i programok közül meglátogatta a miklósi „Borbarát kör” , a sárbogárdi FÜBE rendezvényét. Megkóstolta a halászléfőző verseny zsűri tagjaként az ételeket és a délutáni programokon részt vett.
- A május 5-i rendkívüli képviselőtestületi ülésen részt vett és az azt megelőző PVVB ülésén.
- A mai képviselőtestületi ülést megelőző 5 bizottsági ülésen részt vett.
- A meghívásnak eleget téve a sárbogárdi mentőállomás nyílt napján megjelent.
- A Violin Művészeti Iskola igen nagy rendezvényét, a néptánc gálát megnyitotta.
- Sárbogárdi kistérség települési polgármestereinek, jegyzőinek és védelmi ügyintézőinek szervezett tegnapi egész napos védelmi igazgatási felkészítésen részt vett.

Rigó László: a polgármestert helyettesítette a Rendőrségen tartott közbiztonsági fórumon.

14/1. Sárbogárd Város Önkormányzat
képviseletének 2009. április 14-i ülésén
elhangzott bejelentésekre válasz a Műszaki
osztály részéről.

Juhász János: Nedoba Károly, Őri Gyula, Etelvári Zoltán, Bártfai Antal, Horváth Tibor és Bódai Gábor kapott választ az április 14-i ülésen megtett bejelentéseikre. Kérdezi az érintetteket, elfogadják a Műszaki osztályvezető válaszát?

Nedoba Károly: igen.

Bártfai Antal: nem tudja elfogadni a választ, mert abból az derült ki, hogy nem tudják, hol vannak a városban azok a táblák, amiről beszélt. Ezt szomorúan veszi tudomásul.

Juhász János: úgy fejezte ki magát a Képviselő úr, hogy nem tudja a Műszaki osztály, hogy hol vannak a kifogásolt jelzőtáblák.

Etelvári Zoltán: elfogadja a választ és köszöni az utak kátyúzását, de azt írja a Műszaki osztályvezető, hogy Szélső utca kátyúzása, tömörítése megtörtént, csak az Ó utca torkolatáig történt meg, utána nem. Beszélt Zámbó úrral, aki olyan felvilágosítást adott, hogy tovább olyan kis lyukak vannak, hogy azokat a kapott kővel már nem lehet betömni. Nagyon köszöni, hogy kaptunk a kőbányától követ, de többen panasztak, nagyon nagyok ezek a kövek és biciklivel nem lehet közlekedni és az autók is megsínylik a nagy köveket. Kérése, hogy kisebb kátyúkat valamilyen másféle kővel kellene megszüntetni.

Megismétli: köszöni az intézkedéseket csak a Szélső utca másik végét, ami kb. 100 m azt is be kellene fejezni.

Juhász János: Bártfai úr nem fogadta el a Műszaki osztály választát, ezért szavazásra teszi fel, hogy a képviselőtestület elfogadja-e a Műszaki osztály választát.

A képviselőtestület 9 igen 1 nem 5 tartózkodó szavazattal a Műszaki osztály választát a 2009. április 14-i ülésen elhangzott bejelentésekre, elfogadja.

14/3. Pályázat benyújtása Mészöly Géza Általános Iskola tetőfelújítására (CÉDE).
Előadó: polgármester

Juhász János: a 14/3-4-5-6. sz. előterjesztések azonos témakörben készültek, pályázatok benyújtása tárgyában. Megjelentek a kiírások, június 2. a beadási határidő CÉDE, TEKI és TEUT pályázatokról van szó. Azért „osztós” az anyag, mert 5-én íródtak az előterjesztések, a testületi anyagot viszont már 4-én kiküldtük.

A CÉDE keretében a Mészöly Géza Általános Iskola tetőszigetelésének a legsürgősebb munkái és a leginkább érintett területeken szeretnénk elvégezni, 2000 m²-ből 1200 m²-en. Igyekeztünk olyanokat kiválasztani abból a szűkös pályázati lehetőségből, amire leginkább szüksége van a városnak, ill. az intézménynek. A 2009-es költségvetésben el van különítve egy olyan mértékű forrás, ami a pályázatban saját forrásként tud szerepelni. A PVVB tárgyalta, kéri a bizottság javaslatát.

Sinka Attila ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 15 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

120/2009.(V.12.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Pályázat benyújtása Mészöly Géza Általános Iskola tetőfelújítására (CÉDE)” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és a Közép-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács által meghirdetett önkormányzati fejlesztési feladatok támogatása területi kötöttség nélkül (CÉDE) támogatására pályázatot nyújt be.

Pályázat címe: Mészöly Géza Általános Iskola tetőfelújítására

A pályázati kiírás szerinti cél: b) helyi önkormányzati feladatellátás színvonalának javítását eredményező fejlesztések

A fejlesztés megvalósulási helye: 7000 Sárbogárd, József A.u.14

A fejlesztés forrásösszetétele:

Megnevezés	adatok Ft-ban	
	2009. év	
Saját forrás	4.243.983 Ft	
Hitel		
Támogatásból igényelt összeg	12.731.948 Ft	
Egyéb támogatás (nevesítve)		
Egyéb forrás		
Összesen	16.975.931 Ft	

A Képviselőtestület a 2009. évi saját forrás összegét a 2009. évi költségvetéséről szóló 9/2009. (II. 19.) Ktr. számú rendeletében biztosítja.

A testület felhatalmazza a polgármestert a pályázathoz szükséges nyilatkozatok megtételére, a 2,5 %-os pályázati díj utalására, a pályázat benyújtására.

Határidő: pályázat benyújtására: 2009. június 2.

Felelős: polgármester
jegyző

14/4. Pályázat benyújtása önkormányzati fejlesztésekhez kapcsolódó közcélú foglalkoztatás anyag- és eszközbeszerzésére (CÉDE).
Előadó: polgármester

Juhász János: a városi közterületek zöldfelületeinek kezeléséhez szeretnék eszközöket beszerezni, valamint kapubejárókhöz, járdaépítésekhez, árkok rendbetételéhez építési anyagokat. Fel van sorolva az előterjesztésben, hogy kistraktor, pótkocsi és egyéb felszerelések, járdalap, cement, betonkeverő, festék, fűkasza, stb.

Mindösszesen 26.667 e Ft érték és az ez évi költségvetés fejlesztési tartalékából kívánjuk biztosítani a pályázati önrészt.

Sinka Attila ismerteti a PVVB javaslatát.

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 15 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

121/2009.(V.12.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Pályázat benyújtása önkormányzati fejlesztésekhez kapcsolódó közcélú foglalkoztatás anyag- és eszközbeszerzésére (CÉDE)” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és a Közép-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács által meghirdetett önkormányzati fejlesztési feladatok támogatása területi kötöttség nélkül (CÉDE) támogatására pályázatot nyújt be.

A pályázat célja: e) Önkormányzati fejlesztésekhez kapcsolódó közcélú foglalkoztatás anyag- és eszközbeszerzése

A fejlesztés megvalósulási helye: Sárbogárd

A fejlesztés forrásösszetétele:

Megnevezés	adatok Ft-ban
	2009. év
Saját forrás	6.667.000
Hitel	
Támogatásból igényelt összeg	20.000.000
Egyéb támogatás (nevesítve)	
Egyéb forrás	
Összesen	26.667.000

A Képviselőtestület a saját forrás összegét a 2009. évi költségvetés fejlesztési tartalékából biztosítja.

A testület felhatalmazza a polgármestert a pályázathoz szükséges nyilatkozatok megtételére, a 2,5 %-os pályázati díj utalására, a pályázat benyújtására.

Utasítja a jegyzőt, hogy a 2009. évi költségvetési rendelet módosításáról gondoskodjon.

Határidő: pályázat benyújtására: 2009. június 2.
 költségvetési rendelet
 módosítására: folyamatos

Felelős: polgármester
 jegyző

14/5. Pályázat benyújtása Szent István út felújítására
(TEUT)

Előadó: polgármester

Juhász János: idéz az előterjesztés 1.) oldalán leírtakból: *„Jelen pályázati kiírás keretében a rendelkezésre álló idő rövidege miatt nincs mód a képviselőtestület által tervezett többi útra pályázatot beadni, mivel a pályázatnak tartalmaznia kell a projektet részletesen bemutató – kiviteli terv szintű tervezett munkának megfelelő részletességű – műszaki tervdokumentációt, valamint a pályázatnak tartalmaznia kell a munkanemeket mennyiség és költségelemek szerinti bontásban, tételesen tartalmazó tervezői költségvetést.”*

Tehát az igen gyors lefutású és nagyon gyors beadási határidő miatt azt a 10-15 utat már nem tudjuk bevonni, amiről a februári ülésen döntöttünk, csak ezt az egy utcát, ahol már tavaly is benyújtottuk a pályázatot, de nem nyertünk. Az egy KDOP-s pályázat volt. A Szent István útnál minden dokumentáció rendelkezésre áll a pályázat benyújtásánál.

Sinka Attila ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Etelvári Zoltán: az egész Szent István u., vagy a Szent István u.-nak a D-i részéről van szó?

Juhász János: nem. Továbbra is csak az önkormányzati szakasz felújításáról beszélünk, ami az államé arra nem pályázunk, a volt honvédségi bejáráóig.

Dr. Szabadkai Tamás: arról van szó, hogy a többi – korábbi képviselőtestületi határozatba foglalt – utca most nem kerül felújításra. Kéri, hogy készüljön el a kiviteli terv szerinti műszaki tervdokumentáció, ha más esetben is hasonló gyorsasággal kell pályázatot benyújtani, akkor legyenek meg az iratok, hogy azokra is be tudjuk nyújtani.

Juhász János: nagyon sokba kerül tervdokumentáció elkészíttetése.

Dr. Szabadkai Tamás: de ha ez feltétele a pályázat benyújtásának, akkor nem tudunk eltekinteni tőle.

Fülöp Sándor: csatlakozik Dr. Szabadkai Tamás megjegyzéséhez.

Legalább egy, vagy két utcának csináljuk meg a tervdokumentációját, ha ez feltétele a pályázat benyújtásának. Mindig panaszkodunk, hogy nem nyerünk pályázatot, de akkor a lehetőség sincs meg a nyeresre, ha be sem nyújtjuk, ill. a feltételeket nem teremjük meg.

Megismétli: egy, vagy két utat készítsünk elő arra, hogy pályáztatható legyen, ne mind a 10-et, ami a határozatban szerepelt.

Juhász János: erre már pályáztunk tavaly is, de sajnos nem nyertünk.

Dr. Krupa Rozália: a képviselőtestület javasolhatja, hogy melyik útra készüljön el a tervdokumentáció.

Juhász János: a Hatvanai u., Mányoki útra készüljön a terv, vagy melyik utakra gondolt a Képviselő úr?

Fülöp Sándor: erről a következő testületi ülésen legyen döntés.

Nedoba Károly: szerint is a következő képviselőtestületi ülésre készüljön előterjesztés és akkor a képviselőtestület dönthet konkrét utcanevekről a tervezés elkészíttetéséhez.

Juhász János: egy becsült érték is kell hozzá, hogy melyik út tervezése mennyibe kerülne. Ő a Mányoki és Hatvani u. mellett fog voksolni.

Az elhangzottak értelmében szavazásra teszi fel azt a javaslatot, hogy a legközelebbi képviselőtestületi ülésre készüljön előterjesztés mindegyik felsorolt út vonatkozásban (- egyel most kevesebb már) arra, hogy melyiknek a tervezése mennyibe kerülne és akkor döntsön róla a testület, amikor látjuk, hogy a tervezés milyen költséggel jár.

A képviselőtestület a javaslatot 15 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

122/2009.(V.12.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a 40/2009. (II.17.) Kth. sz. határozatát kiegészíti.

Utasítja a polgármestert, hogy a

Mányoki u.
Munkácsy u.
Damjanich u.
Kisfaludy u.,
Homok sor,
Szabadság u.,
Uttörő u. (Kislók) és a
Hatvani u.

felújításához - későbbiekben kiírásra kerülő pályázaton történő részvételhez – kérjen be árajánlatokat a projektet részletesen bemutató, kiviteli terv szintű, tervezett munkának megfelelő részletességű műszaki tervdokumentáció, valamint a munkanemeket mennyiség és költségnemek szerinti bontásban tételesen tartalmazó tervezői költségvetés összeállítására vonatkozóan.

A tervezés költségeinek ismeretében készítsen előterjesztést a képviselőtestület júniusi ülésére.

Határidő: 2009. június 9.

Felelős: polgármester

Juhász János: szavazásra teszi fel a pályázat benyújtása Szent István u. felújítására tárgyában készített előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 15 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

123/2009.(V.12.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Pályázat benyújtása Szent István út felújítására” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és a Közép-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács által meghirdetett települési önkormányzati belterületi közutak felújításának, korszerűsítésének támogatására (TEUT) pályázatot nyújt be.

A pályázat célja: : Sárbogárd Szent István út felújítása

A fejlesztés helye: 7000 Sárbogárd, Szent István út Déli szakasza.

A fejlesztés forrásösszetétele:

adatok Ft-ban	
Megnevezés	2009. év
Saját forrás	21.080.000
Hitel	
Támogatásból igényelt összeg	20.000.000
Egyéb támogatás (nevesítve)	
Egyéb forrás	
Összesen	41.080.000

A Képviselőtestület a 2009. évi saját forrás összegét a 2009. évi költségvetéséről szóló 9/2009. (II. 19.) Ktr. számú rendeletében biztosítja.

A testület felhatalmazza a polgármestert a pályázathoz szükséges nyilatkozatok megtételére, a 2,5 %-os pályázati díj utalására, a pályázat benyújtására.

Utasítja a jegyzőt, hogy a 2009. évi költségvetési rendelet módosításáról gondoskodjon, a fejlesztési tartalék terhére a hiányzó 4.593.000 Ft-al a Szent István út felújítási pályázati önrész összegét emelje meg.

Határidő: pályázat benyújtására: 2009. június 2.
 költségvetési rendelet módosítására: folyamatos
 Felelős: polgármester

jegyző

Fülöp Sándor. a Szent István u. állami tulajdonban levő szakasza is nagyon rossz állapotban van. Mi most az önkormányzati tulajdonú rész felújítására benyújtjuk a pályázatot, ha nyerünk rendben lesz az út, de a másik szakasz továbbra sem változik. Beszél a Polgármester úr a Közútkezelő Kht-val az állami tulajdoni szakasz felújításáról?

Juhász János: a javítás ügyében rendben vagyunk, mert ki fogják kátyúzni annak „fejében”, hogy mi a 63-as út mentén a sarat, földet eltávolítjuk.

Dr. Krupa Rozália: amiről most szó van az nem állami terület, hanem a MÁV-é. Nincs külön helyrajzi számon az útterület, a vasútnak a területében van bent. Erről született képviselőtestületi döntés, hogy kezdeményeztük az önkormányzati tulajdonba vételt. Hónapokon keresztül – Pécstől- Budapestig nagyon sok szintje foglalkozott már a MÁV-nak azzal, hogy átadják, ne adják, mit kérnek tőlünk. Már egy ügyvéd is közreműködik az ügyben, arra is válaszoltunk, de döntést még nem kaptunk tőlük.

Tehát nem állami út – közútkezelő kezelésében – hanem vasút tulajdonában van.

14/6. Pályázat benyújtása Hantosi út felújítására (TEKI).

Előadó: polgármester

Juhász János: TEKI pályázatról van szó. Már tavaly is megkíséreltük a pályázat elnyerését, de akkor forráshiány következtében elutasítottak bennünket. A kistérségben Sáregres nyert egy külterületi út felújítására forrást.

Sinka Attila ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 15 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

124/2009.(V.12.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Pályázat benyújtása Hantosi út felújítására” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és a Közép-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács által meghirdetett területi kiegyenlítést szolgáló önkormányzati fejlesztési feladatok (TEKI) támogatására pályázatot nyújt be.

A pályázat címe: Hantosi út felújítása

A pályázat célja: ce) Önkormányzat törzsvagyonába tartozó külterületi – kapacitást nem növelő – szilárdburkolatú út felújítása

A fejlesztés megvalósulási helye: Sárbogárd hrsz0181 és Hrsz0601

A fejlesztés forrásösszetétele:

Megnevezés	adatok Ft-ban	
	2009. év	
Saját forrás	6.280.255	
Hitel		
Támogatásból igényelt összeg	18.840.764	
Egyéb támogatás (nevesítve)		
Egyéb forrás		
Összesen	25.121.019	

A Képviselőtestület a 2009. évi saját forrás összegét a 2009. évi költségvetéséről szóló 9/2009. (II. 19.) Ktr. számú rendeletében biztosítja.

A pályázat elkészítéséhez és benyújtásához szükséges költségeket az Önkormányzat a 2009. évi költségvetés fejlesztési tartalékából biztosítja.

A testület felhatalmazza a polgármestert a pályázathoz szükséges nyilatkozatok megtételére, a 2,5 %-os pályázati díj utalására, a pályázat benyújtására.

Utasítja a jegyzőt, hogy a 2009. évi költségvetési rendelet módosításáról gondoskodjon.

Határidő: pályázat benyújtására: 2009. június 2.
költségvetési rendelet módosítására: folyamatos

Felelős: polgármester
jegyző

Juhász János: az előterjesztésben még egy határozati javaslat szerepel, amelyben a 11/2009.(I.20.) Kth. sz. határozat módosítását javasolja az előterjesztő azzal, hogy további 65.503 e Ft hitel beépítendő a költségvetési rendeletünkbe.

Sinka Attila ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Dr. Krupa Rozália: ez a januári képviselőtestületi határozat módosítása. Nem azt jelenti, hogy most még 65.503 e Ft-os hitel kerettel emelnék meg a költségvetési kiadási előirányzatot, hanem 17.540 e Ft-tal. Az előző döntésekben összesített számokból áll össze a 17 millió. A januári határozat arról szólt, hogy 49 millió Ft-tal emeljük meg, volt egy koncepciónál hozott döntés egy bizonyos fejlesztési hitel összegről, utána született januárban döntés, most azt az összeget módosítjuk és ennyi a növelés: 17.540 e Ft.

Juhász János: ezt is csak akkor kell felvenni, ha mindegyik pályázatunk nyer. Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 14 igen 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

125/2009.(V.12.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a 11/2009. (I. 20.) Kth. számú határozat 6. pontját az alábbiak szerint módosítja:

A fejlesztési kiadásokra további 65.503 eFt hitel beépítendő a költségvetési rendeletbe.

Utasítja a jegyzőt, hogy a költségvetési rendelet módosításáról gondoskodjon.

Határidő: 2009. júniusi testületi ülés
Felelős: polgármester
jegyző

14. Bejelentések, interpellációk

Juhász János: elmondja, hogy a Fejér Megyei Hírlap főszerkesztőjének egy helyreigazítási kérelmet juttatott el térítvevényel és faxon is. A térítvevényt átvették április 17-én, írásos választ nem kaptunk, helyreigazítást nem tettek. Erről kérdezte ülés elején Ármás urat, akitől olyan választ kapott, hogy azért nem reagáltak, mert „nem volt mire”.

Felolvassa a Fejér Megyei Hírlapnak írt levelét:

„A Fejér Megyei Hírlap 2009. április 15-i számában – Felújítanák a sportcsarnokot – című cikkben Önök az alábbi valótlan állítást tették közzé:

A tegnapi ülésen a képviselők elé került, a polgármester által jegyzett előterjesztésből nem derült ki, melyik az a pályázat, amelyre az előjáróság kandidálni kíván. A képviselőtestületi ülés meghívóját és valamennyi előterjesztés teljes szöveges anyagát Ármás János munkatársuk részére emailban előzetesen megküldtük, az április 14-i ülés anyagát, április 6-án továbbítottuk. Azon kívül a kollégám az ülés szünetében külön nyomtatott példányban is átadta részére. (Ez a kollégám gondolom Varga

István.) A kérdéses napirendet az 5. sz. előterjesztés tartalmazta. Az előterjesztés határozati javaslata az alábbi módon szövegezték:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete megtárgyalta a pályázat benyújtása a Mészöly Géza Általános Iskola tornacsarnokának felújítására tárgyú előterjesztést. A képviselőtestület úgy dönt, hogy 15/2009.(III. 17.) ÖM rendelete (a helyi önkormányzatok fenntartásában lévő sportlétesítmények felújításának támogatásáról) alapján a Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat tornacsarnokának felújítására pályázatot benyújtja.

A pályázat célja: Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat (Sárbogárd József A. u. 14. sz.) tornacsarnok bővítése, felújítása. A fejlesztés megvalósulási helye: 7000 Sárbogárd József A.u.14.

A fejlesztés forrásösszetétele: támogatásból igényelt összege 10 millió Ft, saját forrás 20 millió Ft, összesen 30 millió Ft.

A képviselőtestület a fejlesztés megvalósításához szükséges saját forrás összegét az Önkormányzat a 2009. évi költségvetésében biztosítja.

Ezen kívül az előterjesztés a pályázattal kapcsolatban valamennyi információt tartalmazza. Arról, hogy sem a képviselő, sem az újságíró nem olvasta el az anyagot, nem tehetek, mulasztásuk miatt ne személyemet állítsák be az ügyben negatívnak. Kérem határozati javaslat közzétételével a valótlan tényállítás helyreigazítását, mert az előterjesztés tartalmazta, hogy mely pályázaton kívánunk részt venni. Az Önök munkatársának sem kellett nyomoznia sem a rendeletszám, sem az összegek vonatkozásában. Kérem helyreigazítási kérelmem közzétételét.”

Ezt nem tették meg, a tanulságot leszűrtem, eddig is tudtam hova helyeznem a lapot, ezután is megteszem.

Gábris István: Magyar utca végén Ferencziék előtt megsüllyedt az aszfalt. Itt gerincvezeték bekötés volt, az Alterra meddig vállalt garanciát?

Sárszentmiklósi temetőnél levő buszmegálló tetejének javítását kéri.

Smiklósi emlékműparkban levő facsometék öntözését kéri az aszályos időjárásra tekintettel.

Smiklós központi részébe virágok kiültetését kéri.

A jelen levő országgyűlési képviselőtől kéri, tolmácsolja a következő felvetést az illetékesekhez. A Sárrét természetvédelmi terület, több száz vadliba, több ezer nyári lúd tanyája. Sajnos ezek az állatok leeszik a vetéseket, nagy kárt okozva a gazdáknak. Vadászni nem lehet ezen a területen, a riasztás meg nem eredményes. Van olyan gazda, akinek 5-6 éve van már – szakértő által megállapított – több száz ezer forintos kárigénye húzódik. Törvényt hoztak a jogalkotók, de pénzt nem rendeltek hozzá. A falugazdásznál is fel fogja vetni ezt a problémát.

Dr. Szabadkai Tamás: azt tapasztalja, hogy nem mindenki van tisztában a védett állatok riasztásával kapcsolatos szabályokkal. A Környezetvédelmi Felügyelőség az eljáró szerv. A vadak riasztására van mód, de a gazdáknak ehhez engedélyt kell kérni.

A törvényi szabályozás valóban meg van, de az a probléma, hogy a végrehajtási szabálya nincs kirészletezve. Jelezni fogja az illetékes miniszternek, hogy itt még van teendő, pláne mostmár Fejér megyei államtitkára is van a tárcának, hátha ő érzékenyebb ebben a témában. Arra a törvény most is ad lehetőség, hogy ha nem adná meg a riasztásra az engedélyt a hivatal, esetleg védelmi okból, akkor a gazdák most is a törvény alapján jogosultak kártalanításra. Szabályok tehát vannak. Érdemes felvenni a kapcsolatot a hivatallal és az ő javaslataikat figyelembe venni. Ha meg nem javasolnak, akkor be kell adni a hivatallal szemben a kárigényt.

Gábris István: úgy tudja polgári peres eljárással lehetne érvényt szerezni a gazdáknak a kárukkal kapcsolatban, de olyan hírek is vannak, hogy természetvédelmi területtel szemben úgysem fognak nyerni.

Dr. Szabadkai Tamás: nincs erre precedens. Lehet, hogy meg kellene ezzel a perrel valakinek próbálkozni. Általában a vadászatra jogosulttal próbálnak a gazdák dűlőre jutni. Egyszer már valakinek meg kellene indítani egy ilyen próbapert, hogy a hatóság valóban helyt áll-e, vagy sem.

Gábris István: ha esetleg megadják a riasztásra az engedélyt, olyan követelmény van, hogy 24 óraban őrizni kell. Fogadjunk biztonsági őrt?

Dr. Szabadkai Tamás: kimondja, hogy a vadriasztás megoszlik a vadászatra jogosult vadásztársaság és a földtulajdonos között. Tehát együtt viselik a kötelezettségeket, ami költségmegosztást is indokol.

Gábris István: természetvédelmi területen nincs vadászati jog.

Dr. Szabadkai Tamás: de igen, van.

Horváth Tibor: mivel Őri Gyula nincs itt, megkeresték Pusztaegresről egy problémával. Régebben a közmunkások egy héten egyszer bejöttek a gyógyszereket kiváltani az idősebbeknek. Vannak kint közmunkások, meg lehet ezzel bízni őket?

Dr. Krupa Rozália: ez a téma a szociális gondozáshoz tartozik.

Juhász János: nem a közmunkások feladata a gyógyszerkiváltás.

Horváth Tibor: már szólt korábban is, hogy a vasútállomás környékén esőben nem lehet közlekedni, de száraz időben sem, mert akkora kátyúk vannak. Ha nem az önkormányzaté ez a terület, akkor legalább szólítsa fel a hivatal a tulajdonost, mindaddig, amíg az aszfaltot ki nem javítják.

Az elmúlt ülésen is kérdezte, hol van az rendeletben, hogy 55 év felettieket nem lehet behívni közmunkára. Ki hozta ezt a törvényt, mi hoztuk?

Juhász János: mi törvényt nem hozhatunk.

Horváth Tibor: nagyon sokan sérelmezik és kérték, hogy kérdezzen rá, hogy ki a felelős ezért.

Az előbb már elhangzott, a miklósi temetőnél levő buszmegállóval kapcsolatos bejelentés. Ő naponta arra jár és látja, elég forgalmas hely, sokan várják itt a buszt. Milyen emberek vagyunk, ha azt sem tudjuk elintézni, hogy arra a buszváróra egy tető felkerüljön. Még szerencse, hogy nem esik az eső.

A miklósi kőbányából milliós összegekben hordják ki a követ, de arra nem jut Smiklóson 30 e Ft, hogy a buszvárónak teteje legyen? Ez szégyen a városra nézve. Arról nem beszélve, hogy három hete óta van négy zsák szemetet összeszedve, de arra nem képes a szolgáltató, hogy elvigye.

Szakács Benőné: a személyszállítással kapcsolatban elmondja, hogy egyes utcákból a nem arra való zsákokban is elviszik a szemetet, a másiktól nem. Tulajdonképpen örül neki, hogy elviszik, mert az legalább nem kerül ki a határba. Egyszer már felhívták a figyelmét, hogy a valaki nem konténerbe, vagy kukába üríti a szemetet, akkor az arra megfelelő zsákba kell belerakni a szemetet. Ez mindenkire vonatkozik, vagy csak egy-egy utcára? Főleg Smiklóson a Magyar utcára jellemző, hogy mindenféle zsákban kirakják a szemetet onnan elviszik, de egy-egy idősebb ember háza előtt ott marad, mert egy reklámtáskába, vagy sima zsákba tette ki.

A miklósi temetőnek a kútja megint folytat.

Bártfai Antal: korábban is szóvá tette, hogy a helyi honlapra kerüljön fel a HÉSZ mellékletének rajzos dokumentációs része is. Annak idején azt a választ kapta, hogy ha majd szerver bővítésre sor kerül, akkor ez az akadály elhárul. Érdeklődik, hogy sikerült-e bővíteni a szervert olyan mértékben, hogy ezeket a jogszabályi mellékleteket is el lehessen érni az interneten keresztül.

A múltkori képviselőtestületi ülésen a környezetvédelmi alappal kapcsolatban volt bejelentése. Ebben a rendeletben szerepel olyan is, hogy egy nem létező bizottságnak ró fel feladatokat. Itt valami tévedés van. Vagy a jogszabályt kell módosítani, vagy a bizottság nevét kell ehhez igazítani.

A temetkezésről szóló helyi rendeletünk 2. sz. melléklete szabályozza, hogy milyen feladatköre van a tulajdonosnak, a kezelőnek, az üzemeltetőnek. A probléma az, hogy ez a 2. sz. melléklet nem érhető el a honlapon keresztül.

Arról is érdeklődött korábban, hogy mi a sorsa azoknak az egykori közutaknak, amelyek a város területén találhatóak. Több helyen is látszik a városban, hogy az állampolgárok megépítik a kerítésük és kikerítik a közutat. Egyre nagyobb kontraszt van a szép kerítés és a csúnyán elhanyagolt egykori közút állapotával kapcsolatosan. Továbbra is az a kérdése, hogy mi várható ez ügyben, kié a közút és kinek kell intézkedni?

Etelvári Zoltán: tőle is többen megkérdezték, hogy mi lesz azzal, aki 56 éves, nem vehet részt a közfoglalkoztatásban. A jogalkotók felé jelezni kellene, hogy az 55 évet betöltött emberek is dolgozni szeretnének. A jelenlegi gyakorlat véleménye szerint elfogadhatatlan, ez nem megengedhető.

Kéri, hogy a képviselőtestületünk jelezze a jogalkotók felé, hogy változasson a törvényen, mert esetleges „éhség-lázadás” lehet.

Az áprilisi ülésen említette a túlsúlyos járművekkel kapcsolatos életszerűtlen jogszabállyal kapcsolatos problémát. Azért nem nyújtotta be a megígért időpontra a határozati javaslatot, mert Dr. Szabadkai Tamás országgyűlési képviselőtől tudomására jutott, hogy a parlament előtt van a téma.

Úgy gondolja, hogy a képviselőtestületnek jelezni kellene a közfoglalkoztatásnál előbb felvetett problémát. Úgy is rajtunk fog csattanni az ostor, mert ide fognak jönni segélyért. Az emberek dolgoznának, de hogy milyen munkát tudnánk nekik adni, azt most nem tudná megmondani.

Többen kérdezték és választ vártak tőle arra, hogy „Majális az ifjúsági parkban” c. felhívásban, ami mind a két helyi lapban megjelent az volt meghirdetve, hogy majális az ifjúsági parkban Sárbogárd 2009. május 1-én. 10 órától halászlé főző verseny 13 órákor FÜBE civil szervezet meghív egy tányér babgulyásra, 14 órákor a halászlé főző verseny eredményhirdetése, - sorolja a műsrot. A végén: szeretettel vár mindenkit Sárbogárd Város Önkormányzata. Ha már Sárbogárd Város Önkormányzata hívja meg az embereket, akkor a FÜBE mit keres itt? Nem tudták eldönteni, hogy a FÜBE civil szervezetet az önkormányzat dotálja, vagy FÜBE dotálja az önkormányzatot?

Ha a civilszervezetnek lett volna a meghívója, vagy az önkormányzat egy bizottságának az elfogadható lett volna, de ilyen formában nem.

Nagyon csúnya pletyka terjed a városban a május 1-i ifjúsági parkban történetekkel kapcsolatban. Egy képviselő nem úgy viselkedett, ahogyan az elvárható lenne. Szeretné ha az a képviselő, aki érintve van, magyarázatot adna a történetekre. A közvélemény megnyugtatására szeretne tájékoztatót kapni a történetekről.

Köszönik az emberek a kátyúzást, amihez a követ a kőbányától kaptuk. Azonban vannak olyan helyek, ahol ezek a nagy kövek nem használhatók. Örül neki, hogy a Kossuth és Petőfi utcában a kiékelése nagyon jó a padkáknek.

Schmidt Lóránd: lassan két éve felveti, de sajnos még mindig nincs megoldva a következő probléma: a főúton a biciklisávban olyan lyukak vannak ami miatt muszáj, hogy a biciklis kikanyarodjon a biciklisávon kívülre. Előbb-utóbb ebből komoly baleset lesz.

Hétről hétre egyre jobban vályúsodik a főút. Van olyan kereszteződés, ha valaki 40 km-es sebességgel bekanyarodik, leér a kipufogócső.

A Gimnáziummal szemben – és ez nem feltétlenül a Gimnázium hibája - van egy sövény sor, aminek az alja folyamatosan megtelik szeméttel. Az ott lakó már többször jelezte a Műszaki osztályvezetőnek ezt a problémát. Szeretné, ha oda - az egyik virágtartó mellé - egy szemétyűjtő kihelyezésre kerülne. Úgy gondolja, ez az áldatlan állapot megszűnne. Lehet, hogy máshol is van szemét, de itt nagyon-nagyon látszik.

Odahordja a szél és megfogja a sövény. A FŐMO húsbolttól a kereszteződésig terjedő területről van szó.

Juhász János: képviselő úr szerint a szél viszi oda a szemetet...

Schmidt Lóránd: az is.

Juhász János: vannak közmunkásaink, néha össze kell szedni a szemetet itt is, ez jobb megoldás, mint szemétyűjtőt kirakni.

Dr. Szabadkai Tamás: Gábris úr felvetését jegyezte a vadkárral kapcsolatban, meg a Horváth Tibor, Etelvári Zoltán 55 év feletti közmunkások foglalkoztatásával kapcsolatos felvetést is.

A közmunkára, gondolta, hogy a jegyző válaszol.

Juhász János: a végén.

Dr. Szabadkai Tamás: ha fontosnak érzi, közben is szólhat.

Nem arról van szó, hogy bárki valakitől lehetőséget vett volna el. Éppen ellenkezőleg a szociális segélyezettek közül meghatározott körnek biztosított a jogszabály és ez által az önkormányzatok foglalkoztatási lehetőséget. Ez a kör úgy van meghatározva a törvényben, ahogy. Ott valóban van 55 éves korhatár, de úgy gondolja az lenne a megoldás, hogy ha az 55 év feletti ha akarja, ha egészségügyileg képes rá, részt vehessen a programban. Úgy értelmezi az hangzott el, hogy vannak 55 év felettek, akik tettekre képesek, tudnak dolgozni csak éppen a koruk miatt kiesnek. Viszont a törvénynek a szabályozási technikája fordított, mert azokat a körülményeket határozza meg, hogy kiknek nem kötelező a munkában résztvenni. Akiket nem kell behívni és nem csak az 55 éves korhatár van, hanem más kitétel is van (pl. tanulói jogviszony). Még annyit tenne hozzá, hogy a törvény viszonylag rövid gyakorlatot tud maga mögött, hiszen a program most indult. Nyilván a tapasztalatot le lehet vonni közben. Ha ez ésszerű módosítás, akkor elő kell terjeszteni. Így több embert lehet majd foglalkoztatni, ami viszont már több költséget is maga után von.

A Forrás Ipari Park néven szereplő cég ügyét gyakran kérdezzék itt a testületi ülésen is. Az önkormányzat már tudomása szerint megszakított minden kapcsolatot velük. Nem is arra szeretne rákérdezni, hogy mi van ezzel a céggel, mert az egy külön történet, hanem azt szeretné tudni, hogy egyáltalán az ipari park fejlesztésünkkel mi van? Sárbogárd talán ott követte el a legnagyobb hibát, hogy a 1990-es évek elején nem vett részt olyan elánal ebben a fejlesztésben, mint kellett volna. Most megint ott tartunk, hogy jó idő eltelt ezzel a céggel való együttműködésben. Arra is kíváncsi lenne, hogy ennek egyáltalán bármilyen hozadéka van-e, volt-e, ill. hogy ennek mi volt az a költsége, amit az önkormányzatnak eddig bele kellett fektetnie ebbe az ügybe. Különösen az érdekelné, hogy a jövőre nézve ipari parkot fejlesztünk-e, vagy letettünk róla? Milyen irányban megyünk tovább, akarunk fejleszteni? Nem feltétlenül itt az ülésen kéri a választ, mert valamennyi kérdésre itt nem lehet választ adni. Megfontolásra ajánlja, hogy ezzel a témával foglalkozzunk a jövőben.

Nedoba Károly: a FÜBÉ-vel kapcsolatos felvetésnél Etelvári úrnak igaza van. A jegyző asszony is felhívta a figyelmemet, sőt „szőnyeg szélére is állított”. Mentségünkre legyen, hogy a Sárréti Híd-ban már úgy jelent meg ahogyan helyes. Többet ilyen nem fog előfordulni. Az észrevétel teljes mértékben jogos és elnézést kér, helytelenül cselekedtek.

A pletykával kapcsolatban Etelvári úr kérdésére elmondja, hogy „olyan egyszerűek vagytok és annyira kiszámíthatóak”, hogy természetesen tudtuk: ezt a kérdést ide fogjátok hozni. A jelenlegi „élettársaddal”, aki az előbb kifutott, most visszajött, gondolom ezt most megteszed neki szívességből, hogy most megszólítottál...

Juhász János: H. Lajos.

Nedoba Károly: .. ő is szolgáltat neked ingyen, mert bemutatja az utifilmjeidet, - ez most az ellenszolgáltatás.

Igen volt egy kis nézeteltérésem május 1-én egy hölgygel. Fel vagyok általa hatalmazva, hogy elmondjam: a hölgygel jóban voltam, jóban vagyok és nagyon jó baráti viszonyt ápolunk a vita ellenére a jövőre nézve is. A vita után nem haraggal váltunk el. Ami volt, az kettőnkre tartozott és semmiféle probléma nincs. A hölgy mondta, hogy ezt nyugodtan elmondhatom a testületi ülésen, mivel várható volt, hogy „fogást akartok rajtam találni”.

*Ferencz Kornél 11⁴⁵ órakor kiment,
így a további munkában 14 képviselő vesz részt.*

Kérdést tenne fel úgy Etelvári úr, mint az MSZP frakció felé, amit nevesíteni fog és tárgyi bizonyítéka is van. Megállította Mikó Gyuláné és kétségbeesetten kérdezte, hogy mi történt Schmidt Lóránddal, aki évek óta tartozik neki 180 e Ft-tal. Valami megoldást kellene találni, úgy tudja járt a Polgármester úrnál is. Szeretné ha a testület kifizetné a tartozást, mivel évek óta hitegeti és becsapta a képviselő a vállalkozót. Ő úgy nyilatkozott, valószínűleg nem tudjuk ezt a problémát megoldani.

Kéri, hogy oldja meg ezt a problémát Etelvári és Schmidt képviselő úr, vagy az MSZP frakció szedje össze a pénzt. Úgy gondolja: „éppen elég szégyen rátok nézve, hogy van egy olyan képviselő köztetek, aki nem hajlandó egy kisvállalkozónak a megrendelt munkát kifizetni”. Mi a véleménye erről Etelvári úrnak, hogy ilyen képviselőtárs mellett ül? Nálunk ilyen nincs!

A Kossuth utcában mindkét oldalon kéri a padkázás elvégzését, mivel töredezik az út széle.

A vasútállomás és a 63-as út közötti járdaszakasz kinek a tulajdonában van? Ha az önkormányzaté, akkor jó lenne a közhasznú munkásokkal helyrehozni, - ha nem, akkor a tulajdonossal fel kell venni a kapcsolatot, kivéve, ha a MÁV-é, mert a velük való tárgyalás „pusztába kiáltott szó”.

A Spárnál nagyon megnőtt a fű, sürgősen le kellene kaszálni.

A díszpolgárok neve fent van a honlapon. Véleménye szerint lehetne róluk írni egy kis rövid életrajzot, hogy mit végeztek....

Varga László:méltatást.

Nedoba Károly: a Kisfaludy és Árpád u. kereszteződésénél van egy teljesen rozsdás tábla, ki kellene cserélni.

A HEMO előtti zebránál csak egy oszlop van, nincs rajta KRESZ tábla. Ha nem kell, akkor jó lenne az oszlopot felvenni, mert ellopják.

Költségvetés készítésekor jelezte, hogy a Baross u. – Rózsa u. kereszteződésénél az összetört tükröt cserélni kell. Akkor azt a választ kapta, hogy még nincs költségvetés. Február óta van költségvetése a városnak, most már jó lenne feltenni a tükröt, ha nem kerül olyan sokba.

A Puha köznél évekkel ezelőtt készült egy csatorna. Az a baj, hogy nem a két árokkal szemben van, hanem lejjebb és így a ház alá folyik a víz. A lakó panaszkodik. Kéri, hogy az árokkal szemben legyen levezetve az esővíz, a csatornát meg át kellene helyezni. Pénzbe nem kerül.

Két hónappal a Rendőrségi beszámoló tárgyalásakor is elmondta az aggályait, most is elmondja és a zárt ülésen is lesz javaslata. Eddig érdemi változás nem történt Sárbogárdon. Jó idő van, elővették a fiatalok a motorkerékpárokat és katasztrofálisan közelednek, főleg a Petőfi utcában. Nem akarja elhinni, hogy a rendőrök nem hallják ezt a hatalmas dübörgést. Sajnos nem járőröznek, lehet, hogy nincs rá pénz. Bizonyos helyeken leállnak azért, pl. a Penny előtt, vagy a régi tanácsház előtt a hűsön. A KRESZ táblák utasításainak nem tudunk érvényt szerezni, tönkreteszik az utjainkat a nagyfokú balesetveszélyről nem is beszélve. Szeretné megkérdezni erről illetékes véleményét.

*Varga László és Bódai Gábor kiment,
így a további munkában 12 képviselő vesz részt.*

A CISB-nél megtörtént a pályázatok elbírálása, 2.300 e Ft-ra lehetett pályázni. Bejött az igény 3.782 e Ft-ra. A bizottság rendelkezésére álló keretösszeg felosztása a következő: Csipike Egyesület 230 e Ft, Sárszentmiklós Egyesület 30+30 e Ft-ot működésre, Borbarát kör 50 e Ft, Sm Nyugdíjas Klub 80 e Ft, Sbg. Nyugdíjas Klub 80 e Ft, Töbörzsöki Nyugdíjas Klub 80 e Ft, Városszépítők 30 e Ft, Összefogás Pusztægres Jövőjéért Egyesület 130 e Ft, Gyöngyvirág Nyugdíjas Klub 40 e Ft, a Rétszilasért Egyesület 400 e Ft-ot, a PHILIA 240 e Ft, Sárhatvanért Egyesület 40 e Ft, Honvéd Bajtársi Egyesület 60 e Ft, Énekkar 500 e Ft, a Városi Polgárőrség 280 e Ft, Természetbarát Szövetség pályázata nem felelt meg, mert a sport szervezetekhez tartozik.

A pályázattal kapcsolatban a jövőre nézve elmondja, azt a minimum elvárást jó lenne ha teljesítenék a civil szervezetek, hogy nyilvántartásba vetetnék magukat. A pályázati pénzek odaítélése nem szokásjog, nem alanyi jogon jár, nem programról, összegről lehet dönteni. Úgy gondolja, ahogyan ez előtt egy évvel is elmondta és a bizottság is így döntött annak idején, hogy két un. huzó-szervezetet: az énekkart és a polgárőröket egyformán ennyi pénzből nem tudjuk támogatni. Tavaly a Polgárőr Szervezet kapott többet, és akkor már sugallták, hogy következő évben másképp lesz. Ezt az idei elbíráláskor be is tartották.

Schmidt Lóránd: nem nagyon csalódott. Ismerve Nedoba Károly jellemét tudta, hogy elő fogja hozni ezt a tartozás ügyet, habár teljesen tisztában van azzal, hogy annak idején hogyan történt. Azt is tudjuk, hogy ez a számla az önkormányzat nevére lett kiállítva és a Polgármester úr annak idején amikor a váltás történt visszadobta annak

ellenére, hogy a Pénzügyi Bizottság rábólintott. Sajnos mint ahogyan a Polgármester úr már többször elmondta, ez nem helyesen működött. Ugyanis amikor a PB elfogadta, utána többször szóltunk a vállalkozónak, hogy kezdheti a munkát. A temetőkapu is ugyanígy készült. Mindenki tudott róla, ez is ugyanolyan eset, de közben történt egy „Pálfordulás” ezek után a már elfogadott Pénzügyi Bizottsági döntést felülbírálták és valóban ennek a vállalkozónak 260 e Ft-ot nem fizettek ki.

*Ferencz Kornél, Varga László és Bócai Gábor visszajött,
így a további munkában 15 képviselő vesz részt.*

A vállalkozó beküldte a számlát az önkormányzat nevére, amit visszakapott azzal, hogy nem fizetik ki. Az én körzetemben volt ez a dolog is, ugyanúgy mint korábban a temető kapujának az elkészítettése is az én közbenjárásomra készült el. Nedoba Károly pontosan tudja az akkori történéseket. Ennek ellenére úgy gondolja, hogy személy szerint én tartozom a vállalkozónak? Végül is semmi gond. Az önkormányzat nevére van a számla, az elkészített kültéri padok és a zászlórudas virágtartók kihelyezésre kerültek.

Tájékoztatásul elmondja, hogy a visszás helyzet ellenére személy szerint amennyit tudott fizetgetett. 100 e Ft-ot fizetett a kisvállalkozónak. Még van valamennyi hátralék azzal tisztában van, de nem ő használja a padokat, a virágtartókat, nem az ő házában vannak, hanem a választási körzetében. Annak idején ez nagyon szép gesztus volt. A mai napig is fizetget. 100 e Ft-ot saját zsebből kifizetett a vállalkozónak, arra, a dolgokra, ami a választókörzetében van. Tudja, hogy van még tartozása az önkormányzatnak, folyamatban van a dolog, tőle ennyi tellett, hogy kb. a felét kifizette ami a választókerületében van. Ezt nagyon jól tudja Nedoba Károly is és a Polgármester úr is.

Összegezve: valóban van valakinek tartozása, én törlesztgetem, de nem nálam van az anyag és nem nekem gyártották le.

Juhász János: a Pénzügyi Bizottság 12,5 millió Ft-os nagyságú előirányzatából hozott döntéseket. Ebből 2006-ban fele teljesült, a másik fele nem teljesült. Ugy nem teljesült, hogy erre az adott dologra az önkormányzat nevében a polgármester megrendelést nem adott és kötelezettséget nem vállalt. Akárki kiállíthat az önkormányzat nevére egy számlát, azt tessék mögé tenni, hogy volt-e megrendelés és arra hivatott személy aki jogosult kötelezettséget vállalni a megrendeléssel, hogy az vajon létezik-e? Mert nem létezik.

Kijelenti: „Én kötelezettséget nem vállaltam, megrendelést nem tettem és nem is tudom, hogy volt-e a hivatalban a számla, vagy nem volt.” Úgy nem szoktunk elfogadni számlát, ha nincs mögötte megállapodás, vagy szerződés, vagy kötelezettségvállalást jelentő megrendelés.

A vállalkozó levelét zárt ülésen át fogja adni a képviselőknek.

Dr. Szabadkai Tamás: Nedoba Károly többes számban fogalmazta meg, hogy „milyen érzés ilyen képviselő mellett ülni”? Schmidt Lóránd esete, amit itt az előbb elmondott össze nem hasonlítható Nedoba Károly esetével. Schmidt Lórándnak olyan megrendelése volt szimpla jó szándékból, amit a város érdekében szeretett volna megtenni. Pénzügyi Bizottsági határozat valóban volt róla.

Lehet az önkormányzati működés szabályai mögé bújni, az nem más, mint szabályok mögé bujás, de attól még Schmidt Lórándnak is az volt a szándéka és más képviselőknek is, akik az egyéni képviselői keretre javaslatot tehettek, hogy a köz érdekében, a köz javára legyenek beruházások. Egyszerű lenne a megoldás és biztos benne, hogy ezt Nedoba Károly és a Polgármester úr is tudja, de nem akarja megoldani a helyzetet. Úgy látszik, hogy az áll érdekében, hogy ezt az ügyet „az orra alá lehessen dörgölni” bárkinek a továbbiakban. Át lehetne venni ezeket a virágtartókat, meg lehet nézni, hogy rendben vannak-e és ha az önkormányzatnak megfelel, akkor megveheti a vállalkozótól. Kihagyva ebből a történetből Schmidt Lórándot a továbbiakban és akkor a probléma meg is szűnne. Az a helyzet, hogy ezt nem akarja a polgármester, hogy miért azt nem lehet tudni.

Juhász János megjegyzi: „még a végén én jövök képbe, ha valaki nem fizet”.

Dr. Szabadkai Tamás: tettesd, azt hogy nem érted miről van szó.

Abban az időben úgy ment a képviselői keretnek a felhasználása, hogy az egyéni képviselők tettek rá javaslatot...

Juhász János: 2006-ban már nem volt képviselői keret! – tessék precíznek lenni.

Dr. Szabadkai Tamás: .. a Pénzügyi Bizottság döntést hozott, határozatba is foglalták. Olyan dologról beszélünk, ami nem a Schmidt Lóránd, vagy az én fejemből pattant ki, hogy megbíztuk a vállalkozót egy munkával! Pénzügyi Bizottsági határozat volt róla. Ha azt akarja mondani a Polgármester úr, hogy ebben nem volt benne az önkormányzat elhárítva ezt az egész ügyet, az nem valós dolog. Ebben vastagon benne volt az önkormányzat és ezt a helyzetet nem Schmidt Lóránd tudja megoldani és nem az egyes képviselők, hanem maga az önkormányzat, ha akarja, de úgy látszik nem akarja.

Visszatérve Nedoba Károly kérdésére.

Nedoba Károly: Te megoldottad!

Dr. Szabadkai Tamás: én megoldottam, és akkor mi van?

Megérti, hogy kellemetlen dolgokat mond, de attól még ezzel valamit kezdeni kell. A másik dolog: azt vette ki Nedoba Károly szavaiból, ami a Bogárd és Vidékében megjelent annak a sértő kifejezésnek a használatát nem cáfolta meg, hogy nem így volt. Annyit mondtál, hogy kibékültetek egymással. Őt is nagyon sokan megkeresték ezzel az üggyel kapcsolatban – azt lehet mondani, hogy a város beszélt erről és még beszél is – azt várta volna Nedoba Károlytól, hogy mint képviselő – ha ez így megtörtént, valószínűleg igen, mert nem cáfolta - elnézést kér, mert azon a rendezvényen nem Nedoba Károlyként volt jelent, hanem, mint a CISB elnöke, mint önkormányzati képviselő. Ez az egész ügy nem feltétlenül rád vetül hátrányosan, hanem az egész önkormányzatra és valamennyi képviselőre egyaránt.

Nedoba Károly: ez csúsztatás.

Dr. Szabadkai Tamás: nem Nedoba Károlyt minősíti a mondata, hanem minden képviselőt.

Nedoba Károly: Te ügyvéd vagy, - honnan tudod, hogy ez elhangzott?

Dr. Szabadkai Tamás: cáfolod ?

Nedoba Károly: mi az, hogy cáfolom? Nem bíróságon vagyunk, hogy beszámoljak. Azt, hogy ti „ráutaztok erre”....

Dr. Szabadkai Tamás: ez nem „ráutazás”. Azt kell megérteni, hogy ...

Juhász János megállapítja: most már több képviselő is beszél egyszerre, szünetet fog elrendelni. A szünetben – akár a kamera előtt is - megbeszélhetik a képviselők ezt a dolgot. A többi képviselő szeretné, ha ez a téma befejeződne, nyilván azért jelentkeznék felszólalásra.

Dr. Szabadkai Tamás: azért befejezhetem a mondandómat?

Igen is jó érzéssel ülök itt Schmidt Lóránd mellett, ez ügyben neki semmilyen szégyellni valója nincs, a jó szándék vezette.

Varga László: úgy gondolja nem viszi előre a város ügyét ez a beszélgetés.

Etelvári Zoltán: arról van szó, hogy Schmidt Lóránddal, Dr. Szabadkai Tamással és velem is „ki lett tolvá”. A következő volt a helyzet: megrendeltem és majd kifizetted. Ugyanúgy járt a polgármesterrel ő is, csak nem 200 e Ft-tal, hanem 21 e Ft-tal, amikor pár évvel ezelőtt a -20° -os hidegben egy idős hölgynek nem volt tüzelője. Az akkor Hatósági osztály vezető azt mondta, hogy majd két hét múlva lesz bizottsági ülés, akkor lehet segélyről szó. Telefonon egyeztetés után kivitette a fát a néninek. Szóltak kb. fél év múlva a tüzepről, hogy tartozásom van. Kifizettem. Azzal az indokkal nem engedte ezt sem kifizetni a Polgármester úr, hogy nem volt megrendelő. Ez „kitolás”-ból volt. Ne beszéljünk mellé. Dr. Szabadkai Tamás ki tudta fizetni, Schmidt Lóránd nehezebben fizeti ki, én könnyebben kifizettem a 20 e Ft-ot. Kifizettük, kibírtuk.

Még annyit szeretne elmondani Nedoba Károlynak, hogy én szívesen ülök a Schmidt Lóránd mellett, -- de én legalább annyit megtettem volna – az előbb tiszteltem benned, hogy elnézést kértél, amiért „elszúrtad” a majális meghívóját – a másik esetenél is legalább annyit elvártam volna tőled....

Nedoba Károly: miről beszélsz?

Etelvári Zoltán: ...ugyanúgy meg merted volna mondani, hogy „elszúrtam”. Egy szót sem szóltam volna.

Nedoba Károly: mit „szúrtam el”?

Etelvári Zoltán: ahogyan viselkedtél azzal a hölgygel.

Hangzavar.

Juhász János: kéri a képviselőket, hogy ezt a témát hagyják abba, mert egyrészt a hölgy nincs itt, másrészt bejelentette Nedoba Károly, hogy fel van hatalmazva rá,

hogy az ülésen elmondja – és el is mondta már - jóban váltak el. Volt némi félreértés, de ezt elrendezték egymás között. A Képviselő úr, mint valami bíróság akar fellépni,, számon kérve Nedoba Károlyt.

*Varga László kiment,
így a további munkában 14 képviselő vesz részt.*

Etelvári Zoltán: az biztos, hogy valaki nem mond igazat. Vagy a Nedoba, vagy a hölgy, vagy én.

Juhász János: vagy volt egy pici affér és azt megbeszélték egymás között és már nincsen. Az is elhangzott, hogy az oknyomozó riporter, - aki azt mondta, hogy Etelvári Zoltán új élettársa - ő azonnal rámozdult az ügyre és felhívta a hölgyet. Szerette volna a hölgyet meginterjúvolni, de a hölgy nem állt kötélnek.

Reméli, most már ezt az ügyet lezárnak tekinthetjük – annál is inkább, mivel képviselőtestületi ülésen vagyunk!

Még annyit fűzne hozzá, hogy Nedoba Károly nem a CISB elnökeként volt ott, hanem a FÜBE sátránál a FÜBE elnökeként, FÜBE bablevessel.

Gábris István: ahogyan hallgatta a vitát, eszébe jutottak a Pénzügyi Bizottsági ülések, ahol megszülettek ezek a döntések. Az hangzott el, hogy ki lett egyes képviselőkkel „tolva”. Ez nem így van, mert én és Bódai Gábor voltunk inkább a szenvedő fél, mert mi ketten semmit nem kaptunk, sőt gúnyosan kinevettetek bennünket. Pedig én csak egy pici dolgot szerettem volna, Bódai Gábor pedig több mindent.

Felajánlja, hogy 10 ezer forinttal hozzájárul a tartozás rendezéséhez.

*Hangzavar.
10 perc szünet*

Rigó László: kéri a Közútkezelő KHT figyelmének felhívását, hogy a 63-as út mellett a lakott területen kívüli részeken már fél méteres a fű.

Elhangzott – Gábris István vetette fel - hogy a miklósi temető melletti buszvárónak probléma van a tetőszerkezetével. Rétszilason van egy felesleges tető, felajánlja.

Dr. Krupa Rozália: Horváth Tibor szerint sokan sérelmezik, hogy 55 év felettieket nem alkalmazunk közmunkára. A törvényi szabályozás az úgy szól, hogy a „segély helyett munkát”, de ez nem vonatkozik az 55 évet betöltött személyekre. A felülvizsgálat során megállapításra került a rendelkezésre állási támogatásra jogosultak köre.

A rendelkezésre állási támogatás helyett kell az önkormányzatnak közcélú munkát biztosítani. A mi tervünk arra épült, hogy Sárbogárdon 290 olyan személy lesz, akinek az önkormányzatnál munkát kell biztosítani. A Műszaki osztály erre a létszámra határozta meg – éves szintre – a feladatokat. Azt is nagyon nehezen tudta összeszedni. Nincs annyi munka, amilyen létszám van. Úgy fogadta el a testület a tervet, hogy 8 órás, folyamatos foglalkoztatással kell őket felvenni.

Valóban a 28 e Ft-ból nem lehet megélni, helyette minimálbéren történő foglalkoztatással az emberek is többre mennek, mint sem a rendelkezésre állási támogatást kapják. Nem kizárt, hogy ne dolgozzanak, de ha azoknak sem tud az önkormányzat munkát adni, akik nem segílyt kapnak, hanem támogatást és nekik le kell dolgozni egy a törvényben biztosított minimális időt – 90 munkanapot – ahhoz, hogy továbbra is segélyezettnek maradhassanak, akkor szelektálni kell tudni, akinél nincs ilyen feltétel és nem tudunk munkát biztosítani, azok ne kerüljenek be. Ma még 150 körüli a létszám, aki foglalkoztatva van. Még mindig a rendelkezésre állási támogatásosokat hívjuk be munkára, tehát még mindig nem állt meg a létszám, akinek kötelező dolgozni. Már ezzel a létszámmal sem tud a Műszaki osztály mit kezdeni.

Olyan nagyon sok a szakképzetlen, fiatal, főleg a női munkaerő, akinek nem lehet olyan nehéz fizikai munkát adni. Rettentő sok a nő ebben a létszámban és kevés a szakképzett személy, akire gépeket lehet bízni, ill. akikkel egyéb fejlesztési feladatokat lehet végeztetni. Olyan, hogy kőműves, festő legyen, akár járdaépítésnél valamilyen szakmai ismeretekkel rendelkezzen, kevés olyan ember van.

Akkor lehetséges az 55 év feletti alkalmazása esetleg, amikor év közben a testület felülvizsgálja a rendszert, amikor adunk egy tájékoztatást, hogy mi a létszám és milyen munkafolyamatok kerültek elvégzésre és van-e lehetőség ezen változtatni, - akkor lehet szó arról, hogy olyanok is bekerüljenek a rendszerbe, akiknek nem kötelező a munkavégzés, akiknek nem kell kötelezően ledolgozni egy naptári évben azt a napszámot, amivel továbbra is bent maradhat a rendszerben.

Nálunk a közel 400-as létszám – a decemberi 31-i állapot nem tükrözte még azokat a leépítéseket, ami később ment végbe. A VIDEOTON megszűnése kapcsán is kerültek ki a foglalkoztatási körből személyek, ill. a Keytec bezárása márciusra hozta azokat a létszámokat, akik majd a munkanélküli ellátásból kikerülve hozzánk fognak kerülni. Tehát az a létszám, amit decemberben tudtunk és ismertünk, tovább emelkedett és még nincs vége a behívásoknak. Kb. a nyáron, augusztus-szeptemberre tudjuk megmondani, hogy tudunk-e még a kötelező körön kívül is foglalkoztatottakat fogadni, vagy sem. .

Temetői rendelettel kapcsolatban – Bártfai úr hozzászólása – elmondja, hogy észlelte, hogy nincs fent a honlapon valamennyi melléklete a scannelés miatt vélhetően. Már szólt az illetékes ügyintézőnek a pótlásról.

Mi a sorsa a közkutaknak? – kérdésre válaszolva elmondja, hogy nincsenek már közkutak. Amiről Bárfai úr beszélt, azok a kutak az 1970-es években megszüntetésre kerültek. Onnantól kezdve nincsenek. A rétegvizekre épített olyan kutak voltak, ami még a vezetékes ivóvízrendszer kiépítését megelőzően biztosította a vízellátást bizonyos területeken. A kutaknak a területe valóban közterületi részen volt, az ingatlan tulajdonos nem is kerítheti be, mert az nem az ő területe. A telekhatárok bizonyos helyeken tesznek egy kitérőt és mutatják, hogy ott volt valami bevágás az ingatlanban, ott volt egy kút, de a kút engedély szintjén nem létezik. 1975/76. környékén ezek a kutak megszűntek. Olyan létesítményként nincsenek senkinek a tulajdonában. Ha valaki ott kutat akar létesíteni, ha közterületen van, akkor az önkormányzat engedélye kell, vízjogi létesítési engedéllyel lehetne kutat létesíteni. Ezek megszűntek, valamikor voltak, ma nem léteznek. Vízügyi nyilvántartásban nem

szerepelnek. Annak idején – még Szalai István idejében – rendezték. Ezek vagyontárgyként, vagy tárgyi eszközként nem léteznek. Az, hogy fizikálisan nem bontották ki a kútgyűrűket, vagy a vezetéket, olyan szempontból valóban léteznek, hogy bent vannak a földben, de egyébként nincsenek.

Onnan locsolni sem lehet, mert azok nem kutak. Ahhoz vízjogi létesítési engedély kell. Tömedékelt kutakról van szó. Tömedékelés abban valósult meg, hogy lezárták a tetejét. Amikor megszűnik egy kút – csinált az önkormányzat is ilyet az ivóvízrendszer részeként – hogy tömedékelésre került egy kút. Ez azt jelenti, hogy olyan, mint ha elbontásra került volna egy épület. Csak egy kutat nem úgy bontanak el, hogy kezdik alulról kiszedni, hanem tömedékeléssel szüntették meg.

Bártfai Antal: érti, hogy ezek a kutak jogilag nem léteznek, mert nem használják arra a funkcióra azokat a lyukakat, ami régen kút volt. Viszont ha el van tömedékelve egy kút az egy másik dolog, mert akkor az jogilag is megszűnt, de akkor fizikálisan is szűnjön meg, ill. a környezete – nem tudja ki a tulajdonos - gondoskodik róla.

Dr. Krupa Rozália: ami közterületen van, ott az önkormányzatnak kell rendbe tenni. Semmi olyan kötelezettség nem maradt a megszüntetést – tömedékelést – követően, hogy figyelni kellene, hogy mi történik a kúttal. Ha nem betonoz a terület és kinőtt a gaz, akkor azt valóban rendbe kell tenni.

Az Ipari Park fejlesztésével kapcsolat elhangzott kérdésre, mi szerint merre megyünk tovább, akarunk-e fejleszteni a válasz: igen.

A Műszaki osztály írásban meg fog válaszolni a feltett kérdésre. Folyamatban van egy eljárás a 0241. hrsz-u ingatlanra vonatkozóan a Környezetvédelmi Felügyelőségnél. Ott volt kiadása az önkormányzatnak. Még folyamatban van az eljárás, ami ahhoz kell, hogy az ipari terület lehessen. Egy környezeti engedélyt kell, hogy kapjon az önkormányzat.

A vasút és a 63-as közötti járdaszakasz önkormányzati terület, mint ahogyan a parkrészt is, a benzinkút kivételével. A fenyves is önkormányzati tulajdonban van.

Az ülésen több napirend, hozzászólás nem volt, Juhász János a képviselőtestület soros nyílt ülését 12³⁰ órakor bezárta azzal, hogy párt perc szünet után zárt ülésen tárgyal tovább a képviselőtestület.

kmf.

Juhász János
polgármester

Dr. Krupa Rozália
jegyző

Bódai Gábor
képviselő, jkv. hitelesítő

Sinka Attila
képviselő, jkv. hitelesítő

A teljes „bejelentések” napirend anyaga
2009.05.21-én Szenci Gy.-nek kiadva, 22-én Szőnyegi Lajosnak.

2009. május 12-i képviselőtestületi ülés

14. Bejelentések, interpellációk

Juhász János: elmondja, hogy a Fejér Megyei Hírlap főszerkesztőjének egy helyreigazítási kérelmet juttatott el térítvevényel és faxon is. A térítvevényt átvették április 17-én, írásos választ nem kaptunk, helyreigazítást nem tettek. Erről kérdezte ülés elején Ármás urat, akitől olyan választ kapott, hogy azért nem reagáltak, mert „nem volt mire”.

Felolvassa a Fejér Megyei Hírlapnak írt levelét:

„A Fejér Megyei Hírlap 2009. április 15-i számában – Felújítanak a sportcsarnokot – című cikkben Önök az alábbi valótlan állítást tették közzé: a tegnapi ülésen a képviselők elé került, a polgármester által jegyzett előterjesztésből nem derült ki, melyik az a pályázat, amelyre az elöljáróság reagálni kíván. A képviselőtestületi ülés meghívóját és valamennyi előterjesztés teljes szöveges anyagát Ármás János munkatársuk részére emailban előzetesen megküldtük, az április 14-i ülés anyagát, április 6-án továbbítottuk. Azon kívül a kollégám az ülés szünetében külön nyomtatott példányban is átadta részére. (Ez a kollégám gondolom Varga István.) A kérdéses napirendet az 5. sz. előterjesztés tartalmazta. Az előterjesztés határozati javaslata az alábbi módon szólt:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete megtárgyalta a pályázat benyújtása a Mészöly Géza Általános Iskola tornacsarnokának felújítására tárgyú előterjesztést. A képviselőtestület úgy dönt, hogy 15/2009.(III. 17.) ÖM rendelete (a helyi önkormányzatok fenntartásában lévő sportlétesítmények felújításának támogatásáról) alapján a Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat tornacsarnokának felújítására pályázatot benyújtja.

A pályázat célja: Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat (Sárbogárd József A. u. 14. sz.) tornacsarnok bővítése, felújítása. A fejlesztés megvalósulási helye: 7000 Sárbogárd József A.u.14.

A fejlesztés forrásösszetétele: támogatásból igényelt összege 10 millió Ft, saját forrás 20 millió Ft, összesen 30 millió Ft.

A képviselőtestület a fejlesztés megvalósításához szükséges saját forrás összegét az Önkormányzat a 2009. évi költségvetésében biztosítja.

Ezen kívül az előterjesztés a pályázattal kapcsolatban valamennyi információt tartalmazza. Arról, hogy sem a képviselő, sem az újságíró nem olvasta el az anyagot, nem tehetek, mulasztásuk miatt ne személyemet állítsák be az ügyben negatívnak. Kérem határozati javaslat közzétételével a valótlan tényállítás helyreigazítását, mert az előterjesztés tartalmazta, hogy mely pályázaton kívánunk részt venni. Az Önök munkatársának sem kellett nyomoznia sem a rendeletszám, sem az összegek vonatkozásában. Kérem helyreigazítási kérelmem közzétételét.”

Ezt nem tették meg, a tanulságot leszűrtem, eddig is tudtam hova helyezzem a lapot, ezután is megteszem.

Gábris István: Magyar utca végén Ferencziék előtt megsüllyedt az aszfalt. Itt gerincvezeték bekötés volt, az Alterra meddig vállalt garanciát?

Sárszentmiklósi temetőnél levő buszmegálló tetejének javítását kéri.

Smiklósi emlékműparkban levő facsometék öntözését kéri az aszályos időjárásra tekintettel.

Smiklós központi részébe virágok kiültetését kéri.

A jelen levő országgyűlési képviselőtől kéri, tolmácsolja a következő felvetést az illetékesekhez. A Sárrét természetvédelmi terület, több száz vadliba, több ezer nyári lúd tanyája. Sajnos ezek az állatok leeszik a vetéseket, nagy kárt okozva a gazdáknak. Vadászni nem lehet ezen a területen, a riasztás meg nem eredményes. Van olyan gazda, akinek 5-6 éve van már – szakértő által megállapított – több száz ezer forintos kárigénye huzódik. Törvényt hoztak a jogalkotók, de pénzt nem rendeltek hozzá. A falugazdásznál is fel fogja vetni ezt a problémát.

Dr. Szabadkai Tamás: azt tapasztalja, hogy nem mindenki van tisztában a védett állatok riasztásával kapcsolatos szabályokkal. A Környezetvédelmi Felügyelőség az eljáró szerv. A vadak riasztására van mód, de a gazdáknak ehhez engedélyt kell kérni.

A törvényi szabályozás valóban meg van, de az a probléma, hogy a végrehajtási szabálya nincs kirészletezve. Jelezni fogja az illetékes miniszternek, hogy itt még van teendő, pláne mostmár Fejér megyei államtitkára is van a tárcának, hátha ő érzékenyebb ebben a témában. Arra a törvény most is ad lehetőség, hogy ha nem adná meg a riasztásra az engedélyt a hivatal, esetleg védelmi okból, akkor a gazdák most is a törvény alapján jogosultak kártalanításra. Szabályok tehát vannak. Érdemes felvenni a kapcsolatot a hivatallal és az ő javaslataikat figyelembe venni. Ha meg nem javasolnak, akkor be kell adni a hivatallal szemben a kárigényt.

Gábris István: úgy tudja polgári peres eljárással lehetne érvényt szerezni a gazdáknak a kárukkal kapcsolatban, de olyan hírek is vannak, hogy természetvédelmi területtel szemben úgysem fognak nyerni.

Dr. Szabadkai Tamás: nincs erre precedens. Lehet, hogy meg kellene ezzel a perrel valakinek próbálkozni. Általában a vadászatra jogosultan próbálnak a gazdák dűlőre jutni. Egyszer már valakinek meg kellene indítani egy ilyen próbapert, hogy a hatóság valóban helyt áll-e, vagy sem.

Gábris István: ha esetleg megadják a riasztásra az engedélyt, olyan követelmény van, hogy 24 órán belül őrizni kell. Fogadjunk biztonsági őrt?

Dr. Szabadkai Tamás: kimondja, hogy a vadriasztás megoszlik a vadászatra jogosult vadásztársaság és a földtulajdonos között. Tehát együtt viselik a kötelezettségeket, ami költségmegosztást is indokol.

Gábris István: természetvédelmi területen nincs vadászati jog.

Dr. Szabadkai Tamás: de igen, van.

Horváth Tibor: mivel Óri Gyula nincs itt, megkeresték Pusztagegrsről egy problémával. Régebben a közmunkások egy héten egyszer bejöttek a gyógyszereket kiváltani az idősebbeknek . Vannak kint közmunkások, meg lehet ezzel bízni őket?

Dr. Krupa Rozália: ez a téma a szociális gondozáshoz tartozik.

Juhász János: nem a közmunkások feladata a gyógyszerkiváltás.

Horváth Tibor: már szólt korábban is, hogy a vasútállomás környékén esőben nem lehet közlekedni, de száraz időben sem, mert akkora kátyúk vannak. Ha nem az önkormányzaté ez a terület, akkor legalább szólítsa fel a hivatal a tulajdonost, mindaddig, amíg az aszfaltot ki nem javítják.

Az elmúlt ülésen is kérdezte, hol van az rendeletben, hogy 55 év felettieket nem lehet behívni közmunkára. Ki hozta ezt a törvényt, mi hoztuk?

Juhász János: mi törvényt nem hozhatunk.

Horváth Tibor: nagyon sokan sérelmezik és kérték, hogy kérdezzen rá, hogy ki a felelős ezért.

Az előbb már elhangzott, a miklósi temetőnél levő buszmegállóval kapcsolatos bejelentés. Ő naponta arra jár és látja, elég forgalmas hely, sokan várják itt a buszt. Milyen emberek vagyunk, ha azt sem tudjuk elintézni, hogy arra a buszváróra egy tető felkerüljön. Még szerencse, hogy nem esik az eső.

A miklósi kőbányából milliós összegekben hordják ki a követ, de arra nem jut Smiklóson 30 e Ft, hogy a buszvárónak teteje legyen? Ez szégyen a városra nézve. Arról nem beszélve, hogy három hete óta van négy zsák szemét összeszedve, de arra nem képes a szolgáltató, hogy elvigye.

Szakács Benőné: a szemétszállítással kapcsolatban elmondja, hogy egyes utcákból a nem arra való zsákokat is elviszik a szemetet, a másiktól nem. Tulajdonképpen örül neki, hogy elviszik, mert az legalább nem kerül ki a határba. Egyszer már felhívták a figyelmét, hogy a valaki nem konténerbe, vagy kukába üríti a szemetet, akkor az arra megfelelő zsákba kell belerakni a szemetet. Ez mindenkire vonatkozik, vagy csak egy-egy utcára? Főleg Smiklóson a Magyar utcára jellemző, hogy mindenféle zsákban kirakják a szemetet onnan elviszik, de egy-egy idősebb ember háza előtt ott marad, mert egy reklámtáskába, vagy sima zsákba tette ki.

A miklósi temetőnek a kútja megint folytat.

Bártfai Antal: korábban is szóvá tette, hogy a helyi honlapra kerüljön fel a HÉSZ mellékletének rajzos dokumentációs része is. Annak idején azt a választ kapta, hogy ha majd szerver bővítésre sor kerül, akkor ez az akadály elhárul. Érdeklődik, hogy sikerült-e bővíteni a szerveret olyan mértékben, hogy ezeket a jogszabályi mellékleteket is el lehessen érni az interneten keresztül.

A múltkori képviselőtestületi ülésen a környezetvédelmi alappal kapcsolatban volt bejelentése. Ebben a rendeletben szerepel olyan is, hogy egy nem létező bizottságnak ró fel feladatokat. Itt valami tévedés van. Vagy a jogszabályt kell módosítani, vagy a bizottság nevét kell ehhez igazítani.

A temetkezésről szóló helyi rendeletünk 2. sz. melléklete szabályozza, hogy milyen feladatköre van a tulajdonosnak, a kezelőnek, az üzemeltetőnek. A probléma az, hogy ez a 2. sz. melléklet nem érhető el a honlapon keresztül.

Arról is érdeklődött korábban, hogy mi a sorsa azoknak az egykori közutaknak, amelyek a város területén találhatóak. Több helyen is látszik a városban, hogy az állampolgárok megépítik a kerítésük és kikerítik a közutakat. Egyre nagyobb kontraszt van a szép kerítés és a csúnyán elhanyagolt egykori közút állapotával kapcsolatban. Továbbra is az a kérdése, hogy mi várható ez ügyben, kié a közút és kinek kell intézkedni?

Etelvári Zoltán: tőle is többen megkérdezték, hogy mi lesz azzal, aki 56 éves, nem vehet részt a közfoglalkoztatásban. A jogalkotók felé jelezni kellene, hogy az 55 évet betöltött emberek is dolgozni szeretnének. A jelenlegi gyakorlat véleménye szerint elfogadhatatlan, ez nem megengedhető.

Kéri, hogy a képviselőtestületünk jelezze a jogalkotók felé, hogy változasson a törvényen, mert esetleges „éhség-lázadáshoz” lehet.

Az áprilisi ülésen említette a túlsúlyos járművekkel kapcsolatos életszerűtlen jogszabállyal kapcsolatos problémát. Azért nem nyújtotta be a megígért időpontra a határozati javaslatot, mert Dr. Szabadkai Tamás országgyűlési képviselőtől tudomására jutott, hogy a parlament előtt van a téma.

Úgy gondolja, hogy a képviselőtestületnek jelezni kellene a közfoglalkoztatásnál előbb felvetett problémát. Úgy is rajtunk fog csattanni az ostor, mert ide fognak jönni segélyért. Az emberek dolgoznának, de hogy milyen munkát tudnánk nekik adni, azt most nem tudná megmondani.

Többen kérdezték és választ vártak tőle arra, hogy „Majális az ifjúsági parkban” c. felhívásban, ami mind a két helyi lapban megjelent az volt meghirdetve, hogy majális az ifjúsági parkban Sárbogárd 2009. május 1-én. 10 órától halászlé főző verseny 13 órákor FÜBE civil szervezet meghív egy tányér babgulyásra, 14 órákor a halászlé főző verseny eredményhirdetése, - sorolja a műsort. A végén: szeretettel vár mindenkit Sárbogárd Város Önkormányzata. Ha már Sárbogárd Város Önkormányzata hívja meg az embereket, akkor a FÜBE mit keres itt? Nem tudták eldönteni, hogy a FÜBE civil szervezetet az önkormányzat dotálja, vagy FÜBE dotálja az önkormányzatot?

Ha a civilszervezetnek lett volna a meghívója, vagy az önkormányzat egy bizottságának az elfogadható lett volna, de ilyen formában nem.

Nagyon csúnya pletyka terjed a városban a május 1-i ifjúsági parkban történetekkel kapcsolatban. Egy képviselő nem úgy viselkedett, ahogyan az elvárható lenne. Szeretné ha az a képviselő, aki érintve van, magyarázatot adna a történetekre. A közvélemény megnyugtatására szeretne tájékoztatót kapni a történetekről.

Köszönik az emberek a kátyúzást, amihez a követ a kőbányától kaptuk. Azonban vannak olyan helyek, ahol ezek a nagy kövek nem használhatók. Örül neki, hogy a Kossuth és Petőfi utcában a kiékelésre nagyon jók a padkán.

Schmidt Lóránd: lassan két éve felveti, de sajnos még mindig nincs megoldva a következő probléma: a főúton a biciklisávban olyan lyukak vannak ami miatt muszáj, hogy a biciklis kikanyarodjon a biciklisávon kívülre. Előbb-utóbb ebből komoly baleset lesz.

Hétről hétre egyre jobban vályúsodik a főút. Van olyan kereszteződés, ha valaki 40 km-es sebességgel bekanyarodik, leér a kipufogócső.

A Gimnáziummal szemben – és ez nem feltétlenül a Gimnázium hibája - van egy sövény sor, aminek az alja folyamatosan megtelik szeméttel. Az ott lakó már többször jelezte a Műszaki osztályvezetőnek ezt a problémát. Szeretné, ha oda - az egyik virágtartó mellé - egy szemétyűjtő kihelyezésre kerülne. Ugy gondolja, ez az áldatlan állapot megszűnne. Lehet, hogy máshol is van szemét, de itt nagyon-nagyon látszik. Odahordja a szél és megfogja a sövény. A FŐMO húsbolttól a kereszteződésig terjedő területről van szó.

Juhász János: képviselő úr szerint a szél viszi oda a szemetet...

Schmidt Lóránd: az is.

Juhász János: vannak közmunkásaink, néha össze kell szedni a szemetet itt is, ez jobb megoldás, mint szemétyűjtőt kirakni.

Dr. Szabadkai Tamás: Gábris úr felvetését jegyezte a vadkárral kapcsolatban, meg a Horváth Tibor, Etelvári Zoltán 55 év feletti közmunkások foglalkoztatásával kapcsolatos felvetést is.

Nem arról van szó, hogy bárki valakitől lehetőséget vett volna el. Éppen ellenkezőleg a szociális segélyezettek közül meghatározott körnek biztosított a jogszabály és ez által az önkormányzatok foglalkoztatási lehetőséget. Ez a kör úgy van meghatározva a törvény, ahogy. Ott valóban van 55 éves korhatár, de úgy gondolja az lenne a megoldás, hogy ha az 55 év feletti ha akarja, ha egészségügyileg képes rá, részt vehessen a programban. Úgy értelmezi az hangzott el, hogy vannak 55 év felettek, akik tettekre képesek, tudnak dolgozni csak éppen a koruk miatt kiesnek. Viszont a törvénynek a szabályozási technikája fordított, mert azokat a körülményeket határozza meg, hogy kiknek nem kötelező a munkában résztvenni. Akiket nem kell behívni és nem csak az 55 éves korhatár van, hanem más kitétel is van (pl. tanulói jogviszony). Még annyit tenne hozzá, hogy a törvény viszonylag rövid gyakorlatot tud maga mögött, hiszen a program most indult. Nyilván a tapasztalatot le lehet vonni közben. Ha ez ésszerű módosítás, akkor elő kell terjeszteni. Így több embert lehet majd foglalkoztatni, ami viszont már több költséget is maga után von.

A Forrás Ipari Park néven szereplő cég ügyét gyakran kérdezzék itt a testületi ülésen is. Az önkormányzat már tudomása szerint megszakított minden kapcsolatot velük. Nem is arra szeretne rákérdezni, hogy mi van ezzel a céggel, mert az egy

külön történet, hanem azt szeretné tudni, hogy egyáltalán az ipari park fejlesztésünkkel mi van? Sárbogárd talán ott követte el a legnagyobb hibát, hogy a 1990-es évek elején nem vett részt olyan elánnal ebben a fejlesztésben, mint kellett volna. Most megint ott tartunk, hogy jó idő eltelt ezzel a céggel való együttműködésben. Arra is kíváncsi lenne, hogy ennek egyáltalán bármilyen hozadéka van-e, volt-e, ill. hogy ennek mi volt az a költsége, amit az önkormányzatnak eddig bele kellett fektetnie ebbe az ügybe. Különösen az érdekelné, hogy a jövőre nézve ipari parkot fejlesztünk-e, vagy letettünk róla? Milyen irányban megyünk tovább, akarunk fejleszteni? Nem feltétlenül itt az ülésen kéri a választ, mert valamennyi kérdésre itt nem lehet választ adni. Megfontolásra ajánlja, hogy ezzel a témával foglalkozzunk a jövőben.

Nedoba Károly: a FÜBÉ-vel kapcsolatos felvetésnél Etelvári úrnak igaza van. A jegyző asszony is felhívta a figyelmemet, sőt „szőnyeg szélére is állított”. Mentségünkre legyen, hogy a Sárréti Híd-ban már úgy jelent meg ahogyan helyes. Többet ilyen nem fog előfordulni. Az észrevétel teljes mértékben jogos és elnézést kér, helytelenül cselekedtek.

A pletykával kapcsolatban Etelvári úr kérdésére elmondja, hogy „olyan egyszerűek vagyok és annyira kiszámíthatóak”, hogy természetesen tudtuk: ezt a kérdést ide fogjátok hozni. A jelenlegi „élettársaddal”, aki az előbb kifutott, most visszajött, gondolom ezt most megteszed neki szívességből, hogy most megszólítottál...

Juhász János: H. Lajos.

Nedoba Károly: .. ő is szolgáltat neked ingyen, mert bemutatja az utifilmjeidet, - ez most az ellenszolgáltatás.

|

Igen volt egy kis nézeteltérésem május 1-én egy hölgygel. Fel vagyok általa hatalmazva, hogy elmondjam: a hölgygel jóban voltam, jóban vagyok és nagyon jó baráti viszonyt ápolunk a vita ellenére a jövőre nézve is. A vita után nem haraggal váltunk el. Ami volt, az kettőnkre tartozott és semmiféle probléma nincs. A hölgy mondta, hogy ez nyugodtan elmondhatom a testületi ülésen, mivel várható volt, hogy „fogást akartok rajtam találni”.

Kérdést tenne fel úgy Etelvári úr, mint az MSZP frakció felé, amit nevesíteni fog és tárgyi bizonyítéka is van. Megállította Mikó Gyuláné és kétségbeesetten kérdezte, hogy mi történt Schmidt Lóránddal, aki évek óta tartozik neki 180 e Ft-tal. Valami megoldást kellene találni, úgy tudja járt a Polgármester úrnál is. Szeretné ha a testület kifizetné a tartozást, mivel évek óta hitegeti és becsapta a képviselő a vállalkozót. Ő úgy nyilatkozott, valószínűleg nem tudjuk ezt a problémát megoldani.

Kéri, hogy oldja meg ezt a problémát Etelvári és Schmidt képviselő úr, vagy az MSZP frakció szedje össze a pénzt. Úgy gondolja: „éppen elég szégyen rátok nézve, hogy van egy olyan képviselő köztetek, aki nem hajlandó egy kisvállalkozónak a megrendelt munkát kifizetni”. Mi a véleménye erről Etelvári úrnak, hogy ilyen képviselőtárs mellett ül? Nálunk ilyen nincs!

A Kossuth utcában mindkét oldalon kéri a padkázás elvégzését, mivel töredezik az út széle.

A vasútállomás és a 63-as út közötti járdaszakasz kinek a tulajdonában van? Ha az önkormányzaté, akkor jó lenne a közhasznú munkásokkal helyrehozatni, - ha nem, akkor a tulajdonossal fel kell venni a kapcsolatot, kivéve, ha a MÁV-é, mert a velük való tárgyalás „pusztába kiáltott szó”.

A Spárnál nagyon megnőtt a fű, sürgősen le kellene kaszálni.

A díszpolgárok neve fent van a honlapon. Véleménye szerint lehetne róluk írni egy kis rövid életrajzot, hogy mit végeztek....

Varga László:méltatást.

Nedoba Károly: a Kisfaludy és Árpád u. kereszteződésénél van egy teljesen rozsdás tábla, ki kellene cserélni.

A HEMO előtti zebránál csak egy oszlop van, nincs rajta KRESZ tábla. Ha nem kell, akkor jó lenne az oszlopot felvenni, mert ellopják.

Költségvetés készítésekor jelezte, hogy a Baross u. – Rózsa u. kereszteződésénél az összetört tükröt cserélni kell. Akkor azt a választ kapta, hogy még nincs költségvetés. Február óta van költségvetése a városnak, most már jó lenne feltenni a tükröt, ha nem kerül olyan sokba.

A Puha köznél évekkel ezelőtt készült egy csatorna. Az a baj, hogy nem a két árokkal szemben van, hanem lejjebb és így a ház alá folyik a víz. A lakó panaszkodik. Kéri, hogy az árokkal szemben legyen levezetve az esővíz, a csatornát meg át kellene helyezni. Pénzbe nem kerül.

Két hónappal a Rendőrségi beszámoló tárgyalásakor is elmondta az aggályait, most is elmondja és a zárt ülésen is lesz javaslata. Eddig érdemi változás nem történt Sárbogárdon. Jó idő van, elővették a fiatalok a motorkerékpárokat és katasztrofálisan közelednek, főleg a Petőfi utcában. Nem akarja elhinni, hogy a rendőrök nem hallják ezt a hatalmas dübörgést. Sajnos nem járőröznek, lehet, hogy nincs rá pénz. Bizonyos helyeken leállnak azért, pl. a Penny előtt, vagy a régi tanácsház előtt a hűsön. A KRESZ táblák utasításainak nem tudunk érvényt szerezni, tönkreteszik az utjainkat a nagyfokú balesetveszélyről nem is beszélve. Szeretné megkérdezi erről illetékes véleményét.

A CISB-nél megtörtént a pályázatok elbírálása, 2.300 e Ft-ra lehetett pályázni. Bejött az igény 3.782 e Ft-ra. A bizottság rendelkezésére álló keretösszeg felosztása a következő: Csipike Egyesület 230 e Ft, Sárszentmiklós Egyesület 30+30 e Ft-ot működésre, Borbarát kör 50 e Ft, Sm Nyugdíjas Klub 80 e Ft, Sbg. Nyugdíjas Klub 80 e Ft, Töbörzsöki Nyugdíjas Klub 80 e Ft, Városszépítők 30 e Ft, Összefogás Pusztægres Jövőjéért Egyesület 130 e Ft, Gyöngyvirág Nyugdíjas Klub 40 e Ft, a Rétszilásért Egyesület 400 e Ft-ot, a PHILIA 240 e Ft, Sárhatvanért Egyesület 40 e Ft, Honvéd Bajtársi Egyesület 60 e Ft, Énekkar 500 e Ft, a Városi Polgárórség 280 e Ft, Természetbarát Szövetség pályázata nem felelt meg, mert a sport szervezetekhez tartozik.

A pályázattal kapcsolatban a jövőre nézve elmondja, azt a minimum elvárást jó lenne ha teljesítenék a civil szervezetek, hogy nyilvántartásba vetetnék magukat. A pályázati pénzek odaítélése nem szokásjog, nem alanyi jogon jár, nem programról, összegről lehet dönteni. Úgy gondolja, ahogyan ez előtt egy évvel is elmondta és a bizottság is így döntött annak idején, hogy két un. huzó-szervezetet: az énekkart és a polgárőröket egyformán ennyi pénzből nem tudjuk támogatni. Tavaly a Polgárőr Szervezet kapott többet, és akkor már sugallták, hogy következő évben másképp lesz. Ezt az idej elbíráláskor be is tartották.

Schmidt Lóránd: nem nagyon csalódott. Ismerve Nedoba Károly jellemét tudta, hogy elő fogja hozni ezt a tartozás ügyet, habár teljesen tisztában van azzal, hogy annak idején hogyan történt. Azt is tudjuk, hogy ez a számla az önkormányzat nevére lett kiállítva és a Polgármester úr annak idején amikor a váltás történt visszadobta annak ellenére, hogy a Pénzügyi Bizottság rábólintott. Sajnos mint ahogyan a Polgármester úr már többször elmondta, ez nem helyesen működött. Ugyanis amikor a PB elfogadta, utána többször szóltunk a vállalkozónak, hogy kezdheti a munkát. A temetőkapu is ugyanígy készült. Mindenki tudott róla, ez is ugyanolyan eset, de közben történt egy „Pálfordulás” ezek után a már elfogadott Pénzügyi Bizottsági döntést felülbírálták és valóban ennek a vállalkozónak 260 e Ft-ot nem fizettek ki.

A vállalkozó beküldte a számlát az önkormányzat nevére, ami visszakapott azzal, hogy nem fizetik ki. Az én körzetemben volt ez a dolog is, ugyanúgy mint korábban a temető kapujának az elkészíttetése is az én közbenjárásomra készült el. Nedoba Károly pontosan tudja az akkori történéseket. Ennek ellenére úgy gondolja, hogy személy szerint én tartozom a vállalkozónak? Végül is semmi gond. Az önkormányzat nevére van a számla, az elkészített kültéri padok és a zászlórudas virágtartók kihelyezésre kerültek.

Tájékoztatásul elmondja, hogy a visszas helyzet ellenére személy szerint amennyit tudott fizetgetett. 100 e Ft-ot fizetett a kisvállalkozónak. Még van valamennyi hátralék azzal tisztában van, de nem ő használja a padokat, a virágtartókat, nem az ő házában vannak, hanem a választási körzetében. Annak idején ez nagyon szép gesztus volt. A mai napig is fizetget. 100 e Ft-ot saját zsebből kifizetett a vállalkozónak, arra, a dolgokra, ami a választókerületében van. Tudja, hogy van még tartozása az önkormányzatnak, folyamatban van a dolog, tőle ennyi tellett, hogy kb. a felét kifizette ami a választókerületében van. Ezt nagyon jól tudja Nedoba Károly is és a Polgármester úr is.

Összegezve: valóban van valakinek tartozása, én törlesztgetem, de nem nálam van az anyag és nem nekem gyártották le.

Juhász János: a Pénzügyi Bizottság 12,5 millió Ft-os nagyságú előirányzatából hozott döntéseket. Ebből 2006-ban fele teljesült, a másik fele nem teljesült. Ugy nem teljesült, hogy erre az adott dologra az önkormányzat nevében a polgármester megrendelést nem adott és kötelezettséget nem vállalt. Akárki kiállíthat az önkormányzat nevére egy számlát, azt tessék mögé tenni, hogy volt-e megrendelés és arra hivatott személy aki jogosult kötelezettséget vállalni a megrendeléssel, hogy az vajon létezik-e? Mert nem létezik.

Kijelenti: „Én kötelezettséget nem vállaltam, megrendelést nem tettem és nem is tudom, hogy volt-e a hivatalban a számla, vagy nem volt.” Úgy nem szoktunk

elfogadni számlát, ha nincs mögötte megállapodás, vagy szerződés, vagy kötelezettségvállalást jelentő megrendelés.

A vállalkozó levelét zárt ülésen át fogja adni a képviselőknek.

Dr. Szabadkai Tamás: Nedoba Károly többes számban fogalmazta meg, hogy „milyen érzés ilyen képviselő mellett ülni”? Schmidt Lóránd esete, amit itt az előbb elmondott össze nem hasonlítható Nedoba Károly esetével. Schmidt Lórándnak olyan megrendelése volt szimpla jó szándékból, amit a város érdekében szeretett volna megtenni. Pénzügyi Bizottsági határozat valóban volt róla.

Lehet az önkormányzati működés szabályai mögé bújni, az nem más, mint szabályok mögé bujás, de az attól még Schmidt Lórándnak is az volt a szándéka és más képviselőknek is, akik az egyéni képviselői keretre javaslatot tehettek, hogy a köz érdekében, a köz javára legyenek beruházások. Egyszerű lenne a megoldás és biztos benne, hogy ezt Nedoba Károly és a Polgármester úr is tudja, de nem akarja megoldani a helyzetet. Úgy látszik, hogy az áll érdekében, hogy ezt az ügyet „az orra alá lehessen dörgölni” bárkinek a továbbiakban. Át lehetne venni ezeket a virágtartókat, meg lehet nézni, hogy rendben vannak-e és ha az önkormányzatnak megfelel, akkor megveheti a vállalkozótól. Kihagyva ebből a történetből Schmidt Lórándot a továbbiakban és akkor a probléma meg is szűnne. Az a helyzet, hogy ezt nem akarja a polgármester, hogy miért azt nem lehet tudni.

Juhász János megjegyzi: „még a végén én jövök képbe, ha valaki nem fizet”.

Dr. Szabadkai Tamás: tettesd, azt hogy nem érted miről van szó.

Abban az időben úgy ment a képviselői keretnek a felhasználása, hogy az egyéni képviselők tettek rá javaslatot...

Juhász János: 2006-ban már nem volt képviselői keret! – tessék precíznek lenni.

Dr. Szabadkai Tamás: .. a Pénzügyi Bizottság döntést hozott, határozatba is foglalták. Olyan dologról beszélünk, ami nem a Schmidt Lóránd, vagy az én fejemből pattant ki, hogy megbíztuk a vállalkozót egy munkával! Pénzügyi Bizottsági határozat volt róla. Ha azt akarja mondani a Polgármester úr, hogy ebben nem volt benne az önkormányzat elhárítva ezt az egész ügyet, az nem valós dolog. Ebben vastagon benne volt az önkormányzat és ezt a helyzetet nem Schmidt Lóránd tudja megoldani és nem az egyes képviselők, hanem maga az önkormányzat, ha akarja, de úgy látszik nem akarja.

Visszatérve Nedoba Károly kérdésére.

Nedoba Károly: Te megoldottad!

Dr. Szabadkai Tamás: én megoldottam, és akkor mi van?

Megérti, hogy kellemetlen dolgokat mond, de attól még ezzel valamit kezdeni kell.

A másik dolog: azt vette ki Nedoba Károly szavaiból, ami a Bogárd és Vidékében megjelent annak a sértő kifejezésnek a használatát nem cáfolta meg, hogy nem így volt. Annyit mondtál, hogy kibékültetek egymással. Őt is nagyon sokan megkeresték ezzel az üggyel kapcsolatban – azt lehet mondani, hogy a várost beszélt erről és még beszél is – az várta volna Nedoba Károlytól, hogy mint képviselő – ha ez így

megtörtént, valószínűleg igen, mert nem cáfolta - elnézést kér, mert azon a rendezvényen nem Nedoba Károlyként volt jelent, hanem, mint a CISB elnöke, mint önkormányzati képviselő. Ez az egész ügy nem feltétlenül rád vetül hátrányosan, hanem az egész önkormányzatra és valamennyi képviselőre egyaránt.

Nedoba Károly: ez csúsztatás.

Dr. Szabadkai Tamás: nem Nedoba Károlyt minősíti a mondata, hanem minden képviselőt.

Nedoba Károly: Te ügyvéd vagy, - honnan tudod, hogy ez elhangzott?

Dr. Szabadkai Tamás: cáfolod ?

Nedoba Károly: mi az, hogy cáfolom? Nem bíróságon vagyunk, hogy beszámoljak. Azt, hogy ti „ráutaztok erre”....

Dr. Szabadkai Tamás: ez nem „ráutazás”. Azt kell megérteni, hogy ...

Juhász János megállapítja: most már több képviselő is beszél egyszerre, szünetet fog elrendelni. A szünetben – akár a kamera előtt is - megbeszélhetik a képviselők ezt a dolgot. A többi képviselő szeretné, ha ez a téma befejeződne, nyilván azért jelentkeznek felszólalásra.

Dr. Szabadkai Tamás: azért befejezhetem a mondandómat?

Igen is jó érzéssel ülök itt Schmidt Lóránd mellett, ez ügyben neki semmilyen szegyellni valója nincs, a jó szándék vezette.

Varga László: úgy gondolja nem viszi előre a város ügyét ez a beszélgetés.

Etelvári Zoltán: arról van szó, hogy Schmidt Lóránddal, Dr. Szabadkai Tamással és velem is „ki lett tolvá”. A következő volt a helyzet: megrendeltem és majd kifizetted. Ugyanígy járt a polgármesterrel ő is, csak nem 200 e Ft-tal, hanem 21 e Ft-tal, amikor pár évvel ezelőtt a -20° -os hidegben egy idős hölgynek nem volt tüzelője. Az akkor Hatósági osztály vezető azt mondta, hogy majd két hét múlva lesz bizottsági ülés, akkor lehet segélyről szó. Telefonon egyeztetés után kivitette a fát a néninek. Szóltak kb. fél év múlva a tüzéről, hogy tartozásom van. Kifizettem. Azzal az indokkal nem engedte ezt sem kifizetni a Polgármester úr, hogy nem volt megrendelő. Ez „kitolás”-ból volt. Ne beszéljünk mellé. Dr. Szabadkai Tamás ki tudta fizetni, Schmidt Lóránd nehezebben fizeti ki, én könnyebben kifizettem a 20 e Ft-ot. Kifizettük, kibírtuk.

Még annyit szeretne elmondani Nedoba Károlynak, hogy én szívesen ülök a Schmidt Lóránd mellett, -- de én legalább annyit megtettem volna – az előbb tiszteltem benned, hogy elnézést kértél, amiért „elszúrtad” a majális meghívóját – a másik esetről is legalább annyit elvártam volna tőled....

Nedoba Károly: miről beszélsz?

Etelvári Zoltán: ...ugyanúgy meg merted volna mondani, hogy „elszúrtam”. Egy szót sem szóltam volna.

Nedoba Károly: mit „szúrtam el”?

Etelvári Zoltán: ahogyan viselkedtél azzal a hölgygel.

Hangzavar.

Juhász János: kéri a képviselőket, hogy ezt a témát hagyják abba, mert egyrészt a hölgy nincs itt, másrészt bejelentette Nedoba Károly, hogy fel van hatalmazva rá, hogy az ülésen elmondja – és el is mondta már - jóban váltak el. Volt némi félreértés, de ezt elrendezték egymás között. A Képviselő úr, mint valami bíróság akar fellépni,, számon kérve Nedoba Károlyt.

Etelvári Zoltán: az biztos, hogy valaki nem mond igazat. Vagy a Nedoba, vagy a hölgy.

Juhász János: vagy volt egy pici affér és azt megbeszélték egymás között és már nincsen. Az is elhangzott, hogy az oknyomozó riporter, aki azt mondta, hogy Etelvári Zoltán új élettársa, ő azonnal rámozdult az ügyre és felhívta a hölgyet. Szerette volna a hölgyet meginterjúvolni, de a hölgy nem állt kötélnék.

Reméli, most már ezt az ügyet lezártnak tekinthetjük – annál is inkább, mivel képviselőtestületi ülésen vagyunk!

Még annyit fűzne hozzá, hogy Nedoba Károly nem a CISB elnökeként volt ott, hanem a FÜBE sátránál a FÜBE elnökeként.

Gábris István: ahogyan hallgatta a vitát, eszébe jutottak a Pénzügyi Bizottsági ülések, ahol megszülettek ezek a döntések. Az hangzott el, hogy ki lett egyes képviselőkkel „tolva”. Ez nem így van, mert én és Bódai Gábor inkább a szenvedő fél, mert mi ketten semmit nem kaptunk, sőt gúnyosan kinevettek bennünket. Pedig ő csak egy pici dolgot szeretett volna, Bódai Gábor pedig több mindent. Felajánlja, hogy 10 ezer forinttal hozzájárul a tartozás rendezéséhez.

*Hangzavar.
10 perc szünet*

Rigó László: kéri a Közútkezelő KHT figyelmének felhívását, hogy a 63-as út mellett a lakott területen kívüli részeken már fél méteres a fű.

Elhangzott – Gábris István vetette fel - hogy a miklósi temető melletti buszvárónak probléma van a tetőszerkezetével. Rétszilason van egy felesleges tető, felajánlja.

Dr. Krupa Rozália: Horváth Tibor szerint sokan sérelmezik, hogy 55 év felettieket nem alkalmazunk közmunkára. A törvényi szabályozás az úgy szól, hogy a „segély helyett munkát”, de ez nem vonatkozik az 55 évet betöltött személyekre. A felülvizsgálat során megállapításra került a rendelkezésre állási támogatásra jogosultak köre.

A rendelkezésre állási támogatás helyett kell az önkormányzatnak közcélú munkát biztosítani. A mi tervünk arra épült, hogy Sárbogárdon 290 olyan személy lesz, akinek az önkormányzatnál munkát kell biztosítani. A Műszaki osztály erre a létszámra határozta meg – éves szintre – a feladatokat. Azt is nagyon nehezen tudta összeszedni. Nincs annyi munka, amilyen létszám van. Úgy fogadta el a testület a tervet, hogy 8 órás, folyamatos foglalkoztatással kell őket felvenni.

Valóban a 28 e Ft-ból nem lehet megélni, helyette minimálbéren történő foglalkoztatással az emberek is többre mennek, mint sem rendelkezésre állási támogatást kapják. Nem kizárt, hogy ne dolgozzanak, de ha azoknak sem tud az önkormányzat munkát adni, akik nem segínyt kapnak, hanem támogatást és nekik le kell dolgozni egy a törvényben biztosított minimális időt – 90 munkanapot – ahhoz, hogy továbbra is segélyezettnek maradhassanak, akkor szelektálni kell tudni, akinél nincs ilyen feltétel és nem tudunk munkát biztosítani, azok ne kerüljenek be. Ma még 150 körüli a létszám, aki foglalkoztatva van. Még mindig a rendelkezésre állási támogatásosokat hívjuk be munkára, tehát még mindig nem állt meg a létszám, akinek kötelező dolgozni. Már ezzel a létszámmal sem tud a Műszaki osztály mit kezdeni.

Olyan nagyon sok a szakképzetlen, fiatal, főleg a női munkaerő, akinek nem lehet olyan nehéz fizikai munkát adni. Rettentő sok a nő ebben a létszámban és kevés a szakképzett személy, akire gépeket lehet bízni, ill. akikkel egyéb fejlesztési feladatokat lehet végeztetni. Olyan, hogy kőműves, festő legyen, akár járdaépítésnél valamilyen szakmai ismeretekkel rendelkezzen, kevés olyan ember van.

Akkor lehetséges az 55 év felettiek alkalmazása esetleg, amikor év közben a testület felülvizsgálja a rendszert, amikor adunk egy tájékoztatást, hogy mi a létszám és milyen munkafolyamatok kerültek elvégzésre és van-e lehetőség ezen változtatni, - akkor lehet szó arról, hogy olyanok is bekerüljenek a rendszerbe, akiknek nem kötelező a munkavégzés, akiknek nem kell kötelezően ledolgozni egy naptári évben azt a napszámot, amivel továbbra is bent maradhat a rendszerben.

Nálunk a közel 400-as létszám – a decemberi 31-i állapot nem tükrözte még azokat a leépítéseket, ami később ment végbe. A VIDEOTON megszűnése kapcsán is kerültek ki a foglalkoztatási körből személyek, ill. a Keytex bezárása márciusra hozta azokat a létszámokat, akik majd a munkanélküli ellátásból kikerülve hozzánk fognak kerülni. Tehát az a létszám, amit decemberben tudtunk és ismertünk, tovább emelkedett és még nincs vége a behívásoknak. Kb. a nyáron, augusztus-szeptemberre tudjuk megmondani, hogy tudunk-e még a kötelező körön kívül is foglalkoztatottakat fogadni, vagy sem. .

Temetős rendelettel kapcsolatban – Bártfai úr hozzászólása – elmondja, hogy észlelte, hogy nincs fent a honlapon valamennyi melléklete a scannelés miatt vélhetően. Már szólt az illetékes ügyintézőnek a pótlásról.

Mi a sorsa a közkutaknak? – kérdésre válaszolva elmondja, hogy nincsenek már közkutak. Amiről Bárfai úr beszélt, azok a kutak az 1970-es években megszüntetésre kerültek. Onnantól kezdve nincsenek. A rétegvizekre alapított olyan kutak voltak, ami még a vezetékes ivóvízrendszer kiépítését megelőzően biztosította a vízellátást bizonyos területeken. A kutaknak a területe valóban közterületi részen volt, az

ingatlan tulajdonos nem is kerítheti be, mert az nem az ő területe. A telekhatárok bizonyos helyeken tesznek egy kitérőt és mutatják, hogy ott volt valami bevágás az ingatlanban, ott volt egy kút, de a kút engedély szintjén nem létezik. 1975/76. környékén ezek a kutak megszűntek. Olyan létesítményként nincsenek senkinek a tulajdonában. Ha valaki ott kutat akar létesíteni, ha közterületen van, akkor az önkormányzat engedélye kell, vízjogi létesítési engedéllyel lehetne kutat létesíteni. Ezek megszűntek, valamikor voltak, ma nem léteznek. Vízügyi nyilvántartásban nem szerepelnek. Annak idejében – még Szalai István idejében – rendezték. Ezek vagyontárgyként, vagy tárgyi eszközként nem léteznek. Az, hogy fizikálisan nem bontották ki a kútgyűrűket, vagy a vezetéket, olyan szempontból valóban léteznek, hogy bent vannak a földben, de egyébként nincsenek.

Onnan locsolni sem lehet, mert azok nem kutak. Ahhoz vízjogi létesítési engedély kell. Tömedékelt kutakról van szó. Tömedékelés abban valósult meg, hogy lezárták a tetejét. Amikor megszűnik egy kút – csinált az önkormányzat is ilyet az ivóvízrendszer részeként – hogy tömedékelésre került egy kút. Ez azt jelenti, hogy olyan, mint ha elbontásra került volna egy épület. Csak egy kutat nem úgy bontanak el, hogy kezdik alulról kiszedni, hanem tömedékeléssel szüntették meg.

Bártfai Antal: érti, hogy ezek a kutak jogilag nem léteznek, mert nem használják arra a funkcióra azokat a lyukakat, ami régen kút volt. Viszont ha el van tömedékelve egy kút az egy másik dolog, mert akkor az jogilag is megszűnt, de akkor fizikálisan is szűnjön meg, ill. a környezete – nem tudja ki a tulajdonos - gondoskodik róla.

Dr. Krupa Rozália: ami közterületen van, ott az önkormányzatnak kell rendbe tenni. Semmi olyan kötelezettség nem maradt a megszüntetést – tömedékelést – követően, hogy figyelni kellene, hogy mi történik a kúttal. Ha nem betonos a terület és kinőtt a gaz, akkor azt valóban rendbe kell tenni.

Az Ipari Park fejlesztésével kapcsolat elhangzott kérdésre, mi szerint merre megyünk tovább, akarunk-e fejleszteni a válasz: igen.

A Műszaki osztály írásban meg fog válaszolni a feltett kérdésre. Folyamatban van egy eljárás a 241. hrsz-u ingatlanra vonatkozóan a Környezetvédelmi Felügyelőségnél. Ott volt kiadása az önkormányzatnak. Még folyamatban van az eljárás, ami ahhoz kell, hogy az ipari terület lehessen. Egy környezeti engedélyt kell, hogy kapjon az önkormányzat.

A vasút és a 63-as közötti járdaszakasz önkormányzati terület, mint ahogyan a part rész is, a benzinkút kivételével. A fenyves is önkormányzati tulajdonban van.

Az ülésen több napirend, hozzászólás nem volt, Juhász János a képviselőtestület soros nyílt ülését 12⁰⁰ órakor bezárta azzal, hogy párt perc szünet után zárt ülésen tárgyal tovább a képviselőtestület.

kmf.

Juhász János
polgármester

Dr. Krupa Rozália
jegyző

Bódai Gábor
képviselő, jkv. hitelesítő

Sinka Attila
képviselő, jkv. hitelesítő