

## J e g y z ő k ö n y v

*(hangszalagos rögzítéssel)*

Készült: Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 2010. január 19-i soros nyílt üléséről.

Jelen vannak:

Juhász János	polgármester
Rigó László	alpolgármester
Ferencz Kornél	alpolgármester
Őri Gyula	Képviselő
Dr. Szabadkai Tamás	Képviselő
Bódai Gábor	Képviselő
Nedoba Károly	Képviselő
Gábris István	Képviselő
Varga László	Képviselő
Bártfai Antal	Képviselő
Horváth Tibor	Képviselő
Schmidt Lóránd	Képviselő
Etelvári Zoltán	Képviselő
Szakács Benőné	Képviselő (14fő)

Állandó meghívottak: Dr. Krupa Rozália Sárbogárd város jegyzője, Harmath Józsefné gazdasági osztályvezető, Boda Krisztina gazdasági osztályvezető helyettes, Szabóné Nyigrényi Judit hatósági osztályvezető, Szőnyegi Lajos műszaki osztályvezető, Varga István pályázati és közbeszerzési referens, Kocsisné Piros Anna szakreferens, Vinklmann Tamásné jegyzőkönyvvezető.

Napirendhez megjelentek: Nagyné Rehák Julianna igazgató Központi Ált. Iskola, Óvoda és Családsegítő Szolgálat, Arany Szabó Ferencné, Hortváth Ferencné igazgató ÁMK, Háriné Németh Ilona gazdasági vezető, Heti 2002 Kft. tulajdonosa és új vezetői Molnár Szabolcs, Tóth Viktor, Nagy Miklós

Médiák: Sárréti Híd c. laptól Alpek Zoltán, Bogárd TV, Ármás János FM Hírlaptól, Varga László Fortuna Rádió

Juhász János Sárbogárd város polgármestere köszönti a meghívott előadókat, vendégeket.

A képviselőtestület soros nyílt ülését 9<sup>00</sup> órakor megnyitja. Megállapítja, hogy a képviselőtestület a jelenlevő 14 fővel határozatképes. Fülöp Sándor jelezte, nem tud részt venni a mai ülésen, Sinka Attila orvosnál, Dr. Berzeviczy Gáborról nincs információja.

Schmidt Lóránd: bírósági tárgyaláson van.

Ezután javaslatot tesz a jegyzőkönyv hitelesítőkre Rigó László és Varga László személyében, akik jelezték, hogy vállalják a feladatot. Szavazásra teszi fel Rigó László jegyzőkönyv hitelesítőnek történő megválasztását. A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta. Szavazásra teszi fel Varga László jegyzőkönyv hitelesítőnek történő megválasztását. A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

Juhász János: A napirend előtt, egyszer már szó volt róla, akkor azt hittük, már a decemberi ülésen sikerül a Heti 2002 Kft. új vezetésének, tulajdonosi körének bemutatkoznia. Akkor, hogy tíz nappal előtte kapták meg a meghívót, az már késő volt, mert külföldön tartózkodtak az illetékesek. Most itt van körünkben Molnár Szabolcs úr a tulajdonos képviselőjében, Tóth Viktor ügyvezető és Nagy Miklós úr, aki a helyi megbízott. Megkérem Öket, hogy egy rövid bemutatkozást tegyenek meg a képviselőtestület felé.

Molnár Szabolcs: Jó reggelt kívánok. Molnár Szabolcs vagyok, az új tulajdonosi kör képviselőjében vagyok jelen. Amennyire tudom, a feladatomban az lenne, hogy bemutassuk egy kicsit a cégcsoportot. Amit tudni kell, mi 2000. óta a helyi tömegközlekedés szervezésével foglalkozunk, több önkormányzattal van szerződésünk, többek között Kiskunfélegyháza, Heves, Solt, Kunszentmárton, Üllő, Törökbálint, az Alföldre koncentráltunk. Ugye az utazóközönség összetétele miatt fontos volt az, hogy kevesebb gépjármű legyen. A Heti 2002. tulajdonában Pemmer István felajánlotta nekünk a megvásárlást, amit, azt hiszem ebben az évben abszolvtunk is. Amennyire tudom, a végzés már jogerős, január 1.-től mi közlekedünk az önk településén. Nagyon sok mindent elmondani azért nem tudunk még, mert mi is olvadunk bele. Polgármester úr említette, Tóth Viktor az ügyvezető a mi képviselőtestületünkben, Pemmer urat még nem engedjük lemondani, hiszen nem tudjuk, hogy a cég könyvelésében egyáltalán technikailag hogy néz ki az egész, mi is tapasztalatokat gyűjtünk. Amennyire észrevettük, az alvállalkozóval nagyon rugalmas az együttműködés. Sárbogárdon van utazóközönség, van rá igény. A település szerkezete kedvezőtlen, ezt kell mondanom, de megvizsgáljuk, lehet, hogy lesz menetrend módosítás, ez majd április 1.-től lesz aktuális. Amennyiben kérdésük lenne, nagyon szívesen válaszolnék.

Juhász János: Valakinek kérdése? Látszik, ugyanúgy közlekednek, nincs semmiféle probléma, panasz, én nem hallottam.

Molnár Szabolcs: Egyelőre nincsen.

Juhász János: Köszönjük, hogy eljöttek és bemutatták nekünk a céget.

Molnár Szabolcs: Köszönjük szépen a lehetőséget. Amennyiben, ha szükség van rá, a későbbiekben, amikor már több tapasztalattal rendelkezünk, akár egy írásos beszámolóval is jelentkezünk.

Juhász János szavazásra teszi fel a meghívóban szereplő napirendi pontok elfogadását. A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

### **Napirend:**

1. A 2010. évi városi ünnepek és rendezvények időpontjainak és szervezőinek meghatározása.  
Előadó: polgármester
2. A városi önkormányzat 2010. évi költségvetési koncepciója.  
Beterjesztő: polgármester  
gazdasági osztályvezető
3. Víziközművek üzemeltetéséért fizetett 2009. II. félévi bérleti díj felhasználásáról döntés.

- Beterjesztő: polgármester
4. A 2010. évi közfoglalkoztatási terv elfogadása.  
Előadó: polgármester
  5. A képviselőtestület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 10/2007.(III.19.) Ktr. sz. rendelet módosítása.  
Előadó: jegyző
  6. A talajterhelési díjról szóló rendelet módosítása.  
Előadó: jegyző
  7. Az ÁMK létszámkeretének meghatározása.  
Előadó: polgármester
  8. Tájékoztató a Sárrétvíz KHT végelszámolásának helyzetéről.  
Előadó: polgármester
  9. Nagykarácsony Község Településszerkezeti Terve, Szabályozási Terve, Helyi Építési Szabályzata egyeztetési anyagának véleményezése.  
Előadó: polgármester
  10. Pályázati kiírás a IV. sz. védőnői körzet védőnői munkakörére.  
Előadó: polgármester
  11. Sárbogárd, József A. u.17/A szám alatti 511/A/1 hrsz-u orvosi rendelő lakássá történő átalakításáról és bérlőkijelöléséről  
Előadó: polgármester
  12. Szélessávú Közmű Kiépítése Társulás Társulási megállapodásának módosítása.  
Előadó: polgármester
  13. Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és a tartalék alakulásáról.  
Előadó: jegyző
  14. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.  
Előadók: végrehajtásért felelősök
  15. Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről.
  16. Bejelentések, interpellációk

**Zárt ülés:**

1. Első lakáshoz jutók támogatása  
Előadó: ESZB elnök
2. Bejelentések.

*A képviselőtestület rátér a  
nyílt ülés napirendi pontjainak tárgyalására.*

1. A 2010. évi városi ünnepek és rendezvények időpontjainak és szervezőinek meghatározása.

Előadó: polgármester

Juhász János: Ugyanaz a tíz dolog szerepel benne, ugyanaz az összeg, ami a 2009.-es évben volt. Két apró javítás, az egyik helyen nem kitüntetések, hanem kitüntetés, a másik helyen pedig nem volt ott, hogy a kitüntetés átadása. Az egyik a Köztisztviselői nap, a másik a Szociális munka világnapja.

Nedoba Károly ismerteti a CISB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Etelvári Zoltán: Úgy gondolom, hogy a költségvetés tárgyalása után próbáljunk meg erről beszélni, mert 3 millió forint ebben benne van, és még nincs elfogadva a költségvetés. Ha elfogadjuk ezt az összeget az ünnepekre, 3 millió forintot, akkor megelőzzük a költségvetést. A programokat, azokat elfogadhatjuk, hogy ekkor lesznek ezek az ünnepek, de az összeget majd a költségvetés megszavazása után fog szerintem érvényesülni.

Juhász János: Annyi azért hozzá tartozik, hogy az idén, ilyen alapon nem lehetett volna döntenünk semmit, hiszen nem volt költségvetésünk. Nincs abban logikai ellentmondás, hogy melyik tíz esemény, mikor, ki az, aki közreműködik a Civil Bizottság mellett, mi a program, ha utána csak 2,5 millió lesz, akkor ugyanaz a tíz lesz. Attól még szavazhatsz kevesebbet, ha van többséged rá.

Nedoba Károly: Amit a Zoltán mondott, abban az én számomra van logika, így is lehet tárgyalni a napirendi pontokat, azért azt szeretném mondani, hogy a költségvetést februárban fogadjuk el, akkor is lehet tenni javaslatot, nem ez az utolsó költségvetési vita. Még februárban is erről beszélünk, nincs bebetonozva.

Juhász János: Semmi logikátlanságot nem látok benne. A rendelet felülírja a határozatot.

Dr. Krupa Rozália: Egyébként is csak zárójelben szerepel ebben a határozati javaslatban, azt tartalmazza, hogy azokat támogatja, illetve fedezi az évi költségvetésben a városi ünnepekre elköltött keret terhére. Ott van egy zárójeles szám. Az, hogy az éves költségvetésben majd nem annyi lesz, hanem más lesz, az elkülönített keret.

Juhász János: Néhány ünnepséget tartani fogunk, még akkor is, ha ez nem tetszik mindenkinek.

Etelvári Zoltán: Polgármester úr ezt nem kellett volna mondanod, mert nem az ünnepség ellen szóltam.

Juhász János: Tessék kihúzni a zárójelbe tett 3 millió forintot, hogy tovább tudjunk lépni.

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő módosított határozati javaslatot, melyben nem szerepel a zárójelben 3.000.000,-Ft.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
1/2010. (I. 19.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta *A 2010. évi városi ünnepek és rendezvények időpontjainak és szervezőinek meghatározása* tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. évre összeállított esemény-naptárban szereplő programokat jóváhagyja, s azokat támogatja, illetve fedezi az évi költségvetésben a városi ünnepekre elkülönített keret terhére:

DÁTUM	ESEMÉNY	Közreműködők a CISB mellett	PROGRAM
<b>Március 15.</b>	Nemzeti ünnep	Polgármester- József Attila Művelődési Központ	ünnepség, koszorúzás
<b>Május 1.</b>	A munka ünnepe	József Attila Művelődési Központ	majális
<b>Május</b>	Gyermeknap	József Attila Művelődési Központ	gyermekműsorok
<b>Június</b>	Pedagógusnap	Polgármester– József Attila Művelődési Központ	ünnepség, kitüntetés átadása
<b>Július 1.</b>	Köztisztviselők napja	Polgármester- jegyző	Kirándulás, kitüntetés átadása
<b>Augusztus 20.</b>	Államalapítás ünnepe	Polgármester– József Attila Művelődési Központ	ünnepség , kitüntetések átadása
<b>Október 1.</b>	Idősek Világnapja	József Attila Művelődési Központ, ESZI	ünnepi műsor
<b>Október 23.</b>	Nemzeti ünnep	Polgármester– József Attila Művelődési Központ	koszorúzás, ünnepi műsor
<b>November 12.</b>	Szociális munka világnapja	ESZI	Ünnepség, fogadás kitüntetés átadása
<b>December</b>	Szeretetkarácsony	József Attila Művelődési Központ	műsor, ajándékosztás

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének 10/2007. (III. 19.) számú rendelete, - mely a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzata - értelmében a Képviselő-testület megbízza a polgármestert és a Civil Kapcsolatok, Ifjúsági és Sport Bizottságot, hogy szervezze meg és készítse elő a városi ünnepeket.

Továbbá, megbízza a CISB-t, hogy átruházott hatáskörben az éves költségvetésben biztosított előirányzat-felhasználás összegéről döntsön.

Utasítja a polgármestert és a CISB elnökét, hogy gondoskodjon a rendezvények szervezésének koordinálásáról, és az esemény-naptárnak megfelelő lebonyolításról.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester, CISB elnöke

## 2. A városi önkormányzat 2010. évi költségvetési koncepciója.

Beterjesztő: polgármester  
gazdasági osztályvezető

Juhász János: A novemberi testületi ülésen, mikor a koncepciót tárgyaltuk, akkor elmondtam, hogy két dolgot lehet csinálni, az egyik, vagy azonnal mindenféle ésszerűtlen intézkedéssel megpróbálni a költségvetési egyensúlyt kialakítani. Egy civil úgy fogalmazta, neki esni mindennek és mindenkinek, vagy remélni azt, hogy nem lesz elhalasztva a tavaszi választás, illetve, hátha egy olyan új kormány alakul, aki az önkormányzatok problémáira jobban figyel illetve érzékenyebb rá. Ezt az utat választottuk, a képviselőtestület előtt is elmondtam, vélhetően az 1500-at is meghaladja azon önkormányzatok száma, akik nálunk rosszabb anyagi helyzetben kezdik ezt az évet. Nekünk kitartásunk egy jó darabig van, ezen megrendített feltételek közepette is. Az első oldalon leírtuk a normatív támogatás és már ez egy végső számnak tekinthető, 75 millióval kevesebb az előző évinél. Leírtuk azt is, hogy a kistérségi társuláson keresztül igényelhető normatívák is csökkentek tavalyhoz képest, de a koncepciónál számíthatóhoz képest kicsivel kisebb a csökkenés mértéke. A költségvetési törvény a koncepcióban már ismertetett javaslat szerint, az önkormányzati kötelező feladatok finanszírozásában a helyi források további bevonásával számol. Kíváncsi vagyok én arra, aki ezt így elfogadta - a költségvetési törvényét a Magyar Köztársaságnak- 2010.-re, hogy az micsoda helyi forrás bevételt, bevonás növelést tudott feltételezni, amikor a gazdasági válság hatására, az iparüzési adó bevétel csökkent és az intézményi térítési díjakat sem lehet nagymértékben lehet emelni, hiszen nem lenne, aki meg tudná fizetni, vagy jóval kevesebben lennének csak képesek. A személyi jellegű kiadásoknál, ahogy a koncepcióban rögzítettük, nincs semmiféle emelés, csak, ami a kötelező lépés, ha éppen van jubileumi jutalom, illetve a 6000,-Ft/fő/hó béren kívüli juttatás, melegétkezési utalvány, plusz ennek a 25%-os ÁFÁ-ja, mert ugye azt is megadóztatták. Köztisztviselőkről van itt még szó, cafetéria, ami egyes minisztériumokban 966.000,-Ft, a felső határ, huszonötszöröse az illetményalapnak, nálunk a minimális, az illetményalap ötszörösével, a minimális mértékkel számoltunk. Amit még itt esetleg el kell mondani, az, hogy amikor legutóbb, novemberben tárgyaltuk, akkor 241 millió forint volt talán a forráshiány összesen, ebbe bele kell érteni az 50 millió forint rulírozó hitelkeret igénybevételét, illetve 50.850 eFt-nyi fejlesztési hitelt is. Ez a 241 millió, ez ment egy picivel lejjebb. A határozati javaslatban látható, és az első pontban le is van írva, hogy a forráshiány maximum az egyensúlyhoz, nagyon törekeny, de valamilyen egyensúlyhoz, 208.850 eFt lehetne, és azt képes finanszírozni a 108.000 eFt pénzmaradványunk, illetve, a már említett két típusú hitel. A költségvetési javaslatban szereplő kiadások, viszont 228.543 eFt-nyi forráshiányt mutatnak.

*Ferencz Kornél 9<sup>17</sup> órakor elhagyta a termet,  
a további munkában 13 képviselő vett részt.*

A bizottsági üléseken, hasonló javaslatot tettem a 2. pontból a 2.2 a 2.4, 2.5 és 2.6 pontokra tettem javaslatot, hogy azokat válasszuk ki az itt felsoroltak közül, mint olyanokat, amik a forráshiányt képesek csökkenteni. Itt a 2.2 azt tartalmazza, hogy a tűzoltóság kivételével valamennyi munkahelyen a takarítást közcélú foglalkoztatottakkal kell megoldani. Ez a hét során, illetve az első három bizottsági ülés után annyit finomodott, hogy az oktatási intézményvezetőket megkértem, és két ízben tárgyaltam, mert előtte már a Polgármesteri Hivatal vezetőjével már egyeztettem, hogy ő partner ebben a létszámleépítésben, és őtőlük megkértem az általuk lehetségesnek vélt mértékig próbáljanak elmenni, a közös gond enyhítése érdekében. A tegnapi napon kaptam tőlük egy végső választ. Mindketten itt vannak és nyugtázzák, hogy így volt. A Polgármesteri Hivatalnál 3 fő, a miklósi iskolánál április 1.-

től számítva 2 fő, az egyik egy karbantartói státusz, a másik egy tanári. Ez utóbbinál meg kell jegyezni, prémiuméves lehet az illető személy, tehát az egy enyhébb dolog az illető jövőjét tekintve. A központi iskolában április 1.-től 4 személy lenne, ebből 3 fő technikai dolgozó, ebből egy nyugdíjba vonulna, és lenne egy tanári státusz. Náluk egy kiegészítés még van, egy technikai dolgozó tekintetében, akinek a munkaviszonya határozott időre szól, szeptember 1.-től további még 1 fő technikai dolgozó. Ez a négy meg egy, az öt a kettő meg három, az megint öt, összesen 10 fő, ez a tíz, tekintve a két tanári státuszt, ez megfelel pénzben, megtakarításban körülbelül 12 technikai dolgozó bérének. Ezt tudtuk kihozni, ami a legenyhébb, és ami mégiscsak kellő biztosítékot adhat a gazdálkodás kiegyensúlyozottságára, még egyszer mondom, törekeny egyensúly, de mégiscsak valamilyen egyensúly felé vinne. Ez a 2.2, ennek tudatában szavazott már az ESZB, ők ezt a javaslatot támogatni is tudták, ennek tudatában szavazott, hogy majd az intézményektől jönnek be létszámok, ennek tudatában szavazott az ÜJB is, de ott nem született döntés. A 2.4-nél ott 1 millió forintos megtakarítás mutatkozik, a közcélú foglalkoztatás dologi kiadásai 1,5 millióról 500 eFt-ra, ha levesszük. A 2.5-nél az intézményi karbantartásoknál a 4 millió helyett 1,5 milliót ha tervezünk, ott 2,5 milliós megtakarításunk lenne. A 2.6-nál felül kell vizsgálni a temetőfenntartási és a városüzemeltetési szerződésben foglalt feladatokat, és javaslatot kell tenni, hogy mely tevékenységek végezhetőek el közcélú foglalkoztatás keretében és ez milyen pénzügyi megtakarítással jár. Ezen pontokat tudtam javasolni, mint, ami a legkevésbé fájhat, de mégiscsak az egyensúly megteremtése felé mutat.

Varga László ismerteti az OKB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Nedoba Károly ismerteti a CISB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Gábris István ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János: Én említettem, hogy csak két olyan bizottság volt az ÜJB és ESZB, akik már ezt a változatot ismerhették és aszerint szavaztak.

Dr. Szabadkai Tamás: Emlékeim szerint, amikor az ÜJB ülésezett, akkor még arról volt szó, hogy mindegyik intézménynél 1 fő marad, aki nem közcélú.

Juhász János: Akkor egy pillanat, hogy ne legyen eltérés. A csütörtöki és pénteki napon ülésező bizottságoknak már azt tudtam mondani, hogy az intézményvezetőkkel megbeszéltem, hogy január 18.-án, hétfő délig adnak egy létszámot.

Dr. Szabadkai Tamás ismerteti a ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Szakács Benőné: Az ESZB volt az utolsó a bizottsági munkában, itt már kezdett valamilyen szinten körvonalazódni az, hogy mit, hogyan fogunk megoldani, itt már felmerült az, hogy január 18-ig kell az igazgatóknak a létszámcsökkentésről egy anyagot elkészíteni, és ezzel fogadta el a négy pontot az ESZB.

Szakács Benőné ismerteti a ESZB javaslatát (jkv-hez csatolva).

*Ferencz Kornél 9<sup>25</sup> órakor visszajött a termet,  
a további munkában 14 képviselő vett részt*

Őri Gyula: Annyit szeretnék hozzáfűzni, mikor ezeknek az embereknek a kiváltása történik, arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy olyan emberek legyenek majd kiválasztva a feladatkörök betöltésére, akik megbízhatóak. Akárhogy is nézzük, egy takarítónői állás az egy

bizalmi állás. Egy karbantartói is az, hiszen ott szakmailag meg kell, hogy feleljen több elvárásnak is. Én azt gondolom, hogy amikor az emberek kiválasztása történik, akkor mindenképpen figyeljenek oda, hogy olyan emberek kerüljenek oda, akik tényleg megbízhatóak, munkájuk szempontjából és erkölcsileg. Köszönöm szépen.

Juhász János: Eddig is, szerintem több mint 50 fő közcélú van jelenleg is az intézményeknél, hogy úgy mondjam az intézmények szokták kiválasztani a legjavát, akiket leginkább olyannak tartanak, akikkel olyan színvonalú munkavégzést és egyebeket tudnak kapni és nyerni. Eddig is a krémjét ők választották ki.

Dr. Szabadkai Tamás: Kérdést szeretnék a takarítás témában feltenni. Annyit, hogy a most kialakult és a most elhangzott koncepciójavaslat szerint, amire szavazni fogunk, ez összecszerúságában milyen összegű megtakarítást jelent, illetve csak annyi megerősítést az intézményvezetőktől, hogy akkor ezt ők elfogadják és támogatják-e vagy sem.

Juhász János: Akkor először nyilatkozzanak ők.

Nagyné Rehák Julianna: Annyit szeretnék mondani, hogy már elhangzott a polgármester úrtól, hogy két alkalommal tárgyaltunk, a kialakult helyzetet figyelembe véve, az általunk javasolt és itt most elhangzottakat tudomásul vesszük, elfogadjuk. Köszönöm szépen.

Horváth Ferencné: A magam részéről annyit tennék hozzá, hogy nem volt könnyű a döntés, nagyon átgondoltuk. Az előterjesztésben eredetileg szereplő változatot is végiggondoltuk, azt nem tartottuk semmiképpen elfogadhatónak. Örültünk annak, hogy van rá lehetőség, hogy tárgyaljunk, hogy kompromisszumos megoldást keressünk. A közoktatási törvény, a működés, a biztonság valamennyi feltételét figyelembe véve hoztuk meg ezt a valóban nagyon nehéz döntést. Annyit tennék hozzá, hogy a pedagógus esetében nem április 1., hanem szeptember 1. a kezdete, a tanítási év szempontjából, meg egyébként is megtakarítást igazából nem jelentene, hiszen az egyéb költségeket meg ki kell fizetni.

Juhász János: Akkor annyit, a kérdés első feléhez, nem tudom most megmondani, hogy 11 millió forint vagy sem, hiszen amit a 18-as oldalon a 7-es mellékletben láttok a 20 millió forintos nagyságrendet, az egy egész éves dolog, és az elvileg 14 főre vonatkozik. Mondtam, hogy itt 10 főről van szó, de mivel technikai, illetve pedagógus álláshely, ez értékben a 12-öt közelíti, de nem egész éves a kihatása, legalábbis nem az idei évre vonatkozóan. Egyébként nyilván ugyanúgy lehet pályázni, ahogy eddig is, minden létszámsökkentésnél pályáztunk, tehát a felmentési idő felére, és az esetleges végkielégítésre, ahol van, utólag a költségeink megtérülnek. Gondolom, hogy a 10 felett van mindenképp. Hajszálpontos szám lesz februárban, amikor a rendeletet meg kell alkotni.

Schmidt Lóránd: Én még mindig feltenném azt a javaslatot, amit az oktatási bizottságban, a 2.3-as pontnál egy 50%-os tiszteletdíj csökkentést, a 4.-es pontnál pedig a Sárbogárdi Napokat pedig 7 millióról 5 millióra.

Nedoba Károly: Te ezt a civil bizottságin mondtad Lóri.

Schmidt Lóránd: Igen, bocsánat a civil bizottságon.

Etelvári Zoltán: Egy dolgot szeretnék, lehet, hogy hatszáz valahány ezer van a fásításra meg virágosításra, lehet, hogy abban benne van, amit az ősszel beszéltünk, hogy az 56-os



emlékműnek a rendbetétele, durván 150-200 ezer forintba kerülne, nem látom ezt, ha csak amint említettem nincs a virágosításba benne hatszáz valahány ezer forint. A másik dolgot, amit nem láttam, aztán lehet, hogy nem is lesz benne, egy új tornacsarnok tervezése, hogy tudjunk pályázni, ezt a két összeget nem láttam benne. Lehet, hogy valami pénzmaradványból, tartalékból csinálják, ezt a kettő dolgot hiányolom a költségvetésből.

Ferencz Kornél: Tiszteletdíj kérdésében, talán hiteles, ha nyilatkozom, én, aki tiszteletdíj nélkül dolgozom, semmiképp nem értek vele egyet, hogy tiszteletdíjat bármiféleképpen csökkentésük. Azt gondolom, hogy ez alapvetően már morális kérdéseket vethet fel a városban, hiszen azért elég sok mindent döntenek a képviselők a képviselői munkájukban. Sárospataki Napokra csak annyit, hogy évek óta felmerült, hogy a bogárdi napokkal oldjuk meg egy 13 ezres fős városnak a költségvetési problémáját, akkor, amikor már a bogárdi napok egyszer jelentős bevételt tud produkálni, másik ok, pedig elég nagy érdeklődést mutat. Én egyiket sem javaslom.

Juhász János: A Schmidt úr javaslatait nyilván fel fogom tenni szavazásra. Arra, hogy a tornacsarnok tervezési költségeit, hogy nem látod, a válaszom, a tájékoztatót fogadtuk el. Annak idején nem is döntöttünk arról, hogy egy új tornacsarnokot megterveztetnénk. Nem véletlen, hogy nem látod benne. Elfogadtuk a tájékoztatót, a Mészöly Géza Iskola tornacsarnokának bővítése tárgyában, amikor itt volt az építész úr, nem született olyan döntés, a végén, hogy terveztessünk egy tornacsarnokot, meg az sem, hogy hová, csak szó volt arról, hogy a kijevi ház helyén lehetne egy ilyen elképzelni, de a képviselőtestület nem döntött úgy, hogy a 2010.-es költségvetésben legyen fedezete ennek a tervnek. Az 56-os emlékműről Varga Lászlót tudom megkérdezni, egyeztetett, nem egyeztetett, jutottak-e valamire azokkal az egyesületekkel, akik gondozzák vagy, akik kötődnek ehhez az emlékműhöz.

Varga László: Nem, még nem egyeztetünk erről. Gondolom, majd a tavasz beálltával tudjuk ezt realizálni.

Etelvári Zoltán: Gondolom, annyit ki lehet szakítani a költségvetésből, 150-200 eFt-ot.

Juhász János: szavazásra teszi fel az Schmidt Lóránd által javasolt módosítás elfogadását, az alábbiak szerint:

2.3./ A képviselő testületi tagok, bizottsági tagok tiszteletdíja 50%-os csökkentés tervezhető.

A Képviselőtestület az elhangzott módosítás kérdésében 4 igen 5 nem 5 tartózkodó szavazattal nem foglalt állást.

Juhász János: szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő Schmidt Lóránd által javasolt módosítást, az alábbiak szerint:

4. Az általános tartalékra 10.000 eFt, céltartalékra 8.500 eFt tervezhető, a céltartalék az alábbiak szerint:

- sárospataki napokra	5.000 eFt
- városi ünnepek és rendezvényekre	3.000 eFt
- testvér települési kapcsolatra	500 eFt

A Képviselőtestület az elhangzott módosítás kérdésében 5 igen 7 nem 2 tartózkodó szavazattal nem foglalt állást.

Juhász János szavazásra teszi fel az általa, mint előterjesztő által a 2. ponthoz tett módosító javaslattal a Polgármesteri Hivatal vezetőjével és az oktatási intézmények vezetőivel 2010. január 18.-án tett egyeztetés alapján a kiküldött határozati javaslatot egyben

2.2./ Az átszervezésre, az intézményi létszámkeretek 2010. április 1-től hatályos csökkentésére, a Polgármesteri Hivatalnál és az oktatási intézményeknél az alábbi létszámcsökkenésekkel kell számolni:

- Polgármesteri Hivatalban 6 órás egyéb foglalkoztatottak között 3 fő 2010. április 1.-től,

- Sárszentmiklósi ÁMK-ban 1 fő technikai foglalkoztatott 2010. április 1.-től, és 1 fő pedagógus 2010. szeptember 1.-től.

- Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálatnál 3 fő technikai foglalkoztatott és 1 fő pedagógus 2010. április 1.-től, 1 fő technikai foglalkoztatott 2010. szeptember 1.-től.

Az intézmények részére biztosítandó közcélú létszámkeret emelésére javaslatot kell készíteni, a technikai foglalkoztatottak létszámcsökkenésével egyező létszámban.

2.4./ A közcélú foglalkoztatás dologi kiadásaira 500 eFt tervezhető.

2.5./ Az intézményi karbantartásokra 1.500 eFt tervezhető.

2.6./ Felül kell vizsgálni a temetőfenntartási és a városüzemeltetési szerződésben foglalt feladatokat, és javaslatot kell tenni a közcélú foglalkoztatás keretében elvégezhető tevékenységekre, felmérve azok pénzügyi hatását.

A Képviselőtestület az előterjesztő javaslatára **9 igen 1 nem 4 tartózkodó szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
2/2010. (I. 19.) Kth. sz. határozata**

**A Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete az  
Önkormányzat 2010.évi költségvetés I. fordulójáról szóló  
előterjesztést megtárgyalta.**

A képviselő-testület a 2010. évi költségvetési rendelet elkészítéséhez az alábbiakat határozza meg:

1. A költségvetési rendelet tervezetben a forráshiány maximum 208.850 eFt lehet, melynek fedezetére 50.000,-eFt folyószámla hitel, 50.850,-eFt fejlesztési hitel, valamint a várható 2009. évi pénzmaradvány 108.000 eFt összege szolgál.

1. A költségvetési javaslatban szereplő kiadások, a 228.543 eFt forráshiány mérséklése, valamint a további áremelkedések hatásának ellentételezése érdekében, továbbá tekintettel arra, hogy a 2009. évi pénzmaradvány összege még nem konkrét:

2.1./ Az átszervezésre, az intézményi létszámkeretek 2010. április 1-től hatályos csökkentésére, a Polgármesteri Hivatalnál és az oktatási intézményeknél az alábbi létszámcsökkentésekkel kell számolni:

- Polgármesteri Hivatalban 6 órás egyéb foglalkoztatottak között 3 fő 2010. április 1.-től,
  - Sárszentmiklósi ÁMK-ban 1 fő technikai foglalkoztatott 2010. április 1.-től, és 1 fő pedagógus 2010. szeptember 1.-től.
  - Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálatnál 3 fő technikai foglalkoztatott és 1 fő pedagógus 2010. április 1.-től, 1 fő technikai foglalkoztatott 2010. szeptember 1.-től.
- Az intézmények részére biztosítandó közcélú létszámkeret emelésére javaslatot kell készíteni, a technikai foglalkoztatottak létszámcsökkentésével egyező létszámban.

2.2./ A közcélú foglalkoztatás dologi kiadásaira 500 eFt tervezhető.

2.3./ Az intézményi karbantartásokra 1.500 eFt tervezhető.

2.4./ Felül kell vizsgálni a temetőfenntartási és a városüzemeltetési szerződésben foglalt feladatokat, és javaslatot kell tenni a közcélú foglalkoztatás keretében elvégezhető tevékenységekre, felmérve azok pénzügyi hatását.

3. A köztisztviselők cafetéria juttatására a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII.tv. 49/F. §. (8) bekezdése, valamint a 305/2009.(XII.23.) Korm. rendelet alapján a minimálisan kötelező összeg 193.250,- Ft/fő/év illetve a prémiumévek program hatálya alá tartozók esetében 57.975,-Ft/fő/év tervezhető a 2010. évre, mely összegbe a közterhek is beleszámítanak.
4. Az általános tartalékra 10.000 eFt, céltartalékra 10.500 eFt tervezhető, a céltartalék az alábbiak szerint:
- |                                    |           |
|------------------------------------|-----------|
| - sárbogárdi napokra               | 7.000 eFt |
| - városi ünnepek és rendezvényekre | 3.000 eFt |
| - testvér települési kapcsolatra   | 500 eFt   |
5. A működési kiadásokra a 2009. évben jóváhagyott rendelkezésre álló 50.000 eFt folyószámla hitelkeret tervezhető.
6. A fejlesztési kiadásokra - a 2010. évről áthúzódó kiadások fedezetére már rendelkezésre álló, lehívható 32.691 eFt hitelen felül - 50.850 eFt hitel beépíthető a költségvetési rendelet-tervezetbe.

Utasítja a jegyzőt, hogy a Sárbogárd Város Önkormányzata 2010. évi költségvetési rendelet-tervezetét a koncepcióban és e határozatban megfogalmazottak szerint készítse el.

Utasítja a polgármestert, hogy az így elkészített rendelet-tervezetet a februári testületi ülésre terjessze elő.

Határidő: 2010. január 25.

A 2. pontban foglaltak végrehajtására:

- költségvetési rendelet-tervezetbe beépítés: 2010. január 25.
- előterjesztés készítés: 2010. január 25.

Felelős: polgármester  
jegyző

Bódai Gábor: Szeretném megköszönni az itt jelen lévő intézményvezetőknek, ezt a nagyon pozitív, felelős, együttműködést, amit ebben a nehéz gazdasági helyzetben, azon belül is Sárbogárd város költségvetéséhez tanúsítottak, hogy ezen megszorításokhoz az együttműködésüket biztosították. Külön megköszönöm Ori Gyula képviselőtársamnak is, hogy nagyon komolyan és felelősen feltette a kezét az igen szavazatra. Köszönöm szépen.

Juhász János: Én is megköszönöm, egyébként én már tegnap is megköszöntem nekik, de arról csak hárman tudunk. Köszönjük szépen, hogy igyekeztek lehetőségeik határához elmenve, segíteni abban, hogy a forráshiány kezelhető mértékű maradjon. Az oktatási intézményeknél a teljes működési kiadások csaknem 50%-át az önkormányzatnak kell állnia és csak a többi jön az államtól, a normatív támogatás csak annyira elegendő.

3. Víziközművek üzemeltetéséért fizetett 2009. II. félévi bérleti díj felhasználásáról döntés.

Beterjesztő: polgármester

Juhász János: Mindenki kapott a 3. napirendhez egy javított kiadást.

Gábris István ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
3/2010. (I. 19.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „A víziközművek üzemeltetéséért fizetett 2009. II. félévi bérleti díj felhasználásáról döntés” című előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozta:

2009. év II. félévében bérleti díjként elszámolható összeg:  $412.327 \text{ m}^3 \times 22 \text{ Ft/m}^3 = 9.071.194 \text{ Ft} + \text{ÁFA}$ , azaz bruttó 11.338.993 Ft. Erről az összegről Sárbogárd Város Önkormányzata számlát állít ki a Fejérvíz Zrt. felé.

A 2009. II. félévében – a 6 db vízmű vízminőség javító technológia vízjogi létesítési engedélyének hosszabbításának, hatósági eljárási díjával csökkentetten – a Fejérvíz Zrt. 6.930.000 Ft + ÁFA, azaz bruttó **8 662.500 Ft** összegű számlát nyújthat be a hivatal felé az alábbiak szerint.

Elszámolható:

<b>2009. II. félévben elvégzett felújítási munkák</b>		
1	Sárbogárd – Pusztaegres szivacsos csőtisztítás előkészítéséhez beadó idom beépít, tolózár csere	300 000 Ft+ÁFA
2	Sárbogárd – Sárhatvan szivacsos csőtisztítás előkészítéséhez beadó idom beépít, tolózár csere	150 000 Ft+ÁFA
3	Sárbogárd – Sárhatvan frekvenciaváltó beépítése	300 000 Ft+ÁFA
4	Sárbogárd – Nagyhörcsök medence vízzárózása	800 000 Ft+ÁFA
5	HG 200 2 db glóbusz víztér festés, létracsere	3 000 000 Ft+ÁFA
6	Sárbogárd szennyvíztelep kézi durvarács kialakítása	300 000 Ft+ÁFA
7	Sárbogárd szennyvíztelep csőhid felújítása	400 000 Ft+ÁFA
8	Sárbogárd kisátemelő átalakítás	800 000 Ft+ÁFA
9	Szennyvíztelep iszapprés felújítás	800 000 Ft+ÁFA
10	Sárbogárd Kinizsi utca 2725/3 hrsz utólagos szennyvíz – leágázó vezeték kiépítése	80 000 Ft+ÁFA
<b>2009. évi számlák összesen:</b>		<b>6.930.000 Ft+ÁFA</b>

Az II. félévi bérleti díj maradványa 2.141.194 Ft + ÁFA, azaz bruttó 2.676.492 Ft. Ezen összeget az önkormányzat a 2010. évi működési költségeire fordítja.

A képviselőtestület utasítja a polgármestert, hogy a határozat megküldésével értesítse a szolgáltatót és kérje a határozatban szereplő 6.930.000 Ft + ÁFA összegről számla benyújtását.

A Képviselőtestület nem emel kifogást az ellen, hogy a Fejérvíz Zrt a 72/2009.(IV. 14.) Kth. sz. határozatban foglaltakkal ellentétben a gulyaréti átemelő födémcsere és belső vezeték felújítása helyett a szennyvíztelepen található iszapprés felújítását végezte el.

Határidő: 2010. január 30.  
Felelős: polgármester

A képviselőtestület utasítja a jegyzőt a szolgáltató felé történő 9.071.194 Ft + ÁFA összegű számla kibocsátására.

Határidő: 2010. január 30.  
Felelős: jegyző

*Juhász János 10 perc szünetet rendelt el 9<sup>45</sup>-órakor.  
Az ülés folytatódik 9<sup>55</sup> órakor; továbbra is jelen van 14 fő képviselő.*

4. A 2010. évi közfoglalkoztatási terv elfogadása.

Előadó: polgármester

Juhász János: Tudja mindenki, hogy a decemberi ülésünkön megismertük, jóváhagytuk ezt a tervezetet, el kellett küldeni véleményezésre, mind a három véleményezésre jogosult szerv pozitívan nyilatkozott. Itt vannak mellette a nyilatkozatok, az elfogadásnak akadályja nincsen.

Gábris István ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
4/2010. (I. 19.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Képviselő-testülete a „A 2010 évi közfoglalkoztatási terv elfogadása.” tárgyú előterjesztés megtárgyalta.

A Képviselő-testület a város 2010. évi közfoglalkoztatási tervét 194 fő 6 órás foglalkoztatásával elfogadja.

Utasítja a polgármestert, hogy a 2010 évi közfoglalkoztatási tervet a Magyar Államkincstár részére a képviselő-testületi ülést követő 5 napon belül küldje meg, a Közép-dunántúli Regionális Munkaügyi Központtal együttműködve a közfoglalkoztatás előkészítését kezdje meg.

Határidő: Közfoglalkoztatási terv megküldése a MÁK-hoz:  
jóváhagyást követő 5 napon belül

Folyamatos

Felelős: Polgármester

5. A képviselőtestület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 10/2007.(III.19.) Ktr. sz. rendelet módosítása.

Előadó: jegyző

Dr. Szabadkai Tamás ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Etelvári Zoltán: Azt szeretném mondani, hogy a polgármester hatáskörére utal ez az SZMSZ módosítás, én kérem, maradjon meg a testület hatáskörébe ez a dolog. A közmű hozzájárulását is ugye határozatba veheti a polgármester.

Juhász János: Kérdezem az ügy előadóját, szakmailag van-e más véleménye?

Dr. Krupa Rozália: Nincsen.

Juhász János: Megnevezed, hogy mely pontok azok?

Etelvári Zoltán: Polgármester úr, tulajdonképpen, az első oldalon az utolsó bekezdés, a 4. pontban az ügyfélfogadás módosítása...A második oldalon az első és a második bekezdés vége, kerüljön át a polgármesterhez...

Juhász János: Nem az előterjesztés szövegén kell változtatni én a rendeletet mondom, ami mellékelve van, hogy ott mit szeretnél?

Etelvári Zoltán: Abban segítsetek, mert azt nem olvastam át.

Juhász János: 4 igennel az ÜJB elfogadta, akkor ott voltál, végül is elfogadtad.

Etelvári Zoltán: Nem olvastam el.

Dr. Szabadkai Tamás: A rendelet 3. szakasza, c. pont. Ha megkéred a jegyző asszonyt, biztosan segít.

Etelvári Zoltán: Tessék szíves lenni nekem segíteni.

Dr. Krupa Rozália: A teljes 3.§.

Juhász János: Ha már Etelvári Zoltán, aki felvetette, nem tudja megoldani, valaki oldja meg helyette.

Etelvári Zoltán: Felolvassa az előterjesztés 2. oldalának első és második bekezdését. Ami a 3. §-ban le van írva, meg, amit én felolvastam, maradjon a képviselőtestület hatáskörében.

Juhász János: Jó így, ahogy elmondta a módosítási javaslatát a képviselő úr?

Dr. Krupa Rozália: A teljes 3. § arról szól, hogy ezt a négy, hatósági határozattal, illetve hatósági szerződéssel meghatározható kötelezettséget a polgármesterhez telepíti a testület, ha nem telepíti, akkor a 3. §-ban foglaltak nélkül, törlésével lehet elfogadni és a rendelet számozása, a további szakasz számok, azok ennek megfelelően módosulnak.

Juhász János szavazásra teszi fel Etelvári Zoltán módosító javaslatát a 3. § törlésével.

A képviselőtestület **13 igen 1 tartózkodó** szavazattal a 3. § törlését elfogadta.

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő rendeletmódosítást a 3. § nélkül.

A képviselőtestület **13 igen 1 tartózkodó** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

### Sárbogárd Város Önkormányzat

#### Képviselőtestületének

#### 1/2010. (I. 25.) Ktr. sz. rendelete

#### a képviselőtestület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 10/2007. (III.19.) Ktr. sz. rendelete módosításáról

6. A talajterhelési díjról szóló rendelet módosítása.

Előadó: jegyző

Dr. Szabadkai Tamás ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő rendelet módosítás elfogadását.

A képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat  
Képviselőtestületének**

**2/2010. (I. 25. ) K t r. s z. rendelete**

**a talajterhelési díjról  
szóló 27/2004. (VII.5.) Ktr. sz. rendelet módosításáról**

7. Az ÁMK létszámkeretének meghatározása.

Előadó: polgármester

Varga László ismerteti az OKB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Gábris István ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János: Azért javított az előterjesztés, mert a nagylóki képviselőtestület január 11.-én hozott egy határozatot és ott már 1 fő meg további fél fő foglalkoztatásának megszüntetéséről döntött, másfeles létszámcsökkentésre módosult.

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő javított határozati javaslatot.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
5/2010. (I. 19. ) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete megtárgyalta az ÁMK létszámkeretének meghatározása tárgyú előterjesztést és alábbi határozatot hozza:

1. Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete 2010.február 01-től az Általános Művelődési Központ Sárszentmiklósi Általános Iskola Nagylóki tagiskolájának engedélyezett létszámát 1,5 fő kiegészítő közalkalmazotti álláshellyel csökkenti, melyből 1 fő a véglegesen megszűnő takarítónői álláshely.

A képviselő-testület az alábbiakban nyilatkozik a létszámcsonkítás előtti és az azt követően kialakuló intézményi szintű létszámadatakról:



Sorszám U	Intézmény	Létszámcsökkentés előtt (fő)	Létszámcsökkentés után (fő)
1.	Polgármesteri Hivatal	58	58
a	Háziorvosi szolgálat	2	2
s	Védőnői szolg.	6,5	6,5
2.	Egyesített Szociális Int.	37	37
3.	Közp.Ált.Isk.,Óvoda,Csal.s.és Gyerm.jóléti Szolgálat	106,75	106,75
4.	Madarász J.Városi Könyvtár	5	5
5.	Városi Bölcsőde	7	7
6.	ÁMK Sárszentmiklós	89	87,5
7.	Önk.Tűzoltóság	64	64
J	<b>Összesen</b>	<b>375,25</b>	<b>373,75</b>

Utasítja a jegyzőt, hogy az intézményvezetőt a döntésről tájékoztassa.

2. Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzati Minisztériumhoz a helyi önkormányzatok létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos költségvetési támogatási igényére pályázat benyújtását határozza el.

Utasítja a polgármestert, hogy a létszámcsökkentéssel kapcsolatos egyes munkáltatói költségek költségvetési támogatási igényre a pályázatot nyújtsa be.

3. A képviselő-testület nyilatkozik, hogy a fenntartói körén belül a költségvetési szerveinél és a polgármesteri hivatalnál a meglévő üres álláshelyeken, az előreláthatólag megüresedő álláshelyeken vagy a tervezett új álláshelyeken, illetve szervezeti változás, feladatátadás következtében az önkormányzat fenntartói körén kívüli munkáltatónál a létszámcsökkentéssel érintett álláshelyen foglalkoztatottak munkaviszonyban töltött ideje folyamatosságának megszakítása nélküli foglalkoztatására nincs lehetőség.

A képviselő-testület utasítja az intézményvezetőt, hogy a létszámcsökkentéssel kapcsolatos munkaügyi dokumentációt készítse el.

4. Utasítja a jegyzőt, hogy a 2010.évi költségvetési rendeletet a létszámcsökkentés figyelembevételével terjessze a képviselő-testület februári ülése elé.

Határidő: értesítésre: 2010.jan.22.

intézményi végrehajtás: 2010.jan.31.

Költségvetési rendelet: februári ülés

Pályázati igény benyújtása: 2010.április 10.

Felelős: intézményvezető

Polgármester

Jegyző.

8. Tájékoztató a Sárrétvíz KHT végelszámolásának helyzetéről.

Előadó: polgármester

Juhász János: A tájékoztató mellett ott van Berki István úr végelszámolónak a levele, megköszönte a testület, a polgármester és a hivatali dolgozók együttműködését, illetve számot ad az állásról. Mindenki tudja, december 18-án azért tartottunk rendkívüli testületi ülést, hogy felhatalmazott legyek a december 21-i Kht. taggyűlésre, amit felfüggesztettünk a jogász javaslatára és folytattuk január 12-én. Annyi eltérés van az akkor ismert számokhoz képest, hogy picivel több a felosztandó vagyon, nem 61 egész valahány millió forint, hanem 62 egész valahány millió. Az üzletrészek arányában történik a felosztás, de az egyes vagyon elemek, változtak, mi kapunk egyrészt az ingatlanban, másrészt megkaptuk az automatikát, meg készpénzt. Kintlévőségeknek a 10%-os mértéken történő megvásárlását nem támogattuk, mi a Fejérvíz Zrt.-re bíztuk. Döntés született arról, hogy a bérleti díj előleget, amit még a Sárrétvíz Kht.-tól kapott a négy település, azt nem kell visszafizetni a Sárrétvíz Kht.- felé, hanem a Fejérvíz bevonásával történik a megoldása. Azt jelenti, megfizeti felénk és kilenc év alatt a bérleti díj terhére, évente azonos mértékű összegben kerül jóváírásra vagy térül vissza a számára. Annyi változás van, hogy valamivel többet kapunk készpénzben és valamivel kevesebb az ingatlanban, ennek kapcsán 2,3 millióval kapunk többet, ugyanennyivel kevesebb a részesedésünk az ingatlanban, tehát nem 6,5 millió forint érték van nekünk bent a 20 millió forinttal számolt ingatlan értéknél, hanem 4,3 millió forint, ennyi a változás. Több a készpénz és a készpénz jön február 2. felében.

Óri Gyula bejelenti: Ezennel akkor megszűnt most már a felügyelő bizottsági tagsága a Sárrétvíznél.

Juhász János: Igen.

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő tájékoztatók elfogadását.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
6/2010. (I. 19.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete megtárgyalta a  
„Tájékoztató a SÁRRÉT-VÍZ KHT. végelszámolásának helyzetéről  
” című anyagot, az abban foglaltakat elfogadta.

9. Nagykarácsony Község Településszerkezeti Terve, Szabályozási Terve, Helyi Építési Szabályzata egyeztetési anyagának véleményezése.

Előadó: polgármester

Gábris István ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
7/2010. (I. 19.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Nagykarácsony Község Településszerkezeti Terve, Szabályozási Terve, Helyi Építési Szabályzata egyeztetési anyagának véleményezése” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, azt megvizsgálva kijelenti, hogy Sárbogárd várost a megküldött dokumentációban foglaltak végrehajtása sem műszaki, sem egyéb szempontból nem érinti hátrányosan, annak változtatás nélküli elfogadását javasolja.

Utasítja a polgármestert, hogy Nagykarácsony Község Önkormányzatát a döntésről értesítse.

Határidő: 2010. január 30.

Felelős: polgármester

10. Pályázati kiírás a IV. sz. védőnői körzet védőnői munkakörére.

Előadó: polgármester

Szakács Benőné ismerteti a ESZB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
8/2010. (I. 19.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadta *Pályázati kiírás a IV. számú Védőnői Körzet védőnői munkakörére* tárgyú előterjesztést és az alábbi pályázat kiírásáról döntött.

**PÁLYÁZATI KIÍRÁS  
IV. SZÁMÚ VÉDŐNŐI KÖRZET VÉDŐNŐI MUNKAKÖRÉRE**

1. A pályázatot meghirdető szerv:  
Sárbogárd Város Önkormányzata  
7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.  
Tel.: 06/25-520-260.
2. A meghirdetett munkahely, beosztás:  
IV. számú Védőnői Körzet  
7000 Sárbogárd, Köztársaság út 151.  
körzeti védőnői munkakör

3. Képesítési és egyéb feltételek:
  - felsőfokú szakirányú végzettség (védőnő diploma)
  - büntetlen előélet
  
4. A beosztáshoz kapcsolódó juttatások:
  - Bérezés a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. Tv. alapján
  - Juttatás: 6000 Ft étkezési utalvány
  
5. A pályázatnak az alábbiakat kell tartalmaznia:
  - részletes szakmai önéletrajzot
  - az iskolai végzettséget igazoló dokumentumok másolatát
  - 3 hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt
  - nyilatkozatot arról, hogy az elbírálásban résztvevők megismerhetik a jelölt pályázati anyagát, valamint arról, hogy a jelölt zárt ülésen kéri a pályázata megtárgyalását
  
6. A pályázat benyújtásának határideje és helye:

Az Egészségügyi Közlönyben történő megjelenést követő 30. nap.  
Sárbogárd Város Polgármestere – 7000. Sárbogárd, Hősök tere 2. –
  
7. A pályázat elbírálásának határideje:

A pályázati határidő lejártát követő képviselő-testületi ülés.
  
8. Az állás betöltésének legkorábbi időpontja:

A pályázat elbírálását követően azonnal.

A pályázati kiírást az Egészségügyi Közlönyben és a KSZK honlapján kell közzétenni.

Utasítja a polgármestert, hogy a pályázat meghirdetésére a szükséges intézkedést tegye meg, és a pályázatokat döntésre terjessze a képviselő-testület elé.

Határidő: meghirdetésre: azonnal  
döntésre: a pályázati határidő lejártát követő képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

11. Sárbogárd, József A. u.17/A szám alatti 511/A/1 hrsz-u orvosi rendelő lakássá történő átalakításáról és bérlőkijelöléséről  
Előadó: polgármester

Gábris István ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János: Határozati javaslat részletesen taglalja, hogy milyen lépéseknek kell megelőznie, és ki, mit vállal. Ott vannak mellékletben azok a levelek, amiket a Somogyvári doktornő írt felénk, remélem, mindenki tudja támogatni.

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
9/2010. (I. 19.) Kth. sz. határozata**

- 1.) Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a Sárbogárd, József Attila u. 17/A. szám alatti 511/A/1 hrsz-ú orvosi rendelő lakássá történő átalakítása és bérlőkijelölés tárgyú előterjesztést megtárgyalta és úgy határoz, hogy az orvosi rendelőt piaci alapú bérlakássá átalakítja. Az átalakítással két szobát, nappalit, konyhát, előteret, fürdőszobát és WC-t alakít ki.
- 2.) A lakás bérlőjének Dr. Somogyvári Katalin Sáregres, Erkel F. u. 47. sz. alatti lakost, sárbogárdi háziorvost jelöli ki.

3.) Az átalakítással kapcsolatosan az alábbi döntést hozza:

1. Az ingatlan átminősítéséhez szükséges tervdokumentáció elkészítését az önkormányzat tervezőnél megrendeli.

2. A tervdokumentáció elkészítését követően az építéshatóság felé az önkormányzat a bejelentését megteszi.

3. A társasházi alapító okirat ügyvéd által történő megrendeléséről az önkormányzat intézkedik.

4. Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete hozzájárulását adja ahhoz, hogy Dr. Somogyvári Katalin Sáregres, Erkel F. u. 47. szám alatti lakos az ingatlan átminősítését követően az építőipari kivitelezési munkákat saját költségén elvégeztesse. A számlával igazolt költségeket bérbeszámítással a bérleti díjból téríti meg a rendeletben foglaltak szerint.

A bérlet ideje alatt bérbevevőt terheli a társasház felé fizetendő közös költség.

5. Bérleti szerződés abban az esetben köthető, ha a rendelőből a kiköltözés megtörtént, az átminősítéshez szükséges intézkedések megtörténtek, a rendelő lakássá való átalakítás megkezdhető.

6. Bérleti szerződés Dr. Somogyvári Katalin háziorvossal a feladat ellátási szerződése fennállása idejéig köthető.

7. A bérleti díj mértéke összkomfortos piaci bérlakásra vonatkozik. Utasítja a polgármestert, hogy az átminősítéssel kapcsolatos teendőket tegye meg.

Utasítja a jegyzőt, hogy a bérleti szerződés megkötéséről a határozatnak megfelelő időtartamra gondoskodjon.

Határidő: - kiértékelés: azonnal

- tervdokumentáció megrendelése: az orvos igényének fenntartása esetén azonnal
  - építéshatóság felé történő bejelentés: folyamatos
  - társasházi alapító okirat módosítás: folyamatos
- bérleti szerződés megkötés: az átalakítási munkák megkezdése után azonnal

Felelős: polgármester  
jegyző

## 12. Szélessávú Közmű Kieépítése Társulás Társulási megállapodásának módosítása.

Előadó: polgármester

Juhász János: Elegendő az, ha a négy település a hozzájárulást évente 10,-Ft/lakos mértékben határozza meg az eddigi 100,-Ft helyett, hiszen nincsenek olyan kiadások, amik indokolnák, hogy ennyi pénzt fizessünk be ilyen nehéz időkben.

Gábris István ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### **Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 10/2010. (I. 19.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a Szélessávú Közmű Kieépítése Társulás Társulási Megállapodásának módosítása tárgyú előterjesztést megtárgyalta.

A képviselőtestület a Szélessávú Közmű Kieépítése társulás Társulási Megállapodás V. számú módosítását az alábbiak szerint fogadja el.

1. A Társulási Megállapodás VII. Fejezete A társulás pénzügyi alapja, vagyona 6. A pénzügyi alapforrásai cím 6.1. pontja első mondata helyébe az alábbi szöveg lép:

„ Kötelező befizetés

A feladat-ellátási – működési – költségeire 2010. január 1-től a társulás a január 1-ei lakosság száma után számított 10 Ft/fő/év hozzájárulást fizet, minden évben egyösszegben.”

2. A Társulási Megállapodás egyéb pontjait nem kívánják módosítani. A megállapodás módosítása az azt utolsóként elfogadó képviselőtestületi határozat időpontjától lép hatályba.

A képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Társulási Megállapodás módosítását aláírja.

Utasítja a polgármestert, hogy a döntésről a Társulás Elnökét értesítse.

Határidő: 2010. január 31.

Felelős: polgármester

13. Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és a tartalék alakulásáról.

Előadó: jegyző

Gábris István ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő tájékoztatók elfogadását.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
11/2010. (I. 19. ) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete megtárgyalta a „Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és a tartalék alakulásáról” című anyagot, az abban foglaltakat elfogadta.

14. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.

Előadók: végrehajtásért felelősök

Dr. Szabadkai Tamás ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János szavazásra teszi fel a polgármester jelentésének elfogadását.  
A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

Juhász János szavazásra teszi fel a jegyző jelentésének elfogadását.  
A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

Juhász János szavazásra teszi fel a Szakreferens jelentésének elfogadását.  
A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

Juhász János szavazásra teszi fel a Műszaki osztályvezető jelentésének elfogadását.  
A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

Juhász János szavazásra teszi fel a Pályázati és közbeszerzési referens jelentésének elfogadását.  
A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

Juhász János szavazásra teszi fel a Gazdasági osztályvezető jelentésének elfogadását.  
A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

Juhász János szavazásra teszi fel a Hatósági osztályvezető jelentésének elfogadását.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

A rész-szavazatok alapján a képviselőtestület az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
12/2010. (I. 19. ) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „*Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*” c. napirendet megtárgyalta és a polgármester, jegyző, szakreferens, műszaki osztályvezető, pályázati és közbeszerzési referens, gazdasági osztályvezető, valamint a hatósági osztályvezető, jelentését elfogadta.

15. Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről.

Juhász János polgármester tájékoztatja a képviselőtestületet az alábbiak szerint:

- A városi rendőrkapitány úr által szervezett, a körzeti megbízottakkal foglalkozó fórumon részt vettem. (Két rendőr és két polgármester jelent meg összesen tehát szűk körű fórum volt, jó volt a megbeszélés, csak az érintett 12 polgármesterből kettő jelent meg),
- Pemmer István és Tóth Viktor ügyvezető urakkal tárgyaltam a helyi közlekedésről,
- a Regio Regia főszerkesztőjének interjút adtam,
- Karácsonyi kórushangversenyt megnyitottam a műsort végigtapsoltam, sokakkal egyetemben,
- a Sárbogárdi Hivatásos Tűzoltóság évvértékelő összejövételén részt vettem,
- december 18-i rendkívüli képviselőtestületi ülésen részt vettem,
- december 17-től január 4-ig két fél nap kivételével,- hogy az aláírások mindig rendben legyenek,- szabadságon voltam,
- Sárrétvíz Kht. taggyűlésein december 21-én, illetve január 12-én részt vettem,
- voltan egy rendkívüli kistérségi társulási ülésen,
- Töbörzsöki Nyugdíjas Klub karácsonyi rendezvényén vettem részt,
- Mosoly Tv számára interjút adtam,
- részt vettem a távhőszolgáltatásra vonatkozó tárgyalásos, közbeszerzési eljárás első fordulóján,
- Lovas Egyesület vezetőivel előzetesen tárgyaltunk az idei rendezvényekkel kapcsolatosan,
- testületi ülést megelőzően, valamennyi bizottsági ülésen részt vettem,
- két oktatási intézmény vezetőivel, két ízben tárgyaltam a létszámleépítések ügyében,
- Sárszentmiklósi Borbarát kör pótszilveszteri bálján részt vettem,



- Fortuna Rádió, Unicum című műsora meghívásának eleget téve, vasárnap délelőtt egy órás előadásban vettem részt, ahol a fő napirend a város 2009.-es évértékelése és a 2010.-es kilátások voltak.

## 16. Bejelentések, interpellációk

- 16/1. Jelentés a lejárt határidejű 156/2009. (VI. 9.) Kth. sz. határozat végrehajtásáról.  
(HÉSZ részét képező térképek megjelenítése honlapon - képv. bejelentés)  
Felelős: ÜJB

Dr. Szabadkai Tamás ismerteti az ÜJB határozatát.

- 16/1. Jelentés a lejárt határidejű 157/2009. (VI.9.) Kth. sz. határozat végrehajtásáról (A vasútállomás és környékének rendbetételével kapcs. képv. bejelentés)  
Felelős: PVVB

Gábris István: A PVVB 3 igen (egyhangú) szavazattal a napirendi pontot elnapolta.

- 16/2. Jelentés a lejárt határidejű 158/2009. (VI.9.) Kth. sz. határozat végrehajtásáról (A 63-as út állapotával kapcsolatban elhangzott képviselői bejelentés)  
Felelős: PVVB

Gábris István: A PVVB 3 igen (egyhangú) szavazattal a napirendi pontot elnapolta.

Bódai Gábor: Egy bejelentésem van, kérném a műszaki osztályt, Ady E. u. 100. számú ingatlan előtt, a gyalogos járda meg van süllyedve, bokáig érő víz van, kérném ennek a kijavítását. Köszönöm szépen.

Gábris István: Homoksor, Munkácsy utca, mindkét utcába közúzalék kellene, a kátyúkba, ajánlom, mindenkinek nézze meg. A Homokson van egy vagy több róka, ott laknak a nádasban. Több lakó jelezte, hogy a rókák miatt üres a baromfiudvar.

Horváth Tibor: Egy érdekes dolgot kérdezett tőlem az illető, aki érintett volt a telekeladással. Megegyezésük volt a Tescoval, három személyről van szó és már aláírásra került volna a sor, akkor jött el a Tesco Sárbogárdra, tőlem kérdezte, miért szavaztuk meg, hogy Bogárdra jöjjön fel, én nem is tudok róla.

Juhász János: Na még egyszer fussunk neki, hogy én is megértsem.

Horváth Tibor: A Tesco ennyire előrehaladott állapotban van, hogy ott a telektulajdonosokkal szerződést is kötöttek, vagy írtak...

Juhász János: Miklóson biztos nem. Az Ady Endre út 77. alatt, a rendelő melletti telken, meg az amelletti másik ingatlanokkal próbálkoztak. A Tesco Global Budaörs-höz kell fordulni. Amiről én tudok, az itt lett volna, csak nem tudott az ingatlantulajdonosokkal megegyezni. A képviselőtestület emlékezhet rá, hogy a mi 3600 m<sup>2</sup>-ünket, amit később a Patikamérleg Bt. vett meg, azt a Tesco is akarta, de a többi ingatlantulajdonos túl magas árat szabott és nem jutottak dűlőre.

Etelvári Zoltán: Az összes murvás út mikor lesz kátyúzva, mert lassan nem lehet közlekedni rajta. Többen szoltak, hogy elég sok a dög és a sintér nem viszi el. Macskák, kutyák, legutóbb őzet, amit széthordtak a kutyák. A gyepmester ezért kap egy elég szép összeget, hogy ezeket a dolgokat oldja meg. A másik egy kérés a Szegfű utca lakóitól, ahogy megy be a Lidl-hez az utca, ott van még egy 100 méternyi rész és a kőszállító kamionok, oda mennek be parkolni, ott járatják a motort, ki és beállni nem tudnak az ott lakók, az lenne a kérésük a Szegfű utcai lakosoknak, hogy vagy egy megállni tilos táblát, vagy pedig egy teherautóval behajtani tilos táblát tegyünk oda be. Lidl parkolójába nem tud bemenni, mert oda ki van téve a behajtani tilos, visszafordul, és ott megáll. Majd, ha síkos lesz a kis utcákba is a síkosság beállta előtt, az útkereszteződésekbe jussanak el a szózással.

Schmidt Lóránd: Még mindig az a kátyú a biciklisávban. A másik, tudom, hogy kistraktossal elég nehéz, de gyakorlatilag rengeteg helyen a városban még ott vannak azok a földkupacok, amiket a Tinódi utcában végig, gyakorlatilag visszamossa a hó és az eső az árokba, ami az átereszekből ki volt szedve. Ezt meg kellene próbálni. A harmadik pedig, az Ady Endre lakótelepen érdeklődtek arról, amit az ősszel felvetettek, hogy ezeket az Ady utcai fákat meg kellene nyírni, és igazán most lehetne befolyásolni ezeknek a fáknek a lomkoronájának az alakulását, mivel a múltkor az volt a válasz, csak akkor, amikor már téli álmat alszanak. Tavasszal megint gond lesz a bogarakkal, az ablakokkal, mert már eléri az ágak az ablakokat, elöl, hátul. Ezt kérdezték, hogy végezhetnek-e bármiféle ilyen nemű lombnyesést.

Óri Gyula: Azt szeretném kérni, ha van rá mód és lehetőség, hogy Pusztáegresen, Sárhatvanon a közmunkások az olyan ingatlanoknál, ahol nem laknak, a járdának a most aktuális a hó eltakarítása megtörténhessen. Azt szeretném még kérdezni, van-e arra lehetőség, hogy a mellékutcákban, például Petőfi utcában, más utcákban, szózó anyagot kis kupacokban letegyjenek. Az ESZB ülésen beszéltünk róla, Piroska biztos elfelejtette említeni, hogy van-e lehetőség- ezt a jegyző asszonytól kérdzem- vagyonynyilatkozatot, vagy valami hasonlót kérhessünk azoktól a személyektől, akik segélyre adnak be kérelmet, és köztudott, hogy nagyobb értékű személyautójuk van, és annak ellenére beírják azt, hogy jövedelmük nulla. Illetve tudva lévő, hogy van munkahelyük, és mégis azt írják be, hogy nincs jövedelemük. Köszönöm.

Szakács Benőné: Nem felejtettem el, csak utána akartam nézni egy-két dolognak, mielőtt még módosítási kérelemmel fordulunk a testülethez.

Dr. Szabadkai Tamás: Közérdekű nincsen, a műszaki osztálynak már jeleztem szóban, szünetben, a képviselők részére szóló van, aki még a vagyonynyilatkozatot nem adta le, január 30-ig adja le.

Juhász János: Január 30-ig adja le, mert a február 4-én nem szavazhat a testületin. Részt vehet, de érdemi munkát nem végezhet.

Nedoba Károly: Bercsényi utca sarkán lévő kettős villanyoszlopon, ami a járda mellett van, amúgy is ott szűk a hely az épület és az oszlop között, - a műszaki osztálynak már jeleztem, de itt is elmondom, hogy biztosan el legyen végezve a munka, - jelezték a gyalogosok, hogy a vaslemezek még mindig rajta vannak. Kiállnak a csavarok meg a vasak, azt jó lenne, ha leszednék, mert kiszakad a kabátjuk és balesetveszélyes. A másik pedig az, hogy szilveszter környékén Boross Mihály Emlékparkban kilökték egy térvilágítási oszlopot, annak a helyreállítása már elkezdődött, mielőtt még visszahelyezi az E-ON, azt szeretném kérni a műszaki osztálytól, hogy valami megvédése legyen, hogy legközelebb ne lökjék ki újra. Azt

szeretném kérni, hogy táblákat tegyenek. Egy teherautó nyomta ki. Anyagi kár is történt, bizonyítani nem lehet.

Ferencz Kornél: Kislókon az Úttörő utcában, nagy kátyúk keletkeztek a nagy fagyok után, ha volna rá mód, szeretnék kérni egy kis murvát. Köszönöm szépen.

Juhász János: Egyetlenegy dolgról szeretnék említést tenni, kaptam egy névtelen levelet a héten, ami elsősorban a közmunka foglalkoztatáshoz kötődik. Szeretnék néhány mondatot felolvasni belőle, aztán röviden kommentálnám is, mert bizonyos dolgokkal vádolnak bennünket és engem. „Nagyon igazságtalanul kezelik a közmunkások foglalkoztatását. Vannak olyan családok is, ahol többen is kaptak közmunkát.” Kommentár: vannak, akik jogosultak rá, lehet, hogy a családból többen is, azok igen. A jogszabály alapján, akiről kiderül, hogy rendelkezésre állási támogatásra jogosult, és abba a korba benne van, behívjuk munkára. „Például a portán levő hölgy is és a lánya is kapott közmunkát, így könnyű megélni, mivel a polgármester úr töbörzsöki, úgy látjuk, kivételezik a töbörzsökiekkel.” Kommentár: ilyen ügyben biztos nem kivételezek a töbörzsökiekkel, legfeljebb szebben mosolygok, amikor köszönök. Azért dolgoznak, mert ők is jogosultak rá. „Hallottam önkormányzati dolgozótól azt is, hogy olyan ember is kap támogatást, aki 50.000,-Ft-os cipőben jár.” Kommentár: szeretném megismerni azt az embert, aki közmunkás és 50.000,-Ft-os cipőben jár. Most már nézni fogom, biztos valami western csizma. „Hol itt az igazság, rá van ő szorulva?” Kommentár: ha ilyen cipője van, akkor nincs rá szorulva, nem a cipőt kell mérlegeljük, amikor azt mondjuk, valaki közmunkára kötelezhető. „Úgy látjuk, halljuk, hogy itt az önkormányzatnál pofára mennek a dolgok.” Kommentár: ezt visszautasítom. „Akinek van jó ismerőse, rokona, haverja, az mindent el tud intézni.” Kommentár: ezt is visszautasítom. „Akinek nincs senkije, az meg éljen meg, ahogy tud.” Ezt meg nem tudom kommentálni. „Nem csak a romákat kell segíteni, kinyalni a ...” ki van írva rendesen, én csak egy s betűt mondok, meg a végén egy ket. „Azért, mert félnek a nagy ...” lehet, hogy pofájuktól, mert úgy van kiírva, „a törvény vonatkozzon őrájuk is.” Kommentár: nincs senki külön segítve, nincs senki külön kezelve. „Olvastam az újságban, hogy hiánnyal küszködik az önkormányzat” Ezt jól olvasta. „Van egy ötletem. Van az Ady Endre úton a 70.-es szám alatt egy tájház, vagy múzeum, miért nem adják el, csak romlik az állaga, biztos lenne rá vevő, jó helyen van, ez is bevétel lehetne.” Kommentár: ez az a ház, ahol egy nyugdíjas öreg testvérpár lakik, az nem a város tulajdona. Nemzeti Vagyonkezelő kezelésében van, úgy tudom, hogy a fehérvári kirendeltségükre,- akik jelentkeztek Fehérné Katinál, hogy szeretnék megvenni, mert azt hitték, hogy az a miénk, - mindenkit elirányított oda. Úgy tudom, jelen állapot szerint öt olyan személy is van, aki szeretné megvenni, de még a pályázatot nem hirdették ki. Amikor a pályázatot kihirdetik, akkor a Nemzeti Vagyonkezelő fehérvári kirendeltsége ki fogja értesíteni az öt érdeklődőt külön is, hogy véletlenül se kerülje el a figyelmüket. Így aztán nem tudjuk eladni, a hiány leküzdésében nem tud minket segíteni. Amúgy meg a közmunkát is teljesen tisztességesen kezeljük és irányítjuk, aki jogosult rá azt hívjuk dolgozni.

Dr. Krupa Rozália: Képviselőtestületi ülésen elhangzott a közfoglalkoztatási terv kapcsán, az első fordulóban is hogy változik a szociális törvény szabálya, januártól megváltozott a szabály. A tavalyi évben többen is részesülhettek rendelkezésre állási támogatásban egy családból, a 2010. január1-től hatályos szabályozás szerint, ahol a család fogalom alá tartoznak, és az nem azt jelenti, hogy minden tekintet nélkül a szülő és a gyermek, mert itt a törvény pontosan meghatározza, hogy ki minősül családtagnak. A huszonéves, közel harminc éves fiatalok hiába laknak egy házban, attól még nem egy családot alkotnak a törvény szabályi szerint, de az egy családba tarozók esetében választási lehetőségük volt. December

31-ig felül kellett vizsgálni, és így kerültek megszüntetésre rendelkezésre állási támogatások. Az idei évben olyan, hogy férj és feleség, akik közös háztartásban élnek, vagy abba az életkorba tartozó gyerek, aki közös háztartásban él, nem részesül rendelkezésre állási támogatásban, és így nem tud részt venni mindkettő a közfoglalkoztatásban. Egyébként, amikor indult az egész, én tájékoztatást adtam arról, hogy hogyan bonyolítjuk, biztos nem figyelt eléggé a levélíró. Ahogy valakinek jogerőssé vált a megállapító határozata, azt követően a listát megkapta a személyzetis, abból a listából folyamatosan kerültek behívásra az emberek közfoglalkoztatásra, annak rendje, módja szerint, de nyilatkozni kellett, orvosi vizsgálatra kellett menni, majd úgy lépett munkába intézménynél vagy itt a Polgármesteri Hivatalnál, akik a közterületen dolgoztak. Mindenki részesült, akinek jogerős megállapító határozata volt, eltérő időre.

Őri Gyula kérdésére, a vagyonyilatkozással kapcsolatban, én azt tudom mondani, hogy az átmeneti segélynél a jövedelmet kell vizsgálni és a vagyoni helyzet nem vizsgálható. Ott a törvény maga nem engedi azt, egy rendkívüli támogatás nyújtásánál ne a szociális helyzete, az éppen aktuális jövedelmi helyzete legyen vizsgálva. A rendszeres ellátásoknál van olyan szabálya a szociális törvénynek, hogy a vagyoni helyzetet is lehet vizsgálni. Az átmenetnél egyébként is úgy szól, hogy a rendkívüli élethelyzet miatt, ami lehet éppen egy betegség, vagy valami, csak a jövedelmet lehet vizsgálni és mást nem.

*Rigó László 10<sup>40</sup> órákor elhagyta a termet,  
a további munkában 13 képviselő vett részt.*

Az, hogy autóval rendelkezik, attól még pillanatnyilag rászorulhat egy átmeneti támogatásra, de ott a rendkívüli élethelyzetet kell a bizottságnak feltárnia, amennyire sikerül. Ez többször volt itt a testület előtt, hogy próbáltunk erre valamiféle szabályozást, vagy próbálta volna a bizottság, hogy határozzuk meg, de ezt nem lehet összegyűjteni és minden egyes esetre általános szabályként megfogalmazni, - mert egy rendelet az azt jelentené, hogy nem a konkrét egyedi esetre vonatkozó szabályozást tartalmaz, hanem egy általános szabályt, amiből majd a konkrét esetet le kell vezetni, és alkalmazni kell a döntés során. Nem lehet azt meghatározni, hogy csak xy élethelyzetek tartoznak a szabályozás alá. Nehéz döntést hozni, a méltányossági jogkör gyakorlása az, ami gyakorlatilag nehézséget jelent a gyakorlati végrehajtás során. A bizottságnak kell végigbeszélnie, hogy most az az eset, az rendkívülinek és méltányolhatónak számít-e vagy sem, és nyújt-e szociális segélyt a kérelmezőnek vagy sem.

Őri Gyula: Értem én, csak az a probléma, hogy bizonyos esetekben, hozzánk kerül egy segélykérelem, és tudva lévő, hogy nincs élethelyzet, nincs az, hogy a férj nem dolgozik valahol, mert tudjuk azt, hogy van olyan kérelmező, aki igenis dolgozik, például egy kőműves, nem egyet tudok mondani.

*Ferencz Kornél 10<sup>44</sup> órákor elhagyta a termet,  
a további munkában 12 képviselő vett részt.*

Az utóbbi bizottsági ülésünkön is volt előttünk egy olyan kérelem, ahol kőműves a szakmája, és tudjuk, hogy dolgozik a szakmájában és odajött segélykérelemért. Annyira kellemetlen helyzet az, amikor, más, akit tudunk, hogy rá van szorulva arra az alkalmi segélyre, annak csak 3-4.000,-Ft-okat tudunk adni, azért, mert van egy keretünk, és ebből a keretből nagyon sok ilyen személy elviszi a pénzt, aki nem lenne jogosult rá, és nincs veszélyeztetett élethelyzetben. Így nehéz nekünk dolgozni, nincs rá lehetőségünk azt mondani, hogy

elutasítjuk, mert ő behozza a papírokat és mi a papírok alapján döntünk, és ott van, az ő jövedelme 0,-Ft, akkor miből él meg, életművész? Így van Piroska? Ilyen helyzetbe kerülünk, és ezáltal nem tudunk segíteni azoknak, akik igazán rászorultak, ezért vagyunk nehéz helyzetben. Köszönöm szépen.

Etelvári Zoltán: Felháborító, hogy például a szociális segélynél, nem lehet vizsgálni a vagyoni helyzetet, személyes tapasztalatból tudom. Van nekünk egy országgyűlési képviselőnk, és megkérem rá, ezekre a dolgokra próbáljon odahatni, hogy tényleg megvizsgálhassuk, mert nagyon sokan kihasználják.

Szakács Benőné: Egyetlen dologgal szeretném még folytatni, azt, amit a bizottsági ülésen többször felvetettünk. Például egy kétszintes házban lakó család, aki arra törekszik, hogy a lakását márványpalotává alakítsa,- és ezt a szó szoros értelemben mondom, hogy márványtáposóval kirakott,- és közben az adósságkezelését az állam fizeti. Nem fizeti a villanyszámláját, a vízdíját, nem fizet semmit, annak 10 %-át a helyi önkormányzat a mi pénzünkéből kifizeti, a többit pedig az állam, a fennmaradó 10 %-ot nevetve kifizeti az 570.000,-Ft-ból az 57.000,-Ft-os tartozást. Arra törekszik, hogy a házának a részletét kifizesse, nehogy a bankok rátegyék az összeget, azzal nem foglalkozik, hogy ezeket az összegeket megfizesse. Pontosan erről volt szó, hogy itt egy bizonyos fokig nagyon nagy gondot okoz ez a vagyonosodás, a másik dolog meg pedig az, hogy rögtön magával hozza ezt, hogyha adósságkezelésbe bevonjuk, jogosult alanyi jogon minden hónapban a lakásfenntartási támogatásra. Kifizetjük neki a 9.800,-Ft-ot meg a 8.700,-Ft-os támogatást, mert neki van 30.000,-Ft-os gázszámlája. Igen, én is kényelmesen ellenék otthon a lakásomban és egésznap 25 fokban ellennék otthon. Én, hogy tudjak spórolni fával is tüzelek. Ő meg behozza a 30.000,-Ft-os számlát, de hát nekem ennyi a számlám. Mindegyikönké lehet ennyi. Ez az, amire kitértünk a bizottsági ülésen, ami felháborodást vált ki mindenkiben, hogy jönnek és ezek az emberek a notóriusak. Év elejével került vissza hozzánk ugyanaz a névsor, ami tavaly is, meg tavalyelőtt is. Ugyanúgy 8-9-10.000,-Ft-ot adunk, és nem azok kapják meg, akik a legjobban rászorulnak, hanem azok, akiknek olyan igazolásuk van, hogy 0,-Ft jövedelemmel rendelkeznek, akkor nem vehető figyelembe a minimálbér, hanem annak csak a 28.5000,-Ft, a nyugdíjminimum vehető figyelembe jövedelemként. Mi a garancia arra, hogy az, akinek a fizetését vesszük nyilvántartásba, vagy a vizsgálatra behozza a jövedelemigazolását, és a jövedelme egy hónap múlva is ugyanúgy meg lesz. Semmi garancia nincs rá, lehet, hogy a következő hónapban válik munkanélkülivé, és ő azért elesik attól a támogatástól, mert az előző hónapban volt munkaviszonya. Ezek a dolgok azok, amik bennünk mindig nagy felháborodást váltanak ki minden bizottsági ülésen. Ismerjük azokat az embereket, akik bekerülnek a körbe, és nem azt a célt érjük el a segélyezési keretből, amiért megszületett a segélyezés lehetősége, hogy a legjobban rászorulók kapják meg, hanem azok kapják meg, akik olyan igazolást tudnak hozni, hogy nem rendelkezik jövedelemmel, nagyon alacsony a jövedelem.

Dr. Krupa Rozália: Már teljesen másról van szó, Óri Gyula kérdése az átmeneti segélyről szólt, ott méltányossági jogkört gyakorol a bizottság, az adósságkezelésénél a törvénynek is más szabályai vannak, ott tételesen meg van határozva a rendeletükben, hogy mit lehet figyelembe venni. Szerintem éppen a vagyoni helyzet is vizsgálható az adósságkezelésénél, nem ugyanaz igaz rá, mint az átmeneténél. Visszatérve az átmeneti segély kérdésre, nem azt lehet vizsgálni és nem amiatt utasíthatja el a bizottság, mert autóval rendelkezik. Nem azért, mert van neki, hanem azért, mert a család kiadásai között, - használja a gépjárművet, költ rá,- és akkor felesleges kiadása van, vagy olyan típusú költsége van, amit a szociális törvény, az átmeneti segélynél nem szükségletként kezel, hanem egy olyan kiadásként, amit elhagyhatna.

Emiatt el lehet utasítani, de nem azért, mert autója van, hanem mert az autót tankolja. Abból a kevés jövedelméből költ nem szükséges kiadásra. Ott megvan a lehetőség az elutasításra, csak más aspektusból. Ott méltányossági jogkörben, a bizottság azt mondja, hogy nem jól használja fel a saját bevételét, jövedelmét, azt a keveset sem. Nem muszáj az autót használni, azt ki lehet vonatni a forgalomból, ha nem vonja ki, annak egyéb vonzata is van, annak van biztosítási, adózási kötelezettsége, ami nem létszükséglet. Amiatt el lehet utasítani.

Szabóné Nyigrényi Judit: A gyepmesterrel kapcsolatban...

Dr. Krupa Rozália: A gyepmester a belterületen elütött háziállatok, közterületen elütött és elhullott állatok begyűjtésére és nem másra kötelezhető. A disznót, őzet nem neki kell elvinni. Kutya, macska, ha közterületen található meg.

Szabóné Nyigrényi Judit: Kislóki táblától 80-100 méterre volt az őz, az már nem az ő feladata lett volna begyűjteni az elhullott állatot. Amit hozzánk bejelentenek dögöket, kóbor állatokat, Sárközi Károly a gyepmester a mi jelzésünkre begyűjti, erről nyilvántartást vezetünk.

Etelvári Zoltán: Tehát a hatósági osztálynak jelezze, aki elhullott állatot talál.

Szabóné Nyigrényi Judit: Igen, de csak a közterületen található elhullott állatokat, illetve a belterületen.

Gábris István: A külterületen kinek kell jelezni?

Juhász János: Vadásztársaságnak, közútkezelőnek.

*Az ülésen több napirend, hozzászólás nem volt,  
Juhász János polgármester a képviselőtestület  
nyílt ülését 10<sup>55</sup> órakor berekesztette azzal, hogy  
zárt ülésen tárgyal tovább a testület.*

kmf.

Juhász János  
polgármester

Dr. Krupa Rozália  
jegyző

Rigó László  
képviselő, jkv. hitelesítő

Varga László  
képviselő, jkv. hitelesítő