

**Jegyzőkönyv**  
(hangszalagos rögzítéssel)

**Készült:** Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének **2010. április 13-i nyílt** üléséről.

<b><u>Jelen vannak:</u></b>	Juhász János	polgármester
	Rigó László	alpolgármester
	Ferencz Kornél	képviselő
	Bódai Gábor	képviselő
	Nedoba Károly	képviselő
	Dr. Szabadkai Tamás	képviselő
	Gábris István	képviselő
	Varga László	képviselő
	Horváth Tibor	képviselő
	Fülöp Sándor	képviselő
	Schmidt Lóránd	képviselő
	Etelvári Zoltán	képviselő
	Szakács Benőné	képviselő
	Bártfai Antal	képviselő
	(14 fő)	

**Állandó meghívottak:** Dr. Krupa Rozália jegyző, Szabóné Nyigrényi Judit, hatósági osztályvezető, Szőnyegi Lajos, műszaki osztályvezető, Harmath Józsefné gazdasági osztályvezető, Szenci György aljegyző, okmányiroda vezető, Pirosné Kocsis Anna szakreferens, Varga István pályázati és közbeszerzési referens, Batai Brigitta jegyzőkönyvvezető.

**Napirendhez megjelentek:** Dr. Simon László megyei rendőrfőkapitány, Dr. Ozsváth Zsolt városi rendőrkapitány, Szilveszter János, Kapoli Zoltán, Rozman Gábor a városi polgárőr szervezet elnöke, Varga Gábor, Gál Sándor Honvéd Bajtársi Egyesület Sárbogárd Elnöke, Sipos Attila külsős bizottsági tag

**Sajtó képviseletében:** Alpek Zoltán Sárreti Híd, Bogárdi TV videofelvétel készítésével, Ármás János Fejér Megyei Hírlap

**Juhász János:** köszöntötte a megjelenteket. Az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy a Képviselőtestület a jelenlevő **14** fővel határozatképes.

Ezután jegyzőkönyv-hitelesítőre tett javaslatot Rigó László és Bódai Gábor személyében, akik jelezték, hogy vállalják a hitelesítést.

**Juhász János** szavazásra tette fel Rigó László jegyzőkönyv-hitelesítőnek való elfogadását.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal a javaslatot elfogadta.

**Juhász János** szavazásra tette fel Bódai Gábor jegyzőkönyv-hitelesítőnek való elfogadását.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal a javaslatot elfogadta.

9.06 órakor Sinka Attila megérkezett a terembe.  
A további munkában 15 fő vett részt.

**Juhász János:** napirend előtt annyit szeretnék mondani, hogy Huszics Vendel 73 éves korában, március 21-én elhunyt. Temetése szombaton volt, nagyon sokan kísérték utolsó útjára. A város és a megye díszpolgára volt. Azt kérem, hogy az ő emléke előtt tisztelegve mindenki egyperces néma felállással adózzon.

*A Képviselőtestület tagjai és a jelenlévők 1 perces néma felállással tették tiszteletüket.*

**Juhász János:** a meghívóban szereplő napirendi pontokhoz szeretnék rövid kiegészítést tenni. 24. Bejelentések napirendi pont felvételéhez javaslom a 24/1. 2010. március 9-i ülésen elhangzott képviselői bejelentésekre válasz a Műszaki osztály részéről, 24/2. Pályázat kiírása táborozások, kirándulások támogatására c. előterjesztéseket. Továbbá a zárt ülés 4. Adósságkezelési támogatás – fellebbezés elbírálása c. napirendi pontot az ESZB javaslatára vegyük le a napirendről.

A Képviselőtestület 15 igen (egyhangú) szavazattal a meghívóban szereplő napirendet az elhangzott módosításokkal elfogadta.

### Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 67/2010. (IV.13.) Kth. számú határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a nyílt ülés 24.) Bejelentések, interpellációk c. napirendet kibővíti az alábbi témák tárgyalásával:

- 24/1. 2010. március 9-i ülésen elhangzott képviselői bejelentésekre válasz a Műszaki osztály részéről.
- 24/2. Pályázat kiírása táborozások, kirándulások támogatására  
Előadó: polgármester

#### Zárt ülés:

- 4. Adósságkezelési támogatás – fellebbezés elbírálása  
Előadó: ESZB elnök

napirendi pontot napirendjéről leveszi.

#### Napirend:

- 1.) Beszámoló Sárbogárd város közbiztonsági helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről  
Előadó: Dr. Ozsváth Zsolt városi rendőrkapitány
- 2.) A Városi Polgárőr Szervezet beszámolója  
Előadó: Rozman Gábor elnök
- 3.) Az Első Magyar Bérletépítő KFT ajánlata  
Előadó: polgármester

- 4.) Beszámoló az önkormányzat és intézményei 2009. évi költségvetésének végrehajtásáról, a zárszámadási rendelet elfogadása  
Beterjesztő: polgármester  
Előadók: jegyző – gazdasági osztályvezető
- 5.) Jelentés a belső ellenőrzés 2009. évi tevékenységéről, az ellenőrzési megállapításokról  
Előadó: jegyző
- 6.) Tájékoztató a Sárvíz Helyi Közösség működéséről, valamint az eddig megjelent, kiírt LEADER pályázatokról  
Előadó: Sárvíz Helyi Közösség vezetője
- 7.) A személyes gondoskodás intézményi térítési díjainak felülvizsgálata  
Előadó: jegyző
- 8.) A társállat és sport célból tartott állatok tartásáról szóló rendelet hatályon kívül helyezéséről  
Előadó: jegyző
- 9.) Pályázat benyújtása a SNI-s tanulók együttnevelésének támogatására  
Előadó: polgármester
- 10.) Pályázat kiírása a József Attila Művelődési Központ működtetésére  
Előadó: polgármester
- 11.) Általános Művelődési Központ alapító okiratának módosítása  
Előadó: polgármester
- 12.) Beszámoló a Sárbogárd-Hantos-Nagylók Gyermejjóléti Intézményfenntartó Társulás 2009. évi működéséről  
Előadó: polgármester
- 13.) Beszámoló a Sárbogárd-Hantos-Nagylók Szociális Alapszolgáltatási Intézményfenntartó Társulás 2009. évi működéséről  
Előadó: polgármester
- 14.) Beszámoló a Sárbogárd-Nagylók Közoktatási Intézményfenntartó Társulás 2009. évi működéséről  
Előadó: polgármester
- 15.) Beszámoló a Szélessávú Közmű Kiépítése Társulás 2009. évi működéséről  
Előadó: polgármester
- 16.) Tájékoztató a környezet állapotáról, a város környezetvédelmi helyzetéről, a bánya üzemelésének környezetre gyakorolt hatásairól  
Előadó: jegyző
- 17.) Javaslat a 2010. évi útfelújításokra  
Előadó: polgármester

- 18.) Forgalmi rend megváltoztatása  
Előadó: polgármester
- 19.) Eseti bizottság választása  
Előadó: polgármester
- 20.) Bizottsági tag megválasztása a megüresedett helyre  
Előadó: polgármester
- 21.) Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és a tartalék alakulásáról  
Előadó: jegyző
- 22.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról  
Előadók: a végrehajtásért felelősök
- 23.) Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről.  
Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról.
- 24.) Bejelentések, interpellációk
- 24/1.) 2010. március 9-i testületi ülésen elhangzott képviselői bejelentésekre válasz a Műszaki Osztály részéről
- 24/2.) Pályázat kiírása táborozások, kirándulások támogatására  
Előadó: polgármester

#### **Zárt ülés:**

- 1.) Önkormányzat halottjává nyilvánítás  
Előadó: polgármester
2. Az „Év Rendőre” kitüntetés 2010. évi adományozása  
Előadó: ÜJB elnök
- 3.) Az „Év Tűzoltója” kitüntetés 2010. évi adományozása  
Előadó: ÜJB elnök
- 5.) Bejelentések

*A Képviselőtestület rátért a napirendi pontok tárgyalására.*

- 1.) Beszámoló Sárbogárd város közbiztonsági helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről  
Előadó: Dr. Ozsváth Zsolt városi rendőrkapitány

**Juhász János:** nagy tisztelettel köszöntöm kedves vendégeinket, a megyei rendőrfőkapitány urat, a városi rendőrkapitány urat, akit újfent megkérdezek, hogy az írásban tett beszámolóhoz kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Dr. Ozsváth Zsolt:** köszönöm szépen polgármester úr. Nem kívánok szóbeli kiegészítést tenni, elég részletes a beszámoló. Viszont ha bárkinek a beszámolóval kapcsolatban van kérdése tegye fel, szívesen válaszolok rá.

**Bódai Gábor:** felolvassa „Hozzászólás”-át a napirenddel kapcsolatban. (Jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Juhász János:** gyűjtsük össze a kérdéseket, és majd válaszol rá a rendőrkapitány úr, vagy a rendőrfőkapitány úr.

Két dolgot szeretnék elmondani, az egyik a rendőrkapitányság létszámhelyzete javul. A Rendészeti Szakközépiskolában végzett növendékek közül, ha jól emlékszem április 2-án volt az ünnepélyes állománygyűlés Székesfehérváron, 81 fiatal rendőr kapott kinevezést az egyes megyei kapitányságokra. Sárbogárdra 10 fő kapott kinevezést. Reméljük, hogy a létszámhelyzeten segít, független attól, hogy ők még pályakezdők és nyilván még kellő rutinnal nem rendelkeznek, de majd megszerzik. A másik dolog, hogy a nyomozás eredményességi mutatók, a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányságé picit emelkedett, már majdnem eléri az 50%-ot, Sárbogárdé most 65,6% csökkent. Volt egy kimagasló eredményességű év, a 2008-as, tehát a megyei átlagnál jelentősen magasabb és ez az eredményességi mutató az elmúlt 7 év második legjobb mutatója.

**Etelvári Zoltán:** minden tiszteletem a szolgálatot teljesítő rendőröké, akik hóban, fagyban, sárban, hidegben, esőben, sokszor szidás közben teljesítik a nem mindig teljes eredményt elérő olyan munkájukat, amit meg kell mondjam őszintén én nem csinálnám és áldom az eszemet, hogy amikor én leszereltem könyörögtek, hogy legyek rendőr, de én nem lettem, bár most már nyugdíjas lettem volna. A lakosság elég jól ítéli meg a rendőröket, de azért vannak észrevételeik, amiket el kell mondanom, mert azért vagyunk itt. Bár a TV-ben megkritizáltak, hogy miért mondjuk. Én úgy gondolom, hogy akkor is amit megírtam azt, hogy azért vagyunk itt, hogy az emberek helyett és nevükben képviseljük az ő problémájukat, gondjukat és egyenesbe adjuk át az illetékeseknek. Bódai Gábor is említette már a behajtani tilos, súlykorlátozást szabályozó, megállni tilos táblákat. Nem igen veszik komolyan, nem büntetnek. Ezzel kapcsolatban majdnem káosz van a városban. Igaz tudjuk azt, hogy minden sarokra nem állíthatunk rendőrt. Felhőborítja az is az embereket, hogy 50-60 tonnás kőszállító kamionok keresztül száguldanak a városon, és amikor Sárkeresztúrig én is szabályt sértve 130-al megyek utána a kisautómmal. Sárkeresztúron én azért lassítok, de ők ott is kb 100 km/h sebességgel haladnak át és nem állítja meg őket senki. Ott van bent a kamionokban a tachográf, ha én 5 perccel túlvezetek, akkor 400.000 Ft-tal köszönek. Beszéltem több emberrel is, akik azt mondták, hogy a tachográf nem egy hiteles okmány, de én úgy gondolom, hogy az, mert azért van bent a járműben, tehát az után a sebességet és mindent tudnak ellenőrizni. Amiért az emberek fel vannak háborodva, ugye mindenki ismeri azt az érdekes világító sárga motort és tulajdonosát, aki mivel megjött a jó idő itt garázdálkodik a városban olyan hangot kiadva, hogy sokszor az ember megijed. Vannak különböző viták, hogy ezeknek a motoroknak nem lehet mérni a hangjukat, nem tudni, hogy milyen gyorsan mennek. Ezek a járművek több tízezer fordulatot mennek és ha elsőben is úgy sikít, hogy tulajdonképpen nincs hangja, akkor is 100 fölött járnak ezek a járművek. Amit említettem, hogy az emberek nem nagyon látják, hogy a kőszállító kamionok meg vannak állítva, hogy papucsozzák őket, azaz mérik a tengelyeket. Nem látják azt, hogy az örülten száguldozó motorosokat a rendőrök megállítják. Viszont egyre többen látják, én is láttam, hogy a munkából kőműveseket, ácsokat hazaszállító furgonokat megállítják, és abba belekötnek, ha piszkos a rendszám, mert napközben esett az eső és közben nem mosták le a rendszámot. Előjöttek a motorosok, aki ön- és közveszélyesek. Előveszik az 50 cm<sup>3</sup>-esnek kikiáltott motorokat, amiket mindnyájan tudjuk, hogy 80-100 cm<sup>3</sup>-esek, de nincs rajtuk rendszám. Úgy gondolom, hogy ezeket is figyelni kellene, mert a lakótelepen, sokkal veszélyesebb ez a

motoros gyerek, mint hogy ha esetleg a két fröccsel hazajön az öregúr aki egész nap kapált a szőlőben és azt keményen megbüntetik. Az én véleményem szerint ez sokkal veszélyesebb, amit a gyerekek művelnek ott. Ami nekem nem tetszett: én tudom, hogy bizonyos csoportokat – mindenki azt gondol, amit akar – nem szívesen ellenőriznek a rendőrök, mert megfenyegetik a családját stb., de valamelyik nap kb. 3/4 órát állt a takarékszövetkezet előtt egy fekete BMW, fenn a járdán vészvillogóval és ment arra a rendőr is és ment erre is a rendőr és nem ellenőrizték. Nem szóltam be a kapitányságra, mert fölöslegesnek tartottam ezt a dolgot. Ami engem nagyon zavar, itt a tavaszi munkák ideje, és egyre több túlméretes jármű megy ki az utcára. Muszáj neki a telephelyéről kimenni a földjére, szántani, vetni, aratni. Bizony keményen büntetik őket. Ami nekem nagyon nem tetszik, hogy attól a pillanattól kezdve, amikor felmegy Székesfehérvárra és 10.000 Ft-ot kifizet az útvonal engedélyért, attól a pillanattól kezdve ez a jármű nem balesetveszélyes. Az én traktoromon dupla kerék van, és ha ki kell menni a földre szántani, vetni, és olyan ingoványos a talaj, hogy a dupla kereket fel kell tenni. Azt a két méter akárhány centit, meghaladja, mint ami a le van írva és éppenséggel nincs idő felmenni útvonal engedélyt kérni Székesfehérvárra, mert ki kell szántani azt az árkot, különben a szántóföldet elönti a víz. Arra megy esetleg a rendőr és nem fordítja el a fejét, mert éppenséggel nem tudja, hogy mit jelent a mezőgazdaság. Akkor bizony keményen büntetnek. Én elhiszem, hogy balesetveszélyes lehet, de vannak megoldások. Sárga villogó jobbra, sárga villogó balra és finoman menni. Azt viszont nem tudom elfogadni, hogy ha kifizetek 10-20.000 Ft-ot az útvonalengedélyért, akkor már nem balesetveszélyes az a jármű. Még egyszer megköszönöm a rendőrök munkáját, mert ahogy egyre többet járőröznek egyre kevesebb a házaló árus, az időseket figyelő emberek. Ha az általam elmondott kritikákon lehet változtatni, vagy lazítani, akkor kérem, hogy tegyék meg a kapitány urak.

**Ferencz Kornél:** pár hónappal ezelőtt volt egy elég durva betörés Kislókon, ami már egy kisebb sorozatnak volt a végkifejlete. Ennek kapcsán személyesen megkerestem az alezredest, aki tájékoztatott, hogy a kapitányság ezzel kapcsolatban milyen intézkedéseket tett, aminek szemmel láthatóan meg is volt az eredménye, következménye. Ezzel egyrészt a lakosságot is meg lehet nyugtatni és az elmúlt két hónap bebizonyította, hogy azok az intézkedések amiket akkor a Sárbogárdi Rendőrkapitányság megtett, annak mindenképp meg volt az eredménye. Ezúton is szeretném megköszönni a kapitány úrnak a hathatós és gyors intézkedését ebben az ügyben.

**Nedoba Károly:** a beszámoló 13. oldalán van egy mondat „Általánosságban elmondható, hogy a lakosság a rendőri szerv tevékenységét, eredményeit pozitívan ítéli meg, negatív hangvételű lakossági panasz az értékelt időszakban nem érkezett.” Ez biztos, hogy így is van, de miért nem érkezett negatív panasz? Én feltettem a kérdést és nagyjából meg is tudom válaszolni. Engem is elég sokan ismernek Sárbogárdon, sok emberrel tartom a kapcsolatot, nagyon sokan elmondják a panaszukat. Nem érkezik panasz, mert nem bíznak abban, hogy ami önekik nagy dolog pld. kisebb betörések, kisebb személyi sérülések, verekedések, kerékpárlopás stb., hogy ezekkel érdemben foglalkozik a rendőrség ezekkel az ügyekkel. Magyarul véleményük szerint nem foglalkoznak velük, felveszik a jegyzőkönyvet és ezeket az ügyeket lerázzák. Ez az egyik. Ami a közlekedéssel kapcsolatos: vannak panaszok. Például hallotta-e a kapitány úr, hogy Sárbogárdon azt beszélik a lakók, hogy kétfajta kresz van Sárbogárdon? Ez egy érdekes dolog. Az egyik vonatkozik a polgárokra, a másik a rendőrség dolgozóira, családtagjaira és a barátaira. A rendőri állomány kisebbik része, akik ezt képviselik. Sajnálatos módon, Etelvári Zoltán is említette, hogy a Takarékszövetkezet előtt 2 órán keresztül állt egy nagy fekete autó, én azt mondtam, hogy biztos barátja lehetett annak, aki az ott elhaladó rendőrautóban ült. Úgy gondolom, hogy a rendőrnek szolgálaton kívül is példát kell mutatnia. Pld. beköti a biztonsági övet, ő sem használja vezetés közben a mobil telefonját, nem áll meg olyan helyeken, ahol nem lehet, és nem tüntetőleg megáll, hogy ő amúgy rendőr, csak most szolgálaton kívül van. Illetve a saját autóját nem fóliázza le olyan

fóliával, ami a kresz előírásainak nem felel meg és természetesen tudja mindenki, hogy kikről van szó. Vagy pld. a lakó- pihenő övezetbe ugyanúgy bemegy, pont a körzetünkben van és ez nem okoz problémát. Dicsérni könnyebb. Gondolom nézik az ülést, de én félretettem egy kis pénzt, számítva következményekre.

**Juhász János:** ha magas a felderítési mutató nyilván dicsérni fogjuk.

**Varga László:** azt mondod mindenki tudja, hát én nem tudom.

**Dr. Simon László:** Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselőtestület! Először is engedjék meg, hogy megköszönjem a meghívást. Többen ezt természetesnek veszik, de én mégis csak megköszönöm, mert nagy örömmel jövök ide Sárbogárdra, immár harmadik alkalommal. Annál jobb szerintem nincs, minthogy közvetlenül szerezzünk kapcsolatokat és információkat a rendőri tevékenység megítéléséről, munkájáról. Nyilván az sem baj, hogy ha és ez a dolognak a hasznossága, az sem baj, ha nemcsak dicsérő szavakat kapunk, mert nyilván az őszinte beszédnek a reális képnek vagyok én is a híve. Objektív igazság, amire törekednünk kell úgy gondolom és ez vezérel a munkánkat. Sorban szeretnék válaszolni a feltett kérdésekre. Köszönöm szépen az elismerő szavakat, úgy gondolom, hogy a sárbogárdi rendőrök rászolgáltak és valóban tisztességesen, becsületesen végzik a munkájukat. Örülök, hogy olyan szavakat hallhattunk, hogy nagyszerűek, udvariasak és segítőkészek. Ez is egy vélemény nyilvánvalóan. Valóban a rendőrkapitányság élén változást eszközöltem és a visszajelzések alapján általában véve pozitívnak minősíthető ez a döntés. Úgy gondolom, hogy ez szakmailag is, emberileg is hasznára vált a rendőri tevékenységnek, hiszen ez volt a cél. Ezzel együtt képviselő úr is említett elmaradt intézkedéseket, parkrongálásokat, súlykorlátozások be nem tartóit és egyéb közlekedésjellegű problémákat. Nyilvánvaló és egyértelmű a feladat a rendőrkapitány úr és a rendőrállomány részére, mert ezen a helyben jelentkező problémákon változtatni kell. Ezt feladatként szabom a rendőrkapitányságnak és vissza is fogjuk ellenőrizni.

Valóban, sajnos azt kell mondjuk hagyományosan rosszak az elhelyezési körülmények a rendőrkapitányságon. Ha visszaemlékezünk az elmúlt évi beszámolóra, sőt azt megelőzően is ez visszatérő kérdés. Méltatlan körülmények között vannak a rendőrök Sárbogárdon. Személyes kudarcként élem meg, hogy bár több erőfeszítést tettem – nem kívánom felsorolni, mert nem ez a helye és módja – de nem sikerült rendezni. Nyilvánvalóan anyagi források és pénz nélkül nem megy és a megyei főkapitányság nem rendelkezik ezekkel a forrásokkal. Bizakodunk, talán sikerül előrelépni a jövőben. A páncélszekrényemben az elmúlt 10-15 év erőfeszítését tükröző levelek, dossziék, tanulmányok, költségelemzés, javaslatok, elgondolások, több száz oldalas tömkelege fekszik. Tíz évvel ezelőtti és elődeim által tett erőfeszítések iratai és az általam fölterjesztett anyagok is. Jelen tudásom szerint egyébként szerepel egy olyan távlati koncepcióban az ORFK-n egy fejlesztési koncepcióban az ingatlan helyzetének megoldása. Amiben bízunk és hittünk, annak a bizonyos honvédségi ingatlanak a hasznosítása úgy látom, hogy egyre távolabb kerül tőlünk, mert olyan módon romlik az állaga, hogy arra ahogy az idő múlik, egyre több pénzt kell költeni és szerintem most már lassan nem érné meg. Bár ki tudja, én nem vagyok szakember, de ha adják és lesz rá módom, lehetőségem neki fogok futni újonnan ennek a történetnek, én ezt ígérem Önöknek, mert valóban méltatlanok a körülmények.

Parkolási problémák. Való igaz, a Kereszt utcába befordulni nem lehet. Vizsgáltatom és már kértem forrást, hogy valahol vegyünk területet és addig is, amíg véglegesen megoldásra kerül a kapitányság végleges elhelyezése próbáljunk normális parkolási lehetőséget biztosítani. Nemcsak a rendőröknek, hanem a hozzánk érkező ügyfeleknek is katasztrófahelyzet a parkolás. Vizsgáljuk a lehetőséget, pénzkérdés, de szerintem ebben lesz pozitív megoldás a jövőben.

Rendőrörsök. A Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság létszámhelyzete 2000-től mélyrepülésben volt. A tényleges létszámban a mélypontot a megyei főkapitányság, hivatásos

létszámról beszélek, 2008. évben érte el. 2009-ben és ebben az évben, valóban a polgármester úr is említette, az a 81 fős fejlesztés központilag, meghallva kérésünket, segélykiáltásainkat egy új impulzust adott és adhat és így 10 rendőr érkezett a sárbogárdi rendőrkapitányságra.

Nagy a rendőrkapitányság területe, ilyenkor nem centralizálni kell, decentralizálni és igenis van létjogosultságuk az őröknek. Ezek az őrök nem működnek. Létszám, épület gondjaink vannak. Itt van pld. a Sárkeresztúri őr. Az önkormányzat nem tud „kacsalábon forgó palotát” biztosítani, de rendőrré szükség van. A létszámot szép finoman vissza tudjuk csöpögtetni és reméljük, hogy ez a folyamat, hogy Sárbogárdra 10 fő érkezett, csak egy kezdet. Folyamatosan építkezve plussz rendőri létszámot kell vezényelni, akkor tudunk megfelelni az elvárásoknak. Valóban vissza kell állítani az őröket. Létszámhelyzetben már lassan odaérünk, de a fizikális feltételek megteremtése egy nagyon fontos dolog, ebben mindent meg fogok tenni. Az államnak vagy az önkormányzatoknak kellene ingatlanokat biztosítani.

Polgármester úr jelen volt azon az ünnepélyes állománygyűlésen, amely talán nem mondok nagyot, de nekünk a legnagyobb ünnepünk volt ebben az évben, amikor 81 fiatal rendőr lett kinevezve.

Etelvári úr kérdésére rátérve, emlékszem tavaly is közlekedésbiztonságról beszélgettünk és valóban a térségben is érzékelem, akár súlykorlátozásról volt szó, akár egyéb más közlekedési gondok és problémák megoldása központi feladat a rendőrkapitányságnak és ebben előre lépünk és előre haladunk. Köszönöm itt is a dicséző szavakat. Tényleg hóban, fagyban kell a rendőrnek szolgálni. Ezt mi vállaltuk. Kérem rendőrkapitány urat arra és ebben megyei segítséget is hajlandó vagyok adni, hogy ha ilyen száguldozó kőszállítók és tehergépjárművek jelennek meg az utakon, akkor erre adjunk rendőri választ. Ez nem kizárólag a rendőrség feladata, azt hiszem erről tavaly is beszéltünk. Ez a papucsos téma, ha visszaemlékeznek rá, ebben nekünk eszközünk sincs. Úgy szoktunk mérni, hogy kooperálunk a közlekedési hatósággal és velük együttműködve közösen mérünk. Arra kérem kapitány urat, hogy keressük meg őket és szervezzünk közös akciókat a teherautók ellenőrzésére. Tachográf korongot lehet több szempontból úgymond az ellenőrzésnél hasznosítani. Egyik módja például az, hogy a vezetési időnek a mérésére ugyancsak nagyon szigorú szabályok vannak, tudjuk mi ezt hasznosítani, erre koncentrálni fogunk. Van az a bizonyos sárga motor.

**Etelvári Zoltán:** zöld.

**Dr. Simon László:** zöld? Sárgát tetszett említeni. Az előzőekben elhangzott, hogy mindenki tudja. Én nem tudom, de most már tudom. Innentől fogva oda fogunk figyelni és meg kell oldani ezt a problémát rendőrkapitány úr. A zöld és sárga sőt a piros motorokkal is dolgozunk, ha irritálják a helyben élő embereket ezek a közlekedők. Azt tudom mondani, hogy intézkedések lesznek. Én abban Önnel nem tudok sajnos egyetérteni, hogy két fröccsel közlekedő embereknél ne tegyünk majd intézkedéseket. Null tolerancia van, vagy iszik az állampolgár, vagy vezet. Abban viszont valóban oda kell figyelni, mint említette, helyben gondot jelentő akár közlekedési anomáliákra kell a hangsúlyt fektetni. Ne menjen el a rendőr jogsértés mellett még a vészvillogós BMW mellett sem, ha tilosban áll. Kérem kapitány urat, hogy vizsgálja meg ezt a kérdést és kérek róla jelentést.

A mezőgazdasági gépek mozgásával kapcsolatosan volt egy másik kérdéskör, amiről képviselő úr beszélt. Nyilván a rendőrség a végrehajtó hatalomnak része. Mi nem jogot alkotunk, az már nagy baj, ha nekiállunk jogot alkotni meg értelmezni. Ebből mindig problémák voltak. De viszont nagyon világos szabályok kellene. Jogszabály szerint kell dolgoznia a rendőrnek. Akkor vannak garanciák a rendszerben és, akkor szakszerű és jó a munkavégzés. A mezőgazdasági gépjárművek mozgására vonatkozó jogszabályokat, törvényeket nincs jogosultságunk felülvizsgálni. De azt, hogy az intézkedés keretei között figyelmeztet, ha lehet, mert a jogszabály azt is mondja, hogy nem lehet figyelmeztetni, hanem tessék bírságot, szabálysértési eljárást kezdeményezni, közigazgatási eljárást kezdeményezni. De ha lehet, akkor figyelmeztessen. Az elmúlt években és többször kértem a



vezető társaimat az adott közlekedésbiztonság szempontjából mi is tudjuk azt, hogy amikor itt van a tavaszi időszak nem az a legfontosabb dolgunk, hogy „levadásszuk” a gazdálkodókat. Itt is tudni kell, hogy hol vannak a súlypontok. A jogsértés mellett nem mehetünk el, én ezt törvényesen nem mondhatom a rendőröknek, a parancsnok sem mondhatja. De viszont lehet gondolkodni és lehet korrektül, tisztességesen intézkedni. Nem végzünk olyan akciókat, amely kifejezetten, célzottan tavasszal a mezőgazdaságban dolgozóknak az üldözése, sőt én azt kértem, hogy a jogszabályi keretek között toleránsan.

Örülök annak, hogy van pozitív visszajelzés is Ferencz Kornél képviselő úrnak a hozzászólásában a kislóki betöréssel kapcsolatban. Visszatérve nem az az öröm, hogy közlekedési problémákkal foglalkozunk, de helyben nem a gyilkosságok kiemelt események és egyebek a téma. A közlekedés pedig olyan témakör, amiben mindig lesz tennivaló. Nem akarom bagatellizálni, mert a közlekedés nagyon fontos, de inkább foglalkozunk közlekedésbiztonsággal, mint sorozatos egyéb nagyon súlyos bűncselekményekkel.

Nedoba Károly képviselő úrnak köszön szépen az őszinte felvetéseket. Úgy kezdte képviselő úr, hogy miért nem érkezett panasz. Vizsgáljuk meg, mert nem bíznak abban az állampolgárok, hogy a rendőrséghez érdemes fordulni, hogy hiába tesznek feljelentést semmi értelme nincs. Nyilván ez az először felszólaló képviselő megállapításaival teljesen ellentétben van. Van szabad véleménynyilvánítási jog, és természetesen mindenki elmondhatja a véleményét, nekünk ezen utóbbi kérdésekre is nagyon figyelniünk kell. Kapitány urat kérem, hogy ami kivizsgálható ez ügyben és kézzel fogható vizsgáljuk ki. Kérem képviselő urat, hogy ha konkrétumokat tud, akkor üljön le a kapitány úrral és beszéljék meg. Én nagyon sajnálnám ha valóban ilyen dolgok történnének.

A rendőrök magatartása. Azt, hogy két fajta KRESZ legyen, és hogy mindenki tudja? Én nem tudtam, tessék elhinni. Kérem kapitány urat, nagyon szigorúan vizsgálják ki ezeket a dolgokat. A rendőrnek még a látszatát is kerülnie kell a jogsértésnek, ez alapelvárás. Én ehhez, 24 éve ebben a megyében dolgozva ragaszkodom. Persze tudom én magam is, hogy van, aki nem így tesz. Nekünk az a dolgunk, hogy abba az irányba tereljük a kollégáinkat, amely helyes. Rengeteg kárt tud okozni egy ember és lerombolja másik tíz, vagy száz embernek a tisztességes munkáját, becsületét. Ezeknek a dolgoknak mindenféle képpen utána fogunk nézni.

Az, hogy kétfajta KRESZ? A rendőrnek szabad civilben? A rendőrnek is kötelessége betartani a KRESZ szabályokat. Milyen erkölcsi alapunk van intézkedni, ha mi magunk nem tartjuk be a szabályokat? Az a kérésem képviselő úr, hogy üljenek le a kapitány úrral és beszéljék meg ezeket a dolgokat, és kapitány úrtól kérek intézkedést. Köszönöm szépen, amennyiben még van kérdésük észrevételük nagy tisztelettel állok rendelkezésükre a továbbiakban is.

**Sinka Attila:** a város biztonságát illetően nem feledkezhetünk meg arról sem, hogy működik a városunkban egy jól szervezett polgárőrség is, amely feladata egy részét a rendőrséggel egyeztetve végzi. Az ott dolgozó emberek a szabadidejüket áldozzák erre és ezért köszönetet érdemelnek. Köszönjük szépen nekik.

**Bódai Gábor:** az általam feltett kérdésekre adott válaszát főkapitány úrnak nagyon korrektnek, kielégítőnek tartom és szeretném külön megköszönni a polgármester úr és képviselőtársaim nevében, hogy megtisztelte Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületét.

**Etelvári Zoltán:** én is csak ezt tudom mondani kapitány úrnak, hogy köszönöm a nyílt és őszinte választ, gondolom a TV nézőknek, újságolvasóknak is a meglegedésére szolgál. Tulajdonképpen azért beszélek én mindig a közlekedésről, mert ebből élek. A súlykorlátozással pedig azért foglalkozunk annyit, mert több 10 millió forintot költünk az utak felújítására és bizony a földdel megrakott teherautók komoly károkat okozhatnak. Reméljük, hogy végre fogják hajtani a kapitány úrnak a parancsát és az emberek elégedettek

lesznek. A fröccs meg a motor között direkt csináltam az ellentétet, mert most is azt tartom, hogy egy 150 km/h sebességgel száguldó motor veszélyesebb, mint két fröccsel közlekedő ember. Tudom, hogy nulla tolerancia, de a nagyobb veszélyokozót sokkal előbb el kell kapni.

Juhász János szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő beszámoló elfogadását.

A Képviselőtestület **15 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
68/2010. (IV.13.) Kth. számú határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Beszámoló  
Sárbogárd város közbiztonsági helyzetéről, a közbiztonság érdekében  
tett intézkedésekről” c. napirendet megtárgyalta és elfogadta.

Juhász János megköszönte a részvételt, amennyiben egyéb teendőik engedi maradjanak.

A Fejér Megyei Rendőrfőkapitány és a Városi Rendőrkapitány az üléstermet elhagyták.

*Schmidt Lóránd 9.55 órakor elhagyta a termet.  
14 fő van jelen.*

- 2.) A Városi Polgárőr Szervezet beszámolója  
Előadó: Rozman Gábor elnök

**Rozman Gábor:** tisztelettel köszöntök mindenkit. Írásban a beszámolómat benyújtottam. Minden kérdésre szívesen válaszolok. A beszámoló csak december 31-ig szóló időszakról ad tájékoztatást.

**Etelvári Zoltán:** ugyancsak köszönetet tudok mondani. Polgárőr. Ez a szó csak úgy elmegey az emberek füle mellett, de arra nem gondolnak, hogy az a polgárőr a saját szabadidejéből teszi a dolgát, a saját zsebéből tankolja azt az autót. Esetleg nézhetné otthon a TV-t, ihatná a fröccsöt, vagy beszélgethetne a barátaival. Ők szinte köszönet nélkül az utcát járók, vigyáznak a mi nyugalomunkra. Nem is tudom, hogy a köszönetemet milyen magasan fejezzem ki ezeknek az embereknek. Bízom abban, hogy a következő költségvetésben egy kicsit többet tud adni a képviselőtestület, aminek vagy mi leszünk a tagjai, vagy mások lesznek a tagjai. Ha több támogatást kapnak többet tudnak járőrözni, nagyobb biztonságban érzik magukat az idős emberek is. Úgy gondolom, hogy nem kellően köszönjük meg a munkájukat a polgárőröknek. Én itt, ami tőlem telik, fogadjátok a legnagyobb köszönetemet.

**Juhász János:** egyetlen dolgot szeretnék elmondani. Én is maximálisan elégedett vagyok azzal ami segítséget nyújtanak a rendőrségnek is, illetve ahogy a város köznyugalmát, közrendjét ők is vigyázzák. Volt egy rendkívüli helyzet télen, amikor hóátfúvások pillanatok alatt keletkeztek az utak irányától függően. Kislók felé, illetve a Mindszenti kőbánya felé vezető utakról beszélek. Az elnök úrhoz fordultam kérelemmel, hogy próbálják meg elősegíteni az utaknak a zárását és nem hogy pillanatok alatt ezt a két útszakaszt, hanem még a Pusztaegres felé vezető utat is zárták abban az igen komoly hideg és zimankós időben. Abszolút olyan az egész csapatnak a hozzáállása, amely példaértékű és köszönet illeti őket.

**Rozman Gábor:** az előző napirendi pontnál elhangzott motorossal kapcsolatban. Tekintettel arra, hogy a mi feladatunk a bűnmegelőzés nem pedig a bűnüldözés. A történet ahogyan szól ismerős és elmondom most a képviselő uraknak is, hogy hogyan történik. Ez a tisztelt

motoros szépen, szabályos tempóban végighalad Sárbogárd főútvonalán. Senkinek fel nem tűnik, hogy mi van. Valamelyik útkereszteződésben egyszer csak megfordul és ott húzza meg a gázkart, mikor meggyőződött már róla, hogy tiszta a terep. A hangra megjelenik a rendőrautó kb. 4-5 percen belül, a motoros úgy eltűnt, mint a kámfor. Innentől kezdve tehetetlenné válik bármelyik hatóság. Azt szeretném ezzel mondani, hogy sok mindenről tudunk, a folyamatot el tudjuk mondani, de bizonyítani ezeket a dolgokat képtelenség, mert a lefolyása annyira gyors, hogy felkészülni sem tudunk rá, hogy mikor fog ez bekövetkezni. Munkánk során kötelezően figyelünk arra, hogy csak a törvényes eszközöket alkalmazzuk. Sebességtúllépésről szó volt szintén az előbbi napirendi pontnál. Húsvét hétfő délután megjelenik az átmenő forgalom a városban. Német, szerb, horvát gépkocsik. A sebességük lakott területen belül kb. 80-100 km/h. Ezzel szemben mi mit tudunk tenni, hogy jogkövetőek legyünk? Járőrautónak utasítás, 50 km/h sebesség szigorú betartása mellett föl-alá ingázik a főútvonalon, hogy fékezze a forgalmat, ugyanis más lehetőségünk nincs.

*9.58 órakor Nedoba Károly elhagyta a terme, Schmidt Lóránd visszatért a terembe.  
A további munkában 14 fő vett részt.*

Azért mondom, hogy nem olyanokra próbálunk választ találni, ami úgy jelenik meg, hogy nagyon láthatóak legyünk, hanem arra próbálunk meg választ adni, hogy törvényes eszközökkel befolyásoljuk a cselekedeteket. A bűnmegelőzés során próbáltuk rávenni az embereket arra, hogy jelentkezzenek a polgárőrséghez. Nem történt igazán nagy jelentkezés, bár létszámban van fejlődés.

Létezik olyan riasztó, jelzőberendezés, aminek a beruházási költsége nem éri el a 10.000 Ft-ot egy lakosra. Akinél van vezetékes telefon, veszélyben érzi magát nyugodtan beköthetheti. Pánikgomb van rajta, automatikusan tárcsáz segélyhívóként bárkit, akit előtte az illető megjelöl. Idősebb embereknél kérem a képviselő urakat, hogy próbálják meg prolongálni, hogy akár a szociális gondozó hálózatot, vagy akárkit, aki lépni tud valamit a segítségére, tegyék meg, mert volt az idős emberek sérelmére elkövetett csalás. Utólagosan maximum annyit tudunk tenni, hogy látjuk az autót, amivel menekülnek, látjuk a rendszámát és fél óra múlva már tudjuk, hogy hamis rendszám volt az autón. Innentől kezdve van egy idős zaklatott ember által adott személyleírás, ami megint nem fedti a valóságot. Amennyiben ilyen van tudjon segítséget kérni és ne akkor gondolkodjon, hogy jól nyomja-e be a telefonszámot, mert ez a riasztó öt telefonszámot képes beprogramozni, vagy tizet, attól függ mennyi a konkrétum és csak egy gombnyomással tud segítséget kérni és igenis kérjenek segítséget. Köszönöm szépen és kérem, hogy fogadják el a beszámolómat.

**Szakács Benőné:** a jelzőberendezéssel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy 40 fő részére van kihelyezve jelzőrendszer jelenleg Sárbogárdon, ami az intézményben jelenik meg riasztás esetén. 40 családnak tudjuk a biztonságát részben ezzel biztosítani.

Juhász János szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő beszámoló elfogadását.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

#### **Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 69/2010. (IV.13.) Kth. számú határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „A Városi Polgárőr Szervezet beszámolója” c. napirendet megtárgyalta és elfogadta.

Megköszöni a szervezet tagjai által végzett társadalmi munkát.

3.) Az Első Magyar Bérlakásépítő KFT ajánlata  
Előadó: polgármester

**Juhász János:** a Kft ügyvezetője a meghívót megkapta, a testületi ülésen nem jelentek meg. Az Első Magyar Bérlakásépítő Kft ez év márciusában megkereste ajánlatával önkormányzatunkat. Az előterjesztésnek mellékletét képezi az ajánlat. Az előterjesztésben taglaljuk, hogy mi az ajánlatnak a lényege. Az ügyvezető igazgató úrra bíztam volna, hogy mondja el, de mivel nincs itt elmondom én. A lényeg az, hogy 30 bérlakást felépítene a Kft, amelyet utána az önkormányzatnak átad, nyilván feltételekkel. A feltételeknek két lényeges pontja van. Az egyik, hogy mindig lakottak legyenek a lakások. Ha valamelyik bérlakás nem lakott, akkor a havi lakbért az önkormányzat fizeti be az éppen nem létező bérlő helyett. A másik, hogy 13 év múlva kell megvásárolni az utolsó lakást is. Tehát a kezdettől számítva az első három évben nem kell és utána évente hármat-hármat. Ugyanazon az áron, mint ami most az induló ára. Elég magas a lakások várható bérleti díja, de mivel abból fedezik a banki hitelek kamatterheit, ezért a megvásárláskor ugyanazon összegen kell megvenni, mint akár jelenleg. Az is az önkormányzatot kínosan érintheti, ha az évenkénti lakásvásárlások száma nem éri el a hármat, mert a mások által meg nem vett lakásokat az önkormányzatnak kell megvennie és utána majd értékesíti, vagy önkormányzati bérlakásként tovább működteti. Mindezek miatt az előterjesztés is felhívja a szíves figyelmet és jelezzük is, hogy „Városunkban azonban az elmúlt időszakban igencsak visszaesett mind a lakások vásárlása, mind a bérlés iránti igény. Önkormányzatunknak is több építési telke vár értékesítésre, de az Ady Endre és az Árpád lakótelepen is több lakást hirdetnek eladásra vagy bérbeadásra. Továbbá a Honvédelmi Minisztérium is csaknem 100 db lakás értékesítését tervezi a „tishti lakótelepen”. A tishti lakótelepen sok lakás értékesítését tervezik, tehát egy komoly kínálati piac várható. Emiatt a javaslat az, hogy jelenleg csak olyan döntést hozzon a Képviselőtestület a fenti ajánlattal kapcsolatban, hogy az ajánlattevő végezzen a helyi lakosság körében közvélemény-kutatást, igényfelmérést a tervezett projekttel kapcsolatban, és ennek eredményétől tegyük függővé az esetleges együttműködést. Még az is egy kicsit bonyolítja a dolgot, hogy a Helyi Építési Szabályzat szerint ezen az ingatlanon nem lehetséges az építkezés. Tehát ha, és amennyiben az igényfelmérés, amit a határozati javaslat úgy tartalmaz, hogy „A későbbi együttműködés lehetőségéről a Képviselő-testület hiteles, okiratokkal alátámasztott lakossági igényfelmérés eredménye ismeretében dönt.” Tehát majd, ha az eredmény ismeretében úgy döntenénk, akkor is a beruházónak kell a Helyi Építési Szabályzat módosításának a költségeit is viselnie. Tehát ez csak egy bevezető. Ha úgy döntünk, hogy igen, akkor az építtetni szándékozó a lakossági igényfelmérést elvégzi és annak eredményéről a Képviselőtestületet tájékoztatja, és amennyiben azt hivatalos okiratokkal is alá tudja támasztani, hogy igen valós és komoly igény van, akkor a képviselőtestület megfontolja, hogy belevág-e ebbe, vagy sem.

**Sinka Attila:** ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva)

**Dr. Szabadkai Tamás:** a rögtönzött közvélemény-kutatást én már el is végeztem és meg kell állapítsam, hogy Sárbogárdon erre a bérlakásépítési programra igény nincsen. Szerintem. Érzékelhető a határozati javaslatban is ez az óvatosság.

**Juhász János:** mivel mi is így érzékeljük.

**Dr. Szabadkai Tamás:** mindenki így érzékeli, méregessenek nyugodtan, de valószínű, hogy ha megindul a tishti lakótelepen a lakások értékesítése, akkor ez kb. felülírja az ilyen beruházást. A Kft. egy kicsit lemaradt, ha ugyanezt kb. 5 évvel ezelőtt csinálja, akkor még némi realitása van, most már nincsen.

**Juhász János:** elég sok városban csinálják. Jó lett volna, ha megjelent volna az ügyvezető igazgató úr. Az előterjesztés és a határozati javaslat is igen óvatos.

**Etelvári Zoltán:** egyetértve azzal, amit Dr. Szabadkai Tamás elmondott előttem, illetve polgármester úr leírta a határozati javaslatban csak azt szeretném megjegyezni, hogy nem buta ez az Első Magyar Bérlakásépítő Kft, mert tulajdonképpen felépít lakásokat a sárbogárdi önkormányzat meg adja el, ha ő nem tudja eladni az önkormányzat fizesse a bérleti díjat.

**Juhász János:** Nagykőröstől Körmenedig és számtalan nálunk valamivel nagyobb településen, nagyobb számú bérlakás építésével ezek több éve zajlanak. Általában mindenhol előrébb tart a lakások megvásárlása, mint ahogy azt a szerződésben vállalták, de mi szerintem nem az a hely vagyunk, de egyenlőre annyi zöld utat adhatunk, hogy egy igényfelmérést végezzenek és jöjjenek vissza, ha akkor is úgy vélik, hogy itt ebben látnak fantáziát.

Juhász János polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

#### **Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 70/2010. (IV.13.) Kth. számú határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a „Első Magyar Bérlakásépítő Kft ajánlata” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete megfontolásra érdemesnek tartja az Első Magyar Bérlakásépítő Kft. ajánlatát, ezért javasolja a társaságnak, hogy a helyi lakosságot tájékoztassa a lehetőségről, egyben végezzen közvélemény-kutatást, igényfelmérést a tervezett projekttel kapcsolatban és ennek eredményéről a Képviselőtestületet tájékoztassa.

A későbbi együttműködés lehetőségéről a Képviselő-testület hiteles, okiratokkal alátámasztott lakossági igényfelmérés eredménye ismeretében dönt.

Felhívja az Első Magyar Bérlakásépítő Kft figyelmét, hogy a Sárbogárd, Tompa Mihály út 19/b. számú, 677 hrsz-ú ingatlan, Sárbogárd Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 8/2005.(III.30.) önkormányzati rendelettel jóváhagyott Szabályozási Terv alapján Vt/T-zlnt azaz „Településközponti vegyes, tervezett jelentős zöldfelületű intézményterület” jelű építési övezetbe tartozik. Továbbá az ingatlanon található kúria épület helyi művi értékvédelem alatt áll. A területen a hatályos szabályozás szerint nem lehet a beruházást megvalósítani, csak a szabályozási terv módosítását követően.

Utasítja a polgármestert, hogy a jelen döntésről az Első Magyar Bérlakásépítő Kft-t tájékoztassa és a lakosság tájékoztatásában működjön közre.

Határidő: 2010. április 25.

Felelős: Polgármester

- 4.) Beszámoló az önkormányzat és intézményei 2009. évi költségvetésének végrehajtásáról, a zárszámadási rendelet elfogadása  
Beterjesztő: polgármester  
Előadók: jegyző – gazdasági osztályvezető

**Juhász János:** tavaly 40 millió forintos forráshiánnyal fogadtuk el költségvetésünket. Ez aztán legvégén lecsökkent 4.292 eFt-ra. Jelentős 2008. évi pénzmaradványunk is volt. Némi létszámcsökkenés volt, de azok mondjuk az ellátottak, vagy a csökkenő gyereklétszámból adódott. Nem központi intézkedések voltak. Az óvatos és visszafogott kiadásoknak is köszönhető, hogy elég stabil és jó volt a gazdálkodásunk az egyre szigorodó és nehezedő feltételek között is. 2008-hoz képest a 2009-es év az ország költségvetési törvényében foglalt önkormányzati fejezetből levezethető, olyan 60 millió forint elvonással sújtotta konkrétan Sárbogárd városát. Aki nézi, hogy a bevételek és a kiadások hogyan alakultak, azok látják, hogy a bevételeinket 96,6%-ra teljesítettük, de a kiadásainkat csak 92,3%-ra. Felhalmozások közül tudja mindenki, hogy a három pályázati pénz segítségével kialakított Tompa utcai rendelő, a Mészöly Géza Általános Iskola tetőfelújítása, Hantosi útfelújítás, illetve nyáron 55 millió forintot tudtunk utakra költeni, illetve két buszváró kialakítására a Vasút utcában. Az előadók el fogják mondani, hogy a pénzmaradvány valamivel magasabb, mint az előterjesztés tartalmazott, de hát a javított lapokon ott vannak a javított értékek. A könyvvizsgálói jelentés tartalmazza, hogy a 2008-as évhez képest a pénzügyi mutatók kicsit romlottak, de az annyira kiemelkedett, hogy nehéz überelni romló gazdasági körülmények között. Megállapítható, hogy az önkormányzat pénzügyi és jövedelmi helyzete jelentősen nem változott, ami komoly pozitív jelzés, hiszen jelentősen romló gazdasági körülmények között kellett a tavalyi évet abszolválnunk. Kérem a gazdasági osztályvezetőt, hogy javított mellékletéről tegyen említést. A kiadott laphoz képest számszakilag más a szám és én azt továbbra is több pénzmaradványnak tartom, hogy az állam adni fog nekünk májusban 16,9 millió forintot.

*10.12 órakor Nedoba Károly visszatért a terembe.  
A további munkában 15 fő vett részt.*

**Harmath Józsefné:** a lényeg az, hogy a 14. sz. melléklet, amely az önkormányzat 2009. évi pénzmaradványát tartalmazza intézményenként, annak a jóváhagyandó sora változik. Itt valóban arról van szó, hogy összességében az előzőekhez képest nem változott a pénzmaradvány összege. A jóváhagyandó összeg, ami az alapját képezi majd a májusi testületi ülésen a pénzmaradvány felosztásának, ezt a könyvvizsgálóval egyeztetette az alábbiak szerint szükséges, hogy a testület jóváhagyja. Összességében ez a polgármesteri hivatalnál 145.157 eFt, amit jóvá kell hagyni és mindösszesen 160.327 eFt. A többi soron nem történt változás. A rendelet-tervezet 7. §-a változik ennek megfelelően mégpedig úgy, hogy „Önkormányzati szinten jóváhagyott pénzmaradvány összege 160.327 eFt. A Polgármesteri Hivatal felhasználható pénzmaradványa 145.157 eFt”, a § többi mondata változatlan marad.

**Sinka Attila:** ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva)

**Varga László:** ismertette az OKB javaslatát (jkv-höz csatolva)

**Nedoba Károly:** ismertette a CISB javaslatát (jkv-höz csatolva)

**Dr. Szabadkai Tamás:** ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz csatolva)

**Szakács Benőné:** ismertette az ESZB javaslatát (jkv-höz csatolva)

**Dr. Krupa Rozália:** valamennyi szervezet elfogadta a tavalyi évi költségvetési beszámolóját. Ez alatt érteni kell a két önálló az önkormányzattól függetlenül költségvetést elfogadó Roma Kisebbségi Önkormányzatot és a Szélessávú Közmű Képzése Társulást, akik határozattal fogadják el a beszámolót és a költségvetésüket is. Itt a beszámolóról van szó, illetve a Képviselőtestületi üléseken megtörtént az intézményfenntartó társulások tekintetében a 2009. évi beszámolók elfogadása. Ennek pedig részese volt a Képviselőtestület.

Juhász János polgármester, mivel hozzászólás nem volt szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadását.

A Képviselőtestület **12 igen, 3 tartózkodó** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat  
Képviselőtestületének  
15/2010. (IV.15.) önkormányzati rendelete  
Sárbogárd Város és intézményei 2009. évi zárszámadásáról

- 5.) Jelentés a belső ellenőrzés 2009. évi tevékenységéről, az ellenőrzési megállapításokról  
Előadó: jegyző

**Sinka Attila:** ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva)

A napirendi ponthoz hozzászólás nem volt, Juhász János polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **15 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
71/2010. (IV.13.) Kth. számú határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2009. évi belső ellenőrzésekről szóló jelentést megtárgyalta.

A képviselő-testület a 2009. évi belső ellenőrzésekről szóló jelentést elfogadja.

A Képviselő-testület utasítja a vizsgált szervezetek vezetőit, hogy az ellenőrzés elvégzése során feltárt hiányosságot pótolják, illetve a továbbiakban a javaslatok szerint járjanak el.

Határidő: 2010. április 30.

Felelős: jegyző

Önkormányzati Tűzoltóság parancsnoka  
Bölcsőde Vezetője

- 6.) Tájékoztató a Sárvíz Helyi Közösség működéséről, valamint az eddig megjelent, kiírt LEADER pályázatokról  
Előadó: Sárvíz Helyi Közösség vezetője

**Dr. Szabadkai Tamás:** írásban az anyag összeállításra, kiküldésre került. Viszont a közösség munkaszervezet vezetője, aki ugyan már nem munkaszervezet vezetője a tavalyi év

beszámolási időszak döntő részében a vezetője volt és rendelkezésre állunk, akármelyikünkhöz kérdés intéződik.

Juhász János polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő tájékoztató elfogadását.

A Képviselőtestület **15 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
72/2010. (IV.13.) Kth. számú határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Tájékoztató a Sárvíz Helyi Közösség működéséről, valamint az eddig megjelent, kiírt LEADER pályázatokról c. napirendet megtárgyalta és elfogadta.

Juhász János polgármester 10.18 órakor szünetet rendel el.

Szünet után folytatódik az ülés. Juhász János polgármester megállapítja, hogy 15 képviselő jelen van, a képviselőtestület határozatképes.

- 7.) A személyes gondoskodás intézményi térítési díjainak felülvizsgálata  
Előadó: jegyző

**Dr. Szabadkai Tamás:** ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz csatolva)

**Szakács Benőné:** ismertette az ESZB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Azzal a kéréssel fordulok a Képviselőtestülethez, hogy mértékletességre kérjem őket az Ápoló-Gondozó Otthon térítési díjával kapcsolatban. Azért, mert a javasolt intézményi térítési díj 102.000 Ft már akkora összeg, ami megfizethetetlen az ott lakók számára. Egyetlen ember az, aki képes megfizetni ezt az összeget a jövedelméből. A családok felvállalták már így is jelenleg a 90.000 Ft-ra való kiegészítést. A 90.000 Ft és a 102.000 Ft közötti 12.000 Ft akkora összeg, ami nagyon nagy leterhelés lenne a családok részére. Aki nem vállalta, hanem terhelés van, ezzel a 102.000 Ft-al már nem tudja felvállalni, mert joga van hozzá, hogy ne vállalja fel a térítési díj kiegészítését. Azoknak az embereknek terhelés van az ingatlan vagyonukra, ami 3-4 év múlva, vagy 2 év múlva jelenthet esetleges bevételt az önkormányzat részére. Arra törekszünk, hogy a lehető legnagyobb mértékben csökkentsük a költségeinket és a költségvetésbe sem terveztük be ezt a plussz bevételt. Ennek ismeretében kérem az elfogadását a fenti összegnek, mert többi mindenhogyan jövedelemfüggő, az Átmeneti Szállón nincs terhelés, ott a jövedelemnek a 60%-a, egyedül az Ápoló-Gondozó Otthon az, ami vizsgálatok alapján terhelhető a család, vagy pedig az ingatlanvagyon.

**Juhász János:** azt szeretném mondani, hogy a 12.000 Ft/hóx22 fő az egy évben 3.168 eFt, tehát jelentős eltérés, ha nem az előterjesztés szerint fogadjuk el. Több mint 3 millió forinttal érinti hátrányosan az önkormányzatot.

**Dr. Krupa Rozália:** a jogszabály az nem azt mondja, hogy csak a bentlakót lehet fizetésre kötelezni, hanem megvan a sorrend, hogy milyen sorrendben kell a befizetéseket teljesíteni, a személyi térítési díjat. Más dolog, amiről beszélt az intézményvezető. Van egy intézményi térítési díj, a javasolt intézményi térítési díj összege így is 37.000 Ft/hó összeggel kevesebb, mint a zárszámadásban szereplő egy hónapra vetített kiadása, önkormányzati ráfordítás a szociális otthonra. Itt a tartós bentlakásos otthon térítési díjáról van szó. Azt, hogy személy



szerint ki, mennyit fizet azt az újabb szabályozás alapján egyrészt a törvény, másrészt a végrehajtási rendelet alapján kell megállapítani és nem úgy szól, hogy vállalom, vagy nem vállalom. Az intézményi térítési díjat határozza meg a képviselőtestület, abból vezeték le a személyi térítési díjat. Egyrészt jövedelemfüggő és megvan a sorrend, hogy először az ellátott, utána a hozzátartozó a tartásra köteles és képes amennyiben nincs és még mindig nem fedezett az intézményi térítési díj, akkor jön a vagyontárgyra történő terhelés. Tehát az intézményi térítési díj az alapja annak, hogy majd a személyi térítési díja mennyi legyen. Ez az intézményi térítési díj sem az az összeg, amibe a városnak kerül. Igazából azt kellene megállapítani a 139.000 Ft-ot és 102.000 Ft a javasolt összeg. 73%-ot javasolunk így is a költségekhez képest. Azt, hogy ki mennyit fog fizetni másik jogszabály alapján kell számolni és nem bevállalásos alapon, hanem törvény szerinti kötelező sorrendben, illetve az ingatlan. Tehát megvan, hogy rendelkezik lakóingatlannal, akkor a végén rá lehet terhelni a meg nem fizetett térítési díjat, amit nem is lehet személyi térítési díjként tőlük beszédni.

**Szakács Benőné:** a jelenleg bentlakóknak az anyagi helyzetét szeretném úgy ismertetni, hogy egyetlen egy személy rendelkezik olyan jövedelemmel, aki a jövedelme alapján képes arra, hogy megfizesse a személyi térítési díjat, amely jelenleg 90.000 Ft. Amelyet a tavalyi évben elfogadtunk és 66.000 Ft-ról 90.000 Ft-ra emeltük fel. A személyi térítési díjról van most szó, mert más az intézményi, ami egy főre jutott és más a személyi. A személyi térítési díj, amelyet az intézményvezető állapít meg, ahol lehetőség van arra, hogy ha az illetőnek a jövedelmének a 80%-át kiszámoljuk, mert ugye a jövedelmét vehetem figyelembe, annak a 80%-a. Annak a kiegészítésére lehetősége nyílik a családnak, hogy felajánlja egy nyilatkozatban, hogy kiegészíti a megállapított személyi térítési díjat. Utána amennyiben nincs olyan, aki ezt felvállalja vizsgálatot végezhetünk, hogy az egy főre jutó jövedelem mennyi, hogy kötelezhető-e és hogy mennyi. Amennyiben ez sem lehetséges akkor meg kell vizsgálni, hogy rendelkezik-e vagyonnal és hogy annak megfelel-e az értéke arra, hogy térítési díjat terheljünk rá. Ez jelenleg is így történik és jelenleg is két személy van, akinek a vagyonára terhelődik a térítési díj kiegészítése. A többieknél 60%-a az, akinél a családtagok vállalják, de nem mindenki kötelezhető a családtagoknál sem. Érzik a súlyát annak, hogy milyen nehéz helyzetben van az önkormányzat és függetlenül attól, hogy kötelezhető, vagy nem kötelezhető, vagy rendelkezik vagyonnal vagy nem vállalja a térítési díj kiegészítését a 90.000 Ft-ra. Természetes, hogy ez teljesül. Új vizsgálatot kell megállapítani a 102.000 Ft-ot is. Itt nem volt arra már időm, hogy ezt megnézzem, hogy mi hogyan számolható több bevétel, de én úgy gondolom ez is már egy nagy összeg a 90.000 Ft.

**Etelvári Zoltán:** én nem értek hozzá, ha butaságokat kérdezek, ne nevessek. Azt szeretném megkérdezni, hogy csináltak-e már önköltségi számítást, hogy...

**Juhász János:** oda van írva. 139.080 Ft a havi önköltség a tavalyi zárszámadási számok alapján tényadatok, tavalyra vonatkoznak. Idén csak több. Azt kell érteni, hogy a 139.000 Ft és a 90.000 Ft között ha 22 főt 12 hónappal felszorozom, az 13 millió forint eltérés. Most itt arról van szó, hogy az a 13 millió forint csak 10 millió legyen, ne kelljen a városnak áldozni és 102.000 Ft-ot javasolunk megállapítani.

**Varga László:** polgármester úr a város költségvetése felől nézi ezt az előterjesztést, intézményvezető asszony akár képviselő, akár nem a bentlakók oldaláról nézi és ezért van különbség a kettőjük között. Az intézményi térítési díj az 102.000 Ft.

**Juhász János:** lenne.

**Varga László:** ezt viszont egyetlen bentlakónak fizetnivalója sem éri el.

**Szakács Benőné:** egy személyé eléri.

**Varga László:** egy valaki eléri, de a személyi térítési díj ennél csak általában alacsonyabb. Úgy értelmeztem én a jegyző asszonynak az elmondásából. Arra lennének kíváncsiak igazából, vagy akkor lenne érdemes ez a vita, hogy ha tudnánk, hogy a személyi térítési díjak mennyiben változnak ezáltal. Mert Szakácsné Piroska ebből az irányból nézi, a személyi térítési díjakra koncentrálna, ami nem azonos a 102.000 Ft-tal.

**Szakács Benőné:** úgy nem azonos, hogy a 102.000 Ft az az összeg, ami a terhelhetéssel és a személytől való, a személy által fizetett a családja által kiegészítésként fizetett, ugye itt a vizsgálatoktól függően, hogy az a pénz kérhető-e?

**Varga László:** de nem az a pénz kérhető.

**Dr. Krupa Rozália:** az intézményi térítési díj az intézményvezetőt kötelezi arra, hogy amikor a személyi térítési díjat megállapítja, akkor ezt az összeget vegye alapul. Van egy jogszabály, egy végrehajtási rendelet, amiben egyéb szabályok is szerepelnek, hogy kinél mennyi költőpénznek kell maradni stb. Elmondta az intézményvezető, hogy jelen állás szerint a 90.000 Ft-nál a személyi térítési díjak hogyan alakulnak, hogy egy fő tudja fizetni, kettő esetben ingatlanra terhelés van, a többi esetben pedig a hozzátartozók is fizetnek. Az a személy, aki ellátásban részesül és fizetnek a hozzátartozók, akik a törvény alapján kötelezhetők, de ő itt úgy fogalmazott, hogy felvállalták. Ez szerkezetileg átalakíthatja a személyi térítési díj szerkezetét olyan szempontból, hogy ha nem tudják fizetni, akkor nem biztos, hogy 2 fő lesz, akinél az ingatlanra terhelés lesz, hanem lehet hogy 15 főnél lesz ingatlanra terhelés. Annyival később fog hozzájutni a térítési díjhoz az önkormányzat, hogy jelzálogterhelés kerül az ingatlanra.

**Varga László:** vagy esetleg a hozzátartozónak is fizetnie.

**Dr. Krupa Rozália:** vagy a hozzátartozó fizet többet. A nyugdíjakat is emelik évente, tehát valamennyivel többet tud fizetni a személy is. Ha tud a hozzátartozó, akkor a hozzátartozó is, ha nem akkor az ingatlanterhelés történik a személyi térítési díjnak. De a testület által megállapított intézményi térítési díj az a kiindulási pont. Erre a javaslat 102.000 Ft. A tavalyi 139.000 Ft-os költséggel szemben.

**Varga László:** még így is nagyon sokba kerül.

**Dr. Krupa Rozália:** az idei évben annyi lesz majd amit a következő évi zárszámadással megállapít a képviselőtestület, de ha a közmű költségek emelkednek, az illetmények is valamennyire emelkednek, akkor az önköltség az magasabb.

**Juhász János:** nemcsak a családja, hanem az önkormányzat is jelentős összegekkel járul hozzá hónapról-hónapra minden egyes ellátottnak az ellátásához.

**Varga László:** pontosan ezt szerettem volna mondani, hogy itt tulajdonképpen három összetevője van az ellátásnak, illetve az ellátás biztosításának. Egyrészt maga az ellátott saját jövedelméből, másrészt nagy mértékben az önkormányzat és utána a család és a hozzátartozó. Én úgy gondolom, hogy egy normális esetben, ha egy idős ember ellátásáról kell valakinek gondoskodni, mint gyermekének vagy közvetlen hozzátartozójának, öneki is nagy költséget jelent ez és öneki is leterheltséget jelent. Itt viszont annnyival jobb helyzetben van a hozzátartozó, hogy ezekben az esetekben még, aki bent lakik az intézményben az ő ellátásához az önkormányzat is hozzátesz. Tehát a hozzátartozót nagy mértékben segíti az

önkormányzat a kötelessége ellátásában hiszen a hozzátartozónak a kötelessége, hogy gondoskodjon az idős beteg szülőről, vagy rokonról. Én javaslom elfogadni az eredeti határozati javaslatot.

**Juhász János:** és az államról se feledkezzünk meg. Az állami normatíva havonta fejenként 51.000 Ft. 635.000 Ft-ot fizet évente egy ellátottra.

**Dr. Krupa Rozália:** közel annyit fordít az önkormányzat is rá, mint amennyit az állami normatíva jelent a bentlakásos szociális otthonnál.

**Szakács Benőné:** önálló indítványként szeretném azt, hogy ha szavaznánk arról, hogy a tavalyi összeg maradjon. 90.000 Ft.

Juhász János szavazásra tette fel Szakács Benőné módosító javaslatát, mely szerint az Ápoló-Gondozó Otthon esetében az intézményi térítési díj 90.000 Ft maradjon.

A Képviselőtestület 8 igen, 7 tartózkodó szavazata alapján a javaslat nem kapta meg a szükséges többséget.

Juhász János polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadását.

A Képviselőtestület **9 igen, 4 nem, 2 tartózkodó** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat  
Képviselőtestületének  
16/2010. (IV.15.) önkormányzati rendelete  
az egyes szociális ellátásokról szóló  
28/2006.(VI.15.) önkormányzati rendelete módosításáról

Juhász János polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **10 igen, 3 nem, 2 tartózkodó** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
73/2010. (IV.13.) Kth. számú határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadta az alap és szakosított ellátást nyújtó intézmények térítési díjának megállapításáról szóló előterjesztést.

1. A képviselő-testület utasítja az ESZI intézményvezetőjét, hogy az elfogadott térítési díjakat figyelembe véve az intézmény költségvetését dolgozza át.

Határidő:

Felelős: ESZI intézményvezető

2. A képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a módosított költségvetési rendeletet a 2010. májusi ülésre készítse el.

Határidő: 2010. május

- 8.) A társállat és sport célból tartott állatok tartásáról szóló rendelet hatályon kívül helyezéséről  
Előadó: jegyző

**Dr. Szabadkai Tamás**: ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Juhász János polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadását.

A Képviselőtestület **15 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat  
Képviselőtestületének  
17/2010. (IV.15.) önkormányzati rendelete

a társállat és sportcélból tartott állatok tartásáról szóló  
12/2004. (III.25.) önkormányzati rendelete hatályon kívül helyezéséről

- 9.) Pályázat benyújtása a SNI-s tanulók együttnevelésének támogatására  
Előadó: polgármester

**Juhász János**: az előterjesztés elkészítése március 24. volt, március 31-ig be kellett adni a pályázatot, március 30-án be is adtuk, tehát a múlt idő meg a jelen idő ne zavarjon meg senkit hiszen az előterjesztéskor még azt kértük, járuljanak hozzá a képviselők ahhoz, hogy beadjuk. A konzorciumi megállapodást aláírtuk a megyei elnök asszonnyal. A pályázatnak önerő igénye nincs, 100%-os támogatottságú.

**Sinka Attila**: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Juhász János szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **15 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
74/2010. (IV.13.) Kth. számú határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a Társadalmi Megújulás Operatív Program keretében „Sajátos nevelési igényű tanulók együttnevelésének támogatására” (kódszám: TÁMOP – 3.4.2/09/2) című pályázati felhívásra a Fejér Megyei Önkormányzattal közösen, konzorciumi formában pályázat benyújtását határozza el.

A konzorcium vezetője: Sárbogárd Város Önkormányzata

A pályázat címe: Befogadó oktatási intézmények Sárbogárdon

A programban résztvevő intézmények:

1. Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat

Mészöly Géza Általános Iskola  
7000 Sárbogárd, József Attila u. 14.

Zengő Óvoda  
7000 Sárbogárd, Mikes köz

2. Általános Művelődési Központ 7003 Sárbogárd, Köztársaság u.  
171.

ÁMK Sárszentmiklósi Általános Iskola  
7003 Sárbogárd, Köztársaság u. 171.

ÁMK Sárszentmiklósi Kippkopp Óvoda  
7003 Sárbogárd, Gesztenyesor u. 1.

3. Fejér Megyei Önkormányzat Kossuth Zsuzsanna Általános  
Iskolája, Speciális Szakiskolája és Egységes Gyógypedagógiai  
Módszertani Intézménye  
7000 Sárbogárd, József Attila u. 20.

A képviselőtestület utasítja a polgármestert, hogy a Fejér Megyei  
Önkormányzattal a pályázat benyújtása érdekében konzorciumi  
együttműködési megállapodást aláírja.

A képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert a pályázathoz  
szükséges megállapodások megkötésére, nyilatkozatok megtételére és  
a pályázat benyújtására.

Határidő: 2010. március 31., ill. folyamatos  
Felelős: polgármester

10.) Pályázat kiírása a József Attila Művelődési Központ működtetésére  
Előadó: polgármester

**Varga László**: ismertette az OKB javaslatát (jkv-höz csatolva)

A napirendi ponthoz hozzászólás nem volt, Juhász János polgármester szavazásra tette fel az  
előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **15 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

#### **Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 75/2010. (IV.13.) Kth. számú határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a *József Attila Művelődési  
Központ működtetésére pályázat kiírása* tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a József Attila  
Művelődési Központot a közművelődési feladat átadásával, közművelődési megállapodással  
kívánja továbbra is működtetni. Ennek értelmében a művelődési központ üzemeltetésére  
pályázatot ír ki az alábbi tartalommal:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
az önkormányzat közművelődési feladatairól szóló 27/2008. (X. 9.) önkormányzati rendelete  
szerint

**pályázatot hirdet közművelődési feladat-ellátás átadására**  
az önkormányzati fenntartású József Attila Művelődési Központ  
közművelődési megállapodással történő további üzemeltetésére.

**A pályázat célja:**

Az önkormányzat közművelődési feladatairól szóló 27/2008. (X.9.) önkormányzati rendelet értelmében a közművelődési feladat ellátása az alábbiak szerint:

1. A József Attila Művelődési Központnak helyet adó ingatlan (7000, Sárbogárd, Hősök tere 3.) / továbbiakban: **Művelődési Központ** /az Önkormányzat tulajdonában van. Az Önkormányzat az 1997. évi CXL. törvény 76. §-ában meghatározott közművelődési feladatait, ugyanezen tv. 79. §-a, illetve a 27/2008. (X. 9.) önkormányzati rendelet / továbbiakban: Rendelet / értelmében a Művelődési Központ üzemeltetésére, a Rendeletben megfogalmazott közművelődési feladatok megvalósítására a nyertes pályázóval közművelődési megállapodást köt.
2. A megállapodást a Művelődési Központ működtetése, az Önkormányzat kötelező közművelődési feladatainak ellátása érdekében kötik.
3. Az Önkormányzat 2010. évre 9.005.000. Ft támogatást biztosít – a pályázattal érintett időszakra ebből 3.500.000 Ft esik - alábbiakban meghatározott közművelődési feladatok ellátásáért, megszervezéséért, a Művelődési Központ üzemeltetéséért.  
A további években a támogatás összege a mindenkori költségvetés készítésekor külön tárgyalás alapját képezi, azonban nem lehet alacsonyabb a 2010. évi támogatásnál.  
A támogatási hozzájárulást havi bontásban, minden hónap 28. napjáig utalja át az Önkormányzat a nyertes pályázó számlájára.
4. A nyertes pályázó köteles a támogatásról elsődlegesen a havi közüzemi számlák és a fizetés teljesítését igazoló átutalás, csekk másolatának, azon túl olyan kulturális rendezvény számlája másolatának, amelyiknél jegyértékesítésből bevétel nem keletkezett, azon túl a saját közreműködése személyi költségét tartalmazó kifizetési bizonylat másolatának minden hónap 15-ig. a Polgármesteri Hivatal közművelődési referenséhez történő benyújtásával elszámolni.
5. A fent említett támogatás ellenében a nyertes pályázó gondoskodik a Rendelet értelmében az alábbi feladatok ellátásáról:
  - a) Ingyenes helyiségbiztosítással és szakmai tanácsadással támogatja a következő csoportok működését: Bogárd-Dal Kulturális Közhasznú Egyesület, Petőfi Sándor Gimnázium irodalmi színpada, Független Baloldali Egyesület, Városi Nyugdíjas Klub, Városi Fúvós zenekar, Csipike Egyesület, Sárbogárdi Múzeum Egyesület, Városszépítő és Hagyományörző Egyesület, Sárbogárdi Kulturális Egyesület, Fejér Megyei Természetbarát Szövetség Városi Bizottsága.
  - b) Támogatja az ismeretszerző, amatőr alkotó, művelődési közösségek és civil szervezetek működését, azok tevékenységéhez, közösségi programjaihoz lehetőség szerint biztosítja a helyszínt.
  - c) Ingyen biztosítja a városi ünnepeknek (nemzeti ünnepek, majális, gyermeknap, Sárbogárdi napok és egyéb egyszeri rendezvények) a helyszínt, a meglévő eszközeivel a technikai igényt, azok előkészítését és a szervezőmunkát, illetve a helyszíni lebonyolítást, mindebben együttműködik a Civil Kapcsolatok, Ifjúsági és Sport Bizottság elnökével, illetve a Polgármesteri Hivatal szakreferensével. Ezen városi rendezvények felmerülő költségeit az Önkormányzat biztosítja.

- d) A város kulturális értékeinek, hagyományainak feltárása, megismertetése, ápolása érdekében működteti a Tájházat.
  - e) A természeti, kulturális, esztétikai értékek megismerése érdekében kiállításokat szervez, évente legalább 4 alkalommal.
  - f) Együttműködik a város közoktatási intézményeivel, szakmai segítséget és lehetőség szerint helyet biztosít rendezvényeik lebonyolításához.
  - g) Igény szerint szervez felnőtt- és gyermekműsorokat, színházi, illetve zenei előadásokat, szórakozási lehetőségeket, évente legalább 8 alkalommal.
6. A Művelődési Központ közművelődési szolgáltatásait a házszabályok betartásával minden sárbogárdi lakos igénybe veheti.
7. A Művelődési Központ nyitva tartása a megállapodás megkötésekor érvényben lévő alábbi nyitva tartási rend szerint: hétfőtől péntekig 13 órától 21 óráig, szombaton 16 órától 21 óráig, vasárnap igény szerint. A nyitvatartási időt a nyertes pályázó a rendezvényeknek megfelelően módosíthatja, azonban az intézmény heti nyitvatartási idejét nem csökkentheti.
8. A nyertes pályázó a Művelődési Központban csak akkor engedélyezhet nem közművelődési profitorientált tevékenységet (pl. vásárok), ha az a szakmai munkát nem akadályozza, éppen ezért a nem kulturális, profitorientált tevékenység a Művelődési Központ fent meghatározott nyitvatartási idején kívül zajlik.
9. A szakmai munkát a továbbiakban úgy kell szervezni, hogy minimum az előző év szintjén teljesüljenek. Amennyiben a nyertes pályázónak felróható okból a közművelődési tevékenység csökken vagy annak minősége romlik, akkor az Önkormányzat az éves működési támogatást arányos mértékben csökkenti.
10. A nyertes pályázó köteles a tevékenységére vonatkozó összes jogszabályt betartani, így főképpen a kulturális javak védelméről és a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. számú tv. ide vonatkozó paragrafusait, illetve az Önkormányzat Rendeletét. Gondoskodik az intézmény szakszerű működéséről, anyagilag-erkölcsileg is felel a Művelődési Központban folyó tevékenységért, így azt legjobb tudása, szakmai képzettsége és ismeretei szerint irányítja.
11. A nyertes pályázó a feladatok ellátása ideje alatt vállalt kötelezettségeiért maga felel, ugyancsak a működése alatt keletkező esetleges kárért, mind a munkajogi, a pénzügyi és a polgári jogi szabályok szerint felel.
12. A nyertes pályázó köteles minden évben írásbeli szakmai beszámolót készíteni az Önkormányzat részére, amely áttekinti és értékeli az adott évben végzett közművelődési munkát, az ezen megállapodás 5. pontjában vállalt szakmai kötelezettségek megvalósulását, illetve megállapítja a következő év feladatait, annak költségvetési támogatását.
13. Az Önkormányzat részéről a nyertes pályázóval a kapcsolatot tartja, és a kontrollt végzi az Oktatási és Közművelődési Bizottság elnöke és a Polgármesteri Hivatal szakreferense.
14. A nyertes pályázó a Művelődési Központot az átvételi jegyzőkönyv alapján a külső-belső állag minőségének megállapításával veszi át.

15. A Művelődési Központ külső-belső állagának megóvásáról, karbantartásáról, javításáról a nyertes pályázó gondoskodik. Az épület esetleges belső átalakításához, külső arculatának megváltoztatásához előzetesen kikéri az Önkormányzat hozzájárulását.
16. Az intézmény felújítása az Önkormányzat feladata.
17. A nyertes pályázó a leltár szerint veszi át az intézmény berendezését, szakmai felszerelését, bútortátát és azokért anyagi felelősséget vállal. Gondoskodik az átvett eszközök állagának megóvásáról, javításáról, és pótlásáról.  
Amennyiben nem hiánypótló új eszközök, bútorok, felszerelések kerülnek beszerzésre a vállalkozás megszűnésekor az eszközök megosztása az önkormányzati támogatás és a saját bevétel arányában illeti meg az Önkormányzatot, illetve a nyertes pályázót.
18. A megállapodás megszűnésekor az eszközökkel leltár szerint el kell számolni.
19. A nyertes pályázó saját költségvetéséből fedezi a működési kiadásokat.
20. A Művelődési Központot az Önkormányzat 2010. augusztus 1-jétől 2015. július 31-ig adja át működtetésbe..
21. A közművelődési szerződés szükség szerint, közös megállapodással, 3 hónappal előbb, a gazdasági év végével módosítható, illetve felbontható.
22. A közművelődési megállapodás megszűnik:
  - a megállapodásban megállapított határidő lejártával
  - a tevékenység folytatására való jogosultság elvesztésével
  - az Önkormányzat kezdeményezésére a nála fennálló érdekmúlás, érdekesztés, vagy szolgáltatás-ellenszolgáltatás értékaránytalanná válása esetén egyoldalúan 6 hónap felmondási idővel
  - a nyertes pályázó kezdeményezésére a nála fennálló érdekmúlás, érdekesztés vagy szolgáltatás-ellenszolgáltatás értékaránytalanná válása esetén egyoldalúan 6 hónap felmondási idővel
23. A szerződés megszűnése esetén el kell számolni. Elszámolás esetén a közüzemi díjhátralékot az Önkormányzat nem veszi át, azok a nyertes pályázót terhelik, továbbá a tevékenység bővítéséből eredő többletfeladatok pénzügyi kihatását is a nyertes pályázó viseli.

### **A pályázók köre:**

A kulturális javak védelméről és a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. számú törvény 78.§ és 79. § -a illetve a helyi rendelet 5.§ (2) bekezdése alapján közművelődési megállapodás köthető:

1. **Jogi személlyel** (társadalmi szervezet, alapítvány, gazdasági társaság)
2. **magánszeméllyel** (vállalkozó)

### **A pályázatnak tartalmaznia kell:**

1. a feladat-ellátásra vonatkozó **szakmai tervet**



2. **szakmai tapasztalat, referenciák**, eddigi közművelődési tevékenység bemutatását
3. a közművelődési feladat- ellátására vonatkozó **jogosultság igazolására szolgáló dokumentumok** másolatát:  
**non-profit szervezetek**: bírósági bejegyzést igazoló okirat hiteles másolata, az alapszabály hiteles , illetve alapító okirat hiteles másolata  
**gazdasági társaság**: cégbírósági bejegyzés, társasági szerződés hiteles másolata  
**vállalkozók**: vállalkozói igazolvány másolata
4. **nyilatkozat**: a pályázati kiírásban szereplő feladatok elvégzésének vállalásáról, az adott feltételek elfogadásáról (melyek a közművelődési megállapodás részét fogják képezni)

A határidőn túl érkezett, illetve a kötelező mellékleteket nem tartalmazó pályázatok elutasításra kerülnek, hiánypótlásra nincs lehetőség.

**A pályázat benyújtásának határideje: 2010. május 19.**

A pályázatokat Sárbogárd Város Önkormányzata címére (Polgármesteri Hivatal 7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.) kell benyújtani.

A pályázatok elbírálásának határideje: 2010. június 8.

A nyertes pályázóval az önkormányzat közművelődési megállapodást köt. A feladat-ellátás kezdete: 2010. augusztus 1.

A pályázati elbírálás eredményéről minden pályázót írásban értesítünk 2010. június 18-ig.

Bővebb információt kérhetnek a Polgármesteri Hivatal szakreferensétől (7000 Sárbogárd, Hősök tere 2. I. emelet 21.)

Utasítja a polgármestert, hogy a pályázat kiírásáról gondoskodjon, a pályázatokat a benyújtási határidőt követően terjessze elbírálásra a Képviselő-testület elé.

Határidő:            értesítésre:    azonnal  
                         kiírásra :        azonnal  
                         elbírálásra:    a pályázat benyújtási határidejét követő első képviselő-testületi ülés

Felelős:            polgármester

11.)    Általános Művelődési Központ alapító okiratának módosítása  
         Előadó: polgármester

**Varga László**: ismertette az OKB javaslatát (jkv-höz csatolva)

A napirendi ponthoz hozzászólás nem volt, Juhász János polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **15 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
76/2010. (IV.13.) Kth. számú határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő- testülete az **Általános  
Művelődési Központ** - székhelye: 7003 Sárbogárd, Köztársaság út

171-173. – 206/2007.(VI.25.) Kth. számú határozattal jóváhagyott, a 219/2007. (VIII.10.) Kth. sz. határozattal, a 344/2007. (XII.14.) Kth. sz. határozattal, a 84/2008. (IV.11.) Kth. sz. határozattal, a 50/2009.(III.10.) Kth. sz. határozattal, a 112/2009. (V.12.) Kth.sz. határozattal, valamint a 138/2009.(VI.09.) Kth.sz. határozattal, a 293/2009. (XII.18.) Kth.sz. határozattal és a 45/2010.(III.9.) Kth. sz. határozattal módosított alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

**9. AZ INTÉZMÉNY ALAPTEVÉKENYSÉGE** pontja a 2010. január 1-től alkalmazandó új szakfeladatrend szerinti szakfeladatok szövegrészben az alábbi szakfeladat módosításra kerül:

8560992 Egyéb oktatást kiegészítő tevékenység

Helyette a szakfeladat helyesen feltüntetve:

856099 Egyéb oktatást kiegészítő tevékenység

Utasítja a polgármestert, hogy az alapító okirat módosításának törzskönyvi nyilvántartásban történő átvezetését a Magyar Államkincstárnál 8 napon belül kezdeményezze.

Határidő:2010. április 17.

Felelős: polgármester

Utasítja az intézményvezetőt, hogy az SZMSZ módosítását készítse el és 2010. április 20-ig a polgármester részére küldje meg.

Határidő: 2010. április 20.

Felelős: intézményvezető

Utasítja a polgármestert, hogy a módosított, egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat honlapon történő közzétételéről gondoskodjon.

- 12.) Beszámoló a Sárbogárd-Hantos-Nagylók Gyermekjóléti Intézményfenntartó Társulás 2009. évi működéséről  
Előadó: polgármester

**Szakács Benőné:** ismertette az ESZB javaslatát (jkv-höz csatolva)

**Juhász János:** mindhárom beszámoló, ami ebben a tárgykörben jön egymás után rövid és tömör. A Képviselőtestület minden egyes döntést saját maga hozza az együttes testületi üléseken. Mindenki, aki az üléseken részt vesz, tudhatja, hogy ott mi történik.

**Dr. Krupa Rozália:** csak annyival szeretném kiegészíteni, amit esetleg nem tartalmaz és bizottsági ülésen is szó volt róla, hogy december 31-ig szól a Gyermekjóléti Intézményfenntartó Társulási megállapodásunk. A Képviselőtestületeknek foglalkozniuk kell majd azzal, hogy a következő évre, vagy évekre is fenntartja-e ezt a társulást.

Juhász János polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **14 igen (1 fő nem vett részt a szavazásban)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
77/2010. (IV.13.) Kth. számú határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Beszámoló a Sárbogárd – Hantos – Nagylók Gyermejjóléti Intézményfenntartó Társulás 2009. évi működéséről” tárgyú előterjesztést megtárgyalta.

A Képviselő-testület a polgármester beszámolóját elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

- 13.) Beszámoló a Sárbogárd-Hantos-Nagylók Szociális Alapszolgáltatási Intézményfenntartó Társulás 2009. évi működéséről  
Előadó: polgármester

**Szakács Benőné**: ismertette az ESZB javaslatát (jkv-höz csatolva)

A napirendi ponthoz hozzászólás nem volt, Juhász János polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **15 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
78/2010. (IV.13.) Kth. számú határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Beszámoló a Sárbogárd – Hantos – Nagylók Szociális Alapszolgáltatási Intézményfenntartó Társulás 2009. évi működéséről tárgyú előterjesztést megtárgyalta.

A Képviselő-testület a polgármester beszámolóját elfogadja.

- 14.) Beszámoló a Sárbogárd-Nagylók Közoktatási Intézményfenntartó Társulás 2009. évi működéséről  
Előadó: polgármester

**Varga László**: ismertette az OKB javaslatát (jkv-höz csatolva)

A napirendi ponthoz hozzászólás nem volt, Juhász János polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **15 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
79/2010. (IV.13.) Kth. számú határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Beszámoló a Sárbogárd – Nagylók Közoktatási Intézményfenntartó Társulás 2009. évi működéséről tárgyú előterjesztést megtárgyalta.

A Képviselő-testület a polgármester beszámolóját a Sárbogárd – Nagylók Közoktatási Intézményfenntartó Társulás 2009. évi működéséről elfogadja.

- 15.) Beszámoló a Szélessávú Közmű Kiépítése Társulás 2009. évi működéséről  
Előadó: polgármester

**Sinka Attila**: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva)

A képviselőtestület tagjai a napirendi ponthoz nem szóltak hozzá, Juhász János polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **14 igen, 1 tartózkodó** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
80/2010. (IV.13.) Kth. számú határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Beszámoló a Szélessávú Közmű Kiépítése Társulás 2009. évi működéséről” tárgyú előterjesztést megtárgyalta.

A képviselőtestület megismerte a Szélessávú Közmű Kiépítése Társulás – Sárbogárd, Hősök tere 2. – 2009. évi tevékenységét, pénzügyi helyzetét.

A beszámoló alapján megállapítja, hogy az önkormányzati társulás megállapodásában foglalt cél megvalósul.

A képviselőtestület a beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

- 16.) Tájékoztató a környezet állapotáról, a város környezetvédelmi helyzetéről, a bánya üzemelésének környezetre gyakorolt hatásairól  
Előadó: jegyző

**Sinka Attila**: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva)

A napirendi ponthoz hozzászólás nem volt, Juhász János szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **15 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
81/2010. (IV.13.) Kth. számú határozata**

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a környezet állapotáról, a város környezetvédelmi helyzetéről, a bánya üzemelésének környezetre gyakorolt hatásairól szóló tájékoztatót megtárgyalta, megismerte és azt elfogadja.**

Utasítja a polgármestert és a jegyzőt, hogy a hatályos Települési Környezetvédelmi Programban meghatározott, de még nem teljesített feladatok megvalósítása érdekében a korábbi évekhez hasonlóan - lehetőséghez mérten – a jövőben is gondoskodjanak a pénzügyi fedezet biztosításáról.

Amennyiben Sárbogárd Város Önkormányzatának gazdasági helyzete javul és a költségvetési keret az egyéb kötelező feladatok teljesítése mellett megengedi, úgy tegyék meg a szükséges intézkedést az új környezetvédelmi program elkészítése céljából.

Hirdetmény útján tájékoztassák a lakosságot, hogy a környezetvédelmi program és a jelen tájékoztató Sárbogárd Város honlapján és munkaidőben a Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztályán megtekinthető.

Határidő: a hirdetmény helyi lapban történő megjelentetése: 2010. május 13.

egyebekben folyamatos

Felelős: polgármester  
jegyző

- 17.) Javaslat a 2010. évi útfelújításokra  
Előadó: polgármester

**Juhász János:** a költségvetésünkben út és járda felújításra 55 millió forintot irányoztunk elő. Az előterjesztés pontosan ezen összeg felhasználásáról szól, ha valaki esetleg kevesli, hogy ekkora költség mellett miért csak ennyi út kerül felújításra, akkor elmondom, hogy eddig 4+1 cm aszfaltburkolat volt, most 5+1 cm, tehát 20%-kal vastagabb lenne. Próbáljuk meg, hiszen akárhol újítunk fel utakat mindenhol előadódik az, hogy nem a tervezett igénybevétel valósul meg, hanem annál komolyabb dolgoknak van kitéve. Igyekeztünk úgy elkészíteni a javaslatot, hogy a külső településrészek is érintve legyenek, illetve azokra az utakra nem tettem javaslatot, amelyek meg lettek tervezetve. Értsük alatta a Szent István utat, a Mányoki utcát, a Damjanich utcát és a Homoksort. Az utóbbi három megterveztetése 1.099 eFt-ba került, a Szent István út megterveztetését nem tudom, de ezek mind olyan komplett tervekkel rendelkeznek, amik pályázat benyújtásához kötelező elvárások, tehát azokra már ne húzzunk aszfaltot, ami már meg van tervezetve és bármikor pályázni tudunk rájuk. Úgy igyekeztünk összeállítani az előterjesztést, hogy a legtöbb városrész érintett legyen, az arányosságokat kell figyelembe venni, illetve a térköves járda is szerepel az előterjesztésben, ami 584 m-en folytatódna a Köztársaság út irányába. Ez utóbbinál közmunkásokkal történne a kivitelezés, csak anyagköltséget tartalmaz az előterjesztés.

**Sinka Attila:** ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva)

**Juhász János:** Etlvári úr az újsághoz fordult és leírta, hogy az Ó utca meg a Szélső utca milyen rossz. Jelentem az Ó utca felújítása régen lezajlott. Tehát az vagy sajtóhiba volt, vagy valami más.

**Etlvári Zoltán:** sajtóhiba, mert az Ó utcából nyíló Damjanich utca ...

**Juhász János:** jó, de a Damjanich utca azért nem, mert megterveztettük, tehát ezt a négy utcát azért nem is javaslom egyenlőre ebbe bevonni.

**Etelvári Zoltán:** én ezeket megnéztem. Megkérdezték tőlem, hogy tényleg nem lesz-e a Damjanich u. felújítva? Mondtam, hogy nem. Tegnap este kaptam 42 fő aláírásával ellátott kérelmet a Damjanich utca lakóitól – oda is adom a polgármester úrnak ezt a kérelmet. Szeretnének ők is emberhez méltóan közlekedni, mert olyan járhatatlan a Damjanich utca, hogy ha nem hiszitek el 5 perc múlva itt vagyok a buszommal és elviszlek benneteket és megnézhetitek, hogy nem lehet közlekedni. Nem tudom elfogadni, hogy nem csináljuk meg ezt az utat, mert egyik oldalon sincs járda, vízben úszik az egész utca. Megígértük anno, hogy meg fogjuk építeni a Damjanich utcát. Az embereknek volt türelme eddig, de most már elfogyott. Az Ady E. út járdaépítés 3.478.824 Ft-ba kerül, az a járda, amit megint megnéztem, tulajdonképpen biztonságosan lehet közlekedni rajta, tehát ha rajtam múlna azt még nem újítanám fel és ezt a 3.478.824 Ft-ot beinvestálnám a Damjanich utca felújításába. Örömmel vettem, amikor a polgármester úr azt mondta, hogy 16,9 millió forintot kapunk még májusban. Elkezdtem számolni és jókedvem lett, hogy több mint valószínű, hogy meg lehetne oldani a Damjanich utcának a felújítását, ha most elhanyagolnánk ezt a járdát, hozzátennék ehhez a 3.478.824 Ft-hoz egy kicsit és akkor elkészülne a Damjanich u. mindenkinek a megelégedésére. Eljutottak arra a szintre az ott lakók, hogy polgári engedetlenséget akarnak szítani, mondtam, hogy várjatok még meglátjuk, hogy mit tudunk intézni. Tisztelettel kérik a Képviselőtestületet, hogy valami módon idén igenis, hogy készüljön el, mert még egyszer mondom nem lehet ott közlekedni. Nem követelőznek, egyszerűen csak szeretnék, hogy idén legyen felújítva a Damjanich utca is, akkor még ott van a Szélső utca is, de azt még közúzalékkal fel lehet javítani. Az a kérésem a kérelmet aláíró 42 emberen kívül, valamint az utcában lakó kb. 300 emberen kívül, hogy csináljuk meg, hogy tudjanak közlekedni.

**Juhász János:** megértettem, el is fogadom. Május 1. majorban sem lehet közlekedni. Tudom, az külterület, soha nem szólok egy szót sem. A Szent István utca lakói évekkal ezelőtt aláírásokat gyűjtöttek, levélben, e-mailben kértek intézkedést. Ott is csak azt tudtam mondani, hogy meg van tervezetve, a pályázatot beadtuk, a pályázat elbírálásra került de sajnos nem nyert. Most azért terveztettük meg 1.099 eFt-ért a Mátyóki utcát, a Damjanich utcát és a Homoksort, hogy az egyik tervet dobjuk a kukába, ez nem hiszem, hogy ésszerű lenne. Ez az egyik probléma, a másik probléma pedig az, hogy mindenhova nem tudunk odaérni, nem tudok felelni azért a 12 évért, ami 2002. előtt volt, hogy milyen ütemű útfelújítások voltak akkor. Mi a lehetőségeink határáig igyekszünk ezt az útfelújítást ütemesen csinálni 75 eddig is megvan, és most már a 80-at is el fogjuk kerülni. Az pedig, hogy a 16,9 millió forintos bevételünkre, amit majd májusban kapunk az államtól, arra ne igen ácsingózzunk amikor jócskán forráshiánnyal fogadtuk el a költségvetésünket a megszorító intézkedések miatt. Tehát jelentős forráshiánnyal fogadtuk el, minden ami bevételünk keletkezik azt nyilván a forráshiány csökkentésére igyekszünk fordítani, nem pedig gyorsan elkölteni. Így is elmondtam év elején, hogy nem biztos az, hogy az új kormányzat nem fog megszorítást enyhítő lépéseket tenni az önkormányzatok felé, hogy nem teljesen üres kasszával fogjuk-e átadni októberben a városnak a pénzügyeit az új képviselőtestületnek. Most még jól vagyunk, de vigyázzunk is a pénzünkre.

**Etelvári Zoltán:** Sárbogárdon aki új utat és jó utat akar, természetesen mindenkinek jogos a követelése. Nem vonom kétségbe az Asztalos u., Kislókon a József A. u., vagy a Sárhatvanon lévő utca állapotát, senkinek a követelését nem vonom kétségbe, hogy nem jogos. Na de itt van pld. az Asztalos utca, azon lehet közlekedni legalább, a Damjanich utcán nem lehet közlekedni. Gyerekek járnak iskolába nyakig érő sárban, öregek járnak a boltba nyakig érő sárban. Ha legalább volna járda, azt mondanám, hogy nem kell annyira ezt a dolgot felfűjni, de tényleg most már abszolút nem lehet közlekedni. Felújítjuk az Asztalos utcát. Nem azt

mondom, hogy azt nem kell, de azt is felújítsuk, amin még lehet közlekedni. Vagy itt van a járdaépítés. Tudom én azt a járdát meg kell csinálni, mert bizonyos körzetben van az a járda, amit abszolút de nem kellene megcsinálni. Nem tudjuk, hogy a Petőfi utcának a járdafelújítása is mennyibe került, az előterjesztésben sincs leírva pld., hogy a József A. utca mennyibe kerül. Nem tudjuk, hogy melyik utca mennyibe kerül csak itt van egy összeg és ha innen marad valami, odatesszük máshova. Úgy gondolom, hogy ez nem jó, kérem a Képviselőtestületet, hogy gondolja át és a Damjanich utcának valami módon segítsen, mert ez így elfogadhatatlan. El vannak keseredve a lakók, mert már kb. húsz éve megígérték nekik, most is megígérték.

**Juhász János:** ki ígérte meg? Azt ígértük, hogy megyünk és próbálunk minden városrészben, minden úton végig próbálunk érní. Van ahol már voltunk és van ahol még nem voltunk. Egyébként is ez csak fikció szeretném mondani, mert ha majd meghirdetjük a fejlesztési hitel felvételi próbálkozásunknál és a bankok közül nem jelentkezik senki, akkor nem lesz egyik utca sem felújítva. Ha nem hiszed el, hogy 51.521.176 Ft az, ami felette fel van sorolva, akkor én megkérem a Műszaki osztályvezetőt, hogy hozza le a részletes adatokat tartalmazó anyagot, mert a kislóki meg a másik, meg a harmadik, meg az ötödiknek a pontos számszaki végösszege az az 51.521.176 Ft. Tehát az, hogy a Szabadság utca éppen 9,3 millió forint, mert úgy emlékszem, a Munkácsy utca pedig kb. 13 millió, de mindet nem tudom fejből felsorolni, de nagyon szívesen rendelkezésre bocsátjuk. Ezek alaposan kikalkulált és megtervezett számok.

**Etelvári Zoltán:** nem vonom kétségbe, de nem lett volna baj, ha itt lett volna előttünk is, hogy mi mennyibe kerül.

Juhász János kéri Szönyegi Lajos Műszaki osztályvezetőt, hogy hozza le az útfelújításra vonatkozó tételes anyagot.

**Dr. Krupa Rozália:** ez nem annyiba kerül.

**Juhász János:** ez pontosan annyiba kerül...

**Dr. Krupa Rozália:** ez pontosan annyiba fog majd kerülni amennyiért majd a kivitelező, ha oda kerül a sor kivitelezni fogja.

**Juhász János:** jó, de hadd lássa, hogy melyik hány millió forintos kalkuláció.

**Dr. Krupa Rozália:** ez most csak egy költség kalkuláció, amit a műszaki osztály csinált.

**Ferencz Kornél:** a javaslatokat hallgatva az útépitésekre én azt gondolom, hogy Zoli bácsival egyetértve biztos, hogy nagyon sok utca van még Sárbogárdon, de az elmúlt két ciklusban kialakult egy olyan egészséges „vetésforgó” hogy gyakorlatilag a külső településrészek mikor kerülnek sorra. Ebben a ciklusban Kislókon még 1 m út nem került megépítésre. Ebben a ciklusban talán még egyetlen külső településrészen nem volt útfelújítás.

**Juhász János:** Pusztaegresen volt egy.

**Ferencz Kornél:** teljesen természetes, hogy most az előterjesztésben szereplő utcáknak kell sorra kerülni, ugyanolyan rosszak biztos vagyok benne, mint a Damjanich utca. A külső településrészek gyakorlatilag „kibőjtölték”, hogy ebben az évben ezek az utcák kerüljenek megépítésre. Javaslom a határozati javaslat elfogadását.

**Gábris István:** megerősíteném, hogy Sárszentmiklóson a Homokosor és a Munkácsy u. legalább olyan rossz állapotban van, ott sincs járda. A Munkácsy utcánál ígértük, hogy ha már nem lesz fagy meg lesz csinálva. Eltelt egy hónap megint nem történt semmi.

**Juhász János:** Bejelentések napirendi pontnál el lehet mondani.

**Gábris István:** meg fogom tenni.

**Juhász János:** fel teszem szavazásra a határozati javaslatot. Átnézheti mindenki, hogy melyik a 13,1 millió, melyik a 9,3 millió, melyik 10,4 millió, attól még hadd fogadjuk el, mert pont az előterjesztésben szereplő számot fogja kiadni.

**Schmidt Lóránd:** kérem, hogy ha az elkövetkezendőkben ilyen előterjesztés jön be, legyenek ott a számolások.

**Juhász János:** eddig sem volt.

**Schmidt Lóránd:** legyen ott. Ez csak egy megjegyzés. Kíváncsi mindenki. Nem csak én.

**Juhász János:** mire kíváncsi? Oda van írva, hogy útsatlakozás, oda van írva, hogy mennyi aszfalt, kiegyenlítés, gréderezés. Nagyon szívesen megosztjuk, hogy mik a kalkulált számok.

**Varga László:** akkor szokott ott lenni, amikor már kivitelezésre beérkezik az ajánlat.

**Schmidt Lóránd:** nekem az volt a kérésem, hogy ott legyen, hogy ha valaki erre kíváncsi, akkor tudja ezt is.

**Juhász János:** ha jövőre még én lehetek a polgármester ezt garantálom, ha nem akkor az utódomnak örökül hagyom az átadáskor, hogy erre ügyeljen, hogy számszakilag bent legyen már a lelegején. Ha még lesz jövőre pénz utépítésekre.

Juhász János szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **13 igen, 2 nem** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 82/2010. (IV.13.) Kth. számú határozata

Sárbogárd Város Önkormányzata Képviselő-testülete a „Javaslat 2010 évi útfelújításokra” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és a következő döntést hozta:

2010 évben a következő utak burkolatfelújítási, építési munkáit kívánja elvégezni, amelyek várható bekerülési költsége: **51 521 176 Ft** az alábbi műszaki tartalommal:

**Kislók, József Attila utca:**

Hossz: 220 m Szélesség: 4 m  
5+1 cm aszfaltburkolattal, kétoldalt nemesített padkával

**Kislók, Úttörő utca:**

Hossz: 277 m Szélesség: 4 m  
Vizes makadám út gréderezés, hengerezés szükséges anyagpótlással

**Sárhatvan, 0163/19 hrsz-ú utca:**

Hossz: 153 m Szélesség: 4 m



Útalap készítés kőzúzalékból 25 cm vastagságban.

**Pusztægres, Baross Gábor utca**

Hossz: 473 m                      Szélesség: 4 m  
5+1 cm aszfaltburkolattal, kétoldalt nemesített padkával

**Pusztægres, Dégi utca:**

Hossz: 116 m                      Szélesség: 4 m  
Útalap készítés kőzúzalékból 25 cm vastagságban.

**Asztalos utca:**

Hossz: 460 m                      Szélesség: 4 m  
5+1 cm aszfaltburkolattal, kétoldalt nemesített padkával

**Munkácsy Mihály utca:**

Hossz: 675 m                      Szélesség: 4 m  
5+1 cm aszfaltburkolattal, kétoldalt nemesített padkával

**Szabadság utca:**

Hossz: 493 m                      Szélesség: 4 m  
5+1 cm aszfaltburkolattal, kétoldalt nemesített padkával

**Ady Endre út járdaépítés az Asztalos utcától a Köztársaság út 11 sz.-ig**

Hossz: 584 m                      Szélesség: 1,2 m  
Térköves járda építése 1,2 m szélességben, kapubehajtóknál az útburkolatig kiszélesítve a városközpontban kialakított szín és mintavariációban.

Az Ady Endre úti járdaépítés tervezett költsége **3 478 824 Ft**

A beruházást fejlesztési hitelből kívánja megvalósítani.

Utasítja a polgármestert, hogy az útépitésekre a közbeszerzési eljárás kiírását terjessze a képviselő-testület elé.

Utasítja a polgármestert, hogy az Ady Endre úti járdát közmunkásokkal építtesse meg.

Felelős: polgármester

Határidő: közbeszerzési eljárás kiírásra, a hitelre a májusi Képviselő-testületi ülés

Járdaépítésre: folyamatos

- 18.) Forgalmi rend megváltoztatása  
Előadó: polgármester

**Sinka Attila**: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva)

**Juhász János**: azért nem foglalt állás a bizottság, mert még egyeztetések voltak azt az útszakaszt érintően a használókkal. Az az információ, hogy nem okoz számukra olyan érdeksérelmet, hogy feltűnően zavarná, ha a házat megóvándó, súlykorlátozó táblát helyeznénk ki az adott útszakaszra. Az eredeti határozati javaslat marad. Nem akartuk azt, hogy egy ház megóvása esetleg nagyon sokak sérelmére történjen.

Juhász János szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **14 igen, 1 tartózkodó** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
83/2010. (IV.13.) Kth. számú határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „forgalmi rend megváltoztatása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta. Sárbogárd város Önkormányzat tulajdonában lévő kiszolgáló és lakóút kategóriába sorolt 5529 hrsz-ú Gárdonyi utca Vezér utca és az 5477 hrsz-ú Gárdonyi utca közötti szakaszára a forgalmi rend megváltoztatását határozza el. A Gárdonyi utca ezen szakaszára 7,5 t összsúlyú gépjárművel behajtani tilos.

Utasítja a polgármestert a táblák megrendelésére és kihelyezésére.

Felelős: polgármester

Határidő: a táblák kihelyezésére 2010 április 30.

19.) Eseti bizottság választása

Előadó: polgármester

**Dr. Szabadkai Tamás**: ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Juhász János szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **15 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
84/2010. (IV.13.) Kth. számú határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az „Eseti bizottság választása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

A beérkezett pályázatok elbírálására 5 fős ad-hoc bizottságot hoz létre, melybe a következő személyeket választja meg:

Sinka Attila (Sárbogárd Város Képviselőtestületének Pénzügyi, Városgazdálkodási és Városfejlesztési Bizottság elnöke)

Nedoba Károly (Sárbogárd Város Képviselőtestületének Civil Kapcsolatok, Ifjúsági és Sportbizottság elnöke)

dr. Szabadkai Tamás (Sárbogárd Város Képviselőtestületének Ügyrendi és Jogi Bizottság elnöke)

Sárközi Gabriella (Városszépítő és Hagyományőrző Egyesület tagja)

Sári Andorné (Városi Nyugdíjas Klub tagja)

Felkéri az ad-hoc bizottság tagjait, hogy tevékenységüket a 285/2009. (XII. 8.) Kth. sz. határozat, illetve a pályázati kiírás szerint végezzék.

Határidő: a pályázatok elbírálására: 2010. július 31.  
Felelős: Polgármester

- 20.) Bizottsági tag megválasztása a megüresedett helyre  
Előadó: polgármester

**Juhász János:** tudjuk, hogy Öri Gyula képviselőtársunk sajnálatos halálával két bizottságban a választott képviselők száma lecsökkent és ez jogellenes helyzet, tehát a külsős bizottsági tagok számát meg kell haladnia a választott képviselők számának. Kérem a bizottságok javaslatát.

**Nedoba Károly:** ismertette a CISB javaslatát (jkv-höz csatolva)

**Szakács Benőné:** ismertette az ESZB javaslatát (jkv-höz csatolva)

**Juhász János:** megkérdezem Varga Lászlót, hogy elfogadja-e a Civil Kapcsolatok, Ifjúság és Sport Bizottság tagjának való megválasztását?

**Varga László:** elfogadom.

Juhász János polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **13 igen, 2 tartózkodó** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
85/2010. (IV.13.) Kth. számú határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete Varga László képviselőt a Civil Kapcsolatok, Ifjúsági és Sport Bizottság tagjának megválasztja.

Utasítja a jegyzőt, hogy az SZMSZ 2. számú függelékét a határozatban foglaltaknak megfelelően aktualizálja.

Határidő: 2010. április 30.

Felelős: jegyző

Juhász János polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását az ESZB javaslata szerint.

A Képviselőtestület **14 igen, 1 tartózkodó** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
86/2010. (IV.13.) Kth. számú határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete Schmidt Lóránd képviselőt az Egészségügyi és Szociális Bizottság tagjának megválasztja.

Utasítja a jegyzőt, hogy az SZMSZ 2. számú függelékét a határozatban foglaltaknak megfelelően módosítsa.

Határidő: 2010. április 30.

Felelős: jegyző

- 21.) Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és a tartalék alakulásáról  
Előadó: jegyző

**Sinka Attila**: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Mivel hozzászólás nem volt Juhász János polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő tájékoztató elfogadását.

A Képviselőtestület **15 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
872010. (IV.13.) Kth. számú határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és az általános tartalék alakulásáról” c. napirendet megtárgyalta és az abban foglaltakat elfogadta.

- 22.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.  
Előadók: a végrehajtásért felelősök

**Dr. Szabadkai Tamás**: ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Juhász János szavazásra tette fel a polgármester lejárt határidejű határozatokról szóló jelentését.

A Képviselőtestület **15 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a polgármester jelentését.

Juhász János szavazásra tette fel a jegyző lejárt határidejű határozatokról szóló jelentését.

A Képviselőtestület **15 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a jegyző jelentését.

Juhász János szavazásra tette fel Pirosné Kocsis Anna szakreferens lejárt határidejű határozatokról szóló jelentését.

A Képviselőtestület **15 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a szakreferens jelentését.

Juhász János szavazásra tette fel Szönyegi Lajos, műszaki osztályvezető lejárt határidejű határozatokról szóló jelentését.

A Képviselőtestület **15 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a műszaki osztályvezető jelentését.

Juhász János szavazásra tette fel Varga István, pályázati és közbeszerzési referens lejárt határidejű határozatokról szóló jelentését.

A Képviselőtestület **15 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a pályázati és közbeszerzési referens jelentését.

Juhász János szavazásra tette fel Szabóné Nyigrényi Judit, hatósági osztályvezető lejárt határidejű határozatokról szóló jelentését.

A Képviselőtestület **15 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a hatósági osztályvezető jelentését.

Juhász János szavazásra tette fel Harmath Józsefné, gazdasági osztályvezető lejárt határidejű határozatokról szóló jelentését.

A Képviselőtestület **15 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a gazdasági osztályvezető jelentését.

A Képviselőtestület a részszavazatok alapján **15 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
88/2010. (IV.13.) Kth. számú határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a Polgármester, a Jegyző, a Szakreferens, a Műszaki osztályvezető, a Pályázati és közbeszerzési referens, a Hatósági osztályvezető valamint a Gazdasági osztályvezető jelentését elfogadta.

**Juhász János:** visszatérve a 17.) napirendi ponthoz apró megjegyzésem van a Műszaki osztályvezetőhöz. Nagyon archív anyagot hoztál le. Abban nem szerepel olyan, hogy gréderezés anyagpótlással az egyik kislóki utcára? Ott az aszfaltozással szerepel. Hogy hívják azt az utcát?

**Szónyei Lajos:** Úttörő u.

**Juhász János:** az Úttörő utcára Etelvári úr, ha összeadod, akkor 400 eFt bruttó összeget beírsz akkor kijön az 51 millió forint, mert azt lealkudtam, hogy nem aszfaltos lesz, mert nincs rá pénzünk, hanem csak gréderes.

24. Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről.  
Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról.

*11.20 órakor Ferencz Kornél elhagyta a termet.  
A további munkában 14 fő vett részt.*

**Juhász János:**

- Takarékszövetkezeti Bank Zrt. képviselőivel tárgyaltam elsősorban, mint említettem a fejlesztési hitel témakörben.
- Az Első Magyar Bérletépítő Kft. ügyvezetőjével tárgyaltam.
- A nemzeti ünnepen minden városrészben az önkormányzat koszorúit elhelyeztem, az ünnepségen szintén részt vettem és koszorúztam.
- 6 napot szabadságon voltam.
- A Heti 2002. Kft tulajdonosával, ügyvezetőjével tárgyaltam a menetrend helyreállításával kapcsolatban. A menetrend helyre is állt a következő naptól.
- A Megyei Zeneiskolák Találkozóját megnyitottam, meghallgattam a fiatalok zenéjét.
- Kilenc időpontban eskettem a szavazatszámoló bizottságok tagjait.
- A COTECH Kft-vel a távhőszolgáltatási közbeszerzési eljárás nyertesével háromszor tárgyalunk tartósan a jelenlegi szolgáltató bevonásával, illetve a

gázmotort üzemeltető cég vezetőjének a bevonásával. A szerződést tegnap megkötöttük, tehát új szolgáltatónk lesz június 1-től. Reméljük az átállás zökkenőmentes lesz.

- Dr. Szabó Gabriellával a Szent György Kórház orvos igazgató helyettesével tárgyaltam a szakrendelések ügyében. Reméljük, hogy el tudják érni azt, hogy a labor a felújított orvosi rendelőkben, illetve a fizioterápia a Dr. Szász Zsuzsanna fogorvos rendelőjének egyik részében majd tudjon rendelési időben működni. A többit már ismeri mindenki. Gyermek szakorvosi rendelés, belgyógyászati szakrendelés, bőrgyógyászat, reumatológia az oldalsó szárnyban fog zajlani, ahol a központi orvosi ügyelet és a gyermek szakorvosi rendelés is van. A gyermekgyógyászati részen lesz valamennyi szakrendelés.
- A sárbogárdi mentőállomásra érkezett esetkocsi ünnepélyes átadásán részt vettem és nagy örömmel vettük hogy egy ilyen gépkocsi állt 24 órás szolgálatba jól képzett mentőtisztekkel.
- A Rendészeti Szakközépiskolákban végzett és Fejér megyében szolgálatot megkezdő 81 tiszthelyettes kinevezésének ünnepi állománygyűlésén részt vettem, sárbogárdi kapitányságon 10 fiatal rendőr megkezdte a tevékenységét.
- A sárhatvani klubban összegyűlt érintett tagokkal, illetve a kivált Nyugdíjas Klub tagokkal megegyezést remélhetőleg elősegítő tárgyalást folytattam a jegyző asszonnyal együtt. Jelentős érdeklentések és feszültségek jelentkeztek a Sárhatvani Klub és az ottani Nyugdíjas Klub életében.
- Öt bizottsági ülésen részt vettem.
- A Szélessávú Közmű Kiepítési Társulás ülésén részt vettem.
- A három illetve két önkormányzat együttes képviselőtestületi ülésén is részt vettem.
- Az Államigazgatási Hivatalban aláírtam az óvodai tornaszoba akadálymentesítés és nyílászáró csere témakörben megnyert 13.610 eFt-os támogatási szerződést. Annyi megjegyzésem lenne, hogy 20 millió forintot szeretünk volna, 6,5 millió forintot tettünk volna mellé. 13.610 eFt-ot ítélték meg és a beltartalma az pont nem olyan, mint amit mi szeretünk volna. Magyarul az óvodai tornaszoba kivételével a többit, tehát nyílászárók cseréje, akadálymentesítést, mosdó, egyéb kialakítást tartották támogatásra méltónak. Mi kaptuk a megyében a második legnagyobb összeget, tehát nem hiszem, hogy ettől nagyobb pénzüsszegetben reménykedhettünk volna, ezért a májusi testületi ülésre azon javaslatommal érkezni fogok, hogy a lecsökkentett összeg csak 3.400 eFt lenne, ami az önerő szükséglet ott marad az elképzelésünkhöz képest 3.100 eFt és további 6,4 millió forint körüli összeget tegyünk hozzá és az ami az eredeti cél volt, az is valósuljon meg.
- Huszics Vendel tanár urat elbúcsúztattam az önkormányzat nevében szombati napon.

## 24. Bejelentések, interpellációk

24/1. 2010. március 9-i ülésen elhangzott képviselői bejelentésekre válasz a Műszaki osztály részéről

**Juhász János:** kérdezem név szerint a képviselőket Nedoba Károlyt, Gábris Istvánt, Etelvári Zoltánt, Horváth Tibort hogy elfogadják-e a nekik adott válaszokat?

A Nedoba Károly és Horváth Tibor képviselők jelzik, hogy elfogadják a válaszokat.

**Gábris István:** elfogadom, de szeretném, ha folytatnák az előterjesztésben szereplő utcák kátyúzását. Igaz, hogy azt írja az osztályvezető, hogy „megkezdtük”. 100%-ból kb. 10% ami meg lett kezdve.

**Etelvári Zoltán:** nagyjából elfogadom a választ, csak a Tompa utcai rendelőnek a magyarázatát nem tudom elfogadni. Idézem: „A Tompa Mihály utcai gyermekorvosi rendelő mennyezetén észlelt hibákról az átadás-átvételt megelőzően is tudtunk. Annak ellenére, hogy a hideg és nyirkos időszakban egyedi fűtést alkalmazott a kivitelező (helyiségenként), a korábbi egyenetlenségek miatt nem lehetett rövid idő alatt helyenként a 6-8 cm vastag vakolatot felhordani. A kivitelezésért felelős műszaki ellenőr felé a problémát jeleztük, aki ígéretet tett, hogy a garanciális időn belül az esztétikai hibákat kijavíttatja a kivitelezővel.”

Ez éppen olyan dolog, mint amikor mínusz 20 fokban senki sem akar fürödni, én sem akarok fürödni. Ezekre már régen kitaláltak olyan dolgot, hogy ha mínusz akárhány fokok vannak, vagy nem vakolok akkor vagy éppenséggel kocsz kosarakat beteszek és megcsinálom. Én úgy gondolom, hogy senki nem problémázott volna azért, ha azt mondja a kivitelező, hogy uraim, most mínusz 15-20 fok van és nem csinálom se a felfestéseket, se a belső vakolásokat, mert annyira hideg van, le fog fagyni. Így ezt a munkát, amit ott csináltak személy szerint nem tudom elfogadni addig míg úgy ki nem javítják, hogy esztétikailag is elfogadható legyen. Szerintem elfogadhatatlan az, hogy itt Sárbogárdon ez is jó, vidéken az is jó és nem fogjuk számonkérni tőlük. Meglepődtem, hogy mínusz 20 fokban festik a járdát, betonoznak. Most abban a körzetben voltunk szavazni és láttuk, hogy potyog le a vakolat a festés. Ezt a munkát elfogadhatatlannak tartom.

Elfogadom a Műszaki osztályvezető választát, csak éppen nem értek vele egyet, mert ezt nem így szokták csinálni jobb helyen. Jobb helyen azt mondják, hogy verd le a vakolatot és csináld meg mégegyszer, vagy nem fogjuk kifizetni ezt a munkát.

**Juhász János:** Szőnyegi urat kérem, hogy majd adjon választ az elhangzottakra. Azt ne feledjük el, hogy először elutasították a pályázatunkat. Több mint egy hónappal azután, hogy az elutasítást megkaptuk értesítettek, hogy pótlistán vagyunk. Három Fejér megyei ilyen típusú támogatási összeget még megítéltek Székesfehérvárnak, Sárbogárdnak, meg még valakinek és az évben be kellett fejezni. Amikor a két kivitelező versenyben volt és tízezrednyi százalékos eltérés volt a pontozás végén, akkor vállalnia kellett, hogy hány nap a kivitelezés, tehát hány nappal előbb teljesít és nem csak az árat kellett. Az árba meg itt voltunk, ha még visszaemlékeztek rá, hogy nem engedtem kihirdetni az elsőt, mert túl drága volt és utána több mint 6 millió forinttal esett az ár az éles verseny miatt.

**Szőnyegi Lajos:** való igaz, hogy a közbeszerzési beszerzésekkel és a Képviselőtestületi döntésekkel a jó idő elment. Szeptember 30-án tudtunk munkaterületet adni, a kivitelező bevállalta a december 6-i teljesítést. Ezt meg is tette a rendkívüli időjárásban. Garanciális kötelezettségei fennállnak, a festék anyag már itt van és ahogy az időjárás lehetővé teszi a kivitelezéssel megbízott cég műszaki ellenőre ezt végrehajtatja.

**Juhász János:** és a jóteljesítési biztosíték 1,5 millió forintja át van utalva az önkormányzatnak. Úgy veszem, hogy ha némi fenntartással is de mindenki elfogadta a válaszokat.

24/2. Pályázat kiírása táborozások, kirándulások támogatására  
Előadó: polgármester

**Varga László:** ismertette az OKB javaslatát (jkv-höz csatolva)

11.36 órakor Ferencz Kornél visszatért a terembe.  
A további munkában 15 fő vett részt.

A napirendi ponthoz hozzászólás nem volt, Juhász János polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **14 igen (1 fő nem vett részt a szavazásban)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
89/2010. (IV.13.) Kth. számú határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a *Pályázat kiírása táborozások, kirándulások támogatására* tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete pénzügyi támogatások nyújtására felhatalmazza az Oktatási, Közművelődési Bizottságot, utasítja, hogy átruházott hatáskörben gondoskodjon a 2010. évi táborozásokat, kirándulásokat támogató pályázat kiírásáról, és elbírálásáról a 2010. évi költségvetés működési célú pénzeszközátadás „OKB táborozási pályázat” címmel elkülönített 600.000 Ft keretösszeg terhére.

Továbbá utasítja az OKB elnökét, hogy a keretösszeg felhasználásáról a Képviselő-testületet, az elbírálást követő soros ülésén tájékoztassa.

Határidő: a pályázat kiírására : 2010. április 29.

jelentésre:elbírálást követő képviselő-testületi ülés

Felelős: OKB elnöke

25. Bejelentések, interpellációk

**Juhász János:** orvosi rendelések helyszínváltozása. A szakrendelők kapcsán már említettem a változásokat, de most a helyi orvosokról lenne szó. Az átköltözés a Tompa u. 2. szám. alá megtörtént. Somogyvári doktornő és Roshdi doktor úr ott rendelnek. Reméljük a kórház a szükséges engedélyeket meg tudja szerezni és hamarosan a labor is megkezdni munkáját ugyanabban az épületben. A zsúfoltság elkerülése érdekében Somogyvári doktornő tett egy olyan gesztust felénk, hogy nem kezdi el a bérbevételét és átalakítását a József A. utcai rendelőnek, addig amíg le nem zajlik a szakrendelő felújítása. Így a Nemes doktornő és a Csanádi doktor úr ott rendelnek a József A. utcai rendelőben a felújítási időszakban.

**Etelvári Zoltán:** azt mondják, hogy a József A. utcai rendelőt a Somogyvári doktornő pénzért bérbe adta Nemes doktornőnek és Csanádi doktor úrnak.

**Juhász János:** nem adhatja bérbe.

**Dr. Krupa Rozália:** nem, hogy nem adhatja bérbe, az önkormányzatnak visszaadta a Somogyvári doktornő és a Műszaki osztály vagyongazdálkodási ügyintézője visszavette, az órák leolvasásra kerültek és ugyanez az ügyintéző adta oda és írom alá a bérleti szerződést a Dr. Csanádi Bt-nek. Ugyanez a helyzet a másik orvosnál is. Roshdi doktor úr is visszaadja, ő talán csak pénteken és a Nemes doktornőnek pedig mi adjuk bérbe. Ez így teljességgel nem igaz, nem is lehet, mert ő is csak bérlője volt az ingatlanoknak.



**Juhász János:** aki ezt a pletykát terjesztette, az szégyellje magát! Ennyit tudok mondani.

**Varga László:** köszönöm nincs bejelentésem.

**Bódai Gábor:** köszönöm nincs bejelentésem.

**Sinka Attila:** köszönöm nincs bejelentésem.

**Gábris István:** a HomokSORRA közúzalék kellene, rendesen meg kellene csinálni az utcát. A Vezér utcánál van egy összedőlt préház. Állandó rókatanya, nyáron hatalmas gaz van ott. Ki lehet az ingatlan tulajdonosa? A Rákóczi utca torkolatánál a Gárdonyi utca, vagy a Kis Vezér utca fele, van egy hatalmas nagy kátyú balesetveszélyes, ki kellene javítani.

**Horváth Tibor:** a 18.) napirendi pontnál tartózkodtam, nem akartam ott felszólalni, mivel mondtátok, hogy nincs lehetőség kinyitni az utcát. A Vezér utca lakói szeretnék, ha megvalósulna az a kb. 30 éves terv, hogy a Vezér utca ki legyen nyitva a Rákóczi utcára a temető mellett, ahol a Burga volt. Ott lett volna nyitva egy utca. Ezzel megoldódna a Vezér utcának az a problémája, hogy le kellene szűkíteni egy táblával. Ott olyan szűk az a rész, hogy ha egymással szembe közlekedik két autó, az egyiknek vissza kell tolatnia, hogy elférjenek. Hogyan lehetne ezt megvalósítani? Mennyibe kerülne? Javaslom a képviselő úrnak, aki abban a körzetben lesz, hogy ezzel foglalkozzon tovább.

Szakács Benőnének, Bártfai Antalnak, Fülöp Sándornak nem volt bejelentése.

**Etelvári Zoltán:** állandó problémám a Szélső u. és a Damjanich u. Az a kérésem a 42 aláíró nevében is, hogy amíg az utcák nem kapnak portalanító burkolatot, addig a kátyúkat csináljuk meg, mert nem lehet közlekedni.

Az október 23-i ünnepség után javasoltam, hogy legyen körbeültetve 13 fával az 56-os emlékmű. Nem történt azóta semmi. Most még 1-2 hétig konténeres fával körbe tudnánk ültetni. Közmunkásokkal meg lehetne csináltatni. Egy konténeres fa kb. 3.000 Ft, a 13 fa kb. 40.000 Ft-ba kerülne és októberben már ezen fák díszlete mellett tudnánk az 56-os hősökre emlékezni. Még nincs késő, ültessük el a 13 szomorú nyírfát!

Megkérdezték tőlem, hogy kifizette-e a Forrás Ipari Park az ő sarát, azt a 900.000 Ft-ot?

**Harmath Józsefné:** kifizette az IPD Europe Kft, hiszen bírósághoz fordultunk. A bíróság pénteken döntött, hétfőn utalták a pénzt, kedden itt volt.

**Etelvári Zoltán:** nagyon szépen karbantartják az Ifjúsági Parkot. Köszönet a KÖZÉV Kft-nek.

**Nedoba Károly:** a 13 db fa elültetésével kapcsolatban arra is gondolni kell, hogy azok a fák belombosodnak, kevés lesz a terület hozzá.

**Varga László:** Bártfai úr segítségével igyekszünk ez ügyben intézkedni. Jelenleg kapcsolatfelvételen vagyunk azokkal az emberekkel akiknek nagyon fontos a hősi emlékműnek a környezete, akik maguk is akár részt vettek a forradalomban, vagy családtagjaikat érintette. Kialakul az a terv, gondolat közösen ezekben az idősebb emberekben is illetve talán a Bártfai úron keresztül a Kapocs Egyesület valamilyen formában fenntartja, vagy valamilyen formában megkapta ezt a gondozási lehetősége, és akkor hozzáteszük az anyagi lehetőségeinket. Illetve majd egy előterjesztéssel fogunk élni a testület felé, hogy milyen anyagi forrásra lenne szükség. Engedjük meg, hogy kialakuljon az emberekben az

elképzelés, tehát ne innen mondjuk meg azt, hogy 13 fát hova ültessünk. Erre kérünk türelmet, hogy egy konszenzus kialakulhasson.

**Schmidt Lóránd:** ha az Asztalos utca meg lesz csinálva, arra kérem a Műszaki osztályt, hogy figyeljen oda, az Asztalos utca elején az ügyvédi iroda előtt ügyeljenek, mert ha jól tudom saját betonozás is volt és nincs teljesen rendben a vízelvezetés. Arra a részre figyeljenek oda.

Dr. Szabadkai Tamásnak, Nedoba Károlynak, Ferencz Kornélnak, Rigó Lászlónak nem volt bejelentése. Juhász János polgármester megköszönte a jelenlévőknek a részvételt, és a nyílt ülést 11.45-kor bezárta azzal, hogy a Képviselőtestület zárt ülésen tárgyal tovább.

Kmf.

(:Juhász János :)  
polgármester

(: Dr. Krupa Rozália :)  
jegyző

(:Rigó László:)  
képviselő, jkv. hitelesítő

(:Bóдай Gábor:)  
képviselő, jkv. hitelesítő