

Jegyzőkönyv
(hangszalagos rögzítéssel)

Készült: Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének **2010. június 8-i nyílt** üléséről.

<u>Jelen vannak:</u>	Juhász János	polgármester
	Rigó László	alpolgármester
	Sinka Attila	képviselő
	Bódai Gábor	képviselő
	Nedoba Károly	képviselő
	Dr. Szabadkai Tamás	képviselő
	Gábris István	képviselő
	Varga László	képviselő
	Horváth Tibor	képviselő
	Fülöp Sándor	képviselő
	Schmidt Lóránd	képviselő
	Etelvári Zoltán	képviselő
	Szakács Benőné	képviselő
	Bártfai Antal	képviselő
	(14 fő)	

Állandó meghívottak: Dr. Krupa Rozália jegyző, Szőnyegi Lajos, műszaki osztályvezető, Boda Krisztina gazdasági osztályvezető-helyettes, Szenci György aljegyző, okmányiroda vezető, Pirosné Kocsis Anna szakreferens, Varga István pályázati és közbeszerzési referens, Batai Brigitta jegyzőkönyvvezető.

Napirendhez megjelentek: Horváth István a Sárbogárdi Kulturális Egyesület elnöke, Sárközi László OKB külsős tagja, Nagyné Rehák Júlia Központi Általános Iskola Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat igazgatója, Horváth Ferencné ÁMK igazgatója, Tóth Anna Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat szakmai egységvezető, Koncz Jánosné Zengő óvoda vezetője, Emperger Jánosné Kippkopp óvoda megbízott óvodavezetője, Csuti Mária Kippkopp Óvoda óvodapedagógusa, Sipos Attila PVVB külsős tagja

Sajtó képviseletében: Alpek Zoltán Sárréti Híd, Bogárdi TV videofelvétel készítésével, Varga István Fejér Megyei Hírlap

Juhász János: köszöntötte a megjelenteket. Az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy a Képviselőtestület a jelenlevő **14** fővel határozatképes.

Ezután jegyzőkönyv-hitelesítőre tett javaslatot Rigó László és Horváth Tibor személyében, akik jelezték, hogy vállalják a hitelesítést.

Juhász János szavazásra tette fel Rigó László jegyzőkönyv-hitelesítőnek való elfogadását.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal a javaslatot elfogadta.

Juhász János szavazásra tette fel Horváth Tibor jegyzőkönyv-hitelesítőnek való elfogadását.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal a javaslatot elfogadta.

Juhász János: a meghívóban szereplő napirenddel kapcsolatban javaslok a 6.) A 01158/64 hrsz-u temető tulajdoni kérdése c. napirendi pont levételét, mivel a jelenlegi kezelő nem tudott még árat mondani, így nem tudunk ebben döntést hozni.

Napirendre történő felvételét javaslok, nyílt ülésre a 14/1. Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 2010. május 11-i ülésén elhangzott bejelentésekre válasz c. előterjesztést, valamint 14/2. Az ÁMK intézményi dokumentumainak módosítása c. előterjesztést, zárt ülésre pedig 5.) A IV. számú Védőnői Körzet védőnői munkakörére beérkezett pályázatok elbírálása c. előterjesztést.

Juhász János szavazásra tette fel a meghívóban szereplő napirend elfogadását az elhangzott módosításokkal.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal a meghívóban szereplő napirendet az elhangzott módosításokkal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
129/2010.(VI.08.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a meghívóban szereplő:

Nyílt ülés:

- 6.) A 01158/64 hrsz-u temető tulajdoni kérdése
Előadó: polgármester

című téma tárgyalását a mai ülés napirendjéről leveszi,

Nyílt ülés:

- 14/1. Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 2010. május 11-i ülésén elhangzott bejelentésekre válasz
14/2. Az ÁMK intézményi dokumentumainak módosítása.
Előadó: jegyző

Zárt ülés:

- 5.) A IV. számú védőnői Körzet védőnői munkakörére beérkezett pályázatok elbírálása

című téma tárgyalását pedig napirendre tűzi.

Napirend:

- 1.) Közművelődési megállapodás a József Attila Művelődési Központ üzemeltetésére
Előadó: polgármester
- 2.) Módosított óvodai nevelési programok elfogadása
Előadó: jegyző
- 3.) Nevelési-oktatási intézmények pedagógus létszámának felülvizsgálata a 2010/2011-es tanévre
Előadó: jegyző
- 4.) Tájékoztató a szociális gondoskodás körében végzett 2009. évi munkáról
Előadó: Hatósági osztályvezető
ESZI intézményvezető

- 5.) Tájékoztató az átmeneti gondozás megszervezéséről
Előadó: családsegítő vezető
- 7.) Az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 3/2010.(II.15.) önkormányzati rendelete módosítása
Előadó: jegyző
- 8.) Szállító jármű vásárlása
Előadó: polgármester
- 9.) Cece Nagyközség településszerkezeti eszközeinek előzetes véleményezése
Előadó: polgármester
- 10.) Helyi menetrend szerinti közlekedés biztosítása
Előadó: polgármester
- 11.) Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és a tartalék alakulásáról
Előadó: jegyző
- 12.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előadók: a végrehajtásért felelősök
- 13.) Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről.
Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról.
- 14.) Bejelentések, interpellációk
 - 14/1.) Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 2010. május 11-i testületi ülésen elhangzott képviselői bejelentésekre válasz
 - 14/2.) ÁMK intézményi dokumentumainak módosítása.
Előadó: jegyző

Zárt ülés:

- 1.) Az „Év Köztisztviselője” kitüntetés 2010. évi adományozása
Előadó: ÜJB elnöke
- 2.) Lakásbérletről döntés
Előadó: polgármester
- 3.) Első lakáshoz jutók támogatása
Előadó: ESZB elnök
- 4.) Ápolási díj elutasítás fellebbezés.
Előadó: ESZB elnök
- 5.) Bejelentések
A IV. számú Védőnői Körzet védőnői munkakörére beérkezett pályázatok elbírálása
Előadó: polgármester

A Képviselőtestület rátért a napirendi pontok tárgyalására.

- 1.) Közművelődési megállapodás a József Attila Művelődési Központ üzemeltetésére
Előadó: polgármester

Juhász János: egy pályázat érkezett a Sárbogárdi Kulturális Egyesülettől, melynek elnöke Horváth István, aki eddig is több éve ellátta már a művelődési központ üzemeltetését.

Varga László: ismertette az OKB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Juhász János szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
130/2010.(VI.08.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete megtárgyalta az előterjesztést és az alábbi döntést hozta:

- 1.) Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a *József Attila Művelődési Központ* további üzemeltetésére, 2010. augusztus 1-jétől a Sárbogárdi Kulturális Egyesülettel a közművelődési feladat átadására megállapodást köt az alábbi tartalommal:

KÖZMŰVELŐDÉSI MEGÁLLAPODÁS

amely létrejött

egyrésztől, **Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete** (7000, Sárbogárd, Hősök tere 2.) / továbbiakban: **Önkormányzat** / másrésztől **Sárbogárdi Kulturális Egyesület**, (7000 Sárbogárd, Hősök tere 3.) / továbbiakban: **Működtető** /

között alulírott helyen és időpontban, a következő feltételekkel:

1. A József Attila Művelődési Központnak helyet adó ingatlan (7000, Sárbogárd, Hősök tere 3.) / továbbiakban: **Művelődési Központ** / az Önkormányzat tulajdonában van. Az Önkormányzat az 1997. évi CXL. törvény 76. §-ában meghatározott közművelődési feladatait, ugyanezen tv. 79. §-a, illetve a 27/2008. (X. 9.) önkormányzati rendelet / továbbiakban: Rendelet / értelmében a Művelődési Központ üzemeltetésére, a Rendeletben megfogalmazott közművelődési feladatok megvalósítására a Működtetővel közművelődési megállapodást köt.
2. A megállapodást a Művelődési Központ működtetése, az Önkormányzat kötelező közművelődési feladatainak ellátása érdekében kötik.
3. Az Önkormányzat 2010. évre 9.005.000. Ft támogatást biztosít – a pályázattal érintett időszakra ebből 3.500.000 Ft esik - alábbiakban meghatározott közművelődési feladatok ellátásáért, megszervezéséért, a Művelődési Központ üzemeltetéséért.
A további években a támogatás összege a mindenkori költségvetés készítésekor külön tárgyalás alapját képezi, azonban nem lehet alacsonyabb a 2010. évi támogatásnál.

A támogatási hozzájárulást havi bontásban, minden hónap 28. napjáig utalja át az Önkormányzat a Működtető számlájára.

4. A Működtető köteles a támogatásról elsődlegesen a havi közüzemi számlák és a fizetés teljesítését igazoló átutalás, csekk másolatának, azon túl olyan kulturális rendezvény számlája másolatának, amelyiknél jegyértékesítésből bevétel nem keletkezett, azon túl a saját közreműködése személyi költségét tartalmazó kifizetési bizonylat másolatának minden hónap 15-ig a Polgármesteri Hivatal közművelődési referenséhez történő benyújtásával elszámolni.
5. A fent említett támogatás ellenében a Működtető gondoskodik a Rendelet értelmében az alábbi feladatok ellátásáról:
 - a) Ingyenes helyiségbiztosítással és szakmai tanácsadással támogatja a következő csoportok működését: Bogárd-Dal Kulturális Közhasnú Egyesület, Petőfi Sándor Irodalmi Színpad, Városi Nyugdíjas Klub, Városi Fúvós zenekar, Sárbogárdi Múzeum Egyesület, Városszépítő és Hagyományőrző Egyesület, Sárbogárdi Kulturális Egyesület, Fejér Megyei Természetbarát Kör, Jóga Klub, Tendance Táncklub, Makettező Klub
 - b) Ingyenes helyiségbiztosítással támogatja a következő csoportokat: Csipike Egyesület, Független Baloldali Egyesület, Karitás, No Comment Group Táncművészeti Kft., Városszépítő és Hagyományőrző Egyesület, Vakok és Gyengénlátók Szervezete, Melódia zenekar, Hagyományőrző Harcművészeti Csoport.
 - c) Támogatja az ismeretszerző, amatőr alkotó, művelődési közösségek és civil szervezetek működését, azok tevékenységéhez, közösségi programjaihoz lehetőség szerint biztosítja a helyszínt.
 - d) Ingyen biztosítja a városi ünnepeknek (nemzeti ünnepek, majális, gyermeknap, Sárbogárdi napok és egyéb egyszeri rendezvények) a helyszínt, a meglévő eszközeivel a technikai igényt, azok előkészítését és a szervezőmunkát, illetve a helyszíni lebonyolítást, mind ebben együttműködik a Civil Kapcsolatok, Ifjúsági és Sport Bizottság elnökével, illetve a Polgármesteri Hivatal szakreferensével. Ezen városi rendezvények felmerülő költségeit az Önkormányzat biztosítja.
 - e) A város kulturális értékeinek, hagyományainak feltárása, megismertetése, ápolása érdekében működteti a Tájházat.
 - f) A természeti, kulturális, esztétikai értékek megismerése érdekében kiállításokat szervez, évente legalább 4 alkalommal.
 - g) Együttműködik a város közoktatási intézményeivel, szakmai segítséget és lehetőség szerint helyet biztosít rendezvényeik lebonyolításához.
 - h) Igény szerint szervez felnőtt- és gyermekműsorokat, színházi, illetve zenei előadásokat, szórakozási lehetőségeket, évente legalább 8 alkalommal.
6. A Művelődési Központ közművelődési szolgáltatásait a házszabályok betartásával minden sárbogárdi lakos igénybe veheti.
7. A Művelődési Központ nyitva tartása a megállapodás megkötésekor érvényben lévő alábbi nyitva tartási rend szerint: hétfőtől péntekig 13

órától 21 óráig, szombaton 16 órától 21 óráig, vasárnap igény szerint. A nyitvatartási időt a Működtető a rendezvényeknek megfelelően módosíthatja, azonban az intézmény heti nyitvatartási idejét nem csökkentheti.

8. A Működtető a Művelődési Központban csak akkor engedélyezhet nem közművelődési profitorientált tevékenységet (pl. vásárok), ha az a szakmai munkát nem akadályozza, éppen ezért a nem kulturális, profitorientált tevékenység a Művelődési Központ fent meghatározott nyitvatartási idején kívül zajlik.
9. A szakmai munkát a továbbiakban úgy kell szervezni, hogy minimum az előző év szintjén teljesüljenek. Amennyiben a Működtetőnek felróható okból a közművelődési tevékenység csökken vagy annak minősége romlik, akkor az Önkormányzat az éves működési támogatást arányos mértékben csökkenti.
10. A Működtető köteles a tevékenységére vonatkozó összes jogszabályt betartani, így főképpen a kulturális javak védelméről és a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. számú tv. ide vonatkozó paragrafusait, illetve az Önkormányzat Rendeletét. Gondoskodik az intézmény szakszerű működéséről, anyagilag-erkölcsileg is felel a Művelődési Központban folyó tevékenységért, így azt legjobb tudása, szakmai képzettsége és ismeretei szerint irányítja.
11. A Működtető a feladatok ellátása ideje alatt vállalt kötelezettségeiért maga felel, ugyancsak a működése alatt keletkező esetleges kárért, mind a munkajogi, a pénzügyi és a polgári jogi szabályok szerint felel.
12. A Működtető köteles minden évben írásbeli szakmai beszámolót készíteni az Önkormányzat részére, amely áttekinti és értékeli az adott évben végzett közművelődési munkát, az ezen megállapodás 5. pontjában vállalt szakmai kötelezettségek megvalósulását, illetve megálapítja a következő év feladatait, annak költségvetési támogatását.
13. Az Önkormányzat részéről a Működtetővel a kapcsolatot tartja, és a kontrollt végzi az Oktatási és Közművelődési Bizottság elnöke és a Polgármesteri Hivatal szakreferense.
14. A Működtető a Művelődési Központot az átvételi jegyzőkönyv alapján a külső-belső állag minőségének megállapításával veszi át.
15. A Művelődési Központ külső-belső állagának megóvásáról, karbantartásáról, javításáról a Működtető gondoskodik. Az épület esetleges belső átalakításához, külső arculatának megváltoztatásához előzetesen kikéri az Önkormányzat hozzájárulását.
16. Az intézmény felújítása az Önkormányzat feladata.
17. A Működtető a leltár szerint veszi át az intézmény berendezését, szakmai felszerelését, bútorzatát és azokért anyagi felelősséget vállal.

Gondoskodik az átvett eszközök állagának megóvásáról, javításáról, és pótlásáról.

Amennyiben nem hiánypótló új eszközök, bútorok, felszerelések kerülnek beszerzésre a vállalkozás megszűnésekor az eszközök megosztása az önkormányzati támogatás és a saját bevétel arányában illeti meg az Önkormányzatot, illetve a Működtetőt.

18. A megállapodás megszűnésekor az eszközökkel leltár szerint el kell számolni.
19. A Működtető saját költségvetéséből fedezi a működési kiadásokat.
20. A Művelődési Központot az Önkormányzat 2010. augusztus 1-jétől 2015. július 31-ig adja át működtetésbe..
21. A közművelődési szerződés szükség szerint, közös megállapodással, 3 hónappal előbb, a gazdasági év végével módosítható, illetve felbontható.
22. A közművelődési megállapodás megszűnik:
 - a megállapodásban megállapított határidő lejártával
 - a tevékenység folytatására való jogosultság elvesztésével
 - az Önkormányzat kezdeményezésére a nála fennálló érdekmúlás, érdekesztés, vagy szolgáltatás-ellenszolgáltatás értékaránytalanná válása esetén egyoldalúan 6 hónap felmondási idővel,
 - a Működtető kezdeményezésére a nála fennálló érdekmúlás, érdekesztés vagy szolgáltatás-ellenszolgáltatás értékaránytalanná válása esetén egyoldalúan 6 hónap.
23. A szerződés megszűnése esetén el kell számolni. Elszámolás esetén a közüzemi díjhátralékot az Önkormányzat nem veszi át, azok a Működtetőt terhelik, továbbá a tevékenység bővítéséből eredő többletfeladatok pénzügyi kihatását is a Működtető viseli.
24. A közművelődési megállapodást kötő felek kijelentik, hogy a megállapodás teljesítésével kapcsolatos vitákat elsősorban tárgyalásos úton rendezik, amennyiben bírósági eljárás indul, elismerik a Sárbogárdi Bíróság kizárólagosságát

A közművelődési megállapodás a Felek teljes egyetértésével jött létre, a megállapodást magukra kötelezően elismerik, és mint akaratukkal megegyezőt aláírásukkal hitelesítik.

Jelen közművelődési megállapodás a mellékletekkel együtt az Önkormányzat határozatával válik érvényessé.

A megállapodás
mellékletei:

Jegyzőkönyv a külső-belső állag
megállapításáról

Leltár a művelődési központ fel-
szereléséről, berendezéséről

Utasítja a polgármestert, hogy a megállapodást írja alá.

Határidő: 2010. július 20.

Felelős: polgármester

Utasítja a polgármestert, hogy az Egyesület Elnökét a döntéséről értesítse.

Utasítja a jegyzőt, hogy az átadáskori leltár alapul-vételével az időközbeni támogatással megvalósult beszerzésekkel aktualizálva a leltárt, Horváth István vállalkozótól vegye vissza az épületet, a berendezési, felszerelési és műszaki eszközökkel együtt, majd adja át a Sárbogárdi Kulturális Egyesületnek.

Határidő: szerződés megkötésére :2010. július 20.

Átadásra: 2010. július 30.

Felelős: polgármester
jegyző

- 2.) Módosított óvodai nevelési programok elfogadása
Előadó: jegyző

Varga László: ismertette az OKB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Juhász János: a nagylóki önkormányzat határozata is megvan, véleményezték a nevelési program módosítását. Egyetértenek vele.

Varga László: bizottsági ülésen is elhangzott részéről és többek részéről is, hogy mindkét nevelési programban van egy mondat, ami a 255/2009. Korm. rendeletet idézi és e nélkül a szakértő nem is fogadta volna el egészen biztosan, ha ezek a mondatok nincsenek benne. A mondat tartalmával nem értek egyet és velem együtt nem ért egyet sok szülő sem. Felolvasom, 255/2009. Korm. rendelet 10. § 10. számú mellékletében a következő mondat olvasható: „Az óvoda teljes nyitvatartási idejében a gyermekekkel történő foglalkozások mindegyikét óvodapedagógus irányítja.” Így első hallásra szimpatikus mondat és azt mondhatjuk, hogy nyilvánvalóan egyértelmű, hogy óvodapedagógus irányíthatja. De ha azt nézzük és tekintjük, hogy hány és hány gyermek vesz részt pld. úszás oktatásban, nyelvoktatásban, néptánc oktatásban, amelyek tulajdonképpen nevelik az ő testét, lelkét, szellemét, kiegészítik az óvoda tevékenységét, akkor azt mondhatjuk, hogy mégsem jó ez a mondat, hiszen az úszómester ezek szerint óvodapedagógusi végzettséggel kellene, hogy rendelkezzen, hogy lehetősége legyen a gyerekeknek ezt tovább végezni. Ez a szülői megbeszélések kapcsán úgy jött le, úgy értékelték a szülők, hogy mindez ezek után nem lehetséges az óvodában. Nyilván beszéltünk róla, hogy milyen lehetséges módjai vannak annak, hogy mégiscsak részt vehessen a gyerekek ezeken a foglalkozásokon. Biztos, hogy megtaláljuk a lehetőségét. Én magának a mondatnak a szellemiségével nem értek egyet. Bizonyára vannak olyan óvodák, nem Sárbogárdon, hanem nagyobb városokban, ahol a kötelező foglalkozásoktól is szinte elveszi az időt a külön foglalkozásoknak a hosszú sora és a gyermekeknek a szabad játékát is korlátozzák, ami a leginkább nevelő hatással van a gyerekekre, leginkább felkészíti őket az életre. Úgy gondolom, hogy ezt rá kellene bízni a helyi óvoda vezetésére, annak bölcsességére, illetve a szülők bölcsességére és önmérsékletére, hogy milyen módon részesíti külön programokban, foglalkozásokban a gyereket. Én ezzel a mondattal, hogy benne van mindkét óvodának a nevelési programjában, nem tudok egyetérteni. Ez nem azt jelenti, hogy az óvoda nevelési programjával nem értek egyet, mert egyik szebben kidolgozottabb, mint a másik és gyönyörű gondolatok és tervek vannak bennünk leírva. Mondhatom azt, hogy kb. sárszentmiklósi szinten is 100 szülő volt, aki ezt nehezményezte, úgy gondolom, hogy az ő érdekeiket is képviselnem kell éppen ezért nem tudom elfogadni a nevelési programokat annak ellenére, hogy elfogadtam őket a

bizottsági ülésen. Arra kérem a Képviselőtestületet, hogy legyen szíves majd a Bejelentések napirendi pontnál egy határozattal a jogalkotók felé egy észrevételt tenni ezzel kapcsolatban.

Dr. Szabadkai Tamás: ha nem az óvodapedagógus, akkor ki irányítja?

Varga László: ez is tulajdonképpen egy értelmezési kérdés, hogy mit jelent az, hogy irányít. Elviszi a gyerek és azt mondja neki, hogy nézd ott az úszómester bácsi menjél oda és ő majd megtanít úszni.

Dr. Szabadkai Tamás: ezt jelenti.

Varga László: ha ezt jelenti, akkor viszont nem értem az óvodákban azt, hogy miért jelent ez gondot.

Dr. Szabadkai Tamás: ez a felelősségről szól.

Varga László: ezt az értelmezést is jó lenne valahogyan helyre tenni, mert az óvodákban többnyire úgy értelmezték, hogy nem lehetséges óvodai nyitvatartási időben ezt óvodapedagógus nélkül megtenni, mármint, hogy ő foglalkozzon a gyerekekkel. Tehát az irányítja számomra is kicsit nehézkesen meghatározható szó. Az is nehézkesen meghatározható, hogy mit jelent az, hogy a gyermekekkel történő foglalkozás mindegyikét. A foglalkozás egy terminológia, ugyanolyan, mint az iskolában egy tanóra. Most akkor a foglalkozások a nagycsoportban megtartandó foglalkozások pld. matematika, stb., vagy foglalkozás reggeltől délutánig, amíg haza nem viszik a gyereket. Ez sem meghatározható szerintem, egyértelműen. Az a baj, hogy a gyerekek nem mehetnek pld. úszni úgy, ahogy eddig mentek, hanem különböző kiskapukat kell keresni ahhoz, hogy elmehessenek.

Emperger Jánosné: tulajdonképpen ahogy Laci te ezt elmondtad ez az esélyegyenlőségről is szól, mert ennek a másik oldalát is nézni kell. Mi nagyon szívesen visszük a gyerekeket foglalkozásokra és nagyon örülünk ha erre lehetőség van és a szülő ezt anyagilag támogatni, finanszírozni tudja. De van egy másik oldala. Vannak azok a gyerekek, akik nem tudják ezt megfizetni, mert tulajdonképpen ezek kemény pénzek. Bizony nem egy-két gyerek van, akinek fájdalmas az, hogy ő nem tud menni úszni, nem tud néptáncon részt venni, mert ezek mind pénzbe kerülnek. Tehát ezt az oldalát is nézni kell és mi tulajdonképpen egyensúlyba tesszük ezt a két oldalt, mindegyikben van egy kis igazság. Úgy érezzük, hogy mindenképpen nézni kell azokat a gyerekeket is, akik nem tudják megfizetni a külön foglalkozásokat. Ne érezze magát az a gyerek hátrányba olyan nagy mértékben, ha nem tudja megfizetni a szülő a külön foglalkozásokat.

Dr. Krupa Rozália: Oktatási bizottság ülésén elhangzott, én fejtettem ki, hogy vélhetően azért történt ez a szabályozás, mert vannak óvodák, akik átestek a ló túloldalára és nagyon sok fizetős programokat szerveztek a gyerekeknek. Ezek a foglalkozások nem az óvodában történtek, hanem különböző vállalkozásokhoz vitték el az óvónők csoportostól és az a szülő vihette, aki meg tudta mindezt fizetni. Lovaglásra, balettra, nyelvoktatás – azt esetleg még tudják az óvodában tartani – úszásoktatásra, stb. Az államilag finanszírozott óvodai nevelés nem erről szól. Ezt a szabályozást hozzá kapcsolták az egyenlő hozzáféréshez, hogy a szolgáltatást az állam által nyújtott közszolgáltatást azt mindenkinek egyformán kell biztosítani. Ezeket a programokat nem az óvoda biztosítja, hanem külső vállalkozások úgy, hogy az óvónők viszik oda a gyerekeket. Az óvónő a fizetett munkaidejében a vállalkozáshoz viszi pénzért, megfizetve, a vállalkozásnak hasznot hozva a gyerekeket. Tehát ezért iktatták ki, hogy az államilag finanszírozott óvodai nevelési program keretében ez nem mehet, mert nem államilag finanszírozott. Akkor lenne igaz, ha mindenki számára befizetné az önkormányzat, megvásárolná ezt

a szolgáltatást és akkor nemcsak azok tudnának elmenni akiknek a szülei mindezt anyagilag tudják biztosítani, hanem valamennyi óvodás gyerek. Már óvodában nem kellene ezeket a különbségeket hangsúlyozni és a gyerekekre esetleg belenevelni azt, hogy ő nem olyan, mint a másik, mert mindezt nem tudják a számára biztosítani. Lehet, hogy ez túlzás, azt is elmondtam, de a jogalkotó ha úgy érezte, hogy bele kell nyúlni, máshogy nem tudott, csak kimondani azt, hogy nem. Nem kötelező az óvodai napközi, nem kell, hogy a gyerekek délután óvodában legyenek, ugye az már a napközbeni ellátás, délelőtt vannak a foglalkozások, ha a napközit nem veszi igénybe, meg lehet szervezni. Biztos, hogy lesznek lehetőségek megszervezni mondjuk az úszásoktatást továbbra is. Csak az a gyerek akkor a jelenléti íve alapján nincsen óvodában délután, nem napközis. Máshogy a mai szabályozás alapján nem lehet kiküszöbölni. Ez akkor lehetne, elmondtam, ha lenne az intézménynek tanuszodája, mert az hozzátartozna a mindennapi testneveléshez és ott tudnák biztosítani. Mivel nem ez van Sárbogárdon, hanem Dunaújvárosba hordják a gyerekeket úszásoktatásra, az már nem az intézmény alapfeladataihoz tartozó feladat. A lényeg azon van, hogy az alapfeladatait kell ellátni az óvodának és az óvónőknek és nem azon túli feladatokat.

Varga László: így agyonvágjuk egyik szavunkkal a másikat. Tehát azt mondjuk, hogy az esélyegyenlőség miatt ne vigyük úszni a gyerekeket, akik meg tudják fizetni, viszont délután majd csak elvisszük a gyereket úszni. Délután is látja a szegényebb sorsú gyermek azt, hogy a jobb módú szülőknek a gyermeke elmegy úszni, vagy bármilyen más foglalkozásra. Ez a szabályozás teljesen fölösleges és csak zavart okoz. Úgy gondolom, hogy a szülők ezt nem nagyon tolerálják, főleg azok, akiknek mondjuk meg van a lehetőségük arra is, nem gazdag szülőkről van szó, mert az óvodapedagógusok is tudják pld, hogy nem csak a nagyon gazdag szülő fizeti be a gyereket, mert az is befizeti aki úgy gondolja, hogy az úszásoktatás nagyon jó tesz a fizikai képességeinek. Én úgy gondolom, hogy ezzel fogunk diszkriminálni és nem pedig szüntetjük meg a diszkriminációt.

Juhász János szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **11 igen, 3 tartózkodó** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 131/2010.(VI.08.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a *Módosított helyi óvodai nevelési programok elfogadása* tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

- 1) Az ÁMK Sárszentmiklós közintézménye Kippkopp Óvoda intézményegysége és Nagylóki Tagóvodája - 7000 Sárbogárd, Gesztenye sor 1.

Helyi óvodai nevelési programjának
módosításait jóváhagyja.

- 2) A Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermejköltési Szolgálat közintézménye Zengő Óvoda intézményegysége – 7000 Sárbogárd, Mikes köz 3.

Helyi óvodai nevelési programjának
módosításait jóváhagyja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a döntésről tájékoztassa az intézményvezetőt, és a záradékolt programot küldje meg az intézményeknek.

Határidő: értesítésre, záradékolásra: június.28.
Felelős: jegyző

- 3.) Nevelési-oktatási intézmények pedagógus létszámának felülvizsgálata a 2010/2011-es tanévre
Előadó: jegyző

Varga László: ismertette az OKB javaslatát (jkv-höz csatolva) és Sárközi László különvéleményét.

Nagyné Rehák Júlia: továbbra is így szeretnénk a pedagógus létszámot, ahogyan kértem Önöktől, hogy a Szent István Általános Iskolában 10 fő pedagógus elegendő. Lehet, hogy első hallásra a 2,5 álláshely megtévesztette, aki elolvasta és figyelmesen megnézte ezt indokolta az 59 túlóra. Itt szeretnék hivatkozni arra a januári hasznos lépésre, ami pedagógiai szempontból jó döntésnek bizonyult a jövő évre vonatkozó előzetes tantárgyfelosztás kapcsán. Ugyanis valamennyien, akik foglalkoztak ezzel tudják, hogy az óraszám és a pedagógus álláshely részben fedi ezt a dolgot, itt nekünk meg kellett nézni, amire oktatási hivatal az ellenőrzés kapcsán felhívta külön a figyelmünket, hogy egy kis iskolában a szakos ellátottság nem tudja közelíteni a kívánt eredményt ez a 95-100%-os állapotot jelentené. De ez természetes dolog, hogy egy 8 évfolyamos iskolában ezt nem tudták eddig teljesíteni. Külön rákérdeztek, hogy az integráció ezen a téren mit eredményezett 2007-ben. Megmondom őszintén, hogy itt ahogyan említettem a januári leépítést hasznos lépés gazdaságosság szempontjából pedagógiai szempontból pedig nagyon előnyös, mert így jutottunk hozzá ahhoz a kívánt létszámhoz, a tíz főhöz, hogy a szakos ellátottságot 100%-osan tudjuk biztosítani, már nemcsak a Mészöly Géza Általános Iskolában, hanem a Szent István Általános Iskolában is. Ugyanis 7 kollégánk az, aki áttanítással teljesíti majd a kötelező óraszámát, illetve némi túlórához jut a Mészöly Géza Általános Iskolában is. Így a Szent István Általános Iskolában a túlóraszám, mivel mi 35,5 órát elvesz az áttanítással egy egészséges túlóraszám marad. Azt hiszem Szent István Általános Iskolában hatékony munkát tudunk végezni, pedig nem 2-3 óra túlóra, hanem 4-5 óra túlóra volt a 11 álláshellyel úgyhogy a jövőben megmarad nekik egy egészséges túlóraszám és a Mészöly Géza Általános Iskolában a 37 álláshellyel így hogy van 4 Gyeseen lévő pedagógusunk, szinte a két álláshelyet le tudjuk adni és a munkát a Mészöly Géza Általános Iskolában a Szent István Általános Iskolában szakosan tudjuk teljesíteni. Szeretném, ha túlóra ilyen formában megmaradna és így történne a felhasználása.

*9.25 órakor megérkezett a terembe Ferencz Kornél.
A további munkában 15 fő vett részt.*

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Sárközi László: az én kezembe természetesen ilyen adatok nem kerültek, az én kezembe az a két lap, négy oldal került jegyző asszony segítségével, amely megfogalmazásban szerepet játszott. Ebben az szerepel, ha a 2. oldalon megnézzük a Mészöly Géza Általános Iskolában 2 pedagógus, a sárszentmiklósi általános iskolában szintén 2 pedagógus elbocsátására kerül sor. Ez engem igazából annyiban érdekel, hogy ténylegesen elbocsátják-e ezeket a pedagógusokat, vagy nyugdíjba vonulnak, vagy más munkahelyre mennek, abban az esetben meg sem szólalok. Azonban az anyagnak a további taglalása amiket ott láthatunk, az nem egészen ezt mutatja. Az én számomra olyan adatokat vannak benne és azt szeretném javasolni a Mészöly Géza Általános Iskolával kapcsolatban, hogy természetesen azzal az ember egyetért, hogy minél jobb legyen a szakos ellátottság. 100%-osan nagyon nehéz megcsinálni és dícséret érte, ha ez tényleg így történt a töbörzsöki és a Mészöly Géza Általános Iskolában is. Azonban van ott egy másik szám. Ez a másik szám pedig azt jelenti, hogy több mint 60 óra túlóra 200 heti óra-

számmal dolgozó intézménynél ez az én számomra nagyon sok, hogy ha azt túlórában látják el. Ezt megoldották úgy, hogy csak 40 túlóra maradt a töbörzsöki Szent István Általános Iskolában. Az én javaslatom arra szól, hogy Sárbogárd mivel nem tudott megbirkózni az elmúlt évben a munkanélküliséggel, képviselő uraknak azt javasolnám, hogy e tekintetben nevetséges szám a sárszentmiklósi egy és a Mészöly Géza Általános Iskola egy emberének a „megmentése”. Javasolom, hogy a megmaradt 40 túlórából, egy pedagógusnak 22 óra kötelező óraszám van, a 22 órában alkalmazzon valakit az intézményvezető, ne bocsásson el egy embert, s ebben az esetben csak 18 óra túlórája lesz a Szent István Általános Iskolának ezen az ágon. Tehát azt javasolnám képviselő uraknak, hogy ebben az esetben úgy döntsenek, hogy ebből a 40 túlórából ne hagyják meg mind a 40 túlórát. Ebből 22 órát adjunk egy olyan pedagógusnak, akit most az intézményvezetőnek – nem ismerem a nevét, nem érdekel a neve – el kell bocsátania. A szövegben az számít, hogy Mészöly Géza Általános Iskolában felmentenek a munkavégzés alól kettő személyt. Úgy tudja az intézményvezető felmenteni, hogy ez a pedagógus konkrétan elmegy nyugdíjba, vagy elmegy máshova dolgozni, nem tart rá igényt, hogy szeptember 1-jén itt dolgozzon. De ha úgy kell elbocsátani, hogy nincs munkahelye, ténylegesen munkanélkülivé válik, akkor van ez a javaslatom, hogy a 40 túlórából, amely a szövegben is szerepel – lehet, hogy ez hazugság – de én is hiszek benne, hogy ez igaz adat. Tehát szeptember 1-jén a Szent István Általános Iskolában 40 túlóra lesz, a 40 túlórából vegyünk el 22 túlórát, adjuk oda annak a pedagógusnak, akit elbocsátának. Maradjon 18 óra túlóra a Szent István Általános Iskolának. Nekem ez a javaslatom, erre szeretném a képviselő urakat bízgatni, ha nem így szavaznak, akkor természetesen az intézményvezető azt hajtja végre ahogy egyszer mondta, amit a fenntartó képviselő testület öneki utasításban kiad, akkor természetesen el kell bocsátani azt a pedagógust. A sárszentmiklósi iskolában 38 óra túlóra van, 22 óra túlórával ott a kérdést meg lehetne oldani, ott is ugyanez a véleményem erről. Természetesen ott is kevesebb túlóra maradna, ha ott is úgy történik, hogy nyugdíjba vonulnak ezek a pedagógusok, akkor a javaslatomat visszavonom, ha nem így történik, hanem ténylegesen az utcára kerül az a pedagógus, akkor fenntartom a véleményemet és a képviselő urak gondoljanak ebbe bele. Nekem nagy elismerést jelentett, hogy az ott ülő három képviselő – két külsős bizottsági tag van, az egyik én, a másik aki ellenem szavazott – a másik három képviselő a bizottsági ülésen azt mondta, hogy tartózkodom. Ez nekem nagyon jól esett, ezek az emberek nemcsak a számokat nézték, esetleg az is megfordult a fejükben, hogy egy embernek az ajtón ki kell lépni munkanélküliként június 30-án. Köszönöm szépen.

Dr. Krupa Rozália: a bizottsági ülésen ez a vita lezajlott. Egy óra hosszat tartott a kevés napirendi pont ellenére is a bizottsági ülés. Az előterjesztés tartalmazza, hogy az Oktatási Hivatal ellenőrzésekor tett észrevételére tekintettel a szakos tanárok a következő tanévtől a tanóráik egy részét a Szent István Általános Iskolában fogják letanítani. Elhangzott részemről, hogy az intézményvezető kérte ezt, hogy így legyen, ő javasolta. Nyilván azért, mert olyan szakokat, olyan szakos tanárt egy szem egymagában nem tud pályáztatni, akinek legyen öt szakja. Ének szakos is legyen, meg kémia, fizika meg nem tudom még milyen szaktanárok akikre szükség van az egy-egy tanulócsoporttal rendelkező Szent István Általános Iskolában. Elmondta az igazgató asszony, de az előterjesztés is tartalmazza, hogy hány órát mennek, vagy „vesznek el” a Mészöly Géza Általános Iskolába kinevezett tanárok a Szent István Általános túlóráiból. Egy része ennek olyan, ami a Mészöly Géza Általános Iskolában hiányzik a tanár óraszámából, tehát ott úgy van foglalkoztatva, hogy az ő kötelező óraszámát nem fedi le a Mészöly Géza Általános Iskolában letanítandó órája. Ha máshogy tennénk, akkor ott maradnának olyan személyek, akiknek csak 18 órájuk lenne adott esetben a 22 helyett. Tehát egyrészt drágább is lenne úgy a rendszer, mint ezzel a megoldással. Marad a Szent István Általános Iskolában is még túlóraszám, tehát az ottani pedagógusok is tudnak feladatokat erre az óraszámra ellátni. Elmondtam azt is, hogy egy évvel ezelőtt a Képviselőtestületi ülésen ugyanez a vita zajlott a pedagógus létszám meghatározásakor, az intézményvezetők is úgy nyilatkoztak, hogy ki ilyen álláspontot képvisel, ki pedig olyan álláspontot képvisel

atekintetben, hogy az intézménynek a túlóra jó-e, vagy hogy amit csak lehet azt pedagógus létszámmal, kinevezett pedagógussal lefed. Nem foglaltak egyértelműen állást. Az a mozgás, amit a túlóra ad, az kell. Elmondtuk azt is, hogy van pld. Sárszentmiklósnál magántanuló. A magántanulói létszám az bizonytalan, hogy a következő tanévben annyi lesz-e, és ha nem lesz neki két magántanulója, az mínusz húsz órát fog jelenteni a következő tantárgyfelosztásnál, majd augusztusban, amikor már biztos adatok lesznek. A másik pedig az intézményben helyettesek dolgoznak, tehát nem úgy kerül sor pedagógus elbocsátásra, hogy egy kinevezett személyt küldenek el, hanem nem tölti be a Gyeseen lévő helyét. Mert állományban, aki fizetés nélküli szabadságon van, ott van, de nem tölti fel. Ezek szerencsére szabad mozgást engednek az intézménynek az évenkénti változó létszám és óraszám és felosztandó tanórai óraszámok miatt. Így javasolta az igazgató a pedagógus létszámot, ezért tartalmazta így az előterjesztés.

Nagyné Rehák Júlia: a 22 óra valóban, ha csak a számok világát nézzük, akkor az egy pedagógus álláshely lenne. De a tantárgy óraszama ellehetetlenítené a pedagógiai munka végzését. Ugyanis ahol 3 óra van egy tantárgyból, az azt jelenti, hogy az első félévben egy órát tartunk, a második félévben két órát és ugye nem lehet egy az egyben az összes órát lefedni álláshellyel, mert akkor ellehetetlenedik a munkánk. Szeretnék megnyugtadni Laci, amit te nagyon is tudsz, mert én tudom, évek óta együtt csináltuk, hogy erre a mozgásterre szükség van, és így ezzel a Szent István Általános Iskolában megmaradt órásszámmal a Mészölyös pedagógusokat is egészséges életben tudjuk tartani. Úgy, ahogy a jegyző asszony mondta, köszönettel veszem minden szavát, mert valóban ezt fedte le a mi előterjesztésünk, hogy tulajdonképpen a tényleges, kinevezett határozatlan idejű dolgozó elbocsátásáról nincs szó a Mészöly Géza Általános Iskolában. Vannak négyen Gyeseen, fizetés nélküli szabadságon. Ha úgy alakul, akkor legfeljebb nem töltjük be a helyét, de most jelenleg ez sincs így.

Sárközi László: ha ez, amit mondott az igazgató asszony, Jutka, amit mondott ez egy félre...

Juhász János: az előbb is elmondta, bocsánat. Azt mondta, hogy négy Gyeseen lévő személy van.

Sárközi László: jegyző asszony szavára most mondta el. Ha ezt egy mondattal ebbe a szövegbe beleírták volna, mondta a jegyző asszony is mikor kérdeztem, hogy mit takar ez? Felmentést takar természetesen, ahogy a szövegben benne van. Ha egy félmondattal belekerült volna ez, hogy természetesen nem jelenti azt, hogy a Mészöly Géza Általános Iskolából a Szent István Általános Iskolából ténylegesen emberek elbocsátására kerül sor, akkor én nem hogy nem akadályoznám meg az Önök munkáját, hanem azt mondanám, hogy nagyon helyes, menjen tovább a dolog. Ez után a mondat után visszavonom ezt a bizottsági ülésen elhangzott javaslatomat és további jó munkát kívánok a testületnek és bocsánatot kérek, ha erőszakos voltam polgármester úr, de ritkán vagyok itt és szerettem volna a magam érdekeit is megvédeni. Megköszönöm a felvilágosítást. Köszönöm szépen.

Schmidt Lóránd: én csak annyit jegyeznek meg, hogy ez itt egy abszolút pedagógus szakmai vita volt. Úgy gondolom, hogy ezt az Oktatási Bizottság ülésén kellett volna, az igazgatónők jelenlétében letárgyalni. Félre ne értsük, ide tartozik, de szerintem nem ilyen mélységben és ha talán ott lettek volna az igazgatónők ezen a szakmai vitán Lacika, akkor meg talán olyan is lett volna mondjuk, aki belelát ezekbe az Oktatási Bizottság ülésén és akkor nem itt csinálnánk a perpatvart, elnézést, hanem ott megoldottátok volna. Az Oktatási Bizottság szóljon, ha valamiben nem biztosak, akkor hívják meg azt, aki, elnézést ennyi, semmi több.

Varga László: köszönjük szépen Lórika

Schmidt Lóránd: ne ká-zál légy szíves, mert én se Lacikázok.

Juhász János: de Lacikát mondtál.

Schmidt Lóránd: László

Varga László: nyilvánvaló, hogy nem volt kellő hozzáértés, de elmondta jegyző asszony azt, amit most is elmondott. Tisztában voltunk tökéletesen a két igazgatónak a véleményével, tudtuk azt, hogy ők kérik ezt, tudtuk azt, hogy nem jár pedagógus elbocsátásra. Mindent tudtunk. Ennek ellenére egy óra hosszú vita kerekedett belőle, mint ahogy most is kerekedett egy húsz perces vita belőle. Mindazonáltal, hogy mindent tudtunk. Laci bácsinak megvolt a véleménye, ezt a véleményt ő elmondta, nem röviden, eléggé részletesen. Most is elmondta a véleményét. Ezt tiszteletben kell tartani egy bizottsági elnöknek, hogy a bizottsági tag elmondhassa a véleményét, sőt a kivonatba leírathassa a kisebbségi véleményét, még akkor is, ha nem állja meg a helyét, mint később kiderült.

Schmidt Lóránd: egy szakmai bizottság hogyan tartózkodhat?

Varga László: hol tartózkodott a szakmai bizottság?

Schmidt Lóránd: ti mondtátok.

Varga László: 4 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra ajánlja a testületnek a határozati javaslatot.

Schmidt Lóránd: bocsánat, Laci bácsi mondott valami tartózkodást.

Varga László: Laci bácsi módosító indítványt tett.

Juhász János: a módosító indítványra volt 1 igen, 1 nem és 3 tartózkodó szavazat a bizottsági ülésen

Juhász János szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **15 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
132/2010.(VI.08.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a *Nevelési-oktatási intézmények pedagógus létszámának felülvizsgálata a 2010/2011 tanévre* tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

- 1) A Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermejköltségtérítési Szolgálat
Mészöly Géza Általános Iskola összes órakerete: 808 óra
Ebből tanórai időkeret:540 óra, napközi és tanulószoba: 195 óra,
könyvtár: kedvezmények: 73 óra
Túlóra: - 17,6 óra
- 2) A Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermejköltségtérítési Szolgálat
Szent István Általános Iskola összes órakerete: 280,85 óra

Ebből tanórai időkeret: 228,75 óra, napközi: 22,5 óra, könyvtár: 5 óra, kedvezmények: 25 óra
Túlóra: 59,85 óra (-17,6 óra) = 42,25 óra

3) **ÁMK Sárszentmiklósi Általános Iskola összes órakerete: 793,1 óra**

Ebből tanórai időkeret: 502,1 óra, napközi (iskolaotthon) és tanulószoba : 195 óra, kedvezmények: 76 óra, magántanuló: 20 óra
Túlóra: 43,1 óra

4) **ÁMK Nagylóki Általános Iskola összes órakerete: 152,9 óra**

Ebből tanórai időkeret: 137,9 óra, kedvezmények: 5 óra, magántanuló. 10 óra
Túlóra:0 óra

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a nevelési-oktatási intézményeinek pedagógus létszámát a 2010/2011. tanévre az alábbiak szerint határozza meg:

Központi Ált. Iskola, Óvoda és Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat:

Mészöly Géza Általános Iskola pedagógus álláshelyeinek a száma:
37 fő

Szent István Általános Iskola: (tagiskola) pedagógus álláshelyeinek a száma **10 fő**

Sárszentmiklósi Általános Művelődési Központ:

ÁMK Sárszentmiklósi Általános Iskola pedagógus álláshelyeinek a száma: **34 fő**

Nagylóki Általános Iskola a nagylóki képviselő-testület döntése alapján **7 fő**

Utasítja a jegyzőt, hogy a döntésről az intézményvezetőket tájékoztassa, továbbá az intézmények vezetőit, hogy a tanévkezdésre a szükséges intézkedéseket tegyék meg.

Utasítja a jegyzőt, hogy a Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat, valamint az ÁMK Sárszentmiklós esetében az intézmény költségvetési előirányzatának növelésére vonatkozó javaslatát az augusztusi ülésre készítse el. A Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálatnak figyelembe kell venni a le nem fedett órák kitöltésére a tagintézménybe történő áttanítás óraszámát, azzal a túlórákra tervezett órakeretet a Szent István Általános Iskola tagintézményben csökkenteni kell.

Határidő értesítésre: június 22

előterjesztésre: július 26.

Felelős: jegyző

4.) Tájékoztató a szociális gondoskodás körében végzett 2009. évi munkáról

Előadó: Hatósági osztályvezető

ESZI intézményvezető

9.40 órakor Varga László elhagyta a termet.
A további munkában 14 fő vett részt.

Szakács Benőné: ismertette az ESZB javaslatát (jkv-höz csatolva)

A napirendi ponthoz hozzászólás nem volt, Juhász János polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **13 igen** (egy fő nem vett részt a szavazásban) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
133/2010.(VI.08.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a "Tájékoztató a szociális gondoskodás körében végzett 2008. évi munkáról" című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakat megismerte és elfogadja.

- 5.) Tájékoztató az átmeneti gondozás megszervezéséről
Előadó: családsegítő vezető

Szakács Benőné: ismertette az ESZB javaslatát (jkv-höz csatolva)

A napirendi ponthoz hozzászólás nem volt, Juhász János polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
134/2010.(VI.08.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a "Tájékoztató az átmeneti gondozás szervezéséről" című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakat megismerte és elfogadja.

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 49/2010. (III: 9.) Kth. számú határozatban a helyettes szülői hálózat működési engedély megkérésére adott határidőt 2010. június 10-ig meghosszabbítja.

Határidő: 2010. június 10.
Felelős: polgármester

- 7.) Az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 3/2010.(II.15.) önkormányzati rendelete módosítása
Előadó: jegyző

Juhász János: ismertette az OKB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Nedoba Károly: ismertette a CISB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Dr. Szabadkai Tamás: ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Szakács Benőné: ismertette az ESZB javaslatát (jkv-höz csatolva)

A napirendi ponthoz hozzászólás nem volt, Juhász János polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletmódosítás elfogadását.

A Képviselőtestület **13 igen, 1 tartózkodó** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
21/2010.(VI.11.) Önkormányzati rendelete
az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló
3/2010. (II.15.) önkormányzati rendelete módosításáról

8.) Szállító jármű vásárlása
Előadó: polgármester

Juhász János: az előterjesztésben le van írva, hogy városüzemeltetési feladatok ellátása, intézmény karbantartás és közcélú foglalkoztatáshoz kapcsolódó szállítási igények vetették fel ezt az ötletet, javaslatot. A Műszaki osztály dolgozója Zámbo János szakmáját tekintve közlekedésgépész, személyesen is megnézte a különféle kisteherautókat és a napirendi pontban leírt paraméterű gépkocsi megvásárlására tett javaslatot, illetve a várható üzemeltetési költségekhez kér 500.000 Ft-ot az idei évre és az 1.400.000 Ft nettó vételárú gépjármű megvásárlására.

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Nedoba Károly: egyetértek a határozati javaslattal, hogy ezt a 6 főt szállító gépjárművet vásároljuk meg. Véleményem szerint ezt már korábban meg kellett volna tenni, nagy szükség van rá. Kéne azon gondolkodni, hogy erre az autóra egy állandó sofőrt kellene felvenni. Főleg azért, mert van rá példa. Félévente van közhasznú munkások váltása és akinek megvan a jogosítványa, nem biztos, hogy ugyanúgy kezelné, gondozná, mint aki állandóan lenne. Nem azt mondom, hogy most döntsünk erről, de a későbbiekben mindenképpen. Nehogy az legyen, hogy nem megfelelően foglalkoznak az autóval és esetleg milliós kár legyen benne.

*9.45 órakor Varga László visszatért a terembe.
A további munkában 15 fő vett részt.*

Juhász János: annyi megjegyzésem lenne a későbbiekre vonatkozóan is, hogy 2006. év elején kezdtük a kistérség által megszervezett központi orvosi ügyeleti ellátást két telephelyen, és a cecei telephelyen még tavaly is közhasznú munkások látták el gépkocsivezetői feladatokat. Vannak jó példák is.

Dr. Szabadkai Tamás: nem vitatom, hogy szükség van a gépjárműre. Azt szeretném kérdezni, hogy nincs-e elírás véletlenül az előterjesztésben? A vételárra gondolok, hogy 1.400.000 Ft ennek az autónak a nettó ára?

Juhász János: 11 éves, 223.573 km-t futott.

Dr. Szabadkai Tamás: nem elírás?

Juhász János: nem.

Dr. Szabadkai Tamás: csak azért kérdezem, mert az Interneten erre az autóra kísértetiesen hasonlító autó van, tehát az évjárata ugyanaz, a műszaki vizsga érvényessége is ugyanaz, a futott km ugyanaz, és az Interneten 1.299.000 Ft-ért hirdetik ezt a gépjárművet. Mintegy 100.000 Ft-al olcsóbban, mint ahogy mi meg kívánjuk venni.

Juhász János: ezt személyesen megtekintették, mind a gépjármű motorját, belsejét, platóját. Tehát minden arról árulkodott, hogy ez egy igen megkímélt jármű. Úgy tudom, hogy a német hadseregnek a gépe volt és egy gazdája volt, miután behozták. Tehát a gépjármű megtekintett állapotban a legmegfelelőbbnek tűnt és nem tudom megmondani, hogy az vajon milyen, ami 101.000 Ft-al olcsóbb.

Szőnyegi Lajos: több gépjármű meg lett nézve és műszaki állapotában ez a legmegfelelőbb.

Etelvári Zoltán: én megkérdeztem ezt a céget, ugyanezzel a futott kilométerrel, megnézte az úr és elmondta, hogy ez van lefoglalóva 20.000 Ft-al. Nem tudom miért 100.000 Ft-al több, esetleg valakinek a sikerdíja? De szerintem felháborító. Micsoda dolog az, hogy az Interneten ugyanaz az autó – Tomi megmutatja ki van nyomtatva – olcsóbb. Az előterjesztésben miért annyival több?

Dr. Szabadkai Tamás: bocsánat, de ki végezte ezt feladatot?

Juhász János: Zámbó János. Kérem Szőnyegi Lajost, hogy telefonáljon Zámbó Jánosnak és hívja ide. Ők is Interneten kezdték a tájékozódást.

Etelvári Zoltán: Karcsival tökéletesen egyetértek, hogy most kellene erre a gépjárműre sofőrt felvenni, mert nem lesz gazdája ennek az autónak és tönkreteszik. Tudni kell, hogy ezeknek az autóknak a javítása horribilis összegbe kerül, egy turbó az minimum 500.000 Ft, ha nem cserélik időben az olajat, nem figyelnek oda, akkor rövid időn belül több százezer forintos javításokat lehet elvégeztetni. Úgy gondolom, hogy sofőr felvétele nem nagy összeg és ezzel bizony védeni lehetne ezt a járművet.

Juhász János: végül is egy sofőr felvétele nem nagy összeg, mert mondjuk keressen kb. 100.000 Ft-ot. Akkor 127.000 Ft a járulékokkal, beszorozzuk tizenkettővel, bejönnek a szabadságok, egyebek, étkezési jegy, stb., és akkor e mellett a közcélú dolgozó úgy lenne sofőr 6 órás munkaidőben, hogy 55.000x1,27, 70.000-nek az 5%-a 3.500 Ft/nap. Tehát a kettőt nem lehet összehasonlítani és vannak megfelelő emberek. Akkor várunk egy kicsit. Tehát ugyanaz a rendszám, minden ugyanaz.

Dr. Szabadkai Tamás: hogy a rendszáma ugyanaz-e azt nem tudom. Az tény, hogy a műszaki vizsga érvényessége ugyanaz 2011/4, az tény, hogy a gyártási év 1999/12 ugyanaz, az tény, hogy pontosan 223.573 km a futott kilométer. Nagyon meg lennék lepve, ha ez nem az a gépjármű lenne.

Hangzavar.

Ferencz Kornél: 100.000 Ft nagyon sok pénz, de azt gondolom, hogy mielőtt bárkiről bármit feltételeznénk egy kereskedőnek jogában áll az árat módosítani egyik napról a másik napra. Jogában áll az egyik vevőnek ezt az árat mondani és jogában áll a másik vevőnek másik árat mondani. Annyira azért szerintem nem szabad elmenni abba az irányba, hogy feltételezzük...

Juhász János: a lekérdezés napja, mikor ki van nyomtatva a gépjármű adataival, az mikor volt?

Dr. Szabadkai Tamás: június 1.

Juhász János: mikor jártál Kecskeméten?

Zámbó János: napra pontosan nem tudom megmondani.

Juhász János: június elseje előtt volt?

Zámbó János: igen.

Juhász János: milyen kereskedő az, aki egy autót, amit akkor 1,4 millió forintért árult felteszi még hirdetésbe, függetlenül attól, hogy le van foglalozva a gépjármű. Légy szíves beszéljél a dologról, mert az Etelvári Zoltántól elhangzott, hogy 101.000 Ft-al olcsóbban van fent az Interneten ugyanez a gépkocsi. Már majdnem, hogy azt állította az Etelvári úr, hogy valaki sikerdíjat kapott, mert ez hangzott el.

Zámbó János: ez az autó Interneten keresztül lett kiválasztva. Elmentünk megnézni, az autó nagyon szép állapotban van külsőleg és műszakilag is. Próbaúton kipróbáltuk, semmilyen külső zörejt nem hallatszott, a német hadseregnek volt 2006-ig a készletében, 20.000 km-t futott addig az időpontig, utána került selejtezésre típusváltás miatt és úgy került az országba 223.573 km-t futott eddig. Fényezés és egyéb tekintetben is nagyon jó állapotban van. Ami az árkülönbözetet illeti, az az úgynevezett árkülönbözeti ÁFA, tehát amennyiért meghirdették az autót arra az összegre kerül egy ÁFA, így lett 1.400.000 Ft a végleges ár.

Dr. Szabadkai Tamás: az lehet, hogy 10% az ÁFA Magyarországon?

Juhász János: nem. Tamás, amit június 1-jén kinyomtatott, az azt jelenti, hogy ezt az autót június 1. után ennyi pénzért hajlandó eladni. Akkor mi is csak ennyiért fogjuk megvenni. Az a kérés Zámbó Jánoshoz, hogy a kereskedőt hívjad fel légy szíves, hogy a Képviselőtestület egyik tagja bemutatott egy június 1-i letöltést a hasznaltauto.hu-ról ahol szerepel egy gépjármű 1.299.000 Ft vételárért, 223.573 futott kilométerrel, 1999/12 évjáráttal, 2011/4 műszaki vizsga érvényességgel. Ez a gépkocsi vajon ugyanaz-e, mint amit mi lefoglaltunk? Nekünk miért adja 1.400.000 Ft-ért, mikor 1.299.000 Ft-ért kínálja másnak?

Etelvári Zoltán: azt is megkérdeztem a kereskedőtől, hogy mi az autó árának végösszege, azt mondta, hogy ebből már nem nagyon tud engedni, esetleg az eredetiség vizsgálatot, az is durván 20-25.000 Ft. Itt valami nem stimmel.

Juhász János: légy szíves hivatkozzál Etelvári Zoltánra, személyesen beszélt velük telefonon és ő meg ilyen paramétereket és ilyen számokat hallott, illetve az Interneten is az szerepel. Maradjunk annyiban, hogy addig ne határozzunk, amíg nem jön vissza ez a kérdéskör, lépünk tovább a következő napirendi ponthoz.

- 9.) Cece Nagyközség településszerkezeti eszközeinek előzetes véleményezése
Előadó: polgármester

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva)

A Képviselőtestület tagjai a napirendi ponthoz nem szóltak hozzá, Juhász János szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **15 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
135/2010.(VI.08.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Cece Nagyközség Településrendezési Eszközeinek elkészítéséhez előzetes véleményezés” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta meg:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete Cece Nagyközség Településfejlesztési Konceptiója alapján a Településszerkezeti Terv, Szabályozási Terv és Helyi Építési Szabályzat kidolgozását támogatja.

A véleményezési eljárás további szakaszában részt kíván venni.

A településrendezési eszközök elkészítésével kapcsolatos eljárás lefolytatása során az egyeztetési anyagot elektronikus adathordozón, a jóváhagyott Településszerkezeti Tervet, Szabályozási Tervet és Helyi Építési Szabályzatot pedig elektronikus adathordozón és papír alapon is kérjük biztosítani.

Utasítja a polgármestert, hogy a döntésről Cece Nagyközség Önkormányzatát értesítse.

Határidő: döntésről történő értesítésre, a döntést követően
azonnal és azt követően folyamatos
Felelős: polgármester

- 10.) Helyi menetrend szerinti közlekedés biztosítása
Előadó: polgármester

Juhász János: mindenki észlelte az elmúlt hetekben, hogy hol ilyen volt a helyi tömegközlekedés, hol olyan. Néhány járat kimaradt, intézkedtünk, visszatették. Aztán megint problémákkal küzdöttek. Le van írva az előterjesztésben, hogy az új tulajdonosi kör, akik tavaly év vége felé vették meg a Heti 2002 Kft-t likviditási problémába kerültek. Le van írva, hogy az APEH a cég által igényelt árkiegészítő támogatást 4 hónap tekintetében visszatartotta és a 10 millió forintot ez már meghaladja. Május 25-én járt itt a tulajdonos és abban maradtunk, hogy mivel nem tudja a szerződésben vállalat kötelezettségeit ellátni, ezért kénytelen rendkívüli felmondással élni. Nem tudja tovább ellátni ezt a szolgáltatást. Olyannyira nem, hogy május 31-i hatállyal mondta fel a szerződést, de már 28-tól sem szolgáltatott, tehát nem hagyott pénzt a gépkocsivezetőknek gázolajvásárlásra. Ekkor gyorsan kellett lépni. Ők, a még működő cégek, mint a tiszaföldvári Busz-Vár Kft, illetve a kunszentmártoni Kunszenti Kft. nevében tettek ajánlatot, hogy ugyanezen buszokkal, amit egyébként bérelnek, el tudják látni a feladatot az átmeneti időben, amíg a pályázati kiírásunk kapcsán találunk egy reméljük, hogy tartós partnert. Ők 260 Ft+ÁFA/km ellenében vállalták volna a szolgáltatást. A székesfehérvári székhe-

lyú INTER TRAVEL Kft viszont 210 Ft+ÁFA/km összegért vállalta ezt a feladatellátást. Könnyű helyzetben van, hiszen ő a buszoknak a tulajdonosa. Egyébként elmondta több helyen, hogy 4,5 millió forinttal ő felé is tartozik a Kft.

Iskolaidőben, június 15-ig napi 450 km, ami minimálisan szükséges, eddig több mint 500 km volt a futásteljesítmény naponta, nyári szünetben pedig 350 km-es futásteljesítmény szükséges. Kénytelen voltam egyrészt a közszolgáltatásokhoz való hozzáférés, másrészt kint van közel 1600 bérlet, ami június végéig érvényes független attól, ha nincs buszközlekedés, akkor nem tudná használni az illető, meg attól is független, hogy támogatásként az önkormányzat vásárolja részükre. Tehát mind a diákoknak, mind a nyugdíjasoknak. Úgy gondoltam, hogy mindenképpen zavartalanul kell, hogy folytatódjon a tömegközlekedés ezért két dolog van. Az egyik, hogy megrendeltem ezt a szolgáltatást a legolcsóbb szolgáltatótól, a másik pedig az, hogy felhívást tegyünk közzé még a mai nap elfogadva és utána remélhetőleg találunk egy hosszabb távra megfelelő partnert.

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Etelvári Zoltán: ez a Kft nagyon jó áron adná a szolgáltatást, ez bruttó összegben 262,5 Ft, tehát annyi, mint a másik Kft esetében nettó összegben. Én azt hiányolom, az elmúlt négy évben megszoktuk, hogy nincsenek tételek, hogy mennyibe fog ez kerülni a városnak. Akkor lepődtem meg, amikor azt írja, hogy, ha kifizetjük, mert addig kell járni a buszokat, el kell dönteni, hogy járjuk-e, hogy ingyen fognak utazni az emberek. Nem látom az elmúlt évek utas statisztikáját, hogy melyik járaton hányan utaztak. Vettem magamnak a fáradtságot és kiszámoltam, hogy kb. ez mennyibe fog kerülni a városnak. Csak három hónapra számoltam először is, mert van 60 nap a pályázat kiírására, azt esetleg meg lehet hosszabbítani 30 nappal. Az is lehet, hogy utána sem lesz pályázó, tehát 4 hónappal lehet számolni. Ez a 4 hónap nekünk kb. 11,5 millió forintba kerülne. Úgy gondolom, hogy megengedhetetlen ebben a gazdasági helyzetben az, hogy egy buszon 2-3 vagy 5 ember lézeng és akkor 11,5 millió forintot kifizetünk az adófizető állampolgároknak a zsebéből. Tudom, hogy közlekedni kell, de meg kell mindenkinek érteni azt, hogy amikor 50-100.000 Ft-okon vitatkozunk, akkor 11,5 millió forintot meg egyszerűen kiadunk azért, hogy közlekedhessen valaki. Az én számomra ez elfogadhatatlan és nem is tudom megszavazni. Jó lenne látni azokat az adatokat, hogy melyik járaton reggel és este mennyi ember utazik, és akkor a legminimálisabb szolgáltatást még meg tudom szavazni. A legminimálisabb szolgáltatás az, hogy be tudjanak jönni az emberek a munkahelyre, illetve haza tudjanak menni. De azt, hogy fogja magát valaki, unatkozik és felül a buszra és nincs más dolga és majd az adófizető állampolgár fizesse az ő utazását, ez elfogadhatatlan számomra. Ennek a 11,5 millió forintnak más helye is lenne a városban. Azt kérem, hogy gondolják végig a képviselőtársak ezt a dolgot. Vagy olyan kérvényt kellene írni, nem tudom, hogy járható-e az az út, hogy pályázati kiírás nélkül lehessen foglalkoztatni ezt a céget, mert tényleg jó ajánlatot tett. Ennél jobb árat úgysem fog adni senki sem és akkor megszabadulnánk attól a dologtól, hogy 11,5 millió forintot kiadunk, ő meg hozzájuthatna az árkiegészítéséhez és nyugodtan utazhatna mindenki. Tulajdonképpen legyünk őszinték, ez a helyi közlekedés ez egy ilyen „lenyúlásról” szól, mert az is kap bérletet, aki pld. az iskola mellett lakik. Nem véletlenül vizsgálja az APEH ezeket a dolgokat hónapokon keresztül, mert tudják, hogy ez tovább nem mehet. Még egyszer az a kérésem, hogy gondolják végig a képviselőtársak, mert 11,5 millió forintot nem „dobhatunk ki” azért, hogy pár ember utazzon. Tudom azt, hogy aki munkába jár és nincs más közlekedési eszköze annak nagyon-nagy gond bejutni a munkahelyre. Nézzük meg azt, hogy a reggeli bejárásakor mennyien vannak, vagy a délutáni munkából hazajárásakor mennyien vannak. Hamarosan vége az iskolaidőnek, ezt már ki kell, hogy bírjuk. A polgármester úr szerződést kötött velük, de utána én azt gondolom a legminimálisabb futásteljesítményt válasszuk, mert ennyi pénzt kidobni, én úgy gondolom, nem szabad. Nagyon jól hangzik ez most választások előtt, az én számból elhangzottak nagyon ros-

szul hangzanak, de azért számoljunk is egy kicsit, mert 11,5 millió forint az nagyon sok azért, hogy valaki ingyen utazzon.

Juhász János: nem tudom, ha vetted a 7.350 km-t az iskolamentes időszakban, szünetben, hogy az hogyan jött ki ekkora összegre, nem tudom. Kérdezem tőled, hogy szerinted hány forintba kerül négy hónapnak a megfinanszírozása a jelenlegi szituációban? Ingyen van a városnak, úgy gondolod?

Etelvári Zoltán: nem 11,5 millió forint.

Juhász János: nem, nem. A mostani bérleti rendszer, amire azt mondtad, hogy az is kap bérletet, aki iskola mellett lakik. Az kap bérletet, akinek a szülője kéri, vagy pedig nyugdíjas és saját maga kéri.

Etelvári Zoltán: azt most nem tudom, mert...

Juhász János: azért mondom, hogy vajon tudod-e, hogy az négy hónap alatt hány forintba kerül a városnak, mert úgy tűnik mintha a 11 millió forintot a 0-val kellene összehasonlítani. Ez nem így van.

Etelvári Zoltán: akkor mennyibe kerül? Hogy össze tudjuk hasonlítani.

Juhász János: negyedévente kerül 4 millió forintba durván, akkor a négy hónap az 5,3 millióba kerül és itt a négy hónap meg lehet hogy 11 millió, de nem hiszem, hogy annyi lenne.

Etelvári Zoltán: annyi, mert ki van számolva.

Juhász János: a 350 km-rel is számoltál?

Etelvári Zoltán: júniusi iskolás járat 450 km-rel az 1.771.875 Ft.

Juhász János: de a június hónapot miért számolod bele?

Etelvári Zoltán: mert addig van iskola.

Juhász János: 15 napra, 15 hétköznapot számoltál, vagy mit számoltál?

Etelvári Zoltán: nem, nem. Ami az iskolába járás, és akkor van még egész nap 350 km amikor nincs az 1.194.375 Ft. Ez júniusban 2.966.250 Ft, de legyen 2.900.000 Ft. 31 napra számolva júniusban...

Juhász János: de nem 31 napra kell számolni, csak munkanapokon közlekedik. Akkor nem 11 millió, hanem csak 8 millió. A 8 millió és az 5,3 millió között mennyi a különbség? Múltkor azt mondtad, hogy már nem mersz kimenni az utcára, mert a labor ügyben mindig szólnak az emberek. Szólnának-e az ügyben, ha nem lenne egy ekkora városban - Kislók, Nagyhorcsók, Sárhatvan, Pusztægres, Töbörzsök, Sárszentmiklós – tömegközlekedés?. Vajon szólnának-e nekünk?

Etelvári Zoltán: sajnos nincs tömegközlekedésünk polgármester úr, olyan kevesen vannak a buszokon.

Juhász János: én meg az látom, hogy fürtökben lógnak a buszon Töbörzsökön a gyerekek reggelente.

Ferencz Kornél: Zoli bácsi sajnos nem tudok veled egyetérteni. Igaz, hogy ez sok pénzbe kerül a városnak, de éppen a múlt héten tartottunk polgármester úrral közös lakossági fórumot és ott a fő kérdés a buszközlekedés volt. Nekünk könnyű azt mondani, hogy a kisebb kihasználtságú járatokat szüntessük meg, de azok az emberek, akik ezt igénybe veszik, azok gyakorlatilag a mindennapi dolgaikat ennek segítségével tudják elintézni. Lehet, hogy pld. Kisklókról a busz nincs tele, de annak a 3-4 embernek ez az egy közlekedési lehetősége van bejutni a városba. Azt gondolom, hogy ezt mindenképpen fent kell tartani. Az egy szerencsétlen helyzet sajnos, hogy most a városnak saját magának kell ezt finanszírozni és gyakorlatilag míg nem tudott egy olyan szolgáltatót találni, akivel hosszú távon tudja saját magát finanszírozni, illetve fenn tudja tartani ezt a közszolgáltatást. Úgy gondolom, hogy ez ugyanolyan közszolgáltatás, mint a víz, csatorna, hulladékszállítás. Ennek a városnak kutya kötelessége fenntartani a helyi tömegközlekedést bármi áron.

Juhász János: egyébként azért ingyenes, mert ő nem árusíthat jegyet. Jogosult lenne rá, hogy bérleteket adjon ki? Akkor csináljuk úgy, és akkor csak 120 Ft-ot fizetünk a többit a lakosság az átmeneti időben.

Dr. Krupa Rozália: az drágább.

Juhász János: tudom, hogy drágább. Most ebben az átmeneti időszakban ingyenes, aki igénybe kívánja venni a helyi tömegközlekedést.

Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő 1. határozati javaslat elfogadását

A Képviselőtestület **14 igen, 1 tartózkodó** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 136/2010.(VI.08.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a „Döntés a helyi közlekedésről” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

Sárbogárd Város Önkormányzata a Város közigazgatási területén autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatás szerződés keretében történő ellátására pályázat kiírását határozza el. A Pályázati felhívás közzétételének díját megfizeti.

A pályázati felhíváshoz a Képviselőtestület az alábbi minimális követelményeket határozza meg:

A város közigazgatási területén hétköznaponként 4 vonalon kell biztosítani, vonalanként 1-4 járatszámmal a tömegközlekedést, melyek napi futás teljesítménye: iskola időszakban 450 km, nyári szünet alatt napi 350 km.

1. járat Sárbogárd-Sárszentmiklós-Sárbogárd-Alsótöbörzsök-Sárbogárd,
futásteljesítmény 23 km/alkalom

2. járat SÁRBOGÁRD-ALSÓTÖBÖRZSÖK-NAGYHÖRCSÖK-SÁRHATVAN-PUSZTAEGRES-SÁRSZENTMIKLÓS-SÁRBOGÁRD, futásteljesítmény 40 km/alkalom
3. járat PUSZTAEGRES-SÁRSZENTMIKLÓS-SÁRBOGÁRD, futásteljesítmény 35 km/alkalom
4. járat SÁRBOGÁRD-KISLÓK futásteljesítmény 18 km/alkalom

PÁLYÁZATI FELHÍVÁS

Sárbogárd Város Önkormányzata pályázatot hirdet a közigazgatási területén autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítás közszolgáltatási szerződés keretében történő ellátására.

Sárbogárd Város Önkormányzatának (a továbbiakban: kiíró/ellátásért felelős) a 2004. évi XXXIII. törvény 6. § -ban foglaltaknak megfelelően Sárbogárd Város közigazgatási területén autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítás közszolgáltatási szerződés keretében történő ellátására pályázatot ír ki.

ÁLTALÁNOS INFORMÁCIÓK

A kiíró neve, címe, telefon- és telefaxszáma:

Sárbogárd Város Önkormányzata

7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.

Tel.: 25/520-260 Fax: 25/520-280

Kapcsolattartó: Juhász János polgármester

Az eljárás tárgya:

Autóbusszal végzett, menetrend szerinti helyi tömegközlekedési szolgáltatás ellátása közszolgáltatási szerződés keretében. A személyszállítást meghatározott menetrend szerint kell végezni. A részletes követelményrendszert, az alkalmassági feltételrendszert, a pályázaton való részvétel feltételeit, valamint a pályázat benyújtásához szükséges információkat a pályázati kiírás tartalmazza.

A szerződés időtartama:

A kiíró a szerződést határozott időtartamra, 8 évre köti.

A szolgáltatás megkezdésének napja:

2010. október 01.

A teljesítés helye:

Sárbogárd város közigazgatási területe

A pályázat benyújtásának határideje:

Hivatalos Értesítőben történő megjelenést követő 60. nap. A kiíró fenntartja magának a jogot, hogy a pályázat benyújtásának határidejét egy alkalommal, legfeljebb 30 nappal meghosszabbítsa.

Az eredményhirdetés időpontja:

A pályázat benyújtásának határidejét követő 30 napon belül.

Szerződéskötés tervezett időpontja: Az eredményhirdetés időpontját követő 15 napon belül.

Elbírálás módja és szempontja:

A pályázati kiírásban meghatározott alkalmassági követelmények, és bírálati

szempontok alapján a kiíró az összességében legelőnyösebb ajánlatot benyújtó pályázóval köt szerződést.

A pályázati kiírás beszerzésének határideje:

A Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Hivatalos Értesítőben való közzétételtől számított 15 napon belül. A pályázati kiírás postai úton való kézbesítése is kérhető, ez esetben a kérelem postára adásának dátuma az irányadó a határidő tekintetében.

A pályázati dokumentáció:

30.000 Ft + áfa.

A dokumentáció ellenértékét a pályázó átutalással teljesítheti a kiíró 11500092-11100001 számú bankszámlájára. A dokumentáció az átutalási megbízás másolatával vehető át hétfőtől csütörtökig 8-16 óra között, illetve pénteken 8-12 óra között a következő címen: Sárbogárd Város Polgármesteri Hivatal titkársága (7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.) A pályázati dokumentáció kérésre postai úton kerül megküldésre, amennyiben az ellenérték megtérítését a pályázó igazolja. A megvásárolt pályázati kiírás másra át nem ruházható.

A pályázati dokumentáció megvétele előfeltétele az eljárásban való részvételnek.

A PÁLYÁZÓK KÖRE

A pályázat nyílt. A pályázaton pályázóként részt vehetnek azon belföldi vagy külföldi székhelyű jogi személyek vagy azok konzorciumai, melyek megfelelnek a pályázati kiírásban foglalt feltételeknek.

Külföldi székhelyű szolgáltató a pályázaton abban az esetben vehet részt, ha országában is biztosított a menetrend szerinti autóbusz-közlekedésben a nemzeti elbánás a külföldiek számára.

Utasítja a polgármestert, hogy a Pályázati felhívás közzétételéről és a Pályázati kiírás elkészítéséről a vonatkozó jogszabályi előírások alapján gondoskodjon és az eljárás nyertesével kösse meg a Közszolgáltatói Szerződést.

Határidő: Pályázati Felhívás közzétételére: 2010. június 10.

Pályázati dokumentáció elkészítésre: 2010. június 10.

Felelős: Polgármester, Jegyző

Juhász János szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő 2. határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **11 igen, 4 tartózkodó** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 137/2010.(VI.08.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete jóváhagyja a polgármester által a tömegközlekedés biztosítása érdekében az INTER TRAVEL Kft-vel (8000 Székesfehérvár, Szent Vendel utca 8.) 2010. május 28-tól megkötött Megbízási Szerződést, melynek időtartama az új közszolgáltató pályázati úton történő kiválasztásáig szól.

Az INTER TRAVEL Kft részére a 210 Ft+ÁFA/km szolgáltatási díjat a 2010. évi költségvetés általános tartalékának terhére biztosítja.

Határidő: azonnal
Felelős: Polgármester, Jegyző

A Képviselőtestület visszatér a 8.) napirendi pont tárgyalásához.

Zámbó János: beszéltem telefonon a kereskedővel. Valóban 1.300.000 Ft-ért oda tudná adni a gépjárművet magánszemélynek kedvezményesen, de mivel ez nem ÁFA-s áron van meghirdetve. Tehát a listán amiről kiválasztottuk ezt az autót, ott van ami ÁFA-s áron van hirdetve, van amelyik ÁFA nélküli. Tehát ez nem ÁFA-s árhirdetés. Ő tulajdonképpen csak a bevételi ár és az eladási ár közötti különbségre számol fel ÁFA-t és plussz a nyereségadókat kéri és így jön ki ez a 101.000 Ft-os különbség.

Juhász János: tehát máshogy árulja közületnek és máshogy árulja magánszemélynek.

Etelvári Zoltán: én mint vállalkozó hívtam fel és azt mondta, hogy ez bruttó ár. Tomi ott volt, ő a tanúm rá. Haszongépjárművet általában a vásárlások 99%-ában vállalkozók vesznek. Azt kérdeztem tőle ez ennyi? Ennyi. Mit tud belőle engedni? Akkor mondta, hogy esetleg az eredetiség vizsgálatot. Tehát én egy ilyen kereskedőtől, aki egyszer így beszél, egyszer úgy beszél, nem venném meg a gépjárművet. Jó, nyilván a 20.000 Ft foglaló odaveszne. Én annyira ismerem ezeket a kecskemétiakat, én Alföldről nem vennék autót, mert itt van az eredménye. Nem diszkriminálok, ebben élek 43 éve. Autókkal foglalkozom, nem veszek, de nagyon sok helyen voltam, ismerem őket. Azt csináltok, amit akartok én nem tudom megszavazni. Természetes, hogy kellene az autó.

Juhász János: engem is elbizonytalanítottál, mert az ilyent én sem szeretem.

Etelvári Zoltán: az ilyen ember az nem kereskedő, aki azt mondja, hogy most ennyi, holnapután meg annyi.

Dr. Krupa Rozália: ez a magyarázat, amivel most a Zámbó János visszatért, ezt csak magyarázkodás, mert az ÁFA az nem attól függ a gépjármű esetében, hogy ki a vevő, hanem attól, hogy gépjárművet ad el. Az, hogy az ÁFA így mozog, ez nem igaz, ez csak magyarázkodás.

Hangzavar.

Dr. Krupa Rozália: ha számlát állít ki, abban benne van az ÁFA.

Hangzavar.

Juhász János: megmondta a megoldást a Rigó úr, hogy vélhetően ha nem közület, hanem ilyen típusú közület, hanem egy vállalkozó, aki szintén benne van az olcsóbbításba, akkor a fele árára szól kb. az ÁFA meg az egyebek. Tehát ez a magyarázat.

Hangzavar.

Varga László: csak azt szeretném mondani, hogy ha most nem veszünk gépjárművet, akkor csak két hónap múlva lesz legközelebb alkalmunk rá. Ezt valahogy göngyölítsük fel, ehhez kell az egész Képviselőtestület. Vegyünk autót most. Jani tudná megmondani meg a Lajos, meg a közmunkát irányító emberek, hogy milyen borzasztó nagy szükség van autóra. Lehet a kereskedőnek az APEH-al kapcsolatos kapcsolatait taglalni, de nem a mi dolgunk.

Etelvári Zoltán: egy telefonhívás és meg kell kérdezni tőle, hogy adod annyiért, vagy nem adod annyiért?

Varga László: én is azt mondom, két perc múlva döntünk, adod annyiért, vagy nem adod annyiért?

Hangzavar.

Juhász János polgármester 10.18 órakor szünetet rendel el.

Szünet után a 8.) napirendi pont tárgyalásával folytatódik az ülés. Juhász János polgármester megállapítja, hogy 15 képviselő jelen van, a képviselőtestület határozatképes.

Juhász János: Sinka Attilát a PVVB elnökét felkérte itt a kis közösség, hogy hívja fel az autókereskedőt. Megkérdezem az elnök urat, hogy mire jutott?

Sinka Attila: a kereskedővel történt beszélgetést nem szeretném nyilvánosság elé tární, de 1.350.000 Ft-os bruttó árban egyeztünk meg, tehát ha elfogadja a Képviselőtestület, akkor ennyiért tudjuk megvenni ezt az autót.

Dr. Szabadkai Tamás: nem akarok ízetlen hozzászólást tenni, akkor inkább úgy mondom, hogy örülök annak, hogy jó irányba sikerült ennek az ügynek elmozdulnia, a felvetésünkre. Én azt szeretném kérni a Képviselőtestülettől, hogy ha sikerül megspórolni ezt az 50.000 Ft bruttó összeget, akkor szeretnék tenni rögtön egy javaslatot, amit bejelentések rovatban szerettem volna elmondani, hogy hova tudnánk megfelelő közcélra fordítani ezt az összeget. Mint gyakorló apuka a Mikes közti játszóteret végigjártam és megszemléltem az állapotát, hoztam róla fényképeket ezt majd körbe szeretném küldeni a testület tagjai között, hogy nézzék meg. Inkább számba kell venni, hogy melyik az ép és rendes állapotban lévő fa játék alkalmatlanság, mint amelyik megrongált, vagy elhasználódott. Azt szeretném kérni, hogy az itt megspórolt összeget fordítsuk oda ezeknek a játékoknak és eszközöknek a kijavítására. Bejelentés napirendnél vissza szeretnék erre térni.

Dr. Krupa Rozália: megspórolással kapcsolatban. Meg van spórolva, vagy nincs? Ez a bruttó összeg mit takar? Benne van az átírásnak a költsége, vagy nem?

Dr. Szabadkai Tamás: az előterjesztést biztos el tetszett olvasni, mert szignózta, abban sincs benne.

Dr. Krupa Rozália: tehát nincsen igazából megspórolva.

Juhász János: Etelvári úrnak azt mondta a kereskedő, hogy az eredetiség vizsgálatot átvállalná legfeljebb, annyit tud engedni abból az árból.

Etelvári Zoltán: amit elengedett az Attilának.

Juhász János: ugyanaz van az 1.350.000 Ft-ban, mint az 1.400.000 Ft-ban, csak ennyivel olcsóbb. Az összes többi az járulékos költség.

Dr. Krupa Rozália: az nem járulékos költség.

Juhász János: itt van az előterjesztésben: „A gépjármű várható üzemeltetési költségei 2010. évre (átírás, biztosítás, üzemanyag és szervíz költség) bruttó 500.000 Ft.”

Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását azzal a módosítással, hogy a Volkswagen Transporter T4 2,5 TDI típusú gépjárművet bruttó 1.350.000 Ft-ért vásárolja meg az önkormányzat.

A Képviselőtestület **15 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
138/2010.(VI.08.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Szállító jármű vásárlása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az általános tartalék terhére az alábbi műszaki paraméterekkel rendelkező

Típus:	Volkswagen Transporter T4 2,5 TDI
Évjárat:	1999/12.
Műszaki vizsga érvényes:	2011/4.
Futott kilométer	223.573 km
Kivitel:	Duplakabinos
Üzemanyag	Diesel
Szállítható személyek száma:	6 fő

bruttó 1 350 000 Ft vételárú gépjármű megvásárlása mellett dönt és az üzemeltetési költségekre 2010 évre 500 000 Ft-ot biztosít az általános tartalék terhére.

Utasítja a polgármestert, hogy a gépjármű megvásárlásához szükséges intézkedéseket tegye meg.

Utasítja a jegyzőt, hogy a költségvetési rendeletben a vételárra és az üzemeltetési költségekre az átcsoportosítást hajtsa végre.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester
jegyző

- 11.) Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és a tartalék alakulásáról
Előadó: jegyző

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Mivel a napirendi ponthoz hozzászólás nem volt Juhász János polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő tájékoztató elfogadását.

A Képviselőtestület **13 igen, 2 tartózkodó** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
139/2010.(VI.08.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és a tartalék alakulásáról” c. napirendet megtárgyalta és elfogadta.

- 12.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
Előadók: a végrehajtásért felelősök

*10.36 órakor Sinka Attila elhagyta a termet.
A további munkában 14 fő vett részt.*

Dr. Szabadkai Tamás: ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Juhász János szavazásra tette fel a polgármester lejárt határidejű határozatokról szóló jelentését.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a polgármester jelentését.

Juhász János szavazásra tette fel Varga István, pályázati és közbeszerzési referens lejárt határidejű határozatokról szóló jelentését.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a pályázati és közbeszerzési referens jelentését.

Juhász János szavazásra tette fel Szabóné Nyigrényi Judit, hatósági osztályvezető lejárt határidejű határozatokról szóló jelentését.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a hatósági osztályvezető jelentését.

Juhász János szavazásra tette fel Szönyegi Lajos, műszaki osztályvezető lejárt határidejű határozatokról szóló jelentését.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a műszaki osztályvezető jelentését.

Juhász János szavazásra tette fel Pirosné Kocsis Anna szakreferens lejárt határidejű határozatokról szóló jelentését.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a szakreferens jelentését.

Juhász János szavazásra tette fel Varga László OKB elnök lejárt határidejű határozatokról szóló jelentését.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta az OKB elnökének jelentését.

Juhász János szavazásra tette fel Szenci György, aljegyző-osztályvezető lejárt határidejű határozatokról szóló jelentését.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta az aljegyző-osztályvezető jelentését.

Juhász János szavazásra tette fel Harmath Józsefné, gazdasági osztályvezető lejárt határidejű határozatokról szóló jelentését.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a gazdasági osztályvezető jelentését.

A Képviselőtestület a részsavazatok alapján **14 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
140/2010. (VI.08.) Kth. számú határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a Polgármester, a Pályázati és közbeszerzési referens, a Hatósági osztályvezető, a Műszaki osztályvezető, a Szakreferens, az OKB elnök, az Aljegyző-
okmányirodavezető, valamint a Gazdasági osztályvezető jelentését elfogadta.

13. Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről.
Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról.

Juhász János:

- részt vettem a Polgárőr Napon, ahol az Év Polgárőre kitüntető címet és pénzjutalmat átadtam Dala Károly úrnak,
- a II. világháború befejezésének 60. évfordulójára rendezett megemlékezésen és koszorúzáson részt vettem,
- a sárhatvani Nyugdíjas klub 5 meghívott nyugdíjas klub bevonásával tartott nagyszabású rendezvényén részt vettem,
- részt vettem a VERTIKÁL Zrt. által szervezett konferencián Polgárdiban,
- a belvíz helyzet miatt összehívott Helyi Védelmi Bizottság ülésén részt vettem,
- a Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság igazgatója Dr. Csonki István úrral megtekintettük a Nádor csatorna és környéke belvíz helyzetét és állapotát,
- az ügyeleti szolgálat alól felmentett két házi orvos kieső szolgálatait pótolni hivatott ügyeleti megbeszélésen részt vettem, a megbeszélés sikerrel zárult, a helyi orvosok vállalták a többletfeladat ellátást,
- részt vettem a Roma Kisebbségi Önkormányzat gyermeknapi rendezvényén,
- a rétszilasi és a Szent István Általános Iskola által rendezett gyermeknapi rendezvényen ugyancsak részt vettem,
- az új távhőszolgáltató a Cothec Kft képviselőjével tárgyaltam,
- a Heti 2002. Kft. tulajdonosával tárgyaltam, a kényszerű felmondásukat tudomásul vettem,
- az Európai Kis- és Középvállalkozások Hete 2010. Kihívások és lehetőségek című országos nyitókonferencián Székesfehérváron a kamarának a Gazdaság Házában részt vettem,
- felszíni vízrendezési pályázattal kapcsolatban tárgyaltam szakcéggel és egy pályázatíróval,
- tárgyaltam az INTER TRAVEL Kft ügyvezetőjével Bolla Ernő úrral, május 28. óta ellátják a helyi buszközlekedést,
- tárgyaltam Pemmer István úrral a Heti 2002. Kft régi tulajdonosával,
- városüzemeltetési előadói pályázathoz kötődő meghallgatásokon vettem részt,
- részt vettem a PVVB rendkívüli ülésén,

- KÖZÉV Kft. taggyűlésén Rigó László alpolgármester úrral együtt részt vettem, ő képviseli az önkormányzatunkat,
- megtartottam a polgármesteri fórumokat hat helyszínen, a központi fórumon két érdeklődővel kis beszélgetés volt, másutt szokatlanul szép számú érdeklődővel találkoztam pld. Kislók és Sárhatvan tekintetében kb.40 fő vett részt,
- mind az öt bizottsági ülésen részt vettem,
- a Megyei Közgyűlés elnökével Dr. Balogh Ibolyával a fogorvosi rendelő bérletének ügyében Rigó László alpolgármester úrral együtt tárgyalunk,
- Megyei Védelmi Bizottság ülésén részt vettem Agárdon,
- részt vettem a Szélessávú Közmű Kiepitési Társulás ülésén, az együttes testületi üléseken, valamint a Közmeghallgatáson,
- Pedagógusnapi ünnepségen Arany Szabó Ferencné részére átadtam az Év Közalkalmazottja kitüntető címet és a pénzjutalmat,
- a sárszentmiklósi templom mellett elhelyezett Trianoni emléktábla ünnepélyes felavatásán részt vettem,
- a Holokauszt megemlékezésén szintén részt vettem a zsidó temetőben

*10.46 órakor Sinka Attila visszatért a terembe.
A további munkában 15 fő vett részt.*

Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról.

Sinka Attila: ismerteti a PVVB beszámolóját az átruházott hatáskörök gyakorlásáról. (jkhöz csatolva)

Varga László. ismerteti az OKB beszámolóját az átruházott hatáskörök gyakorlásáról. (jkhöz csatolva) Szeretném megköszönni az oktatási szakreferens segítségét.

14. Bejelentések, interpellációk

14/1. 2010. május 11-i ülésen elhangzott képviselői bejelentésekre válasz a Műszaki osztály részéről
2010. május 11-i ülésen elhangzott képviselői bejelentésekre válasz a Hatósági osztály részéről

Juhász János: kérdezem név szerint a képviselőket Nedoba Károlyt, Horváth Tibort, Varga Lászlót, hogy elfogadják-e a nekik adott válaszokat?

A Nedoba Károly és Horváth Tibor képviselők jelzik, hogy elfogadják a válaszokat.

Varga László: én is elfogadom a választ. Először azt gondoltam, hogy nem tudom elfogadni, mivel ez egy lakossági felajánlás volt, és úgy gondoltam, hogy egy nagyon fontos felkarolni azt, ha a lakosság közel 200.000 Ft értékben a városnak adományoz, hogy úgy mondjam értéknövelő beruházást hajt végre a város ingatlanában. Mindazonáltal látva a nehézségeket és látva azt, hogy a miklósi klub előtti előtető tartószerkezete nagyon nagy összegből és nagyon nehézkesen lehetne csak olyan állapotba hozni, hogy az elbírja igazából nem a hullámlemez, hanem esetlegesen azt a havat, ami majd rátelepszik erre a hullámlemezre és balesetveszélyessé is válhatna. Így elfogadom a választ és a felajánlóval megbeszélésünk alapján más módot fogunk találni arra, hogy mégis csak lehetőség legyen arra, hogy ott normális körülmények között, esztétikus módon meg lehessen oldani fedetté lehessen tenni rendezvények ideje alatt azt a területet. Ebben a felajánló is partnert, így elfogadom a választ.

Juhász János: egy csinos „testre szabott” ponyváról beszélsz, amin ablakok is vannak, szel-
lőzés is megoldott.

Varga László: igen, így van. Még jobban fog funkcionálni, mint a tető.

Juhász János: Etelvári Zoltán bejelentésére válaszolt a Hatósági osztályvezető, kérdezem,
hogyan elfogadja-e a választ?

Etelvári Zoltán: köszönöm szépen, igen.

14/2. ÁMK intézményi dokumentumainak módosítása.
Előadó: jegyző

Juhász János: gyorsan kellett az intézkedést megtenni a szűk határidő miatt. Nagylóki ön-
kormányzat is megküldte véleményezését, a bizottsági kivonatok között megtalálható. Az
OKB elnökét kérdezem a reggeli gyors ülés eredményéről.

Varga László: az OKB 4 igen (egyhangú) szavazattal elfogadásra ajánlja a Képviselőtestü-
letnek az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Rövid kiegészítést tennék. Erre azért van szükség, mert az iskola szándékozik egy pályázaton
indulni és ez plussz pontokat jelenthetne az iskola számára, ha módosítjuk ezeket a dokumen-
tumokat. Úgy gondolom, hogy ezt támogatnunk kell. Referencia intézmény lenne a
sárszentmiklósi iskola, bemutató tanítás stb. és erre anyagiakat is lehetne most már szerezni.

Juhász János polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat
elfogadását.

A Képviselőtestület **15 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
141/2010.(VI.08.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az
„ÁMK intézményi dokumentumainak módosítása” tárgyú előterjesz-
tést és az alábbi határozatot hozta:

Az Általános Művelődési Központ Sárszentmiklós - 7003 Sárbogárd,
Köztársaság út 171-173.- közintézménye

Szervezeti és Működési Szabályzat,
Intézményi Minőségirányítási program
Módosításait jóváhagyja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a döntésről tájékoztassa az intézményvezetőt.
Utasítja az intézményvezetőt, hogy a szabályzatok egységes szerke-
zetbe történő szerkesztését végezze el.

Határidő: értesítésre: június 21.
szerkesztésre: július 15.

Felelős: jegyző,
intézményvezető

14. Bejelentések, interpellációk

Varga László: senkinek nem kerülte el a figyelmét biztosan az, hogy milyen katasztrofális helyzet alakult ki az ország egyes településein az árvíz miatt. Nyilván Sárbogárdon is nagy nehézségek, problémák vannak, de azokon a területeken, amiket a TV-ben látunk, amiről olvashatunk ott az embereknek nem egy évi termését, hanem élete egészét vitte el a víz. Arra gondoltunk, aztán több csoport is csatlakozott ehhez, hogy gyűjtést szervezünk. A Sárszentmiklósi Egyesület és a Sárszentmiklósi Katolikus Megújulási Alapítvány együtt szervezne egy gyűjtést, amit ki is tettem minden képviselő elé (jkv-höz csatolva) a felsőzsolcai árvízkarosultaknak. Macsim András úr, akinek ott rokonsága is van, ajánlatta fel, hogy ő nagyon szívesen az általunk összegyűjtött holmit elvinné egy kisteherautóval. Ő nyilván a rokonságának viszi a saját maga által felajánlottakat, a többit pedig egyúttal a polgármesteri hivatalban, vagy a megadott helyen leteszik. A héten indul a gyűjtés a sárszentmiklósi klubban reggel 8 órától este 8 óráig lehet bevinni az adományokat. Ugyanígy gyűjtést szervezett a Mészöly Géza Általános Iskolában a Vöröskereszt a védőnőn keresztül, ők is várják az adományokat. A Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat is felajánlotta segítségét abban a formában, hogy ő is gyűjt az árvíz és belvízkárosultaknak. Ezt nem csak a képviselőtestületnek, hanem az egész lakosságnak a figyelmébe ajánlom.

Bóдай Gábor: pénzbeli adománygyűjtés?

Varga László: pénzbeli adományt ilyen módon nem fogadunk el. Vannak számlaszámok amire meg lehet tenni.

Bóдай Gábor: sajnos az éjszakai vandálok megint kitétek magukért. Éjszaka az 56-os emlékműnél a két darab padból az egyik háttámláját csavarostól mindenestül letörték, eltulajdonították. Ugyanaz a rémisztő és elképesztő helyzet, amit Dr. Szabadkai Tamás a játszótér állapotáról készült fényképeken megmutatott. Hiába szépítünk, hiába fektetjük be a pénzt, hiába pályázunk, ha mindezt egy éjszaka egy-két meggondolatlan személy tönkretesz.

Sinka Attila: az útfelújításokkal kapcsolatban szeretnék bejelentést tenni. Az idei évre terveztük a Munkácsy utcának az aszfaltozását. Az ott lakók szeretnék tudni, hogy azok a buszok 3-4 busz és teherautók, amelyek folyamatosan az utcában parkolnak, azoknak hol van a telephelye, vagy rendelkeznek-e telephelyengedéllyel? Az megengedhetetlen, hogy a város egy értéknövelő beruházást hajt végre és ezek a buszok, teherautók az új aszfaltot tönkre fogják tenni. Olyan emberrel beszéltem, aki saját szemével látta, hogy az előző utca le lett aszfaltozva, fordult meg a teherautó a friss aszfaltot kiszakította az útkanyarulatban. Rendelkeznek-e telephellyel, és ha rendelkeznek, az hova szól? Biztos, hogy nem a Munkácsy utcában a házak előtt kell, hogy parkoljanak.

Gábris István: a belvízre szeretném felhívni a figyelmet. A Vezér utcából Borosné keresett meg. Visszatérő probléma ott a vízgond, tudja a Műszaki osztály. Szeretném, ha valamilyen hathatós intézkedés történne, mert elkecsere, kicsit felháborodva mondta, hogy kivezetné ő a vizet az ingatlanról csak tudná, hogy hova. Állítólag a temető végében volt valamikor egy árok, aminek megvan a nyomvonala, azt kéne megmélyíteni, vagy kipucolni, mert nagy esőzéskor egészen a házáig ér a víz az udvarban. Most is a kertjében pang a víz.

Horváth Tibor: a Vezér utcánál maradva, én is emlékszem, hogy régebben volt ott egy árok, ami az Editéktől kivitt a Magyar utcáig, a Magyar utcai árokba vitte le régen a vizet. Kb. 40 éve volt az az árok ott, ami jól funkcionált abban az időben. Arra is emlékszem, többen is kell, hogy emlékezzünk, annak meg is kell lenni, hogy amikor a csatornázás készült minden

utcáról készült egy tervrajz és a pályázathoz csatolva lett, hogy hol, mit kell megoldani. A Vezér utcai tervrajzban bent volt a szennyvíz átemelő beépítése. Mindig arra hivatkoztak, hogy azért nem aszfaltozzák a Vezér utcát, mert a szennyvíz átemelőt be kell tenni. Mikor a csatornázás készült, akkor a Képviselőtestület kivette a 15 millió forintot a szennyvíz átemelőnek a behelyezéséről, hogy az később pályázat útján lesz megnyerve. Szeretném kérni, ha már nem is ez a Képviselőtestület lesz, de a következő Képviselőtestület szedjék elő a csatorna-beruházásnak dokumentációit, az országban úgy is vizsgálat indul - és tessék megnézni, hogy hol, mit valósítottak meg. Legyen felülvizsgálva, mert sok mende-monda hallatszik, hogy pénzeket loptak ki a csatorna-beruházásból és nem minden úgy készült el, ahogyan kellett volna. Ha ez elkészült volna, akkor nem lett volna kivéve ez a 15 millió forint és akkor a Vezér utcának ilyen gondja nem lenne.

Juhász János: mivel itt majdhogynem vádak is megfogalmazódtak, Lajos te tudsz róla, hogy a testület valami átemelőt kiemelt volna a beruházásból?

Szónyei Lajos: ezt most hallottam először, nem tudok róla.

Horváth Tibor: Berzeviczy Gábor terjesztette elő, hogy vegyük ki a 15 milliót, mert az pályázatból lesz megvalósítva.

Juhász János: nincs itt az érintett.

Horváth Tibor: ezt csak én tudom? Eljön a vizsgálati idő, amikor ez ki fog derülni. Állom, amit én mondok.

Szakács Benőné: jelezni szeretném, hogy a „Gatyaszár” utca végén az ároknál lévő vas korlát le lett törölve, az ott lévő mély, kibetonozott árok veszélyes. Van-e lehetőség a korlát pótlására?

Bártfai Antal: köszönöm, nincs bejelentésem.

Fülöp Sándor: köszönöm, nincs bejelentésem.

Etelvári Zoltán: a belvízzel kapcsolatban. Elég sok helyen jártam, felháborodva kellett némelyik embernek elutasítani a vádját, mert nincsenek az átereszek kitakarítva. Nagyon sok helyen azért nem folyt el a víz, mert a lakók saját ingatlanuk előtt nem takarították ki az árkot és szidtak bennünket, szidták a közmunkásokat, mindenkit. Megígértem azoknak, akik kitakarították az átereszüket és mégis az udvarukban, istállóban ott állt a víz, hogy el fogom mondani és kérem a Képviselőtestületet, hogy hozzon egy olyan határozatot, hogy szeptember 30-ig mindenki takarítsa ki az átereszt. Idős és beteg emberekre nem vonatkozna. Aki pedig nem teszi meg, azt igenis bírságozzuk meg, amit erre a törvény megenged. Jegyző asszonyt szeretném kérdezni, hogy ebben törvényileg hogyan lehet eljárni? Határozat, szeptember 30., ha nem tiszta az áteresz akkor 30.000 Ft, vagy 50.000 Ft bírság, vagy nem tudom mennyi a bírság felső határa. Nagyon sok gazda úgy tesz, hogy egyszerűen fogja magát beszántja a méteres, 50 cm-es árkot a földjén, hogy legyen egy sor kukoricával több, amin elszivárogtak valamikor a vizek. Nem tudom, hogy ezt hogyan lehetne ellenőrizni.

Az volna a kérése a Tompa u. és Árpád u. lakóinak, hogy ha jó idő lesz, akkor a Keleti csatornában a fűvet ki kellene vágni, mert az uszadékot megfogja. Ugyanígy a Tompa utca és Árpád utca között van egy elég nagy „dzsumbuj”, a nádasban róka is tanyázik. Ha lesz gép, le kéne vágni a nádat, mert ott férgek tanyáznak.

Újra ellenőrizni kellene a kátyús utakat, mert volt a nagy esőzés és sok helyen kimosta az utat és újra lyukak keletkeztek, amiket meg kellene tölteni.

Több gazdával találkoztam és tisztelettel kérték, hogy a Kisfaludy utcának a Tompa utcától a szárító felőli részén lévő hatalmas nagy lyukakat valamivel tömjék be, mert nem tudnak a szárítóba elmenni a traktorokkal, teherautókkal.

Többen szóltak, én is és talán ti is észre vettétek, hogy a rendőrség megint nem a baleset-megelőzéssel foglalkozik, hanem a pénzszedéssel. Következő a „divat”: a sorompó után bent az árokban, hogy éppenséggel csak a traffipax szeme lásson ki, vizsgálja a Székesfehérvár irányából érkezők sebességét. Ahol tulajdonképpen, legyünk őszinték, alig van forgalom, ha beszalad 60-70 km/h sebességgel akkor sincs semmi gond, viszont akkor tudok büntetni. Nagyon sokan felháborítónak tartják, mert a traffipaxot beteszik Sárbogárd közepébe és itt megkapja 50-100.000 Ft-os büntetését a gyorsajtó, azt mondom rendben van, mert balesetet előzött meg velem. De akkor, amikor elbújik úgy, hogy nehogy észrevegyék és begurulok, mert úgyis begurulok, mert tízből kilenc begurul, én is begurultam volna, ha nem villognak. Úgy gondolom, hogy az a traffipax nem azért van, hogy direktbe lehúzza ilyen sunyi módon a polgárokat, hanem elrettentsen, visszatartson. Ha a kapitány úrral legközelebb találkozunk, akkor szeretném ezt felvetni.

Tudja rólam mindenki, hogy a sportért nem nagyon vagyok oda, de „kiverte nálam a biztosítékot”, amikor láttam a televízióban, hogy mi történt a kupaátadáson. Én azt gondoltam, hogy újra a Mészöly igazgatója lett a mi díszpolgárunk, mert egyszerűen megtagadta azt, hogy amikor Sárbogárdon győz a kézilabda csapat a megyei elnök át akarta adni a lányok kézilabda szünetében a kupát, hogy ünnepélyes legyen és erre ő megakadályozta. Nem is tudtam, hogy megvette Sárközi László – akkor már nevén nevezem – tornacsarnokot és ő rendelkezik vele. Felháborító, hogy ezt meg lehetett tenni Sárbogárdon 2010-ben egy ilyen ünnepélyes pillanatot elrontani. Utána tudtam meg, hogy Gábris Pityu barátomnak a portáján egy nagyon szép kis ünnepséggel ki lett köszörülve ez a csorba, amit a mi díszpolgárunk okozott. Fel kellene hívni a figyelmét az említett úrnak, hogy a következőkben ilyent ne csináljon. Úgy gondolom, hogy nem méltó a kitüntetésére, ha ilyen dolgokat tesz. A tornacsarnok ugyanúgy pld. a Sinka Attiláé, Horváth Tiboré, Kiss Pistáé, Nagy Jóskáé, mint Sárközi Lászlóé. Nem beszélve arról, hogy végre olyan sportegyesületünk van, aki viszi a hírünket a megyében, országban.

Schmidt Lóránd: „gazos” bejelentéseim lennének. Idefele jövet reggel láttam, hogy az úttest és a padka között a fűvet elkezdték kiszedni, nagyon jó, mert egy-két helyen már virágoztak különböző gazok. Az Ady E. lakótelep hozzánk tartozik, vagy a KÖZÉV Kft-hez?

Szőnyegi Lajos: KÖZÉV Kft-hez.

Schmidt Lóránd: akkor csak jelzésértékű legyen, hogy nagyon nagy a gaz. A másik pedig, hogy talán tavaly nyáron lettek az árkok egy-két helyen kitakarítva, de még mindig vannak ott kupacok és gyakorlatilag amikor jön a nagy fűnyíró egy az egyben visszadobja azokat a köveket stb. Hatalmas kupacok vannak, amit az árokból szedtek ki és még mindig nincs eltakarítva.

Az Ady E. lakótelepiek véleményét szeretném tolmácsolni, még mindig panaszkodnak a hatalmas fák miatt. Állítólag ősszel volt a fák nyesése, de pillanatnyilag is verdesi a ház oldalát és az ablakokat a faágak. Volt annak idején egy javaslat, amit gyakorlatilag ott is támogattak és tudom, hogy egy kicsit brutális, de előbb-utóbb gondok lesznek és már gondok is voltak azokkal a hatalmas platánokkal. Tudom, hogy platán, de azt mondták ott is, hogy érdemes lenne azokat kivágni és 2 m-el hátrébb hársakat ültetni. A platán allergén, a hárs nem...

Dr. Krupa Rozália: a hársfa is az.

Schmidt Lóránd: kétféle hárs van. Van egy, amit teának használnak és az kimondottan jó hatású, asztmás gyerekeket ilyen típusú erdőbe is küldenek. Már volt olyan lakás, amelyiknek az egész padlózatát fel kellett verni, mert ezeknek a fáknek a gyökerei tönkre fogják tenni az Ady E. lakótelep házait. Ugyanis kb. 3-4 méterre vannak és volt már olyan földszinti lakás, ahol a fa gyökere bent volt a lakás alatt és az egész vízrendszert szétverte. Folyamatosan „bogarások” és egy erősebb szél miatt az ágak az ablakokat verdesik. Folyamatosan küzdenek ezekkel.

Dr. Szabadkai Tamás: visszatérve a 8.) napirendi pontnál már elhangzott témára, azért készítettem fényképfelvételeket és azért adtam körbe, mert igazából ha az ember a cukrászda vagy az út tájékán sétál nem tűnik annyira szembe, hogy mennyire rosszak a lakótelep játszótérén a különböző eszközök, játékok. A képeken látszik pld. kis homokozó, ami eredetileg annak készült, homok nincsen benne, a padnak nincs háttámlája, a mérleghinta fogódzkodója letört, műanyag csúszda csúszda része hiányzik, megkockáztatom, hogy balesetveszélyesen csúszda nélkül van. Nyilván meg van az oka, hogy miért vannak ilyen állapotban ezek az eszközök, Gábor is említette, nem biztos, hogy 2-3 éves gyerekek azok akik leamortizálják ezeket a játékokat. Viszont itt a nyár, egyre többen lesznek kint a játszótéren. Szeretném megkérdezni, hogy ezeknek a játékoknak, eszközöknek a pótlása, javítása kihez tartozik? KÖZÉV Kft-hez, önkormányzathoz? Pénz nélkül biztos nem fog menni a javítás, pótlás.

Arra tennék javaslatot, hogy a 8.) napirendi pontnál megspórolt összeg 50.000 Ft talán nem annyira kevés, hogy ne lehetne ezeket a fa játékokat megjavítani olyan mértékben, amíg a készlet tart. Erre tennék javaslatot és azt kérném a Képviselőtestülettől is, hogy ebben hozza meg a támogató döntését. Annak figyelembevételével is ha augusztusban ülésünk legközelebb és akkor döntünk erről, akkor pont októberre meg is lenne, csak az a baj, hogy akkor már semmi értelme.

Juhász János: játszótéri eszközökre mennyi az előirányzat?

Boda Krisztina: úgy emlékszem, hogy csak a felülvizsgálatra van betervezve pénz, kb. 200.000 Ft.

Dr. Szabadkai Tamás: milyen felülvizsgálat? Miről van szó?

Hangzavar.

Dr. Krupa Rozália: karbantartásra mennyit tartalmaz az önkormányzati költségvetés, mert ez a közfeladatoknál szereplő tétel volt, illetve a KÖZÉV Kft-vel kötött szerződésben is van karbantartási összeg, de mi is be szoktunk építeni a költségvetésbe. Ez volt a kérdés, most erre válaszolt, hogy csak arra van tervezve, ami a kötelező felülvizsgálat, sajnos jogszabály van róla. ÁSZ ellenőrzésünk volt tavaly, vagy tavaly előtt annak hatására került betervezésre, hogy a játszótéri eszközöket felül kell vizsgáltatni. Kidobott pénz, de van egy miniszteri rendelet és amiatt meg kell csináltatnunk. Arról szólt csak a kérdés, hogy van-e előirányzatunk, vagy nincs?

Juhász János: maradjunk abban, hogy a műszaki osztály dolgozói ezt felméri, kihívják a nagyon jól ismert belsőbárándi vállalkozót, tegyen egy ajánlatot és meg lesz csináltatva. Reméljük a Képviselőtestület rábólint augusztusban.

Most az 50.000 Ft-ról szavazhatunk, az lehet, hogy semmit sem ér. Azért mondtam, hogy legyen felmérés és meg fogjuk csináltatni. Augusztusban lévő testületi ülésen jóváhagyjátok azon döntésemet, amivel megrendeltem ezen játszótéri eszközök kijavítását.

Dr. Szabadkai Tamás: az én felszólalásom arra irányult, hogy ez minél előbb legyen megcsinálva.

Juhász János: gyors felmérést kérünk és gyors árajánlatot várunk.

Dr. Krupa Rozália: festés...

Juhász János: jó, festeni is tudunk, az egy más. De ez most nem a festés.

Dr. Szabadkai Tamás: lehet festeni, nem arról van szó. Mert amelyik nem sérült, nem hibás, arra is ráfér a festés. Én most konkrétan a pótlásokról beszéltem.

Nedoba Károly: Nagy Lajos utcában Kőkutiéknál visszatérő probléma nagy esőzések után, előnti az udvart a víz, a házat körül veszi a belvíz. Most is így történt. Ennek a megoldását szeretném kérni, hogy vizsgálja meg a Műszaki osztály és valamilyen megoldást találjunk, mondjuk a ház mögött kivezetni egy árkot. Műszaki osztályvezetővel már beszéltem erről, de hivatalosan is be szeretném jelenteni, hogy az augusztusi testületi ülésen a megoldásról be tudjon számolni Lajos. A HEMO környékének...

Juhász János: elhangzott mindenhol, hogy az ingatlanról az ingatlan tulajdonosa vezeti ki a vizet.

Nedoba Károly: sajnálatos módon Kőkutiéknál az ingatlan tulajdonosa kb. 15 éve rokkant nyugdíjas.

Juhász János: nem azt mondtuk, hogy kiásni, ne jelentést várjál, hanem azt kérjed, hogy mint elesett embernek, segítsünk.

Hangzavar.

Nedoba Károly: HEMO környékének tisztántartását, takarítását javasolnám, ha van rá megfelelő létszám. Az Attila utca és a Dobó utca sarkán van egy árok, ahol a vízelvezetését akadályozta az árokban lévő szemét és gaz. Kérem ennek a megoldását. A Gagarin utca végén a 63-as főút felé, ahol a Kadlecsik-féle bolt van, ott van egy 30-40 méter hosszú járdalappal kirakott árok. Sajnos a nagy esőzések miatt a járdalapok bedőltek, ennek a helyreállítását szeretném kérni. Járdalapok meg vannak, beton kell hozzá és szakember.

Ferencz Kornél: köszönöm, nincs bejelentésem.

Rigó László: az elmúlt testületi ülésen a zetelakai kirándulással kapcsolatban elmondtam a képviselőknek volt egy olyan felajánlás, hogy 18 személynek lehet menni. Képviselők közül senki nem élt a lehetőséggel eddig. Megkérdezzük majd a közszférában dolgozókat is, várjuk a jelentkezőket.

Juhász János: a héten kell dönteni?

Rigó László: igen, a héten kell dönteni, pénteken kapjuk meg a létszámot pontosan. Bíró Kriszta a várost fogja képviselni egy műsorral.

Az árvízzel kapcsolatos segítséget szeretném megköszönni a Műszaki osztálynak, a közmunkásoknak és a lakóknak. Miután levonul a víz mindenképpen gondolkodni kell a jövőben a partoldal megemeléséről, hogy ne csak homokzsákokkal védjük meg az ingatlanokat. Nemcsak Rétszilason, hanem Sárszentmiklóson is több helyen rossz a helyzet pld. Rákóczi u. vége, Homoksor, Arany János u. vége tehát mindenképpen az árkokat tisztán kell tartani, aki nem tudja az jelezze - pld idős, beteg emberek - és a közmunkások mennek és megcsinálják. El lehet mondani, hogy a tulajdonosok nem sokat foglalkoznak addig az ingatlanokkal, amíg nincsen baj.

Varga László: „a Képviselőtestületből senki nem élt ezzel a lehetőséggel” – idézem Lacit. Azért ketten éltünk, ő meg én. Mi ott leszünk Zetalakán és a vendéglátást elfogadjuk.

A Sárréti Vízi Társulat túl sok munkát nem végez Sárbogárd környékén, sőt a befizetők szerint, akik fizetik azt a hektáronkénti ezeregyszáz forint körüli összeget társulati tagdíjként, ő szerintük szinte semmit nem végez. Éppen ezért látható az, hogy a földjeink vízben állnak.

Bizonyos árkok, amiknek meg kellene lenni és az ő kezelésükben van, az nincs kitisztítva, nem folyik el a víz. Tehát én mindenképpen – tudom, hogy csak annyi ráhatásunk van, hogy van egy szavazatunk a küldöttülésen – oda kellene hatnunk, hogy ez a mi gazdáinknak az érdeke egyrészt, másrészt pedig befizetik azt a pénzt, amiért nem kapnak semmit cserébe, legalábbis ők úgy érzékelik. Ha ez nem így van, akkor kérem, hogy a társulat vezetője mondja el, hogy milyen munkát végzett, mert a gazdák semmit nem érzékelnek az ő tevékenységükből. Azt is tudom, hogy ha nincsen társulat, akkor az államnak kell ugyanezt megfizetni a törvény szerint mintegy dupla mennyiségben és akkor valószínűleg megint csak nem történik semmi. Úgy gondolom, hogy erre a társulatra kellene odahatni, hogy igenis történjen valami, legalábbis amennyi összeg befolyik annyi mértékben végezze el annak az ellenértékét és ne pusztán a vezetőnek a finanszírozására vagy egyébre legyen elkölve a 60%-a a befolyt összegnek

Juhász János: Etelvári úrhoz szeretnék kapcsolódni, hogy tegnap Szönyegi Lajossal, Zámbo Jánossal, jegyző asszonnyal együtt átbeszéltük a átereszeket és mi augusztus 31. napját adtuk határidőnek azért, hogy még aki nem végzi el, azt lehessen felszólítani

Dr. Krupa Rozália: nem felszólítás

Juhász János: bocsánat nem a felszólítás, nem jól mondtam. Az elkészítését. Etelvári Zoltán szeptember 30-at mondott az átereszek kitisztítására, mi augusztus 31-ben határoztuk meg ezt a dátumot annak érdekében, hogy fel lehessen még szólítani és még utána lehessen intézkedni az őszi esőzések előtt.

Pirosné Kocsis Annát megkérném, hogy az intézményeinket legyen szíves tájékoztatni az ügyben, hogy 14 hely kiadó még a zetalakai kirándulásra. Akiket a delegáció tagjaként visznek ki, nekik mindössze az utazási költségre 10.000 Ft-ot kell befizetniük, a szállásról és az ellátásról a vendéglátók gondoskodnak, mint ahogy mi is majd tesszük a Sárbogárdi Napokon, amire itt hívnám fel újra a figyelmet, hogy június 18-19-20-án lesz. Nagyszabású rendezvény-sorozat, mindenkit szeretettel várunk. A vendéglátós átutalta az 1,1 millió forintot.

Szakács Benőné: az előbb elhangzott a HEMO környékének rendbetétele. Nem tudom, hogy kinek a feladata a Kossuth utcai részen a lakótelep rendbetétele? Szeretném példaként felemlíteni a kolléganőmet és az önkormányzati kolléganőt, akik maguk kézbe vették ezt a feladatot és gyönyörűen rendbe tették a kiskertjüket. Úgy gondolom, hogy mindenkinek a szépérzéke is megkívánná azt, hogy egy kis összefogással, ne mindent a közhasznú munkásokra várva, és nem mindent a várostól elvárva, rendbe tegyék a gyönyörű ültetett virágos kertet.

Szőnyegi Lajos: nagyon sok dologról, amik itt bejelentésre kerültek, már tudunk. A javítást már szervezzük, a Gagarin utcai árok szétmosódást már észleltük, a kikaszálások már folyamatban vannak. Összességében: Sárbogárdot is rendkívüli időjárás érte az elmúlt hónapban. Annak köszönhetően, hogy azért tavalyi évben hatszor ki voltak kaszálva, akkora gondok a fővízelvezető rendszereken nem jelentkeztek. Annál több a belvízi elvezetőknél, olyan magas szintre duzzadtak az állami vízfolyások, hogy azok nem tudták fogadni. A kikaszálások folyamatban vannak kiképzett emberek végzik a feladatot, de ez az esős idő a munkákat gátolta.

Juhász János: Vízi Társulattal kapcsolatos bejelentésre van válasz?

Szőnyegi Lajos: a Vízi Társulat küldöttülésén két hete részt vettem. A társulat beszámolt a 6 település vonatkozásában végzett munkákról. A küldöttülés határozza meg az elvégzendő munkákat. Pld. sárszentágotaiak nagyon vitatkoztak, hogy Sárbogárdon miért 6 árok lesz kikaszálva, Sárszentágotán pedig egy sem.

2002-ben, amikor a vízi társulatunk alakult az állam azt mondta, hogy minden befizetett gazdai 1 Ft-hoz 2 Ft-ot tesz. Ez van a 2009. évi beszámolóban, hogy a gazdák befizetéséből befolyt 23 millió forint és az állam ehhez semmi többletet nem adott. Tehát ennek köszönhető az, amit Laci elmondott, hogy a gazdák elégedetlenek, mert a 60-70 millió forintos évi fenntartási költségek ma már 23-25 millió forintra csökkentek vissza. Azokat, amik a jelentésben ki volt adva 2009. évi ütemtervben ők is elvégezték, az idei évben is a tervezett munkájuk a kaszálás. Egy feliszapolódott ároknak a kikaszálása az látszatilag jó, de a kotrásuk viszont hiányoznak. A társulati árkok most működtek.

Juhász János: Lajos említette a befogadókat. Egy hete a Nádor-csatornánál a városból kijövő csatornák zsilipjeit lezárták a magas vízállás miatt és azóta Örspusztá alatt a Feketevíz-ároknak torkolatánál egy 10 m³/s nagy teljesítményű vízügyi szivattyú emeli át a fölösleges vizeket. Tartósan magas vízállás van 366 cm körüli és ez még egy héten belül fog majd csak enyhén elkezdni apadni. Annyi jó a Nádor-csatornán, hogy kipróbált gátszakasz, sokszor duzzasztanak, tehát magyarul a tartósan magas vízállást vélhetően bírni fogja a város határában, oldalán elhúzódó szakasz, de tartósan magas vízállás lesz az biztos és a sárréti rétek, legelők nagy százalékban víz alatt maradnak.

Juhász János polgármester megköszönte a jelenlévőknek a részvételt, és a nyílt ülést 11.28-kor bezárta azzal, hogy a Képviselőtestület zárt ülésen tárgyal tovább.

Kmf.

Juhász János
polgármester

Dr. Krupa Rozália
jegyző

Rigó László
képviselő, jkv. hitelesítő

Horváth Tibor
képviselő, jkv. hitelesítő

