

J e g y z ő k ö n y v

(hangszalagos rögzítéssel)

Készült:	Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 2010. november 19-i soros nyílt üléséről.		
Jelen vannak:	Dr. Sükösd Tamás	polgármester	
	Juhász János	képviselő	
	Nedoba Károly	képviselő	
	Nagy Tibor	képviselő	
	Tóth Béla	képviselő	
	Erős Ferenc	képviselő	
	Érsek Enikő	képviselő	
	Macsim András	képviselő	
	Etelvári Zoltán	képviselő	(9 fő)
Állandó meghívottak:	Dr. Krupa Rozália Sárbogárd város jegyzője, Szenci György aljegyző- okmányiroda-vezető, Láposiné Tóth Éva gyámhi- vatal vezető, Harmath Józsefné gazdasági osztályvezető, Szabóné Nyigrényi Judit hatósági osztályvezető, Szőnyegi Lajos műszaki osztályvezető, Varga István pályázati és köz- beszerzési referens, Pirosné Kocsis Anna szakreferens, Csomós Györgyné jegyzőkönyvvezető.		
Napirendhez megjelentek:	Tóth Anna Közp. Ált. Isk. Családsegítő Szolgálat, Resch Krisztina Bölcsődevezető.		
Média:	Sárközi Ilona Sárréti Híd, Bogárdi TV videofelvétel készíté- sével, V. Varga József Fejér Megyei Hírlap.		
Lakosság részéről:	1 fő		

Dr. Sükösd Tamás Sárbogárd város polgármestere köszönti az ülésen megjelenteket, a képviselőtestület soros ülését 9⁰⁰ órakor megnyitja. Megállapítja, hogy a képviselőtestület határozatképes, mivel 9 képviselő tartózkodik az ülésteremben. A két távollevő képviselő jelezte távolmaradását: Ferencz Kornél külföldön tartózkodik, Novák-Kovács Zsolt érettségi elnöki teendőket lát el.

Javaslatot tesz a jegyzőkönyv hitelesítőkre Erős Ferenc és Érsek Enikő személyében, akik jelezték, hogy vállalják a feladatot. Szavazásra teszi fel Erős Ferenc jegyzőkönyv hitelesítőnek történő megválasztását. A képviselőtestület 8 igen 1 tartózkodó szavazattal a javaslatot elfogadta. Szavazásra teszi fel Érsek Enikő jegyzőkönyv hitelesítőnek történő megválasztását. A képviselőtestület 8 igen 1 tartózkodó szavazattal a javaslatot elfogadta.

Felkéri az ÜJB elnökét, tájékoztassa a képviselőtestületet, hogy valamennyi képviselő gyakorolhatja-e képviselői jogait, vagyis vagyonynyilatkozattételi kötelezettségének eleget tett-e?

Nagy Tibor ÜJB elnök elmondja, hogy a képviselők - egy kivételével - a Szervezeti és Működési Szabályzatban foglaltak alapján leadták vagyonynyilatkozatukat, a polgármester és a külső bizottsági tagok is. Egyedül Ferencz Kornél képviselő nem adta le vagyonynyilatkozatát.

Dr. Sükösd Tamás: megállapítja, hogy mind a 9 jelen levő képviselő jogosult a jogait gyakorolni.

A napirendről történő szavazás előtt elmondja, hogy önálló képviselői indítvány érkezett Etelvári Zoltán képviselőtől. Az írásos anyagot a képviselőtestület tagjai megkapták. Szavazásra teszi fel azt a javaslatot, hogy a képviselőtestület az önálló képviselői indítványt a mai ülésre felveszi.

A képviselőtestület 7 igen 1 nem 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
263/2010.(XI.19.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete az önálló képviselői indítványt :

„A Templom u., Tompa M.u., József A. u. forgalmi rendjének változtatása.

Előadó: Etelvári Zoltán képviselő”

a 2011. november 19-i nyílt ülés napirendjére felveszi.

Dr. Sükösd Tamás: további módosítási javaslatot terjeszt elő a nyílt ülés 3.) és 7.) valamint a zárt ülés 4.) napirendi pontjával kapcsolatban.

3.) napirend vonatkozásában elmondja, hogy az Országgyűlési Képviselő Úr tegnap jelezte, hogy a Regionális Fejlesztési Tanács ülésén vesz részt és kérte, hogy az ő beszámolóját ne a mai ülésen tárgyalja a képviselőtestület, hanem a decemberben.

A 7.) napirendként az osztott anyag „7. javított” jelzéssel ellátott - Sárbogárd-Hantos-Nagylók Gyermekjóléti Intézményfenntartó Társulás társulási megállapodásának módosítása – témát tárgyalja a képviselőtestület a meghívóban szereplő „A Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat /Sárbogárd, József A.u.4./ gyermekjóléti szakmai egység működési engedély módosítása c. napirend helyett. Az önálló képviselői indítványt a 12-es helyére javasolja, a 13-asra bejelentéseket tenni.

Javasolja továbbá, hogy a zárt ülés napirendjei közé vegye fel a képviselőtestület 4.) napirendi pontként „Bérlőkijelölésről döntés” c. előterjesztés tárgyalását. A bérlőkijelölésre azon sajnálatos esemény miatt kerülhet sor, hogy egy sárbogárdi családnak leégett a háza és úgy gondolhatja az önkormányzat, hogy segíteni kíván nekik. A napirend bővítés miatt 5.) sorszámot kap a zárt ülésen a Bejelentések.

Szavazásra teszi fel a napirend módosításával kapcsolatban elhangzott javaslatok elfogadását.

A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
264/2010.(XI.19.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a 2010. november 19-i ülés napirendi pontjait a következők szerint módosítja:

Nyílt ülés:

3.) A Fejér Megyei 6-os sz. országgyűlési egyéni választókerület képviselője és Sárbogárd Város képviselőtestülete között kötött „Megállapodás”-ban foglaltak megvalósulásának értékelése. (Szóbeli előterjesztés.)

Előadó: Varga Gábor országgyűlési képviselő

c. témát a mai ülés napirendjéről leveszi, a 2010. decemberi testületi ülés napirendjei közé felveszi.

Javított napirendként:

- 7.) Sárbogárd-Hantos-Nagylók Gyermekjóléti Intézményfenntartó Társulás társulási megállapodásának módosítása.

Előadó: polgármester

c. témát tárgyalja.

- 12.) A Templom u., Tompa M.u., József A. u. forgalmi rendjének változtatása.

Előadó: Etelvári Zoltán képviselő

- 13.) Bejelentések.

Zárt ülés napirendjét kibővíti:

- 4.) Bérlethelyezéssel kapcsolatban döntés.

Előadó: polgármester

c. előterjesztés tárgyalásával.

- 5.) Bejelentések.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel a módosított napirend elfogadását. A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

N a p i r e n d :

1. Tájékoztató a Polgármesteri Hivatal tevékenységéről, a hatósági ellenőrzési feladatokról.
Előadó: jegyző
2. Sárbogárd város honlapja, a honlap fejlesztése. Tájékoztató.
Előadó: jegyző
4. A képviselőtestület 2011. évi munkatervének jóváhagyása.
Előadó: polgármester
5. Az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 3/2010.(II.15.) önkormányzati rendelet módosítása.
Előadó: jegyző
6. Pályázati kiírás könyvvizsgálatra.
Előadó: polgármester
- 7.) Sárbogárd-Hantos-Nagylók Gyermekjóléti Intézményfenntartó Társulás társulási megállapodásának módosítása.
Előadó: polgármester
8. A Sárbogárdi Városi Bölcsőde számára többlet előirányzat biztosítása.
Előadó: polgármester

9. Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és a tartalék alakulásáról.
Előadó: jegyző
10. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
Előadók: a végrehajtásért felelősök
11. Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről. Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról.
12. A Templom u., Tompa M. u., József A. u. forgalmi rendjének változtatása.
Előadó: Etelvári Zoltán képviselő
- 13.) Bejelentések.

Z á r t ü l é s:

1. Első lakáshoz jutók támogatása.
Előadó: ESZB. elnök
2. Fellebbezés – Adósságkezelési támogatás.
Előadó: ESZB elnök
3. Arany János Tehetséggondozó Programban való részvétel.
Előadó: polgármester
4. Bérlelkijelölésről döntés.
Előadó: polgármester
- 5.) Bejelentések

A képviselőtestület rátér a napirendi pontok tárgyalására.

1. **Tájékoztató a Polgármesteri Hivatal tevékenységéről, a hatósági ellenőrzési feladatokról.**
Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: kérdezi az előadóként megjelölt Jegyző asszonyt, van-e kiegészítése az írásos anyaghoz.

Dr. Krupa Rozália: köszönöm, nincs kiegészitésem.

Dr. Sükösd Tamás: a hivatal valamennyi osztályvezetője, a pályázatokkal foglalkozó referens, valamint a szakreferens is beszámol a tevékenységéről. Ezt a napirendet valamennyi bizottság tárgyalta. Kéri a bizottsági elnököket, ismertessék a bizottsági javaslatokat.

Tóth Béla ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Nagy Tibor ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Erős Ferenc ismerteti az OKSB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Érsek Enikő ismerteti az ESZB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Nedoba Károly: Jegyző asszony beszámolójához szeretne hozzászólni. Köszöni a részletes beszámolót. Ugy gondolja, hogy a képviselőtársai is elolvasták az anyagot, melyből kitűnik, hogyan kell működnie egy hivatalnak és mi a feladata a Jegyző asszonynak. Főleg azért is tartja fontosnak elmondani a következőket, mert az utóbbi időben nagyon sok támadás érte Sárbogárd város jegyzőjét.

Ez az előterjesztés, ami előttünk van, részletesen bemutatja, hogy Sárbogárd városnak - véleménye szerint - szakmailag felkészült és nagyon jó jegyzője van. Ezt bizonyítja számára még az is, hogy a jegyzői hatáskörben hozott határozatok száma 11.095 db. Ebből hatályon kívül helyezett határozat mindössze 1 db. Úgy gondolja a minőségi munkát ezek a számok alátámasztják. Valamint az is, hogy – idéz az előterjesztésből : „A Közép-dunántúli Regionális Államigazgatási Hivatal 2009. novemberében végzett célellenőrzést az okmányirodában. Az ellenőrzés megállapítása egyes területen kiváló, míg másik területen jó színvonalú munkavégzést állapított meg.”

A Jegyző asszony jelzi előterjesztésében a testületnek azt is, hogy a tárgyi feltételek nem megfelelőek, az épületben sok probléma van, pl: a nyílászárók nagyon rossz állapotúak, a számítástechnikai eszközöknél és a bútorzatnál is gondok vannak. Ebben rövid időn belül valamilyen változtatás kellene.

Úgy gondolja, ezt a hozzászólást neki azért is meg kell tennie, mert ő volt az, aki 2006-ban indítványozta a Jegyző asszony „felállítását”, most pedig a munkája mellett érvel. Kijelenti, hogy kiváló szakembernek tartja. Főleg avégett is el kellett mondania mindezt, mert az embernek olykor felül kell bírálnia az ítéleteit.

A Jegyző asszonnyal kapcsolatban lehetnek felvetések, kifogások. Többek között a stílusa miatt, mivel nem olyan barátságos, nyájas. Véleménye szerint egy hivatal vezetőjének nem az az elsődleges célja, ill. feladata, hogy barátságos, kedves legyen. Ez egy hivatal, itt komoly munka folyik, ez nem egy „garden-party”.

Megköszöni a Jegyző asszony munkáját és azokat a nemtelen támadásokat, amelyek az utóbbi időben ellene irányultak, visszautasítja. Nem illő dolog, hogy Sárbogárd város jegyzőjét ilyen „ordenáré” módon bizonyos újságokban lejárassák, ill. beszéljenek róla, nem csak, mint jegyzőről, hanem mint nőről is. Hangsúlyozza: egyáltalán nem ildomos így viselkedni vele szemben.

Úgy érzi a továbbiakban nem is kell tovább ecsetelni a Jegyző asszony munkáját, a határozatok, az ellenőrzések száma és azok megállapításai alátámasztják az ő tevékenységét. A többi pedig megítélés kérdése, hogy ki milyen ember és hogyan kell elfogadni, milyen a stílusa, az emberekhez való viszonya, ez alapján ítéljük-e meg az általa elvégzett munkát, vagy csak konkrétan teljesítményt, felkészültséget nézünk, amikor egy hivatalnak a vezetését bíráljuk. Ez két dolog.

Tudja azt, hogy a jegyzői munkakör, bizalmi állás. Természetesen lehet így is, vagy úgy is dönteni. Egy biztos: a Jegyző asszony szakmai munkájában és a felkészültségében hiba nincs és abba belekötni nem lehet, másba igen.

Dr. Krupa Rozália: köszöni az elismerő szavakat hivatal nevében. Nem elsősorban a jegyző érdeme, ha egy adott ellenőrzés minimális hibát állapít meg, ehhez olyan kollégák kellene, akik jól dolgoznak. Nem csak a vezetőn múlik a határozatok törvényességének a mértéke. Az egyéb dolgokra rátérve megállapítja: nem biztos, hogy Nedoba képviselő úrnak kellene „kikérni magának”, ha a jegyzőt támadják. Inkább ez most ismét lehetőséget fog nyújtani azok számára akik eddig is megtették. Kár ezzel foglalkozni, csak napirenden tartják a dolgot és akik támadni akarják, úgyis meg fogják tenni.

Nagy Tibor: nem személyeskedni akar, de mindenképpen szeretné ajánlani a képviselőtestületnek, hogy elsősorban Sárbogárd polgárai, a sárbogárdi emberek fogják eldönteni, hogy a hivatal, az okmányiroda hogyan működik. Szívből ajánlja, hogy a jó megítélés érdekében mindenki tegye meg amit tud, a képviselők is és a hivatal dolgozói is.

Dr. Krupa Rozália: érzelmi alapon tudja nyilván megközelíteni egy-egy állampolgár a hivatal tevékenységét. Az az érzelmi viszonyulása, hogy az ő kérelmét pozitívan, vagy negatívan bírálták-e el. A hivatal feladatait pedig nem szubjektív és érzelmi alapon végzi - nem is így kell - hanem a jogszabályok alapján. Az, hogy valakinek nem az elképzelése szerint alakul az ügye, az nem a hivatal, vagy az okmányiroda a magatartásától függ, hanem amit a jogsza-

bályok megengednek azokon a kereteken belül tudunk dolgozni. Ahol lehet méltányosságot gyakorolni, ott gyakorolják, ameddig el lehet menni az engedményekkel azt mi is megtesz-
szük, de nem kívánunk címlapon szerepelni.

Éppen okmányirodánál elég sok helyen volt már, ahol bilincsben vittek el embereket, mert szívességeket tettek. Ez nálunk nem fog működni és kezdetektől fogva nem működik. El lehet menni más okmányirodához, el is jártak Polgárdiba is és tudjuk, hogy voltak is problémák, mert onnan is emeltek ki embereket. El lehet menni máshova, ha ott törvényt sértenek, az előbb-utóbb ki fog derülni. Látható az anyagból, hogy a felettes szervek rendszeresen ellenőriznek bennünket. Ebben az évben kicsit kevesebb volt az ellenőrzés. Ettől gyakoribb szokott lenni a Megyei Államigazgatási Hivatal ellenőrzése, ÁSZ ellenőrzést sem kaptunk.

Úgy kell végezni a feladatainkat, hogy bármikor ha ellenőrzést kapunk, akkor az lehetőleg csak kisebb hibákat találjon. Egy ellenőrzésnek mindig az a célja, hogy hibát találjon, de általában segítő jellegűek az ellenőrök. Nagy törvénysértéseket nem szeretnénk elkövetni és ezért a vezetőknek szigorúan kell fogni a dolgozókat. A vezetők gyakorolják a kiadmányozást, a felelősség mindig az aláíronál van és neki még jobban oda kell figyelni, mint egy ügyintézőnek. A hivatal dolgozói között nincsenek olyanok, akik trükköznek, vagy megpróbálnának összejárszani az ügyféllel.

Nagy Tibor: természetesen örül neki, hogy jogszerűen működik a hivatal és a hivatal működését nem nehezítik az esetleges ellenőrzések során feltárt hiányosságok, mert az újabb és újabb papírhegyek gyártásához vezetne. Szeretné a Jegyzőt, de a hivatal dolgozóit is kérni, hogy nem csupán jog és jogszerűség van, hanem az ügyintézőkkel ők egy szolgáltatást is végeznek. Az embereket fogadni kell - megfelelő nyelven és készséggel – és az ügyükben el kell járni. Itt egy picit azt hiszi a dolog egyik oldalát világította meg a Jegyző asszony, - kéri, hogy a másik oldalra is figyeljen. Elsősorban a sárbogárdi polgárok szemszögéből tessék nézni a hivatalt.

Etelvári Zoltán: nem akart hozzászólni, mert feleslegesnek tartja, de úgy látja, hogy félreértette a Jegyző asszony Nagy Tibor által elmondottakat. Ő érti és úgy gondolja, hogy a képviselőtársai is értik, hogy 1-2 embernek az okmányirodában – inkább az új dolgozóknak – nem megfelelő a bánásmódja az ügyfelekkel. Tudomásul kell venni azt, hogy hatósági ügyintézőt végeznek, de a hatósági ügyintézésért az ügyfél nagyon kemény pénzt fizet!

Saját példával tudja alátámasztani az előbb elhangzottakat: az okmányirodában „egy új kislány” megengedhetetlen hangon beszélt vele, - el kellett „igazítani”. Éppen ezért Nagy Tibor hozzászólását szeretné tovább gondolni: ő, mint ügyfél elvárja, hogy emberként kezeljék és nem érdekli, hogy az ügyintézőnek rossz napja van. Tulajdonképpen az ügyintéző egy szolgáltatást végez, amihez hatósági jogkörrel van felruházva.

Elég sokszor volt az APEH ügyfele, az a tapasztalata, hogy ott „leültettek és emberként bántak velem”.

Nem az idősebb dolgozókról van szó, hanem a fiatalokról, az újakról. Tudatosítani kell bennük, hogy az ügyfél az első, mert ők azért vannak ott. Azt is tudatosítani kell a köztisztviselőkben, hogy nem én vagyok értük, hanem ők vannak értem, - az egész országban.

Dr. Sükösd Tamás: nyilván az építő jellegű kritikát érti és „veszi”.

Kéri a képviselőtársait, hogy bárkinek az okmányirodával, vagy bármivel kapcsolatban problémája van, keresse nyugodtan az osztályvezetőket és beszéljen velük.

Szavazásra teszi fel a tájékoztatók elfogadását.

A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
265/2010.(XI.19.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Tájékoztató a Polgármesteri Hivatal tevékenységéről, a hatósági ellenőrzési felada-

tokról” c. napirendet megtárgyalta és a Jegyző, Gazdasági osztályvezető, Hatósági osztályvezető, Műszaki osztályvezető, Pályázati és közbeszerzési referens, a Szakreferens, az Okmányiroda, valamint a Gyámhivatal vezetőjének beszámolóját elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás bejelenti, hogy a Jegyző asszony – aki valójában a mai napon szabadságon van, de az első napirendi pont fontosságára tekintettel még megtisztelt bennünket a jelenlétével – most eltávozik és Szenci György aljegyző úr veszi át a helyét.

Dr. Krupa Rozália
jegyző

2. Sárbogárd város honlapja, a honlap fejlesztése. Tájékoztató.

Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: ez a napirendi pont Nocht Pál külső bizottsági tag javaslatára került a képviselőtestület elé. Kérdezi az aljegyzőt, hogy kíván-e kiegészítést fűzni az írásos anyaghoz?

Szenci György: három hozzáfűzni valója van a leírtakhoz azért is, mert a bizottsági ülések egyikén újra felvetődött ez a kérdés.

A felvetések között elsőként szerepelt, hogy az előterjesztés nem tartalmaz fejlesztési elképzeléseket. Visszanézte az előző testületi ülés jegyzőkönyvét és ott az szerepel, hogy a hivatal azt kapta feladatul: készítsen előterjesztést a honlap működéséről, megtörtént fejlesztéséről. Ezt az előterjesztés tartalmazza. Valóban nem tartalmaz viszont további fejlesztési adatokat. Természetesen megkaptuk, megérkezett a Kapocs Egyesület észrevétele a sárbogárdi honlappal kapcsolatban. A Polgármester úr szignálta, beszéltünk róla és mindketten úgy ítéltük meg, hogy ez az előterjesztés azzal az anyaggal konkrétan ne foglalkozzon.

A harmadik észrevétel egy picit visszatér az előterjesztéshez. Ma Sárbogárd város honlapja a képviselőtestület által korábban jóváhagyott módon működik. Két nagy blokkban foglalható össze a honlap működése: az egyik az információs törvény adta kötelezettségek a jegyzői oldalon, a másik pedig a hírcsokrok. Ezt a képviselőtestület 2007-ben a 184-es határozatával hagyta jóvá a működést illetően és adott különböző jogszabályokat az önkormányzat vezetésének.

2008-ban szintén foglalkozott a képviselőtestület a honlap szolgáltatásainak bővítésével. Akkor úgy ítélte meg, hogy ezeket a szolgáltatásokat nem bővíti. Egyetlen egy döntés született, ami a működést befolyásolta, hogy állapotunk meg a Neosoft Kft-vel az általuk tett ajánlat alapján két éves fenntartás mellett, kerüljön fel egy ún. „vakbarát” verzió a vakok és gyengén látók részére. Ez meg is történt.

Dr. Sükösd Tamás: a napirendet az ÜJB tárgyalta, kéri a bizottság véleményét.

Nagy Tibor ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: hozzáfűzi, hogy az OKSB ülésén is szó volt erről a dologról. Az egyik javaslatot előterjesztő társadalmi szervezet képviselőjének olyan ígéretet tett, hogy abban az esetben, ha ők a javaslatukat kidolgozzák abban a formában, ahogyan ők gondolják és ez valóban nem ötlet szinten marad, hanem konkrét javaslatot kapunk, akkor azt be fogja hozni a képviselőtestület elé és a testületi tagok szavaznak arról, hogy napirendre vesszük-e 2011-

ben, és kívánunk-e esetlegesen rajta változtatni. A társadalmi szervezet képviselője annyit jelzett, hogy valójában nem a törvényi kötelezettségekkel van gondjuk, az információ szabad áramlása megvalósul a honlapon, ill. a kötelező tartalmakat nyilván közzétesszük úgy, ahogyan azt a korábbi testület - nagyon helyesen - elhatározta. Ők az egyéb szolgáltatások akadozását, vagy kevés voltát jelölték meg problémaként.

A napirendhez más hozzászólás nem volt, a polgármester szavazásra teszi fel a tájékoztató elfogadását.

A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
266/2010.(XI.19.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „*Sárbogárd város honlapja, a honlap fejlesztése tájékoztató*” c. napirendet megtárgyalta és az abban foglaltakat tudomásul vette.

4. A képviselőtestület 2011. évi munkatervének jóváhagyása.
Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: a munkatervet, ill. annak írásbeli előkészítését a képviselőtestület és a bizottságok külső tagjai megkapták. A napirendet valamennyi bizottság tárgyalta. A bizottsági üléseken elmondta, hogy részben a várható törvényi változások, részben az élet ezt némiképpen „felülírta”, ezért módosító javaslatot terjeszt elő - ezt a módosított változatot fogadták el a bizottságok.

A munkaterv változásai:

2011. január 3. napirendi pont „Közfoglalkoztatási terv jóváhagyása” törlésre kerül, mivel a közfoglalkoztatás a jelenlegi formájában 2010. december 31. napjával megszűnik.

2011. március 6. napirendi pontjában az előzetesen közölthöz képest változna a cím: az új cím: „A település kommunális hulladék begyűjtése, szállítása és kezelése tárgyában kötendő közszolgáltatási szerződés előkészítése.” Itt korábban – tévesen – szerződés felülvizsgálat jelent meg címként. Nyilván egy lejáró szerződést nem lehet felülvizsgálni, hanem újra kell gondolni, hogy milyen formában oldjuk meg a települési hulladékkal kapcsolatos feladatokat, ill. itt a testületnek döntenie kell arról is, hogy pályáztat, esetlegesen hosszabbít.

2011. augusztusi ülés napirendjéről kerülne előbbre – júniusra – „A szociális alapellátás térítési díjainak megállapítása” c. napirend, tekintettel arra, hogy erre már az augusztusi döntés későn lenne.

Ennek megfelelően ez a téma az augusztusi napirendek közül törlésre kerül.

2011. októberi ülés napirendjéről „A belső ellenőrzési ütemterv elfogadás” törlésre kerül, tekintettel arra, hogy ez máshol már szerepel a munkatervben.

2011. decemberi ülés 8. napirendi pontjánál is változás van, tekintettel arra, hogy itt rendelet-tervezetet kellene elfogadni, változna a cím és az előadó is. Az új cím: Sárbogárd város új települési hulladékgazdálkodási tervéről szóló rendelet-tervezet elfogadása.

Fontosnak tartja megemlíteni, hogy a Sárbogárdi Lovas Egyesület nyújtott be két indítványt, amelyeket úgy ítéltünk meg, hogy mindenképpen szükséges vele foglalkozni, de nem önálló napirendként, hanem beépítjük a képviselőtestület munkájába. Ők részben Bogárdi napokkal, ünnepekkel kapcsolatos előterjesztést tettek, amely mindenképpen napirendre kerül a

képviselőtestület munkájában és így bele tudjuk építeni az előterjesztésüket, ill. az Ifjúsági parkkal kapcsolatban vannak ötleteik, ezt pedig a 2011-2014. évi gazdasági programnál lehet figyelembe venni.

Tartalmaz még az írásbeli előterjesztés két elírást is: a 2011. februári testületi ülés 10. napirendi pontjánál az ÁMK igazgatói beosztásának a betöltésére kiírandó pályázatot – nem az Egészségügyi és Szociális Bizottság – hanem az Oktatási- Közművelődési és Sportbizottság fogja tárgyalni.

Ugyanígy a 2011. márciusi munkatervben a könyvtár vezetői álláshelyre kiírandó pályázatot természetesen nem az ESZB, hanem az OKSB tárgyalná.

Tekintettel arra, hogy ezt a témát valamennyi bizottság tárgyalta, kéri a bizottsági elnököket ismertessék, hogyan foglaltak állást ebben az ügyben.

Tóth Béla ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Nagy Tibor ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Erős Ferenc ismerteti az OKSB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Érsek Enikő ismerteti az ESZB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Nedoba Károly: javasolja a munkatervbe felvenni Sárbogárd város közlekedési rendjének teljes felülvizsgálata c. téma tárgyalását. Ezt az előző testület elmulasztotta. A PVVB vezetésével, bevonva a tűzoltóságot, rendőrséget, polgárőrséget, a fuvarosok- szállítók képviselőjét és a város polgárainak a véleményét bekérni és egy fél éves idővallumban elkezdhenék tárgyalni kerekasztal módra és utána bekérni a javaslatokat új kitáblázásra, ill. ahol kell a lakópihenő övezetek megszüntetésére. A fuvarozóktól meg kellene kérdezni, hogy hol akarnak bemenni, a szállítók - feltételezi a Petőfi utcában - akkor ott fel kell szedni a táblákat, súlykorlátozásokat megszüntetni. Ennek az egész ügynek az átfogó áttekintése fontos dolog - Etelvári Zoltán PVVB tag ennek a legnagyobb tudója.

Nem azonnal, fél éves határidővel gondolja ezt az ügyet rendezni. Ahol nem kell tábla ott megszűnne, ahol meg kell, oda ki kell helyezni. Ezt nem csak saját ötlete alapján javasolja, hanem a városból többen megkeresték és kérték, hogy a város közlekedési rendjének felülvizsgálatát javasolja a testület felé. Természetesen be kellene vonni a szakembereket, a közlekedési felügyelőséget is, a Városgazdálkodási Bizottság ezt levezényelné. Akkor nem lenne az, hogy „a Nedoba azt akarta, hogy 30-as tábla legyen, vagy súlykorlátozás, megállni tilos tábla”, stb, hanem egy átfogó társadalmi összefogással, egy társadalmi érdek lenne megvalósítva.

Dr. Sükösd Tamás: tisztelettel tudomásul veszi a javaslatot és tájékoztatja Nedoba urat arról, hogy ők ennek az egyeztetéseit már elkezdtek. El is fogják hozni testületi szintre. Kéri Nedoba urat, hogy önálló képviselői indítványként nyújtsa be ezt a javaslatot.

A munkatervet olyan módon lehet módosítani, ha konkrét címmel meghatároz egy napirendet, valamint egy helyet, hogy hova akarja felvenni. Erről tud szavazni a testület. Ha a következő ülésre Nedoba úr behozza a javaslatát az ő részéről nem lesz akadálya a munkaterv módosításnak, de azt nem javasolja, hogy most improvizáljon a testület, mert az általában több kárt szokott okozni, mint hasznot. Egyetért a felvetéssel, természetesen ez egy rendkívül fontos feladat. Az önálló képviselői indítvány részben a feladat megkezdése is lenne.

Ő örülne legjobban, ha a közlekedési koncepció felülvizsgálata kevés pénzbe kerülne. Elcsodálkozott azon, hogy milyen elképesztő költségigénye van egy gyalogátkelőhely létesítésének, de nyilván meg kell oldani, mert erős társadalmi igény van pl. – minden héten háromszor szóvateszik – Miklóson a Vasút u. – 63-as út kereszteződésében miért nincs zebra.

A felvetéssel egyetért és kéri Nedoba urat, dolgozza ki napirendszerűen mi lenne a címe és melyik ülésen tűzze napirendre a képviselőtestület a helyi közlekedés felülvizsgálatát.

Nagy Tibor: megerősíti az elhangzottakat, ők is foglalkoznak a város közlekedési problémáival, mert nagyon sok veszélyes hely van Sárbogárdon a járdák, a felfestések hiányából kifolyólag is. A szakhatóságok mellé javasolni fogja, hogy az autóvezető oktatókat is kérdezzük

meg, mert ők azok, akik napi 8 órában foglalkoznak a KRESZ-el és semmiképpen nem szabad kihagyni, hogy a véleményüket meghallgathatnánk. Remek dolog, hogy egy ösztársadalmi egyetértés lehetőségét adjuk, személyeskedés nélkül.

Nedoba Károly: köszöni Polgármester úr javító szándékú tanácsát, megfogadja és önálló képviselői indítványként be fogja nyújtani javaslatát – a címre és időpontra vonatkozóan - a decemberi ülésen.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel a 2011. évi munkaterv elfogadását az elhangzott módosítások figyelembevételével.

A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
267/2010.(XI.19.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete „A képviselőtestület 2011. évi munkatervének jóváhagyása” című előterjesztést megtárgyalta és azt az alábbi módosításokkal elfogadja:

2011. január	3. napirend	(Közfoglalkoztatási terv jóváhagyása.)	törölve
2011. március	6. napirend	Címváltozás, új cím:	A települési kommunális hulladék begyűjtése, szállítása és kezelése tárgyában kötendő közszolgáltatási szerződés előkészítése
2011. június	Napirend bővítés	Augusztusról előbbre hozva	A szociális alapellátás intézményi térítési díjának megállapítása.
2011. augusztus	5. napirend	A szociális alapellátás intézményi térítési díjának megállapítása c. téma tárgyalására a júniusi ülésen kerül sor.	Törölve
2011. október	3. napirend	A 2011. évi belső ellenőrzési ütemterv elfogadása.	Törölve
2011. december	8. napirend	Sárbogárd Város „új” Települési Hulladékgazdálkodási Tervének elfogadása. Előadó: polgármester, helyett új cím és más előadó:	Sárbogárd város „új” Települési Hulladékgazdálkodási Tervéről szóló rendelet-tervezet elfogadása. Előadó: jegyző.

A Sárbogárdi Lovas Egyesület „Helyi civil szervezetek és városi szinten jelentős rendezvények támogatási rendszerének átalakítása. Előadó: Gosztola Gábor” c. javaslatát a 2011. évi munkaterv januári 2. napirendi pontjánál: A 2011. évi városi ünnepek és rendezvények időpontjainak és szervezőinek meghatározása – kell figyelembevenni.

A Sárbogárdi Lovas Egyesület „Az ifjúsági Park fejlesztése, használati értékének növelése, kezelésének szabályzata. Előadó: Gosztola József” c. javaslatát a 2011. évi munkaterv februári 1. napirendi pontnál: Sárbogárd város 2011-2014. évekre szóló gazdasági programja” c. napirend összeállításánál kell figyelembe venni.

Elírás miatti módosítás:

2011. februári testületi ülés 10. napirendi pontjánál. „Az ÁMK Sárszentmiklósi Általános Iskola igazgatói beosztásának betöltésére pályázat kiírása. Az előterjesztést tárgyalja: OKSB, nem az ESZB.

2011. március 3. napirendi pontnál: „A Madarász József Városi könyvtár vezetői álláshelyére pályázat kiírása. Az előterjesztést tárgyalja: OKSB, nem az ESZB.

Utasítja a polgármestert, hogy a módosítások átvezetéséről gondoskodjon és a munkatervet az érintetteknek küldje meg.

Határidő: 2010. november 30.

Felelős: polgármester

5. Az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 3/2010.(II.15.) önkormányzati rendelet módosítása.
Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: ezt a napirendi pontot az hívta életre, hogy a Sárszentmiklósi ÁMK-t intézményfenntartó társulás keretében üzemeltetjük. A társulás tagja még Nagylók község önkormányzata. Tegnap a két testület együttes ülést tartott. Mindkét képviselőtestület határozatképes volt és az ÁMK költségvetése módosításra került. A módosítás oka, amit szeretne megköszönni az Igazgató asszonynak itt a nagyobb nyilvánosság előtt is – habár a mai ülésen nincs jelen – hogy az iskolában ún. „Jó gyakorlatok”-at készítettek el. Ezek különböző nevelési, oktatási módszerek, amelyet értékesítettek és más intézmények pályázati pénzből megvásároltak. Ennek következtében az ÁMK-nak többlet bevétele keletkezett. Az ÁMK ebből a többlet bevételből kívánta finanszírozni többek között a magántanulókat, ill. ebből szeretnék a felmerült technikai költségeket fedezni, valamint ebből jutalmaznák azokat a pedagógusokat, akik - szabadidejük terhére - a munkát elvégezték. Ezt mindkét testület támogandónak találta.

A napirendet mind a négy bizottság tárgyalta, kéri a bizottsági elnökök véleményét.

Tóth Béla ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Nagy Tibor ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Erős Ferenc ismerteti az OKSB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Érsek Enikő ismerteti az ESZB javaslatát (jkv-hez csatolva.)

Etelvári Zoltán: ennek a teamnak, ill. műhelynek a munkája ami a miklósi iskolában van, figyelemre és követésre méltó. Ő is megköszöni. Úgy látja, hogy ebben az iskolában évek óta nem kérnek, hanem tesznek azért, hogy legyen pénzük. Az ottani pedagógusoknak ugyanúgy probléma a „sárga csekkek” kifizetése, mint másnak, de nem hallani tőlük, hogy panaszkodnának. Mindig azt tartják szem előtt, hogyan lehetne jobban csinálni valamit, hogyan lehetne az iskola pénzéhez hozzátenni. Itt az eredmény: 2 e Ft híján 3 millió forintot keresett az iskola nekünk is és maguknak is. Látszik a miklósi pedagógusokon, hogy „igazi pedagógusok”, tényleg a szakma és a gyerekszeretet vezérli őket. Még egyszer köszöni a munkájukat.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel a rendeletmódosítás elfogadását.

A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
43/2010.(XI.23.) önkormányzati rendelete
az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló
3/2010.(II.15.) önkormányzati rendelete módosításáról

6. Pályázati kiírás könyvvizsgálatra.
Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: a napirend tárgyalására azért van szükség, mert bizonyos gazdálkodási volumen felett kötelező a könyvvizsgálat. Sárbogárd Város Önkormányzata – nagyon helyesen – nem alkalmaz állandó könyvvizsgálót, hanem pályázatot ír ki a kötelező könyvvizsgálatra. Itt egy írásos előterjesztést kaptunk mindannyian. Ebben meglehetősen szoros határidőrendszer szerepel a pályázat kiírására, elbírálására és megbízásra, azonban a Gazdasági osztályvezetővel történt egyeztetés szerint tarthatóak a határidők. Mindez lezajlana még az idei évben.

A napirendet a PVVB tárgyalta, kéri a bizottság elnökét, ismertesse javaslatukat.

Tóth Béla ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

A napirendhez hozzászólás nem volt, Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
268/2010.(XI.19.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat és intézményei 2010. évi beszámolójának könyvvizsgálatára pályázatot ír ki.

A pályázati kiírásnak tartalmaznia kell a szerződés teljesítésének idejét, pályázati feltételként a 2007. évi LXXV. törvényben, valamint az 1990. évi LXV. törvény 92/B §-ban foglaltak szerint a költségvetési minősítésű könyvvizsgálói névjegyzékbe bejegyzés igazolását, a megbízási szerződés tervezet csatolását, nyilatkozatot a teljesítési határidő elfogadásáról.

A pályázat kiírását a Fejér Megyei Hírlapban és az önkormányzat honlapján kell közzé tenni.

A képviselő-testület a polgármestert megbízza a pályázatok elbírálásával, a megbízási szerződés megkötésével.

A könyvvizsgálat díját a 2011. évi költségvetésben tervezni kell.

Utasítja a polgármestert, hogy a gondoskodjon a pályázat kiírásáról, bírálja el a pályázatot, és kösse meg a szerződést.

Határidő:	kiírásra:	2010. november 25.
	pályázat benyújtására	2010. december 10.
	pályázat bírálatára	2010. december 16.
	szerződéskötésre	2010. december 22.
	szerződés teljesítésére	2011. március 31.
Felelős:	polgármester	

7. **Sárbogárd- Hantos- Nagylók Gyermekjóléti Intézményfenntartó Társulás „Társulási megállapodás”-ának módosítása.**

Dr. Sükösd Tamás: a „Javított” napirendet tárgyalja a képviselőtestület. Ezt a napirendet az a kényszer hívta életre, hogy az Intézményfenntartó Társulást, amelyben a gyermekjóléti intézményt üzemeltetjük és a Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat működik benne – ezt a társulási megállapodást annak idején határozott időre kötötték meg a képviselőtestületek, 2010. december 31-ig. A legegyszerűbb módosításnak az tűnik, ha ezt – akár csak a többi társulási megállapodásunkat – határozatlan idejűre változtatjuk. Abban az esetben, ha fennmarad a társulás – ami megítélése szerint jól működik – akkor nem írunk elő magunknak újabb feladatot a hosszabbításra. Mindenképpen szükséges még elmondani, hogy a Gyermekjóléti Intézményfenntartó Társulást a kistérségen belül ezzel a mikrotársulással üzemeltetjük Hantos és Nagylók községekkel közösen. A többi kistérségi önkormányzat a „Háló Szociális Szolgálat”-ot igyekszik működtetni, mi pedig az intézményfenntartó társulással már megvalósítottuk ezeket a feladatokat.

A napirendet az ESZB tárgyalta, kéri a bizottsági véleményt.

Érsek Enikő ismerteti az ESZB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: bejelenti, hogy mindkét társulásban érintett testület foglalkozott a témával és mindkettő a javasoltak szerint – melynek lényege, hogy határozatlan idejűre változtatjuk a társulási megállapodást – elfogadta.

A napirendhez hozzászólás nem volt, Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 269/2010.(XI.19.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Sárbogárd-Hantos-Nagylók Intézményfenntartó Társulás társulási megállapodásának módosítása tárgyú előterjesztést.

1. A Képviselő-testület a Sárbogárd- Hantos- Nagylók Gyermekjóléti Intézményfenntartó Társulás Társulási Megállapodásának az alábbi módosítását határozza el, amely a társulási megállapodás 6. számú módosítása.

1. A megállapodás 1./ pontja az alábbi:

”1. Sárbogárd Város Hantos valamint Nagylók Községek Önkormányzatának képviselő-testületei a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 41. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazással élve, a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény 8. § (1) bekezdésében szabályozottak szerint, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 39-40. §-aiban és a 49. §-ában foglalt feladatok közös megvalósításában állapodnak

meg 2011. január 1-től határozatlan időre”.

2. A megállapodás 9./ pontja az alábbi:

„9. A társulás megszűnik:

- a/ ha a társulásban résztvevő önkormányzatok képviselő-testületei minősített többségű határozatukkal közös megegyezéssel megszüntetik
- b./ ha a társulás valamennyi tagja elhatározta a társulás megszüntetését.
- c/ a bíróság jogerős döntése alapján.”

- 2. A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a megállapodás tárgyában keresse meg Nagylók és Hantos Községek Önkormányzatának Képviselő-testületeit és döntésükről kérjen tájékoztatást.
- 3. A képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a megállapodás módosítását Nagylók és Hantos Községek egyező döntése esetén írja alá.
- 4. A képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat gyermekjóléti szakmai egysége tekintetében a működési engedély módosítással kapcsolatban intézkedjen.
- 5. Utasítja a jegyzőt, hogy a módosított megállapodás felterjesztéséről a Fejér Megyei Közigazgatási Hivatalhoz gondoskodjon.

Határidő:	értesítésre:	2010.november 23.
	aláírásra:	2010. november 30.
	felterjesztésre és	
	engedély kéreésre:	2010. december 5.

Felelős: polgármester
aljegyző

8. A Sárbogárdi Városi Bölcsőde számára többlet előirányzat biztosítása.

Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: a napirendet az életben felmerülő probléma hívta életre. A Bölcsődéből nyugállományba kerülő dolgozó helyére kell helyettest állítani. Ez érinti az idei költségvetést is.

A napirendet a PVVB tárgyalta, kéri a bizottság elnökét, ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Tóth Béla ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
270/2010.(XI.19.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta „A Sárbogárdi Városi Bölcsőde számára többlet előirányzat biztosítása” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete engedélyezi a Sárbogárdi Városi Bölcsőde vezetőjének, hogy a nyugdíjba vonuló gondozónő munkavégzés alóli mentesítése miatt átmenetileg ellátatlan munkakört helyettesítéssel betöltse.

A helyettesítés idejére, 2010. december 01-től 2011. február 22-ig havi 92.000 Ft és járulékai összegben többlet előirányzatot engedélyez a Sárbogárdi Városi Bölcsőde számára a helyettesítő munkabérének a fedezetére.

Utasítja a jegyzőt, hogy a határozatnak megfelelően a többlet előirányzatot építse be a 2011. évi költségvetésbe.

Határidő: azonnal

Felelős: aljegyző

9. Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és a tartalék alakulásáról.

Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: a tartalék és az előirányzatok felhasználásáról szóló tájékoztató visszatérő napirend minden képviselőtestületi ülésen.

A napirendet a PVVB tárgyalta, kéri a bizottság elnökét ismertesse, hogyan foglaltak állást?

Tóth Béla ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel a tájékoztató elfogadását.

A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
271/2010.(XI.19.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és a tartalék alakulásáról” c. napirendet megtárgyalta és a tájékoztatóban foglaltakat elfogadta.

10. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.

Előadók: a végrehajtásért felelősök

Dr. Sükösd Tamás: a napirendhez hozzáfűzi, amikor a képviselőtestület határozatot hoz, ahhoz mindig határidőt is rendel mellé, ill. a jogszabály is ír elő határidőket.

A polgármestert illetően a bizottsági létszámok meghatározásával kapcsolatos, azonnali határidős októberi határozatokról, ill. az alpolgármester költségátalányára, ill. térítésére vonatkozó határozatokról van szó. Valamennyien tudjuk, hogy ezeket a döntéseket a rendkívüli ülés keretében viszonylag gyorsan meghoztuk. Erről szól a jelentése.
A napirendet az ÜJB tárgyalta kéri a bizottság javaslatát.

Nagy Tibor ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva) – melynek lényege, hogy a bizottság valamennyi jelentést elfogadásra ajánlotta a képviselőtestületnek, a Műszaki osztályvezető jelentésében szereplő határozati javaslattal együtt.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel a 10/1. számú jelentés elfogadását – polgármester jelentése.

A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal a polgármester jelentését a lejárt határidejű határozatokra elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás: a következő jelentés a 10/2. – jegyző jelentése.
Kérdezi az aljegyzőt, van-e hozzáfűzni valója az írásos anyaghoz?

Szenci György: köszönöm, nincs.

Dr. Sükösd Tamás: mivel a Jegyző jelentéséhez a képviselőtestület tagjai nem szóltak hozzá, szavazásra teszi fel a jelentés elfogadását.

A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal a Jegyző jelentését elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás: 10/3. sz. előterjesztés – Gazdasági osztályvezető – jelentésével kapcsolatban kérdezi az előterjesztőt, kíván-e hozzászólni?

Harmath Józsefné: nem.

Dr. Sükösd Tamás: a képviselőtestület tagjainak a Gazdasági osztályvezető jelentésével kapcsolatban hozzászólásuk nem volt, - szavazásra teszi fel a jelentés elfogadását.

A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal a Gazdasági osztályvezető jelentését elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás: 10/4. Hatósági osztályvezető jelentése. Kérdezi az előadót, van-e kiegészítése a jelentéssel kapcsolatban.

Szabóné Nyigrényi Judit: nem.

Dr. Sükösd Tamás: a képviselőtestületi tagoknak a jelentéssel kapcsolatban nem volt hozzászólásuk, - szavazásra teszi fel a Hatósági osztályvezető jelentésének elfogadását.

A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal a Hatósági osztályvezető jelentését a lejárt határidejű határozatok vonatkozásában elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás: következik a 10/5. számmal jelzett előterjesztés – Műszaki osztályvezető jelentése. Itt fontos kiemelni, hogy ez az előterjesztés határozati javaslatot is tartalmaz. Kérdezi a Műszaki osztályvezetőt, van-e kiegészítése az előterjesztéssel, ill. határozati javaslattal kapcsolatban?

Szönyegi Lajos: nincs.

Dr. Sükösd Tamás: az előterjesztésben szereplő határozati javaslat a Fenyő és Úttörő utcai telekalakítás helyzetével foglalkozik. A vízjogi hatósági eljárás a díját a 2011-es költségvetésbe javasolja beépíteni. Annyit még el kell mondani, ezt a határozati javaslatot az hívta életre, hogy ezzel a költséggel felesleges lett volna a 2010-es költségvetést terhelni, mivel csekély a telkek iránti kereset. Ezeknek az ingatlanoknak a nagy része még önkormányzati tulajdonban van.

A képviselőtestület tagjai sem a jelentéshez, sem az abban szereplő határozati javaslatához nem szóltak hozzá. A polgármester szavazásra teszi fel először a Műszaki osztály jelentésében szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
272/2010.(XI.19.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „*Jelentés a lejárt határidejű határozatokról*” napirend keretében – a 270/2009.(XI.10.) Kth. sz. határozatra tett jelentésnél - a „Tájékoztatás a Fenyő- Úttörő u-i telekalakítás helyzetéről” c. előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

A vízjogi engedély hatósági eljárási díját – bruttó 216.000 Ft - a 2011. évi költségvetésbe beépíti.

Az E.ON Dél-dunántúli Áramszolgáltató Zrt-től a telekalakítási eljárás befejezését követően a kiefeszültségű légvezetékes hálózat kiépítését megrendeli, amennyiben azt az E.ON saját költségén kiépíti.

Az építési telekalakítás további folytatására – víz-, szennyvíz- csapadéktartály, út kiépítése – 2011. novemberi képviselőtestületi ülésre készüljön előterjesztés.

Utasítja a polgármestert és a jegyzőt, hogy a határozat szerinti intézkedéseket tegye meg.

Határidő: folyamatos
Felelős: polgármester
 aljegyző

Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel a Műszaki osztályvezető jelentésének elfogadását. A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal a Műszaki osztályvezető jelentését a lejárt határidejű határozatokra, elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás: 10/6. jelentést a szakreferens készítette. Kérdezi, van kiegészítése a jelentéssel kapcsolatban?

Pirosné Kocsis Anna: nincs.

Dr. Sükösd Tamás: a szakreferens jelentésével kapcsolatban képviselői hozzászólás nem volt, - szavazásra teszi fel a jelentés elfogadását.

A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal a szakreferens jelentését elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás: 10/7. számú jelentés – Tóth Béla PVVB elnök jelentése. Kérdezi az előadót, kíván-e kiegészítést tenni az írásbeli anyaghoz?

Tóth Béla: köszönöm, nem.

Dr. Sükösd Tamás: emlékeztet arra, hogy a képviselőtestület a jelentésben hivatkozott határozattal megbízta Tóth Béla PVVB elnököt, hogy a Szélessávú Közmű Kiépítése Társulásban Sárbogárd Város Önkormányzatát képviselje és a társulás alakuló ülését hívja össze. Ez megtörtént, az ülésen Tóth Bélát a Szélessávú Közmű Kiépítése Társulás elnökének megválasztották, amihez ezúton gratulál. Még annyit hozzátenne, hogy ez a megbízás Tóth Béla képviselőnek kizárólag feladatot jelent, egyéb elismerést nem.

A jelentéshez hozzászólás nem volt. A polgármester szavazásra teszi fel Tóth Béla PVVB elnök jelentésének elfogadását.

A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal Tóth Béla jelentését elfogadta.

A rész-szavazatok alapján a képviselőtestület az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
273/2010.(XI.19.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „*Jelentés a le-
járt határidejű határozatokról*” c. napirendet megtárgyalta és a

Polgármester, Jegyző, Gazdasági osztályvezető,
Hatósági osztályvezető, Műszaki osztályvezető,
Szakreferens, Tóth Béla képviselő
jelentését elfogadta.

**11. Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről,
intézkedésekről. Beszámoló az átruházott hatáskörök
gyakorlásáról.**

Dr. Sükösd Tamás: november 4-én az országgyűlési képviselő és a Megyei Közgyűlés elnökének kezdeményezésére a sárbogárdi- enyingi és abai kistérség polgármesterei egy közös találkozón vettek részt, ahol megfogalmazódott az együttműködés igénye mindannyiunk részéről. Ebben a vonatkozásban egy írásos megállapodás megkötésére is sor került. Mivel az országgyűlési képviselő a megye D-i térségéből való és tisztában van valamennyi „kínunkkal”, így ő is nagy harcosa annak, hogy megpróbáljuk elhíttetni Székesfehérvár vezetésével és mindenki mással, hogy a Székesfehérvár táblán túl is van Fejér megye. Reméli sikerülni fog.

Az előbb már volt szó a Szélessávú Társulás Tanácsulása november 10. napján volt. November 11-én a Zengő Óvoda átadására került sor, ill. ebben a vonatkozásban mindenképpen szükséges megemlékezni arról, hogy ez az előző testületnek egy fejlesztéssel kapcsolatos igen örömteli döntése volt, amit jó volt látni, hogy megvalósult. November 12-én volt a „Szociális munka világnapja”. Ehhez kapcsolódik a városban az „Év közalkalmazottja” kitüntető cím átadása. Ebben az évben a Bölcsőde szakácsnője, Kolozsvári Ferencné kapta meg a díjat. Ezúton is gratulál neki.

A következő esemény a tegnapi együttes testületi ülés volt, ahol az intézményfenntartó társulás tagjaként azt valószínűsítette Nagylók polgármestere, hogy bár látjuk: az előirányzatok nem biztos, hogy pozitív irányba változnak mindenkinek a szemszögéből, de az intézményfenntartó társulást mindkét önkormányzat fent kívánja tartani.

Úgy érzi, hogy szólni kell arról is - mivel napi szinten felvetődő kérdés – mi lesz a közmunkával.

Bár az új jogszabály még nem jelent meg, de valószínűleg az lesz a tartalma, amit az államtitkár úr tájékoztató formájában megküldött. Lényeges dolog a tájékoztató szerint, hogy az idei évben még megvalósuló közmunka szerkezetében átalakul. Közmunkának fogják hívni és átkerül az önkormányzattól valamilyen szinten a Magyar Állam kezelésébe. Kicsit a régebbi rendszerre mutatón, úgy tűnik, hogy a Munkaügyi Központon keresztül kell majd megpályázni, ha bármilyen fajta közszolgáltatás formájában igénybeveendő munkavállalókkal akarunk dolgoztatni.

Ez nem kis terhet fog róni az önkormányzatra, tekintettel arra, hogy vélhetően a pályázatot nem január 2-re fogják kiírni – mert akkor már itt lenne – hanem egy későbbi időpontra, tehát

lesz azzal dolgunk, hogy azt az időszakot, ameddig a közfoglalkoztatottak nem térnek vissza, áthidaljuk valamilyen módon. Erről a decemberi testületi ülésen lesz még szó.

Rendkívül fontos kérdésről van szó, mert valamennyi önkormányzat és valamennyi intézmény életében is - részben kisegítőként, részben státuszt ellátóan - vannak közfoglalkoztatottak.

Juhász János: a képviselők az írásos megállapodásból kaphatnak majd egy példányt, hogy lássuk mit írt alá 28 település a vezetője?

Dr. Sükösd Tamás: természetesen, abban az esetben ha ő is megkapja. Azt még nem mondta el a megállapodással kapcsolatban, hogy három polgármester nem tudott a megbeszélésen jelen lenni és ezért közösen a jelenlevők felhatalmazták a képviselőt, hogy vegye fel velük a kapcsolatot és szülessenek meg az aláírások. Annyi tájékoztatást kapott, hogy a hiányzó 3 polgármester is aláírta a megállapodást, de még az írásos anyagot nem kapta meg. Egyébként egyező a tartalma a korábbi megállapodással, csak egy létszámában kiterjesztettebb csapat írta alá. Ha kézhezkapja a megállapodást, a testület elé fogja terjeszteni.

Nagy Tibor: kéréssel fordul a Polgármester úrhoz. Tudomása szerint december végéig maradnak a közmunkások munkában.

Dr. Sükösd Tamás: sajnos van aki addig sem.

Nagy Tibor: tudja, hogy nagyon nagy gondot fog okozni a köztes időszak. Ebben a bő egy hónapban, ami még rendelkezésre áll, a lehető leghasznosabb munkát végeztessük el velük. Rengeteg panasz van, annak ellenére, hogy nagyon sokan szorgalmasan dolgoznak. Sajnos nem sikerült elérni évek során az egymást követő közmunkaprogramokkal, hogy igazán olyan értéket hozzunk létre a városnak, minden polgárnak, ami kézzel fogható, azonban az idő szűkössége miatt ez már nehezen valósítható meg, de az ő egyéni megbecsülésük miatt is értelmes munkát próbáljunk meg nekik adni.

Dr. Sükösd Tamás: továbbítani fogja a kérést a közmunkavezetők felé.

Feltétlenül fontos tudni a közmunka kapcsán, hogy sok olyan közmunkás van, akit nem látunk, mert az intézményeknél dolgoznak. Az intézményvezetők valamennyien úgy nyilatkoztak, hogy elégedettek a munkájukkal. Ezen kívül számos olyan szakember van köztük, akit nem az utcán látunk, hanem egyéb tevékenységet látnak el.

El kell még mondani, hogy a Megyei Közgyűléssel együttműködve a mi közmunkásaink segítettek a Rendelőintézet udvarát rendbe tenni, mert erre már nem volt kapacitás. Dicséretes munkát végeztek és végeznek a mai napig, mert a munka még nem fejeződött be.

12.) A Templom u., Tompa M.u., József A. u. forgalmi rendjének változtatása.

Előadó: Etelvári Zoltán képviselő

Dr. Sükösd Tamás: az ülés elején az önálló képviselői indítvány napirendre vételéről döntött a testület. Kérdezi az előterjesztőt, hogy az írásbeli anyagot kívánja-e kiegészíteni?

Etelvári Zoltán: egyenlőre nem, várja a kérdéseket. Fenntartja a leírtakat, életszerűbbnek tartaná a változásokat. Azt is fontosnak tartja elmondani, nem saját ötlete volt a forgalmi rend változás, hanem többen megkeresték ebben az ügyben. Most azonban - a Polgármester úrral történt beszélgetés után - a József A. u. forgalmi rendjének megváltoztatásával kapcsolatban felvetetteket elfogadja: tehát itt maradjanak a fekvőrendőrk a gyerekek miatt, viszont az Attila utca a forgalmi rendjének a változtatását javasolja ez helyett tárgyalni.

Nagy Tibor: összességében jelezte már a Polgármester úr felé is, hogy a fekvőrendőrökkel kapcsolatban az a véleménye, hogy az utak közlekedésre valók nem pedig annak akadályoztatására. Elfogadja azt a javaslatot, hogy egyelőre hagyjuk a József Attila u-i „ugratókat”, bár azoknak a minősége hosszabb távon semmiképpen nem maradhat így, mivel sem autóval, sem biciklivel azokon közlekedni nem lehet. Ha esetleg felszedésre kerülne, akkor azt javasolja, hogy az egész város közlekedési problémáját egyben próbáljuk megoldani, de a tiszti lakótelepét szintén egységben kell kezelni, tehát a József A. és az Attila u.-nál egyszerre kellene meghozni a lehető legjobb döntést. Erre már neki is javasoltak ügyes dolgokat, de most nem bonyolítaná a helyzetet a részletek ismertetésével.

Azért egy megjegyzést még tenne: ha felszedjük azt a két ugratót, ami a zebrához van közel, (a másik kettőről az a véleménye, hogy majdnem most is felszedhetnénk) ott a sövény eltakarja a gyereket a zebrára lépés előtt, a HEMO felőli oldalon. A másik oldalon nincs probléma, mert egy széles árok miatt eleve a távolság is bizonyos biztonságot ad, de a másik oldalon a sövény – bár lenyírásra került, szépen egyenesen, de mégis olyan magas, hogy egy bizonyos kockázatot jelent. Ezt nem szabad elfelejteni az ügynek a rendezése kapcsán. Az a lényeg, hogy lehetőség szerint együtt kezeljük a több problémát.

Etelvári Zoltán: el kellene most elég gyorsan dönteni ezt a kérdést. Tulajdonképpen ezzel a két döntéssel – tehát, hogy lefekvőrendőrzöttük a József A. utcát és az Attila utcát, sőt lakó- és pihenőövezetté nyilvánítottuk, amivel abszolút nem ért egyet, mert sajnos Sárbogárd nem egy Velence, Zadar, vagy Opatija, hanem egy olyan kisváros, ahol a K-i részről (a Tompa u.- Sávolj köz felől) városközpontba bejövőket tulajdonképpen elzárjuk, és a 350 Ft-os benzinnel több kilométeres kerülőre kényszerítjük, - vagy pedig szabályszegésre -, mert mindenki tudja, hogy nem lehet bemenni a lakó- pihenő övezetbe csak akkor ha megkérdezi a rendőr, hogy „hova megyek: a Liszi Janihoz megyek egy felesre”. Egyébként nem lehetne átmenni. Ha valaki a 20 km-es sebességkorlátozást átlépte – „Karcsikám te hívtad a rendőroket” - kapott is 20-30 e Ft-os bírságot.

Abszolút nem ért egyet, hogy fetisizálva van a lakótelep azzal, hogy éjjel is dolgoznak. Nálunk is dolgoznak éjjel is, én is mondhatom amikor hajnali háromkor megy el a kipufogó nélküli traktor a ház előtt, hogy éjjel két órakor jöttem meg külföldről és nálam is csináljanak lakó- és pihenőövezetet, mert én is pihenni akarok.

Sárbogárd nem üdülőváros és azokat a helyeket, ahol tényleg nincs forgalom, mint pl. a Radnóti utca – lakó- pihenő övezetté nyilvánítjuk, az rendben van. De ott ahol különböző presztízs okokból elzárjuk a K-i oldalról való közlekedést a központba, ezt nem tudja elfogadni. Valamelyik utcáról: vagy a József A. utcáról, vagy az Attila utcáról fel kell szedni valamit.

Egyetért azzal, amiről a Polgármester úrral beszélt, hogy a szülőknek nem tetszik ez az elképzelés. Meg kell mondja, nem ért egyet a szülői véleményekkel, mert úgy gondolja, hogy Sárbogárd egy város és a gyerekeket hozzá kell szoktatni a veszélyhez. Ha balesetveszélyes a József A. u., ha kijövünk a 63-as útra az meg életveszélyes. A 63-as útra se teszünk fekvőrendőrt!

Megérti, hogy a szülők féltik a gyerekeket, de neveljék őket arra, hogy vigyázzanak magukra! Nem beszélve arról, hogy rendőroket is lehetne ide állítani, ne a Székesfehérvárról a városba érkezőket várják a külső szülőknél!

*Juhász János elhagyta az üléstermet,
így a további munkában 8 képviselő vesz részt.*

A környező országokban az a gyakorlat – tapasztalatból tudja - ha lakott területen megy át a főút, akkor a 70 km-es sebesség meg van engedve, de az iskola előtt le van korlátozva 40 km-re, vagy 50-re, rá van festve az úttestre, hogy „iskola” az adott ország nyelvén és ha ott áll a rendőr és bemér radarral, ha túllépést tapasztal, keményen megbünteti. Ugyanezt kellene nálunk is tenni, mivel 1000-1100 ember hatalmas kerülőre van kényszerítve, mert ha szabályosan akarok közlekedni akkor elmegyek a Baross utcán, ami keskeny és itt járnak a gy-

rekek iskolába, vagy elmegyek a Petőfi utcán, vagy reszkírozom azt, hogy elmegyek a Attila utcán, de ha ott a rendőr, akkor megbüntet.

Kérése, hogy lehetőleg most döntsön ebben az ügyben a képviselőtestület.

Dr. Sükösd Tamás: tisztelettel megkéri Etelvári urat, hogy semmilyen személyes megjegyzést ne tegyen senkire, se pro, se kontra. Ígéretet tett a választóknak – és ezt meg is fogja tartani és tartatni, hogy ezt számúzzuk a testületből.

Technikai jellegű észrevétele van: első körben több határozati javaslatot tartalmaz az önálló képviselői indítvány. Első körben az előterjesztés 1.) pontjával foglalkozzon a testület, mert úgy gondolja, ezzel kapcsolatban van a legkevesebb probléma. Utána a 2.) és a 3.) ponthoz lesz módosító javaslata. Annyit jelezne előre, hogy azzal egyetért, hogy nem szabad a település egyes részeit elzárni a másiktól, viszont az Attila utcáról most nem tud dönten a testület, írásos előterjesztés hiányában.

Javasolja, hogy az önálló képviselői indítvány 1.) pontját tárgyalja a képviselőtestület, döntsön a határozati javaslatról.

*Juhász János visszajött,
így a további munkában 9 képviselő vesz részt.*

Nedoba Károly: köszöni azt a korrekt megjegyzést, amit Etelvári képviselő felé intézett a Polgármester úr. Ő is eltekint a személyeskedéstől, habár Etelvári képviselő úr támadta.

A képviselői indítvány 1.) pontjában – Templom utca egyirányúsítása az iskola elől – teljes mértékben egyetért, a határozati javaslatot elfogadhatónak tartja.

A 2.) pont – Tompa utca forgalmi rendjének változása, zebra kialakítása. Megnyílt a Tompa utcai rendelőintézet és ez még jobban megnövelte a forgalmat. Azt, hogy ott zebra legyen helyesnek tartja, de ha másik oldalát nézzük – aki tanulta a KRESZ-t az tudja, hogy a kanyarodó járművel szemben a gyalogosnak elsőbbsége van. Etelvári képviselő sem a KRESZ-t nézi! – mert tulajdonképpen nem is kellene a zebra, csak a KRESZ szabályait kellene betartania az autósoknak! Miért kellene az önkormányzatnak zebra kialakítására 500 e, vagy 1 millió Ft-ot költeni ?

Megérti Etelvári képviselő problémáját – és támogatni is fogja – mert aggódik valamiért, holt nem kellene, mert jó a KRESZ-ünk.

Más probléma is van itt, de erről eddig nem esett szó, a parkolás kérdése. Mindkét oldalon megállnak az autók és ahogyan a Tury Miklós utcáról kanyarodnak be az autók Tompa utcára, nagyon nagy balesetveszély van. Kevés a parkoló a rendelő körül. Javasolja, hogy esetleg az Ifjúsági park sarkánál ki lehetne alakítani akár egy murvás parkolót, hogy ne a Tompa M. utcában parkoljanak.

A József Attila utca...

Nagy Tibor: a Polgármester úr azt javasolta, hogy először a képviselői indítvány 1.) pontról tárgyaljon a testület...

Nedoba Károly: azt hitte, ha nála van a szó, mindhárom ponttal kapcsolatban elmondhatja a véleményét.

Nagy Tibor: döntsön a Polgármester úr, de ne keverjük össze a problémákat.

Dr. Sükösd Tamás: az 1.) napirendi pontot tárgyalja a testület.

A határozati javaslatot valamennyi képviselő olvasta. Arról van szó, hogy a Templom utca forgalmi rendjét annyiban változtassuk meg, hogy az egyirányúsítás az iskola kapuja után kezdődjön. A korrekt tájékoztatáshoz még hozzátartozik, hogy a Műszaki osztály háttér, ill. előkészítő munkát végzett és az ezzel kapcsolatos előterjesztést is valamennyi képviselő megkapta.

Tény, hogy a Műszaki osztály felvetéseivel is egyet lehet érteni annyiban, hogy a Baross utca viszonylag nehézkesen közlekedhető két irányból. Bár az is tény, hogy meglehetősen korszerűtlen az, hogy tulajdonképpen a Baross utca felől a Mészöly Iskola kapujáig a jobb oldalon végig parkoló van és abból a parkolóból kizárólag a templom felé lehet kimenni, aminek az előbb említett egyéb közlekedési korlátozásokkal egy meglehetősen nagy kerülő az eredménye, értelme meg nem sok van.

Kéri a képviselőtestület tagjait, hogy aki Etelvári képviselő úr által előterjesztett 1.) számú határozati javaslattal, amely szerint a Templom utca egyirányúsítása az iskola kapuja után kezdődjön, egyetért, az kézfelemeléssel jelezze.

A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
274/2010.(XI.19.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az önálló képviselői előterjesztést megtárgyalta és úgy döntött, hogy a Templom utca forgalmi rendjét megváltoztatja úgy, hogy az egyirányúsítás az iskola kapuja után kezdődjön.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Nagy Tibor: a probléma annyira összetett, hogy célszerű lenne, ha Sárbogárd közlekedési problémáit együtt kezelnénk, ill. rendeznénk. Valójában a Templom utcai behajtani tilos kérdése is összekapcsolódik a József Attila utcai ugratókkal, mert lehet, hogy az emberek nem mennének a behajtani tilosba balra, az iskolából kikanyarodva, ha tudnák, hogy szabadon közlekedhető a József Attila utca és senki nem sértene szabályt. A Templom utca hosszúságú kerülő már nem okozna senkinek gondot.

Dr. Sükösd Tamás: a 2.) határozati javaslat a Tompa M. utca forgalmi rendjének változtatása. Ebben a vonatkozásban két fajta határozati javaslat van. Az egyik, hogy 2011-es költségvetésbe építsük, a másik pedig az, hogy ne létesítsünk itt gyalogátkelőhelyet.

Ebben a vonatkozásban indítványozza azt a képviselőtestületnek, hogy felmerült több képviselőben – Nedoba Károly úrban és másokban is – hogy átfogó közlekedési koncepcióra lenne szükség, de a zebrák kapcsán is felmerültek egyéb igények is. Egyik képviselőtársunk önkéntes reggeli forgalomszámlálást - minden fajta követeléstől, ingyen, a saját költségére végzett ebben a kereszteződésben, ill. nagyon sok szülő végez Miklóson és a József Attila utcában is spontán közlekedésszámlálást minden reggel – olyan javaslatot terjeszt a képviselőtestület elé, hogy a 2.) határozati javaslatot a képviselőtestület ebben a tárgykörben a mai ülésen ne hozzon döntést, hanem e témát is utaljuk át a teljes közlekedési koncepció felülvizsgálatához. Tehát ha elkészül az előterjesztés, akkor térjünk rá vissza.

Azért, mert már készül a költségvetési koncepció és már látszik, hogy meglehetősen szoros a költségvetés nyilván az állami számok tükrében. Ha ezt kellően elő tudjuk készíteni, egyfajta sorrendiséget kell felállítani abban is, hogy hova kívánunk gyalogátkelőhelyet létesíteni.

Azzal, hogy balesetveszélyes és mindenképpen meg kell ezt a dolgot oldani maximálisan egyetért, de mindenkinek a figyelmébe ajánlja a Műszaki osztály által előterjesztetteket. Úgy gondolta, hogy más színű világítótest és két doboz festék, meg egy engedély a zebra létrehozás követelménye – de a legfontosabbra nem gondolt, hogy ott a zebrára való feljutás akadálymentesítését is el kell végezni. Különös tekintettel arra, hogy ez nagyrészt magánterületen keresztül történik - a volt tüdőgondozóval szembeni rész már nem az önkormányzati terület - éppen ezért ezt a kérdést jobban körül kellene járni azzal együtt, hogy nagyon jó az,

hogy képviselőtársunk felhívta erre a problémára a figyelmet. De álláspontja szerint ki kell alakítani azt a koncepciót, hogy hova akarunk gyalogátkelőhelyet és ezek között milyen fajta sorrendiséggel történjen meg a megvalósulás.

Javasolja, hogy ne a mai ülésen döntsünk erről, hanem hozzuk vissza 2011-ben a teljes közlekedési koncepció felülvizsgálatával.

Nagy Tibor: az előterjesztés külön felhívta a figyelmet arra, hogy az iskolába járási időszak van a legnagyobb probléma. November 11-én 7-8 megszámlálta az összes traktort, biciklist, gyalogost, mindenkit aki arra járt. Ebben az időszakban 5 gyalogosnak kellett megállnia lépést váltania biciklis, ill. autós forgalom miatt. Két nappal korábbi délutáni időszakban is megnézte ugyanezt, egy óra alatt egy ilyen volt. Mégis kiderült, hogy nem teljesen biztonságos az a kereszteződés több okból. Az Ifjúság utca bevezetése egy korábbi bevezetés miatt veszélyes. Nincs járda a Tompa utca egészében egészen Gerséékig. Ez a zebra nem oldja meg a rendelőintézet problémáját, mert nem vezet oda járda, tehát nem lehetne oda bemeni, ami egyébként döntő tényező lehetne a többi zebra lehetőséggel kapcsolatban. Látszik, hogy veszélyes a hely.

A Tury M. utcában a járda nem egyenesen, párhuzamosan fut az úttesttel, hanem bekanyarodik és a jobbra bekanyarodók azt hiszik, hogy nem lesz átkelés és néhány méterrel arrébb mégis azon az iciri-piciri hídon az autók elé indulhatnak.

Ezt is figyelembe véve döntsünk majd később erről a problémáról a jövő évben.

Tóth Béla: az Ifjúsági parkban valahol egy parkolót kellene kialakítani- ez hangzott el.

Javasolja, ha Ifjúsági park felújítása lesz, meg kell nézni a tervet, hogy ez a parkolóhely, amit ki akarunk szakítani abból a részből hogy illik bele a tervbe. Nem lenne jó, ha most csinálunk valamit és később meg át kell rendezni a parkot.

Dr. Sükösd Tamás: több kérdést is érint a felvetés. Az Ifjúsági park kezelését a KÖZÉV Kft végzi szerződés alapján, ill. az összes városi ingatlannal kapcsolatban van koncepciója a városnak. Ezeket a javaslatokat minden képviselő írja le, akár egy formátlan beszélgetés keretében kialakíthatunk erre egy koncepciót. Tekintettel arra, hogy az önálló képviselői indítvány, mint jogi keret most nem teszi lehetővé, hogy attól tartalmilag olyan módon eltérjünk, hogy az egyik helyett egy másikról döntsünk, mert a jogszabály nem engedi. Nem sok mozgási szabadságunk van most ebben a kérdésben.

Nedoba Károly: Tóth képviselő úrnak szeretne válaszolni. Nem úgy értette, hogy az Ifjúsági parkba parkolót kell kialakítani. Teljesen egyetért azzal, ha a parkban felújítás lesz, nem fér bele a parkoló...

Tóth Béla: nem arról van szó, hogy nem fér bele...

Nedoba Károly: kellene valamilyen megoldást találni a parkoló kialakítására, neki jobb ötlete nem volt, mint az ifjúsági parkból való leválasztás. Természetesen ha jobb elképzelés van egy nagyobb parkoló kialakítására, azt támogatni fogja.

Etelvári Zoltán: egyetért az előző hozzászólásokkal. Tulajdonképpen nem kell kialakítani parkolót, mert murvás út vezet be az Ifjúság utcába, és az Ifjúsági parkba. Ő az előterjesztésének összeállításakor nem gondolt a parkoló ügyére. Tényleg a Tompa utcában mindkét oldalán állnak az autók. Mást nem tudunk csinálni, hogy 50, vagy 100 m hosszra megállni tilos táblát teszünk ki. A murvás úton hosszában ami bevezet az Ifjúsági parkba 10 autó elférne és baloldalon még kb. 50 m-t igénybe lehetne venni parkolónak. Ennyivel meg lehetne oldani a parkolási gondokat és akkor nem lenne elrontva az Ifjúsági park formája, nem kellene tervezni, mert murvás út és ha ki akar jönni, visszafordul és Ifjúság utcán el tud menni.

Dr. Sükösd Tamás: folytathatnánk még hosszú ideig ezt a témát, de ez már a közlekedési koncepció vitája lesz. Kérte a képviselőtestület tagjaitól az előbb is, hogy a közlekedéssel kapcsolatos ötleteiket írják le, azt meg kell majd vitatnunk, ill. véleményezésre kell ajánla-

nunk a Műszaki osztálynak, meg az eljáró hatságoknak is, akik közlekedésbiztonsági, közlekedéstechnikai szempontból értenek hozzá.

Most egy önálló képviselői indítvány van előttünk, arról kell dönten.

Nagy Tibor: szerint célszerű, ha most nem „gombolyítjuk” tovább ezt az ügyet.

Dr. Sükösd Tamás: az önálló képviselői indítvány 2.) pontjánál két írásos határozati javaslat – A és B - van előttünk. Ő azonban – figyelemmel az elhangzottakra is – módosítást javasol és „C” változatként elfogadásra ajánlja, hogy ebben a kérdésben a képviselőtestület ne most hozzon döntést, hanem utaljuk ezt a közlekedési koncepció felülvizsgálatának körébe és 2011-ben foglalkozzunk vele.

Szavazásra teszi fel a módosító javaslat „C” változat elfogadását.

A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
275/2010.(XI.19.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az önálló képviselői indítvány 2.) pontja – Tompa Mihály utca forgalmi rendjének változtatása – c. javaslattal kapcsolatban nem foglal állást.

A képviselőtestület a város közlekedési helyzetének teljeskörű átvizsgálását határozza el a „Sárbogárd város közlekedési koncepciója” összeállításához. Ehhez valamennyi képviselőtől írásos javaslat leadása szükséges.

Utasítja a polgármestert, hogy a szükséges egyeztető tárgyalások lefolytatása után a „Közlekedési koncepció” képviselőtestületi ülésen történő tárgyalásáról gondoskodjon.

Határidő: 2011.

Felelős: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: a 3.) pontja az önálló képviselői indítványnak a József Attila utca forgalmi rendjének megváltoztatása. Ebben a vonatkozásban több képviselő azt fogalmazta meg, hogy ezt az ügyet különösen tegyük át a közlekedési koncepció felülvizsgálatába. Itt ő is úgy érzi – érintettként, lakosként – hogy ezt a nem lehet elkülöníteni az Attila utca vizsgálatától és feltétlen szükséges ezt a területet egységként kezelni. Tehát ebben a vonatkozásban is lesz az előzővel egyező tartalmú „C” javaslata, mely szerint ne most hozzon róla döntést a testület, hanem ezt szintén tegyük be a közlekedési koncepcióba. Akár úgy is, hogy külön kiemeljük ezt a problémát erre a két utcára, un. tiszt lakótelep kérdésére.

Nedoba Károly: egyetért az elhangzott „C” javaslattal, mely szerint majd a közlekedési koncepcióban közösen megbeszélve és a szakemberek véleménye alapján hozzon a testület döntést. Mivel érintett a kérdésben, pár szót szeretne az ügyről szólni.

Semmiféle presztízs dolog nem volt abban, amikor azzal a kéressel fordult a képviselőtestülethez, hogy fekvőrendőrk kihelyezéséről döntsön. Arról volt szó, hogy mint egyéni képviselőt a lakók megkeresték, és kérték, hogy fekvő rendőrök legyenek lehelyezve a József A. utcában. Hogy miért: több mint 400 m hosszan több közintézmény van utcában, orvosi rendelővel, templommal és a fiatalok – nem Etelvári, nem Nedoba Károly, vagy Nagy Tibor – itt motoroztak és nagyon nagy balesetveszélynek voltunk kitéve itt a gyerekek. Nem ad-hoc módon készült az akkori javaslat. Ez bizonyítja, hogy felkereste az intézményvezetőket, írásban kérte az állásfoglalásukat és ők ezt kérték. Vissza kell utasítania, hogy ez neki presztízs ügye lenne - „Nedoba fekvőrendőr” sértegetések is elhangzottak – szó sincs róla. Neki nincs kisgyereke, aki oda járna, a szülei, vagy rokonai nem járnak templomba. Ő nem jár ott. Autó-

val közlekedik, így tudja mi az, hogy magas és így balesetveszélyes a fekvőrendőron való áthajtás. Ezt el is ismeri.

Úgy gondolta, hogy fontosabb az autósok, fuvarosoknak az érdekénél az ott lakó, ill. oda járó idősnek, gyerekeknek, az orvosi rendelőt felkeresőknek a személyes biztonsága. Természetesen érdeksérelem nélkül döntés nincs. Ezt tudtuk annak idején, Etelvári úr akkor is ágált ellene, de megszavazta. Természetesen fel lehet szedni és a jövő eldönti, hogy hibázunk-e ezzel. Reméli, hogy egy megalapozott olyan döntést sikerül hozni, ami mindenkinek az érdekét szolgálja.

Az Attila utcával kapcsolatban a lakó- pihenő övezet nagyon egyszerű ügy volt, itt is a lakók kérték. Pontosan azért, mert pár meggondolatlan gazda kombájnnal, traktorral minden kezeszül ott járt és ott járnak még a mai napig is. Ez végett történtek ezek a dolgok.

Érti Etelvári képviselőtársát, hogy Sárbogárd nem üdülőváros, de hozzá teszi Ukrajnában Beregszász, Munkács sem üdülőváros, de ott is vannak fekvőrendőrök.

Etelvári Zoltán: a belvárosban?

Nedoba Károly: igen.

Különben Dr. Berzeviczy Gábor is kérte annak idején a Semmelweis utcára a fekvőrendőröket, és mások is kérték, meg lehet nézni a jegyzőkönyveket. Magyarul ez nem egy Nedoba Károly féle igény volt. Nagyon helyes, hogy a polgármester azt javasolja, hogy egységben legyen kezelve a város közlekedési helyzete és a majd a szakemberek döntsének. Így legalább kizárjuk, hogy x képviselő a saját érdekeit akarja érvényesíteni.

Ez az előzmény. Az ott lakó, ill. a Mészöly Iskolába, kiséítőbe, gimnáziumba, templomba, ill. orvosi rendelőbe járókat akartuk védeni, valamint az összefüggő lakótelepet.

Etelvári Zoltán: egyetért a „C” változat elfogadását azzal, hogy rövid határidőt tűzzünk ki nem az egész átfogóra, hanem a József A. u. és az Attila utca ügyének megvitatását a januári testületi ülésre, vagy a decemberire, ha lehetne.

Dr. Sükösd Tamás: decemberi ülést zárjuk ki, mert költségvetési koncepciót kell készíteni.

Etelvári Zoltán: a decemberi határidőt nem gondolta komolyan. A januári, vagy februári ülésre, hogy megnyugodjanak a kedélyek, mert nagyon várják, hogy ebben a kérdésben döntés szülessen.

Dr. Sükösd Tamás: már „D” változat is lehetne, ha az elhangzottakat figyelembe vesszük, azonban javasolja, hogy kezeljük egységként a közlekedési koncepciót, pont azért, mert nagyon sokan vagyunk itt egyéni képviselők.

Neki is sürgős lenne, mert minden nap jár a József A. utcában, de azt javasolja, hogy egységként kezeljük a közlekedési koncepciót, ne emeljük ki belőle a József A. és Attila utcát. Valósítsuk meg egységesen, rövid időn belül. Ha most januárra nem sikerül, hanem márciusra, akkor azzal sincs baj, de álljunk neki, habár az is tény, hogy lassan minden testületi ülésen a Műszaki osztálynak próbál plusz feladatokat generálni a testület. Azt is el kell mondani, hogy előkészítés során példás együttműködést mutattak, az aljegyző úr is, éppen ezért úgy gondolja, ebben a vonatkozásban is tudunk hatékonyak lenni.

Etelvári Zoltán: március a határidő azért tartható?

Dr. Sükösd Tamás: meg tudnánk tenni, de azért ne tegyünk bele határidőt, hanem hajtsuk végre és utána hozzuk be ülésre.

Ebben a vonatkozásban maradhat a „C” változat az elmondottak szerint?

Etelvári Zoltán: igen.

Szenci György: „D” változat visszavonva?

Etelvári Zoltán: igen.

Nagy Tibor: röviden hozzáfűzné az elhangzottakhoz, hogy a lakosok is érezzék, hogy ezzel foglalkoztunk: A József A. utca és környékének a problémáját lehet, hogy nagymértékben javítaná csak a József A. utca egyirányúsítása, az Attila utca kétirányú forgalmának megváltoztatása mellett. Hosszanti parkolóhellyel a piros iskolától egészen az Ady E. utig nagyon sok parkolóhely létrehozható és általában ott is állnak meg az emberek, amikor a gyereket hozzák iskolába. Ez a templomot, három iskolát, tornateremben levő rendezvényeket érinti, ahol tulajdonképpen sávban állnak be a Huszár Károlyék kerítése mellé. Lehet, hogy ezzel a zebra-val együtt kezelendő problémával együtt egy nagy lépést tennénk előre.

Dr. Sükösd Tamás: egyetért az elhangzottakkal, de ez is a koncepció része. Szavazásra teszi a „C” változat elfogadását, mert a zárt ülésen még súlyos, de ugyanakkor feltétlenül támogatandó kérdésről kell dönteni. A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
276/2010.(XI.19.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az önálló képviselői indítvány 3.) pontja – József Attila utca forgalmi rendjének megváltoztatása - c. javaslattal kapcsolatban nem foglal állást.

A József A. u. forgalmi rendjének megváltoztatása része a 274/2010.(XI.19.) Kth. sz. határozatban foglaltak szerint a város teljeskörű közlekedési koncepciójának.

Határidő: 2011.

Felelős: polgármester

13.) Bejelentések, interpellációk

Dr. Sükösd Tamás: a „Bejelentések, interpellációk” napirendi pontnál kéri a képviselők hozzászólását.

Juhász János: két dologról szeretne szólni. Az egyik, hogy a választások elmúltak 30 napja, de még a plakátok kint vannak. Olyan arc is kint van, aki a teremben tartózkodik. Javasolja a hivatal felé, hogy szerezzenek érvényt a jogszabálynak.

A másik dolog: a Bem u. É-i végén – Május 1. major felőli rész – nagyon sokan panaszkodnak, hogy a közvilágítás túl hamar véget ér, nem éri el a szélső házat sem. Az újság kihordókat, a húsmarha ágazathoz kijáró dolgozókat, ill. azokat, akik Május 1. majorból biciklivel járnak boltba reggel este igencsak zavarja, hogy egy hosszú beláthatatlan útszakasz van. Kéri, ha lehetőség van rá akkor a Bem utcában a szélső házilag legyen legalább közvilágítás.

Nedoba Károly: Mikes közbe murva kő kellene – ezt már jelezte a Műszaki osztálynak is – mert hatalmas kátyúk vannak, ugyanez helyzet a Damjanich utcában is.

A Zengő Óvoda beruházással kapcsolatban elhangzott korrekt, dicsérő szavakat – ami a korábbi képviselőtestületi tagokra vonatkozik – az ő nevükben is köszöni.

Dr. Sükösd Tamás: jelzi, hogy amit ígért – Műszaki osztályon füzet rendszeresítése - megtörtént. Oda az ilyen fajta dolgokat be lehet írni és utána örülne neki, ha a bejelentéseknél arról tudnánk beszélni, hogy mi az, amit sikerült megoldani. Már több képviselő élt a bejegyzés lehetőségével, és meg is kezdődött ebben egy konstruktív munka. Egyértelmű: mindenki be-

írja, hogy milyen lakossági problémája van, dátumozza és aláírja. Szőnyegi úrnál van a füzet, azért a Műszaki osztályon, mert zömében hozzájuk kapcsolódnak ezek az ügyek.

Etelvári Zoltán: megköszöni polgárőrségnek Rozmann Gábor vezetésével, a halottak napján végzett munkát. Megítélése szerint nagyon jól végezték a munkájukat, még egyszer köszönet érte. Köszönet továbbá a KÖZÉV Kft-nek, Szűcs Attila és Szántó Gáspár úrnak, hogy az általa felírt hiányosságokat megszüntették. Ő végigjárta a temetőket – egyedül a sárhatvani temetőbe nem jutott el – amit felírt minden megcsináltak, a murvázást, takarítást, sőt még ünnep napon a megtelt kukákat is elvitték.

Többen jelezték, hogy földvásárlási láz van és amikor kiméretik a területet akkor derül ki, hogy a 30- 40 éve ott levő préháznak a felén, vagy a telken menne az út. Hogyan lehetne ezt a problémát megoldani.

Korábban 40, vagy 60 aláírással kapott egy levelet, melyben az Árpád utca lakói kifogásolták, hogy hozzájuk nem jutott el a kábeltv. Kéri Tóth Bélát – a Szélessávú Közmű Kiépítési Társulás elnökét – ha ülésük lesz, kérje számon, hogy az Árpád utca lakói miért maradtak ki ebből a beruházásból.

A Suszter hegyre vezető út javításához kaptak volna követ, munkagépet, de kiderült, hogy a Suszter hegyre vezető út hirtelen végetér. Pedig 40- 50 éve itt is út volt. Szintén a földkimérésekkel van probléma.

Úgy emlékszik, van olyan rendelet, vagy törvény, ha tizenvalahány éve használ valaki egy területet... vagy ez már nem él?

Dr. Sükösd Tamás. de igen.

Etelvári Zoltán: ezek szerint megoldható a problémájuk azoknak, akik 10, vagy 20 éve használnak egy földet és most mondják nekik, hogy nem az övék. Tulajdonképpen nem kell félni, hogy el kell bontani a házat...

Dr. Sükösd Tamás: ezek magántulajdonban levő területek. Ha kiderül, hogy térképészeti hiba van, akkor ebben az ügyben a Földhivatal egy ingatlan-nyilvántartási hatósági eljárást le fog folytatni. Valóban van olyan elbirtoklási szabály, ha valaki sajátjaként szakadatlanul, háborítatlanul 15 évig birtokol valamit, az utána a tulajdonába kerülhet, de most ebbe az ügybe most mélységébe nem szeretne belemenni. Ez az ottani tulajdonosok egyeztetése és egy megállapodás kérdése. A problémát legfeljebb koordinálni tudjuk, mint önkormányzat és segíteni, hogy ne mérgesedjen el jobban a helyzet. Okos kompromisszumot kell találni, mert egyformán nem jó senkinek sem, ha valahova nem vezet út, mert akkor oda senki nem fog megérkezni. Úgy gondolja, ez a tulajdonosoknak olyan problémája, amit a szőlőhegyen többször tapasztalt összefogással meg lehet oldani. Hatósági erővel – bár ez nem a polgármester tiszte, hanem a jegyzőé - ebben nem igazán tudunk részt venni. Elég komoly probléma van az ingatlankataszterrel kapcsolatban, nem csak nálunk, hanem problémák merülnek fel más településeken is. Ha lesz egyeztetés abban szívesen részt vesz.

Etelvári Zoltán: akkor panaszosnak említheti azt, ha esetleg tárgyalást kezdenek egymás között, akkor a Polgármester úr, mint jogász is segít nekik?

Dr. Sükösd Tamás: természetesen igen, minden további nélkül.

Macsím András: nagyon sokan fordultak hozzá abban az ügyben, hogy a térköves járda mikor fog Miklóstra leérni? Az evangélikus templom felől a buszmegállónál bokáig járnak az emberek a vízben a járdán. Sajnálatos, hogy Bogárdon végig lehet menni túsarkú cipőben, mert mindenütt térkő van, de Miklóson már gumicsizmást kell húzni. Ha máshova nem is, a buszmegállókhoz egy normális járdát kellene építeni.

Dr. Sükösd Tamás: erre az ügyre a költségvetési koncepció tárgyalásakor vissza kell térni. Egyelőre annyit tud mondani, hogy a Műszaki osztályvezető a költségvetési koncepció kidolgozásánál erősen lobbizott az út- és közlekedési viszonyok jobbá tétele érdekében olyan formában, hogy erre a feladatra próbáljunk – első látásra akár erőnkön felül is – elkülöníteni pénzt. Ezzel ő is maximálisan egyetértett, a közlekedési koncepciónál foglalkozni fogunk a témával.

2010. november 26-i sajtótörténeti kiállításra Hargitai Lajos úrtól meghívót kaptak a képviselőtestület tagjai, nevükben is köszöni.

*A nyílt ülésen több napirend nem volt,
Dr. Sükösd Tamás polgármester az ülést 11⁰⁶ órakor bezárta azzal,
hogy rövid szünet után a zárt ülés napirendi pontjait tárgyalja a képviselőtestület.*

kmf.

Dr. Sükösd Tamás
polgármester

Szenci György
aljegyző

Erős Ferenc
képviselő, jkv.hitelesítő

Érsek Enikő
képviselő, jkv.hitelesítő