

**Jegyzőkönyv**  
(hangszalagos rögzítéssel)

**Készült:** Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének **2010. december 10-i nyílt** üléséről.

**Jelen vannak:**

|                    |                |
|--------------------|----------------|
| Dr. Sükösd Tamás   | polgármester   |
| Novák Kovács Zsolt | alpolgármester |
| Tóth Béla          | képviselő      |
| Erős Ferenc        | képviselő      |
| Érsek Enikő        | képviselő      |
| Macsim András      | képviselő      |
| Nedoba Károly      | képviselő      |
| Etelvári Zoltán    | képviselő      |
| Juhász János       | képviselő      |
| Ferencz Kornél     | képviselő      |
| Nagy Tibor         | képviselő      |
| (11 fő)            |                |

**Állandó meghívottak:** Dr. Krupa Rozália jegyző, Szönyegi Lajos, műszaki osztályvezető, Harmath Józsefné gazdasági osztályvezető, Boda Krisztina gazdasági osztályvezető-helyettes Szenci György aljegyző, okmányiroda-vezető, Szabóné Nyigrényi Judit hatósági osztályvezető Pirosné Kocsis Anna szakreferens, Varga István pályázati és közbeszerzési referens, Batai Brigitta jegyzőkönyvvezető.

**Napirendhez meghívottak:** Varga Gábor országgyűlési képviselő, Horváth Ferencné ÁMK Sárszentmiklós Általános Iskola igazgató, Arany-Szabó Ferencné Mészöly Géza Általános Iskola gazdasági vezető, Szakács Benőné ESZI vezető, Szűcs Attila KÖZÉV Kft ügyvezető, Bolla Ernő, Nagy Miklós Intertravel Kft képviselőjében, Sárközy Károly gyepmester Lakosság részéről: 1 fő

**Sajtó képviseletében:** Alpek Zoltán Sárreti Híd, Bogárdi TV videofelvétel készítésével, V. Varga József Fejér Megyei Hírlap, Mosoly TV

**Dr. Sükösd Tamás:** köszöntötte a megjelenteket. Az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy a Képviselőtestület a jelenlevő **11** fővel határozatképes.

Ezután jegyzőkönyv-hitelesítőre tett javaslatot Erős Ferenc és Nagy Tibor személyében, akik jelezték, hogy vállalják a hitelesítést.

**Dr. Sükösd Tamás:** szavazásra tette fel Erős Ferenc jegyzőkönyv-hitelesítőnek való elfogadását.

A Képviselőtestület **10 igen, 1 tartózkodó** szavazattal a javaslatot elfogadta.

**Dr. Sükösd Tamás:** szavazásra tette fel Nagy Tibor jegyzőkönyv-hitelesítőnek való elfogadását.

A Képviselőtestület **10 igen, 1 tartózkodó** szavazattal a javaslatot elfogadta.

**Dr. Sükösd Tamás:** érkezett egy önálló képviselői indítvány Nedoba Károlytól. Tárnya Közlekedési rend felülvizsgálatának előkészítése. Aki egyetért azzal, hogy az önálló képviselői indítványt 32/6. napirendi ponttá felvegyük, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselőtestület **11 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
291/2010.(XII.10.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete az önálló képviselői indítványt a 2010. december 10-i ülés napirendjére tárgyalási sorrendben a 32/6. alá Közlekedési rend felülvizsgálatának előkészítése címmel felveszi. A napirend előadója Nedoba Károly képviselő.

**Dr. Sükösd Tamás:** továbbá a meghívóban szereplő napirenddel kapcsolatban javasolom még nyílt ülés napirendjére felvenni a 32/1. 2010. november 19-i testületi ülésen elhangzott képviselői bejelentésekre válasz a Műszaki Osztály részéről, a 32/2. A polgármester szabadságának engedélyezése, a 32/3. Bérleti szerződés módosítás fogorvosi rendelőre, a 32/4. Közlekedésbiztonsági célú pályázathoz tervek készítése, valamint a 32/5. Gyepmesteri feladatok ellátására beérkezett pályázatok elbírálása c. előterjesztéseket. Valamint javasolom zárt ülés 4.) pontjához felvenni Fellebbezés – Átmeneti segély c. napirendi pontot.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra tette fel a meghívóban szereplő napirend elfogadását az elhangzott módosításokkal.

A Képviselőtestület **11 igen (egyhangú)** szavazattal a meghívóban szereplő napirendet az elhangzott módosításokkal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
292/2010.(XII.10.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a meghívóban szereplő:

Nyílt ülés:

- 32/1. 2010. november 19-i testületi ülésen elhangzott képviselői bejelentésekre válasz a Műszaki Osztály részéről  
Előadó: jegyző
- 32/2. A polgármester szabadságának engedélyezése  
Előadó: jegyző
- 32/3. Bérleti szerződés módosítás fogorvosi rendelőre  
Előadó: polgármester
- 32/4. Közlekedésbiztonsági célú pályázathoz tervek készítése  
Előadó: polgármester
- 32/5. Gyepmesteri feladatok ellátására beérkezett pályázatok elbírálása  
Előadó: polgármester
- 32/6. Közlekedési rend felülvizsgálatának előkészítése – önálló képviselői indítvány  
Előadó: Nedoba Károly képviselő

Zárt ülés:

4. Fellebbezés – Átmeneti segély  
Előadó: ESZB elnöke

című téma tárgyalását napirendre tűzi.

**N a p i r e n d:**

1. A Fejér Megyei 6-os sz. országgyűlési egyéni választókerület Képviselője és Sárbogárd Város Képviselőtestület között kötött „Megállapodás”-ban foglaltak megvalósulásának értékelése. (Szóbeli előterjesztés)  
Előadó: Varga Gábor országgyűlési képviselő
2. Tájékoztató az önkormányzat 2010. évi gazdálkodásának időarányos teljesítéséről, az év végéig várható teljesítésének alakulásáról. Az önkormányzat 2011. évi költségvetési koncepciója.  
Beterjesztő: polgármester  
Előadók: jegyző  
Gazdasági Osztály vezetője
3. Az ÁMK Pedagógiai – művelődési programjának módosítása  
Előadó: jegyző
4. A Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermejköltségi Szolgálat Pedagógiai programjának módosítása  
Előadó: jegyző
5. Gyermekeképzés intézmény térítési díja megállapítása  
Előadó: jegyző
6. A személyes gondoskodás intézményi térítési díjának módosítása  
Előadó: jegyző
7. Tájékoztató a 2010. évi közhasznú, közcélú foglalkoztatásról. Javaslat a 2011. évi közfoglalkoztatásra.  
Előadó: polgármester
8. Tájékoztató az ivóvíz és csatornaszolgáltatás közületi és lakossági díjáról  
Előadó: jegyző
9. Tájékoztató a távhő és használati melegvíz szolgáltatás díjairól  
Előadó: jegyző
10. Települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló rendelet módosítása. A közszolgáltatási díj megállapítása 2011. évre  
Előadó: jegyző
11. A települési folyékony hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló 35/2004.(X.21.) Ktr. számú rendelet módosítása.  
Előadó: jegyző
12. Kegyeleti közszolgáltatási szerződés módosítása  
Előadó: polgármester

13. Városüzemeltetési szerződés módosítása  
Előadó: polgármester
14. A temetőkről és a temetkezésről szóló 15/2000.(VI.22.) önkormányzati rendelet módosítása  
Előadó: jegyző
15. Az önkormányzat tulajdonáról, a tulajdonosi jogok gyakorlásáról, a vagyonnal való gazdálkodásról és értékesítésének egyes szabályairól szóló rendelet módosítása  
Előadó: jegyző
16. A menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedés tapasztalatai  
Előadó: jegyző
17. Hozzájárulás az I. sz. fogorvosi körzet helyettesítéséhez és rendelési idejének módosításához  
Előadó: polgármester
18. A TIOP-1.1-07/1-2008-0427 számú, „Informatikai infrastruktúra fejlesztése Sárbogárdon” című pályázati projekt megvalósítása.  
Előadó: polgármester
19. Közbeszerzési szabályzat módosítása  
Előadó: jegyző
20. Pályázat kiírása a Rétszilasi Klub működtetésére  
Előadó: polgármester
21. Pályázat kiírása a Sárhatvani Klub működtetésére  
Előadó: polgármester
22. Az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 2/2000. (II.15.) önkormányzati rendelet módosítása  
Előadó: jegyző
23. A teljesítménykövetelmények meghatározása a hivatásos Önkormányzati Tűzoltóságnál  
Előadó: tűzoltóparancsnok
24. A teljesítménykövetelmények meghatározása a Polgármesteri Hivatalnál.  
Előadó: jegyző
25. Tájékoztatás a vis maior támogatásról  
Előadó: polgármester
26. Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete 275/2010.(XI.19.) sz. és 276/2010.(XI.19.) Kth. sz. határozatainak módosítása  
Előadó: jegyző
27. Talajterhelési díjról szóló rendelet módosítása  
Előadó: jegyző

28. A helyi iparüzési adóról szóló rendelet módosítása  
Előadó: jegyző
29. Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és a tartalék alakulásáról.  
Előadó: jegyző
30. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról  
Előadók: a végrehajtásért felelősök
31. Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről.  
Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról.
32. Bejelentések, interpellációk
- 32/1. 2010. november 19-i testületi ülésen elhangzott képviselői bejelentésekre válasz a Műszaki Osztály részéről  
Előadó: jegyző
- 32/2. A polgármester szabadságának engedélyezése  
Előadó: jegyző
- 32/3. Bérleti szerződés módosítás fogorvosi rendelőre  
Előadó: polgármester
- 32/4. Közlekedésbiztonsági célú pályázathoz tervek készítése  
Előadó: polgármester
- 32/5.) Gyepmesteri feladatok ellátásra beérkezett pályázatok elbírálása  
Előadó: polgármester
- 32/6. Közlekedési rend felülvizsgálatának előkészítése – önálló képviselői indítvány  
Előadó: Nedoba Károly képviselő

**Zárt ülés:**

1. Javaslat a Fejér Megyei Közgyűlés által alapított 2011. évi Németh László díjra.  
Előadó: polgármester
2. Fellebbezés – Lakásfenntartási támogatás.  
Előadó: ESZB elnök
3. Első lakáshoz jutók támogatása.  
Előadó: ESZB elnök
4. Fellebbezés- Átmeneti segély  
Előadó. ESZB elnök
5. Bejelentések

*A Képviselőtestület rátért a napirendi pontok tárgyalására.*

1. A Fejér Megyei 6-os sz. országgyűlési egyéni választókerület Képviselője és Sárbogárd Város Képviselőtestület között kötött „Megállapodás”-ban foglaltak megvalósulásának értékelése. (Szóbeli előterjesztés)  
Előadó: Varga Gábor országgyűlési képviselő

**Varga Gábor:** sok szeretettel és tisztelettel köszöntöm a Képviselőtestületet, polgármester urat, minden televíziónézőt. Az, hogy ma itt vagyok, és szóbeli beszámolót terjesztek Önök elé annak az apropója gyakorlatilag az év elejére nyúlik vissza. Ezt azért mondom el, mert sokszor ér vád bennünket, hogy az előterjesztéseknél nem mindig tudják a hallgatók, illetve a televíziót nézők, hogy mi az ügynek az előzménye. Februárban, amikor még képviselőjelölt voltam, akkor minden egyes választókerületben lévő önkormányzatot megkerestem és egy úgymond szerződést ajánlottam. A szerződés része az volt, hogy a képviselőtestületek, ha leegyeztetik a saját fejlesztési lehetőségeiket a képviselőtestületeiken, illetve községeiken, városaikon belül és egy fontossági sorrendet állítanak fel akkor abban az esetben egy közös cselekvési tervet dolgozzunk ki a ciklusra. Illetve ha ezek hosszabb távra mutató tervek, akkor pedig egy középtávú stratégiát, koncepciót dolgozzunk ki. Ennek keretében minden évben legalább egyszer az országgyűlési képviselő a képviselőtestülettel közösen értékeli az elmúlt időszakot.

Egy választási ciklus elején vagyunk, gyakorlatilag egy féléves országgyűlési tevékenységet fogunk közösen értékelni, az abban eltelt munkát. A közös cselekvési tervre Sárbogárd városa szinte a legelsőként adott be javaslatokat és vele másodikként kötöttem szerződést még képviselőjelöltként. Amikor pedig országgyűlési képviselővé választottak, akkor pedig ezt a szerződést tulajdonképpen megerősítettük. Azt gondolom, hogy az akkori testület és az akkori polgármester nagyon jó anyagot tett le, az abban foglaltak, ha maradéktalanul megvalósulnának és ha az egy ciklus alatt valósulna meg akkor abban az esetben Sárbogárd a jelentős munkanélküliséget és hátrányos helyzetét nemhogy ledolgozná, hanem a magyar települések élére ugrana. Én ezt kértem és szerettem volna, hogy legalább megfogalmazzuk azokat a kívánalmakat, amelyeket Sárbogárd város lakói, illetve képviselőtestülete megfogalmaz az állammal, az országgyűlési képviselővel és saját magával szemben is. Az elmúlt időszak, az elmúlt fél év, amelyet én az országgyűlésben töltök egyrészt nagyon intenzív munkával telt hiszen Önök azt nap mint nap látják. Kb. nyolcvan napon vagyunk túl, országgyűlési napon és egy nagyon intenzív törvényhozási perióduson. Én ezt nem nagyon szeretném értékelni. Azokra szeretném kiegészíteni a mondandómat, amelyet Önök megfogalmaztak és amelyekben történt vagy előrelépés, vagy pedig valamilyen szinten sikerült egyeztetéseket lefolytatnom. Azt gondolom, hogy abban mindenki véleménye megegyezik és azt hiszem az előző testületnek is a legfontosabb prioritása a munkahelyteremtés volt. Ma Sárbogárdon közel 19-20%-os a munkanélküliség és ebben valamilyen előrelépést szeretett volna az előző önkormányzat, illetve a képviselőtestület megfogalmazni. Ezeket a pontokat egyébként mostani képviselőtestület is nyugodt szívvel megszavazná ha idekerülne eléjük, hiszen olyan prioritásokat, célokat fogalmaz meg, amelyek egyértelműen akkor is és most is és remélhetőleg a jövőben is támogathatók.

Az 1. pont arról szól, hogy a meglévő ipari létesítményekben munkaerő foglalkoztatása vagy szükség szerint a szabályozási tervükben kijelölt gazdasági és ipari területeken gazdasági szolgáltató területeken munkahelyteremtő beruházások megvalósítása. Azt gondolom, hogy ez röviden, tömören a problémáinknak az alapja. Az elmúlt időszakban polgármester úrral közösen különböző egyeztetéseket és tárgyalásokat folytattunk. Nagyon nehéz olyan dolgokról beszélni, amikor a szemben lévő fél megkéri a polgármester urat, vagy pedig a képviselőt, hogy lehetőség szerint diszkréten kezelje a befektetés lehetőségét. Ezt én akceptáltam és ebben az esetben nem szeretnék előhozakodni olyan tervekkel amelyeket az elkövetkező időszakban szeretnénk megvalósítani és ehhez ők is hozzájárulnának. Kifejezett kívánságuk volt és ez nem a ködösítés része. Azért mondom ezt, mert aki esetleg

négyszemközt szeretne velem erről beszélni neki nyugodtan el tudom mondani, de a sajtó nyilvánosságára jelenleg nem tartozó részletekbe nem kívánok belemenni. Ez lehet kicsit misztikusan hangzott, de kérem ezt így fogadják el. Annyit szeretnék még ehhez hozzá tenni, ami publikus lehet, hogy most szerdán a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-nél jártunk polgármester úrral Halasi Tibor államtitkár úrnál és a magyar laktanya jogállásával kapcsolatban szerettünk volna tájékozódni, illetve szerettük volna, ha a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-vel felvéve a kapcsolatot kicsit előbbre tudunk jutni abban, hogy a magyar laktanyának a sorsa rendeződjön. 85 hektárról van szó. Az első lépéseket megtettük, szerintem nem egy elzárkózó, sokkal inkább egy konstruktív egymásra találás volt, és szerintem ennek lesz valamilyen szintű hozadéka. A város vagyoni helyzetére, jövőképeire jó lehetőségeket kínál. Ezt azért mondtam, mert azokkal a befektetőkkel, akikkel mi tárgyaltunk azok ezen a területen próbálnának lehetőség szerint az elkövetkezendő időszakban fejleszteni. Ami még nagyon fontos része a mondandómnak az kapcsolódik ahhoz, hogy sajnos novemberben az Önök testületi ülésére nem tudtam eljönni, hiszen akkor a Közép-dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség tanácsülésén voltam. A kistérségi fórum delegált oda engem tagként. Ebbéli pozíciómban az gondolom, hogy nagy szerepem lehet az elkövetkezendő időszakban a helyi kis- és közepes vállalkozásoknak a lehetőségeit erősíteni. A Regionális Fejlesztési Ügynökség értékelte a 2007-2013-as akciótervet és most félidejénél egy újragondolása történik az akciótervnek. Remélhetőleg a fennmaradó összeg, amelynek nagy részét 70-80%-át vagy elköltötték, vagy pedig lekötötték, 20-30%-ára egy új modell szerint és egy új pályázati kiírási rendszer szerint szeretnék pályáztatni, amely sajnos azt tudom mondani, hogy az önkormányzatokat kicsit hátrányosabban fogja érinteni. Ezt azért mondom, mert a kormány és a fejlesztési ügynökségek fejlesztési irányai azok tulajdonképpen nem az elmúlt fejlesztés irányait fogják valószínűsíthetően erősíteni. Ez azt jelenti, ha röviden akarok fogalmazni, hogy nem fogják azokat a fejlesztéseket támogatni, amelyek nem a gazdasághoz, nem a munkahelyteremtéshez kapcsolódóak. Ezek elől gyakorlatilag elzárják a „csapokat”. Ettől függetlenül azt gondolom, hogy a Regionális Fejlesztési Tanácsban meg lesznek azok a források, amelyeket mondjuk az önkormányzat különösképpen mondjuk Sárbogárd ki tud használni. Ezekhez a fejlesztési forrásokhoz való jutáshoz annak érdekében el kell kezdeni lehetőség szerint olyan koncepciókat, stratégiákat letenni, illetve felfrissíteni, amelyek lehetővé fogják tenni azt, hogy amikor a pályázat megjelenik – ez várhatóan 2011. második, harmadik negyedéve – akkor az önkormányzatnak kész tervekkel kell rendelkeznie. Ez főleg belvizes terület téma, a város-rehabilitáció maximum 100 millió forintig terjed, ahol 10.000 fő feletti városokról van szó. Ezek a lehetőségei lesznek jelen pillanatban Sárbogárd városának, amelyekre lehetőség szerint a Közép-dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség keretein belül pályázni tud.

A következő dolog, amit elszeretnék mondani az gyakorlatilag ennek a szerződésnek egyfajta módosítása, illetve egy pár fokkal való elterelése. Ugyanis az önkormányzati választások után egy hónappal három kistérség újonnan megválasztott vagy régi polgármesterét Rétimajorba összehívva egy olyan lehetőséget próbálunk megragadni, amely egyrészt abban rejlik, hogy még a déli térség ilyen méretű összefogása nem valósult meg az elmúlt 20 év során. Ezt egy külön együttműködési megállapodásban deklaráltuk is és ennek az elkövetkezendő időszakban a pontosítása illetve életszerűvé tétele zajlik. Tehát az elkövetkezendő 2-3 hónapon belül valószínűsíthetően olyan tárgyban fogunk Önöktől támogatást kérni, amely egyrészt lesz egy gazdaságfejlesztés és gazdasági program az egész térségre. Ezt azért tudom mondani, mert ha valaki úgy értékeli, hogy Sárbogárdnak kizárólagos joga és lehetősége az ő problémáival foglalkozni miközben Sárbogárd problémája alapvetően nemcsak Sárbogárd problémája, hanem egyrészt a környező települések, másrészt a déli térség alapvető problémája. Ezt a problémát kormányzati szinten is ilyen apró egységenként nem igazán fogják tudni kezelni. Nyilván, hogy a segítséget meg fogják kapni, de én azt gondolom, hogy sokkal nagyobb a lobbim abban az esetben ha 28 települést, vagy annak vezetőit, vagy annak

civil szerveződését, vagy vállalkozóit tudhatjuk magunk mögött és én azt gondolom, hogy ez a rétimajori november 4-i összejövetel ennek a lehetőségét teremtette meg.

A mondandóm lényegi része: én úgy érzékelem jelen pillanatban, hogy a térségnek nemcsak az a nagy problémája, hogy kívülről elfeledkeztek rólunk, úgymond felülről nem kapjuk meg a támogatásokat, hanem belül sincsenek meg azok az innovációk, amelyek erősítenék azt, hogy itt pozitív dolgok induljanak meg. Ehhez azt gondolom, hogy olyan összefogásra van szükség, amelyet mondjuk Rétimajorban a polgármesterek elkezdtek, de ez nem állhat meg azon a szinten, mint úgymond a kinyilatkoztatások, vagy pedig a támogató nyilatkozatok adásánál. Sokkal aktívabb szerepet kell vállalni az önkormányzatoknak a munkahelyteremtésben, a gazdaságélénkítésben, a pályázatok feltárásában és ezeknek a civil szervezeteknek, vagy a gazdasági élet szereplőinek irányába való megismertetésben. Sokkal nagyobb szerepet kell vállalni lehetőség szerint a gazdasági élet beindításában is. Ez egy kicsit meglepő, én azt tudom mondani, hogy látva a parlamentben és jó pár polgármester társammal a parlamentben beszélgetve nem egy ekkora önkormányzat, mint amekkora Sárbogárd, 14-20 céggel rendelkezik, Debrecennél külön holdingban a vagyongazdálkodás. Valószínűsíthetően az önkormányzatoknak is el kell indulni a vagyongazdálkodásnak abba az irányába, amikor a vagyon növelése és különböző munkahelyteremtő támogatásoknak a megszerzésével és a vagyonunknak a mozgatásával olyan rendszert építenek ki, amikor nemcsak azt várjuk, hogy az iparüzési adók a kis- közepes vállalkozóktól befolyjanak, hanem magának az önkormányzatnak is vannak olyan cégei, cégesoortjai, amelyek bevételt hoznak ebben a sajnos, súlyos gazdasági időszakban. Meg kell keresni azokat a partnereket ebben a térségben is akik ehhez hozzájárulnának és ebbe az irányba történének tulajdonképpen lépések. Azt gondolom, hogy ez az irány mindenki számára elfogadható, hiszen ma, jelen pillanatban Sárbogárd és térségében meghatározó vállalatok, vállalkozások nagyon ritkán fordulnak elő, vagy talán nagyon kevés van.

A másik része a megállapodásnak a demokrácia építése, amelyet el kell kezdenünk és egy különleges modellt szeretnénk bevezetni. A Stratégia Kutató Intézet vezetőjével folytatok intenzív tárgyalásokat, ennek a kidolgozása folyamatban van és egy újszerű megközelítése ez a közvetlen demokrácia és az, hogy nem feltétlenül szükséges hogy egy ilyen depressziós területen az emberek a közéletben vagy magában a demokráciában ne vegyenek részt, hiszen azok a választási adatok, vagy más egyéb adatok is mutatják, hogy az emberek igazából elfordulnak egyrészt a politikától, másrészt a közélettől. A politikától való elfordulást meg is értem, de a közélettől való elfordulás, vagy civil szerveződések alacsony volta, vagy nem kellő aktivitása azt semmi esetre sem indokolja.

Röviden ennyit szerettem volna elmondani, ha valakinek kérdése van, nagyon szívesen válaszolok rá. Köszönöm szépen.

**Dr. Sükösd Tamás:** köszönjük szépen mi is. Megkérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel a szóbeli előterjesztéssel kapcsolatban.

**Juhász János:** a napirendnek az a címe, hogy „A Fejér Megyei 6-os sz. országgyűlési egyéni választókerület Képviselője és Sárbogárd Város Képviselőtestület között kötött „Megállapodás”-ban foglaltak megvalósulásának értékelése.” Ezen cím alapján azt vártam volna, hogy amiről májusban döntöttünk, arról essen szó. Az önkormányzat által tervezett fejlesztés pályázati úton történő támogatás cím alatt 12 pont volt. Az állami beruházásban történő fejlesztések cím alatt pedig 6 pont volt. Összesen 18 pont. A megállapodás úgy szólt, hogy Varga Gábor vállalja, hogy a helyi képviselőtestület döntését követően a szükséges egyeztetéseket lefolytatva 2010. szeptember 30-ig összeállítja a közös cselekvési tervet, amely meghatározza a szerződő felek teendőit.

Kérdésem az, hogy a 18 pontból konkrétan ebbe a cselekvési tervbe hány került bele?



**Varga Gábor:** végig megyünk rajta, jó? Az állami beruházásban a 6 ponthoz tartozik: M8-as gyorsforgalmi út megépítése. Egyértelműen deklarálta a kormány, hogy autópályát nem fogunk építeni, egyrészt az elmúlt évek tapasztalatai mutatták, hogy háromszor drágább mint egy gyorsforgalmi útnak a megépítése, másrészt pedig azt gondolom, hogy egy eléggé kivéreztetett gazdasági helyzetben nem feltétlen ilyenekkel foglalkozik a kormány. Az M8-as gyorsforgalmi úttal kapcsolatban azt tudom mondani, hogy az előző kabinetek és az előző rendszer szerint ez 2020. utánra van prognosztizálva. Ezt azért mondom, mert mindenki egy kicsit belemegy abba, hogy az M8-as gyorsforgalmi út megváltás lesz ennek a térségnek. Ha most azt mondom, hogy a kormányzati szándék tényleg az lesz, hogy 2020-tól kezdik ezt megépíteni, akkor azt gondolom hogy azért nekünk van 10 évünk, nyugodtan becsukhatjuk az ajtókat és elfelejtetjük magunkat ha tényleg ez lenne a szándék a mi részünkről. Azt gondolom, hogy addig is van élet és addig is kell valamit tennünk. Az igazság az, hogy ebbe azért szakmailag nem nagyon mennék bele, de általában a Regionális Fejlesztési Ügynökséghez a négy, öt számjegyű utak fejlesztése tartozik, a nagy országos pedig a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt-hez tartozik. Ezzel kapcsolatban Völlner Pál államtitkár úrhoz tartozik az M8-as, illetve személyesen a miniszterúrral is beszéltem ennek a lehetőségéről és előrehozataláról. A jelenlegi gazdasági helyzet semmi esetre sem engedi meg azt hogy ennek az előrehozatala ebben a ciklusban bármilyen szinten is elkezdődjön. Azt szeretnénk elérni, hogy lehetőség szerint a tervezési fázis induljon meg. Ha ez megindul, az már egy óriási dolog. A belterületi szakaszt elkerülő út megépítése ez közvetlenül kapcsolódott az M8-ashoz. Én ezt el szeretném különíteni és lehetőség szerint ,hogy ha 63-as felújítása amit 2014-2015. évre prognosztizálnak, Felsőkörtvélyes-Sárbogárd körüli szakaszát felújítják lehetőség szerint addigra ez az elkerülő út is belekerüljön.

A 63-as főközlekedési út felújításáról beszéltem.

Helyőrségi Művelődési Otthon értékesítése rendőrkapitányság céljaira, szükség szerinti felújítása. Mindenki tudja, hogy Kondrád Károly belügyminiszteri államtitkár úr megtisztelt bennünket a kampány során és én a jelenlegi rendőrségi épületbe is elvittem, hogy bemutassam, milyen állapotok vannak és felhívjam a figyelmét arra, hogy az alap infrastruktúra mennyire hiányzik ahhoz hogy tisztességes munkát tudjanak a rendőrök végezni. Annak a minimális feltétele is alig van meg ezen rendőrségi épületben. Az információim szerint nem gondolkodnak abban, hogy a volt HEMO épületét átvennék és ott lenne a rendőrkapitányság épülete. Új rendőrkapitányság építésében gondolkodnak, mivel az a telek semmi esetre sem alkalmas arra, hogy ott „toldozgassanak-foldozgassanak”. A prognosztizáció az lenne ebben a ciklusban, igazából a gazdasági teljesítőképességünk függvénye.

A mentőállomás épületének a felújítása, azt gondolom, hogy a régióban az első helyre került miután Szócska államtitkár úrral többször beszéltem. Remélhetőleg ez az első helyen is marad. Az elkövetkezendő időszakban, ha a közép-dunántúli régióban mentőállomást építenek, akkor abban valóban Sárbogárd lesz az első.

Új épület a polgárőrségnek. Ez viszont nem tudtam értelmezni, mert ez szerintem az önkormányzatnak a felségterülete. Tehát állami beruházásban valószínűsíthető, hogy most ebben a ciklusban, de szerintem elkövetkező 10 évben polgárőrségnek új épületet nem fogunk építeni.

Az önkormányzat által tervezett fejlesztései pályázati úton történő támogatásokkal. Ezekről már beszéltem.

Ipari parkok létesítése. Olyan speciális helyzetben vagyunk, hogy azt hiszem talán kettő vagy három ipari parkja is van Sárbogárdnak és mégsem üzemel egy sem. Mivel az önkormányzat ebben sem tulajdont nem vásárolt, se nem tulajdonosa egyiknek sem, ebben kevesebbet fogunk tenni. Viszont azt megígérhetem, hogy ha bármilyen szinten az ipari park tulajdonosai segítséget kérnek tőlem, vagy pedig az illetékes államtitkártól, akkor ezt a kapcsolatot felajánlom, és mindenképpen segíteni fogom. Amiről pedig beszéltem az pedig a honvédségi laktanya önkormányzati tulajdonba vétele, adása. Ez még egyelőre képlékeny. A lényeg az,

hogy a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-nél másfél napi egyeztetés után fogadtak és elindult egy egyeztetés. Azt gondolom, hogy Sárbogárdnak érdeke az, hogy annak a 85 hektáros ingatlanok végre tulajdonosa legyen, és lehetőség szerint kitaláljuk azt, hogy mit szeretnénk ott megvalósítani. Mindenki helyből mondja, hogy ipari park. Jó, rendben, csak először is le kell rendezni, hogy állami tulajdonban marad, vagy pedig önkormányzati tulajdonba adják át. Annak azért a környezeti kármentesítése nem kevés összeg lesz az elkövetkezendő időszakban. Erre van-e pályázat, vagy pedig állami forrás. Mindezt azért mondom, mert mindent egy kicsit szeretnék megvilágítani, mert nagyon könnyű azt mondani, hogy jó adja át a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. a laktanyát Sárbogárd önkormányzatának ingyen és bérmentve, milyen jó lesz, mennyire örülünk neki, közben lehet hogy milliárdos nagyságrendű környezetterheléssel ellátott terület aminek a kármentesítése megroppanthatja az önkormányzatot.

Belvív-elvezetéssel kapcsolatban azt tudom mondani, hogy lesz, illetve van is pályázati kiírás. Én úgy láttam a KDRFÜ-nél hogy az előző ciklusban polgármester úrunk nem adtak be belvív-elvezetéssel kapcsolatban pályázatot miközben lezárult a pályázat. Én azt javasoltam volna, ha rendelkeznek, márpedig itt azt írta rendelkeznek belvív-elvezetési, vízjogi engedéllyel akkor be kellett volna adni a pályázatot, mert akkor tudok segíteni, ha beadják. Ma már nincs lehetőség rá. Mintegy 1,5-2 milliárd áll majd az elkövetkező időszakban rendelkezésünkre. Itt is egy újfajta lehetőséget szeretnénk megteremteni azért is, mert jelezni fogom, hogy azokon a helyeken, ahol tényleg van belvív, ott adjuk meg a lehetőségét annak, hogy a pályázat nyerjen. Cecén a belvív-elvezetés óriási probléma mi azért küzdöttünk, mi azért nagyon sokat tettünk. Azért nem volt vis maior helyzet, mert óriási áldozatok árán az önkormányzat közmunkásokkal, régebbi pályázatokkal, elődöm pályázatával, az én időm alatt lévő pályázatokkal megoldottuk azt, hogy nem önti el a víz a falut, viszont még mindig vannak olyan zárványok, ahol szeretnénk megoldani a belvív-elvezetési problémát. Közben a pályázat úgy szerepel, hogy ott adnak támogatást, ahol van vis maior. Akkor csak annyit kell csinálni, hogy nem csinálunk semmit, és akkor van vis maior. Mi iszonyatos energiákat fektettünk arra, hogy ne legyen vis maior helyzet és ezért nem támogattak bennünket, semmilyen belvív-elvezetési pályázatunkat. Aki pedig nem törődött vele, elöntötte a víz, annak pedig a pályázatban előnye volt. Ezeket azért meg kell fordítani, kell belvív-elvezetésre forrásokat biztosítani, ahol van belvív. Fejér megye kb. 1/3-a jelenleg belvív-elvezetési problémákkal küzd.

Új sportcsarnok létesítése nézőtérrel és hozzá tartozó kiegészítő helyiségekkel együtt, mely versenysportoknál előírt szabványnak megfelel. Jó pár sárbogárdi vállalkozóval beszélgetve a kampány során felmerült, hogy vagy uszoda, vagy sportcsarnok kellene. Előbb utóbb el kellene döntenie, hogy mit szeretnénk. Azt biztos, hogy a kettő együtt nem megy. Szeretném jelezni, hogy a városi sportcsarnok megépítése mindenképpen kell, hogy valami olyan intézménnyel közösen történjen, amely intézmény a délelőtti és délutáni órákban is ki tudja használni. Annak a városi sportcsarnoknak a léte, amely nem épül intézményre történetesen mondjuk a gimnáziumra, vagy a Mészöly Géza Általános Iskolára, annak a fenntartása lehetetlen, tripla veszteséggel fog üzemelni. Ebben az önkormányzatnak lesz felelőssége, hogy a vállalkozókkal miként tud összefogni, hiszen a mostani sporttörvény keretei lehetőséget biztosítanak arra, hogy a vállalkozók az adójuk egy bizonyos részét ilyen szinten a sportlétesítményekbe fektethessék.

A városközpont rehabilitációjáról már beszéltem. A mostani akcióterv szerint 6-7 db pályázatot fog támogatni a KDRFÜ 20-100 millió forintos nagyságrendben. Abban kellene gondolkodni a testületnek, hogy 100 milliós nagyságrendben milyen városközpont rehabilitációs intézkedést tud tenni. Semmiképpen sem fogunk milliárdokat városközpont rehabilitációra adni, miközben az a gazdaságot „semmilyen mértékben” nem fejleszti. Egyszerű a logikája, majd a gazdaság, ha beindul és majd ha a gazdaság kitermeli, akkor kell ezeket a felújításokat eszközölni.

Mészöly Géza Általános Iskola épületének felújítása, akadálymentesítése. Azt tudom mondani, hogy 2007-2008-ban a 2013-ig rendelkezésre álló pénzeket a Regionális Fejlesztési Tanács elköltötte, gyakorlatilag 2 év alatt ráadásul úgy, hogy átcsoportosított pénzekkel a duplájára emelte, úgy is elfogytak. Iskola és óvoda felújításra nagyon minimális keret áll rendelkezésre. Ennek az iskolának a felújítását egy másik oldalról közelíteném meg, méghozzá az energiahatékonysági pályázatok felől, amelyeket az elkövetkező időszakban a kormány kiemelten kezel.

Az ivóvíz bázisoknál és ivóvízellátó rendszereknél a vízminőség javulását eredményező berendezések, technológiák beépítése, bevezetése. Az ivóvízellátást külön operatív program kezeli. Várhatóan az elkövetkezendő időszakban, ebben is lesz pályázati kiírás. Viszont azt is tudni kell, hogy a teljes váltás folyik annak a pályázati rendszer kiírási rendszerének a megújításában.

Belterületi utak felújítására, karbantartására. Ezt a részt is kimerítette az előző kurzus a Regionális Fejlesztési Tanácsnál, de mi átcsoportosítunk és kb. 1,5-2 milliárd forint fog rendelkezésre állni. Javasolom, hogy ha ezek a pályázatok kiírásra kerülnek, induljanak ebben. Ifjúsági Parkban lévő szabadtéri színpad lefedése, kiszolgáló helyiségek. Keressünk erre pályázatokat! Direkt erre a projektre kiírt pályázat véleményem szerint nem lesz, viszont lesznek olyan pályázati lehetőségek, amelyekből részeket meg lehet majd valósítani.

Szociális otthon bővítése. Azt gondolom, hogy erre lesz lehetőség, a KDRFÜ-nél közel 1 milliárd forint áll rendelkezésre. 1-1,5 milliárd áll az úgymond alkonyat iparnak a fejlesztésére. Szeretném, ha ebben olyan terveink lennének, amelyek tényleg megfelelnek nemcsak Sárbogárd, hanem a környék igényeinek is.

Labdarugó sporttelep, illetve pihenő park kialakítása. Törbörzsök, István u-ban levő óvoda külső belső felújítása udvar térkövezése. Ezeket már érintettem, hogyan miképpen lehet ezekre pályázni.

Juhász János képviselő úr szavaira még annyiban szeretnék reagálni, hogy a kormány a beiktatása után pár nappal az összes ilyen projektet leállította. Egyrészt azért, mert láttuk, hogy mennyire pazarló és mennyire néha öncélú a pályázati rendszer. Ennek az átalakítása folyamatban van. Gyakorlatilag azt tudom mondani, hogy a pénzek nagy részének úgymond gazdaságba való bepumpálására teszünk javaslatot. 2011. január 15-én indul előreláthatólag az új Széchenyi terv, amely évente 300-400 milliárd forintos plussz támogatást fog adni a kis-közepes vállalkozásoknak, azonkívül, hogy ezek az ágazati operatív programok mennek. Abban látok nagyobb szerepet, hogy lehetőség szerint az önkormányzatok nagyobb gazdasági szerepeket vállaljanak a kistérségi fejlesztésekben és az ottani gazdasági modellnek az előrelendítésében. Ehhez tervekkel kell rendelkezni, amelyekkel megmondom őszintén, igen gyatrán állunk. Mondom ezt azért, mert a Rétimajorban tartott megbeszélés után kértem a polgármestereket és az ott lévő szakembereket, hogy minden olyan anyagot, amely stratégiával, koncepcióval koncepciót fogalmaz meg, azokat küldjék el nekem. Nagyon kevés érkezett. Milyen engedélyezett tervek, hatástanulmányok állnak jelen pillanatban rendelkezésünkre, milyen koncepciók vannak az adott településre? Milyen közép- és hosszú távú terveink vannak? Azt hiszem Sárbogárdnak is van Integrált Városfejlesztési Stratégiája, ennek örülünk is, de azt nem árt egyrészt aktualizálni és nem az aktuális pályázathoz igazítandóan kellene megalkotni, hanem szeretnénk ha legalább 5-10-20 éves távlatokban is gondolkodva próbálnánk ezeket a stratégiákat kidolgozni. Erre törekszünk mi is.

**Etelvári Zoltán:** említetted képviselő úr, hogy a 63-as út elég későn fog elkészülni. Nem tudnál-e lobbizni annak érdekében, hogy előbbre jöjjön ez a határidő? Mindnyájan közlekedünk a 63-as úton, tudjuk, hogy életveszélyes, keskeny, hatalmas nagy a forgalom. Lassan már olyan lesz, mint a 81-es, vagy a 86-os út, életveszélyes lesz rajta közlekedni. Nagyon nem jól esett, amikor megtudtam, hogy a 62-es utat Székesfehérvártól Dunaújvárosig felújítják. Felújították a régi 6-ost, elkészült az M6-os. Lassan már úgy vagyok, hogy ha nincs

kikötve az útvonal, akkor nem merek menni a 63-ason, mert féltém az utasaimat, mert életveszélyes közlekedni.

Sportcsarnokkal kapcsolatban egyetértünk. Uszodával kapcsolatban évekkkel ezelőtt, amikor kamara tagja voltam a dunaújvárosi vízműnek az igazgatója felhívta a figyelmemet, hogy véletlenül se építsünk uszodát lásd Dunaújváros problémáját az élményfürdővel, mert nem megépíteni plussz, hanem fenntartani.

Sportcsarnokkal kapcsolatban a kérdésem, hogy lesz-e olyan pályázat, ami a sportcsarnok felépítésénél segítség lenne? Mert azt mindnyájan tudjuk, hogy sportcsarnok ide kell. Valamikor Sárbogárd nemcsak gazdasági központja volt a térségnek, hanem a kulturális központja is. Most sajnos mindegyikről lecsúsztunk, mert pld. nem tudunk egy nagyobb összejevetelt megrendezni, mert nincs hol. Kellene egy olyan sportcsarnok, amelyben meleg van, lelátók vannak, 300 fő befér, és nagy a küzdőtér, ahol esetleg kiállításokat, különböző versenyeket meg tudunk rendezni. Ez nemcsak bevételt hozna, hanem Sárbogárd és a környék hírnevét öregbítené.

**Varga Gábor:** a 63-as úttal kapcsolatban az egyik legnagyobb probléma az, hogy az elmúlt 6-8 évben folyamatosan romlott az állapota. Nemcsak az, hogy nem széles Felsőkörtvélyes és Sárbogárd között, hanem igazából nem is volt az elmúlt időszakban pénz arra, hogy egy komoly rekonstrukció zajlódjon, illetve a téli felfagyásokat általában nagyon hevenyészett megoldásokkal próbálták meg rendbe rakni. Ennek egyébként nagyon egyszerű oka van. A Magyar Közútkezelő Társaságot a 2002-2004. költségvetéséről lenne érdemes faggatni. Azok a problémák, amik most vannak, nem most keletkeztek, annak azért vannak előzményei. 2002-ben Magyarország közútjainak a fenntartására 84 milliárd forint állt rendelkezésre, ezt 2003-ban 53 milliárdra vették le. Ez egyfajta dilettantizmus, mert az nem úgy működik, hogy egyszer kaszáljuk csak az út szélét és azzal mennyit meg tudunk spórolni. Ezeket az utakat folyamatosan karban kell tartani. Egyrészt van egy növekvő gépjárműforgalom, másrészt gondolták, hogy már a 2003-as időszakban nem tartható, ezért felemelték 78 milliárdra az összeget. De ez még hol volt a 2002. évi 84 milliárdhoz képest. Utána pedig 2005-ben vagy 2006-2007-ben történt egy iszonyatos változtatás a közútkezelő társaság szerkezetében. Regionalizációt vezettek be, aminek az volt a lényeg, hogy Fejér megye, ha jól tudom Budapesttel, Szolnok megyével és Nógrád megyével került egy régióba. Azt el tudja képzelni mindenki, hogy pld egy budapesti embert mennyire érdekelte az, hogy mondjuk Fejér megye déli részén milyen állapotban van a 63-as út. Most visszatértünk az eredeti megyei fenntartáshoz, amikor a megyének van egyfajta felelőssége. Elkezdtek toldozgatni-foldozgatni az utakat és nem azon gondolat mentén, hogy a negyedik kátyúzásra még egy ötödik kátyút is rátesznek. Vannak már olyan helyek, ahol a folton is van már folt. Megpróbálnak nagyobb területeket rendbe tenni. A 63-as úttal kapcsolatban megpróbálok mindent megtenni, csak megmondom őszintén iszonyatos az elmaradás. Ön is személyszállítással foglalkozik, Ön is látja, hogy kiváló autópályákon lehet közlekedni, csakhogy azért oda el kell jutni. Az újságokban lehet olvasni a PPP-programokat, amit felül fogunk vizsgálni és kíváncsi vagyok rá, hogy miért kell 30 éven keresztül 100 milliárdokat fizetni azokért az utópályákért, amelyek háromszor drágábban épülnek meg, mint a világon máshol. Ez a koncepció része, hogy gyorsforgalmi utakat, illetve autópályát készítünk, azokat hozzuk rendbe és helyette pedig a kétszámjegyű utakat tönkre hagytuk tenni. Mekkora dilettantizmus, amit 2005-2007-ben megéltünk, hogy egymúszak alatt 600-800 kamion ment keresztül Sárbogárdon, Cecén. Meg lehet nézni a nyomvályúkat. A meglévő jó utakat is tönkre tették. Egy kicsit másképp nézem, mondjuk a közútfejlesztést, de pld. Sárbogárd és Székesfehérvár közötti vasútvonalat is hagyták „lerobbanni”. Az volt az oka annak, hogy nem lehetett állítólag napi egy vagy két szerelvénynél több követ levinni az autópályára építéshez. Tessék megnézni milyen szépen teszik rendbe és indul újra az a fajta közlekedés, ami meghatározó lesz az elkövetkező időszakban. Ha egy jó elővárosi rendszert ki tudunk építeni és le tudjuk hozni

Pusztaszabolcsról Sárbogárdra ezeket az elővárosi vonatokat azzal Sárbogárd megint nyerni fog.

A 63-as úttal kapcsolatban mindent megpróbálok, remélhetőleg lesz is foganatja, de egy teljes rekonstrukció óriási pénzüsszeget jelentene.

Sportcsarnok, uszoda. Ez valóban így van. A bicskei polgármestert kellene megkérdezni erről ők beléptek a tanuszoda rendszerbe. Meg kell nézni Iváncsát és a kistérséget, hogy milyen problémák vannak. Azt tudni kell, hogy egyetlen egy uszoda, vagy élményfürdő nem tartja fenn magát. A körülötte lévő szolgáltatások hozzá meg azokat a várt pénzeket iparüzési adó, idegenforgalmi adó, ami mondjuk nullára tudja hozni. Egy sportcsarnoknál is azt gondolom, hogy nem elvetendő kérdés az, hogy milyen lehetőséget lehet odatelepíteni, ami bevételt hoz egy sportcsarnoknak nemcsak a kiadásra, hanem a köré épített szolgáltatások amelyekkel mondjuk csökkenteni lehet annak a kiadásait költségeit. Nem akarok visszamutatni, de 2005-ben úgy épült meg a művelődési ház Cecén, hogy a felső szinten irodák lettek kialakítva és ennek a 60-80%-os kihasználtsága nagyjából fedezi az energiaköltségeit a művelődési háznak. Itt is el kell gondolkodni ezen. Viszont azon is el kell gondolkodni, egy hosszú távú koncepcióban gondolkodni, hogy hol lenne ennek az építménynek az igazi jó helye. A miniszterelnökúrral, amikor beszélgettünk, akkor elmondtam, hogy az nem létezhet, hogy ma Magyarországon van olyan 13.000 fős város, ahol nincsen sportcsarnok. Erre külön fogunk figyelni. Ilyen nincs, hogy 20 km-es körzetben nincs szabványosított sportcsarnok. Legközelebbi város, ahol van szabványosított sportcsarnok, Dunaújváros, Székesfehérvár és Simontornya. Én azt kértem, hogy lehetőség szerint minden kistérségben legyen legalább egy olyan sportcsarnok, amiben van lelátó. Sárbogárd egyrészt a különböző labdajátékokban elért sikerei folytán megérdemelné azt, hogy olyan sportcsarnokkal rendelkezzen, ahol 300-400 fő befogadására alkalmas lelátó is van és mellette kulturált vendéglátóipari egység. Ezekre gondolok, amikor pld. azt mondom, hogy lehet csökkenteni ennek a költségeit.

**Juhász János:** egy apróságot szeretnék csak megemlíteni, mert némi kritikai élt hallottam képviselő úr szavaiból, amikor a felszíni vízrendezésről beszélt. Van nekünk engedélyes tervünk, ami három évvel ezelőtt 1,8 milliárd forintos beruházási igényt valószínűsített. Ez az összeg gondolom most már két milliárd felett van. Ezévi kiírásokra 100 millió forint volt a maximális támogatási összeg. Vizsgáltuk, hogy a város egy részére vonatkozóan, hogy adjunk-e be pályázatot, de azt most nem részletezett okok miatt elvetettük.

**Varga Gábor:** mi is a 6. ütemnél tartunk már.

**Juhász János:** jó, de Cecén nem biztos, hogy át kell vezetni a sín alatt és nem biztos, hogy 22 millió forint külön, ami a pályázatban nem érvényesíthető. Nem akarok a részletekbe belemenni. Tehát nem véletlenül nem adtuk be.

**Varga Gábor:** mindenkinek van saját elgondolása, hogy valamit hogyan és miképpen akar megvalósítani. Arra azért felhívnam a figyelmet, hogy az elkövetkező időszakban sem fog 2-3 milliárd forint rendelkezésre állni, hogy ezt komplexbe megcsinálják. Azt gondolom, hogy amikor az elődöm 1999-2000-ben elkezdett egy jól tervezett koncepció mentén részekre szedve egy belvív-elvezetési stratégiát kidolgozni Cecére, az lehet, hogy itt sem ártana, ha ez az 1,8 milliárd, vagy lehet hogy most már 2 milliárd azt kizártnak tartom, hogy a mai gazdasági állapotokban 10 éven belül bárki is azt merje mondani, hogy 2 milliárd áll rendelkezésére Sárbogárdnak, hogy belvív-elvezetési problémákat megoldja. Viszont ezekből az aprókból a lehető legrosszabb belvív-elvezetéssel rendelkező területeken lehetne lokálisan megoldani bizonyos problémákat. Azt javaslom, hogy ezt fontolják meg, majd hogy lehetséges-e.

**Dr. Sükösd Tamás:** köszönjük szépen. Egyébként ez megtörtént, a költségvetési koncepcióban látszik, hogy egy részét, szükséges önerőt terveztük be ilyen okokból és úgy gondoltuk, hogy ezt a nagyságrendet egy lépcsővel nem hiszem, hogy el fogjuk érni. Egyéb kérdés, észrevétel van-e a napirendi ponthoz?

**Varga Gábor:** ha nincs, akkor köszönöm szépen. Azt szeretném még elmondani, hogy lehetőség szerint önálló polgármesterként is tevékenykedem és országgyűlési képviselőként próbálok a térségért és minden egyes településért lobbizni. Ezt a lobbizást tessék jó értelemben venni. Bárkinek, bármilyen ötlete, gondolata van nagyon szívesen a polgármester úrral közösen átvesszük és megtárgyaljuk. Az országgyűlési képviselőnek ez a feladata, hogy ha van egy jó ötlet és annak a megvalósításához keresünk politikai támogatottságot, akkor lehetőség szerint én ezt szeretném mindenkinek felajánlani. Polgármester úr is látja, hogy egy országgyűlési képviselőnek hamarabb nyílnak meg most jelen pillanatban és lehet hogy múltban is különböző ajtók, mint mondjuk Sárbogárd város polgármesterének. Ez nyilvánvalóan nem jó. Az is jó, hogy esetleg mi úgy, ahogy most néhányszor már tárgyaltunk befektetőkkel, nem árt ha Sárbogárd város polgármestere mellett ott van egy országgyűlési képviselő, aki el tudja mondani, hogy milyen támogatásokkal rendelkezik és milyen szintű támogatást tud ebbe a rendszerbe hozni. Ezeket erősítem inkább. Többek között azért is, mert úgy gondolom, hogy minden hónapban egyszer egy államtitkárt, vagy miniszter helyettest, vagy bárkit ide le tudok hozni és be tudom Önöknek mutatni, de ezzel nem érünk el semmit. Ha nincsenek olyan programjaink, nincsenek olyan stratégiáink, amelyet mi közösen dolgoztunk ki. Ha ezek megvannak, akkor van értelme ide lehozni bárkit, vagy pedig felmennünk bárhova és azt tudjuk mondani, hogy ehhez kérjük a támogatást.

Ehhez kérem a segítségeteket, hogy lehetőség szerint előre tudjunk ebben a térségben menni, mert azért felhívnam a figyelmét mindenkinek arra, hogy Sárbogárdot is figyeli mindenki. Annak ellenére, hogy úgy gondoljuk, hogy nem. Egyrészt a környező települések, nagyon sok megoldást várnak Önöktől, tőlünk, közösen, hogy tudjuk megoldani a munkahelyek megteremtésének lehetőségét, másrészt pedig országosan is van egyfajta elvárás. Az elkövetkezendő időszakban pedig ezekhez kívánok Önöknek jó közös munkát.

**Dr. Sükösd Tamás:** köszönjük szépen.

*10.05 órakor Etelvári Zoltán elhagyta a termet.  
A további munkában 10 fő vett részt.*

2. Tájékoztató az önkormányzat 2010. évi gazdálkodásának időarányos teljesítéséről, az év végéig várható teljesítésének alakulásáról. Az önkormányzat 2011. évi költségvetési koncepciója.

Beterjesztő: polgármester

Előadók: jegyző

Gazdasági Osztály vezetője

**Dr. Sükösd Tamás:** javaslom, hogy a bizottsági ülésekhez hasonlóan az előterjesztést két részletben tárgyaljuk. Az előterjesztések is így készültek. A 2/a. számú előterjesztést az időarányos teljesítésről illetve az év végéig várható teljesítés alakulásáról szól. Vizsgálni kell a költségvetési teljesülését időről-időre. Mindenki megkapta az írásbeli előterjesztést. Feltétlenül az előző képviselőtestület önmegtartóztatását és gazdálkodását is meg kell említeni akkor, amikor azt látjuk az előterjesztésben, hogy működési célú hitel igénybevételére nem volt szükség. Ez nyilván egy követendő irány egészen addig, amíg ez tartható. A dologi kiadások szintjén látjuk, hogy 72% teljesen az időarányosnak megfelelő. Fontos dolog az, hogy rendkívül nagy összeggel terheli a költségvetésünket a segélyezés, ennek jelentős része állami forrásból megtérül. Látjuk, hogy a rendelkezésre állási támogatások túl is nőtték azt a

keretet, amit prognosztizálni lehetett, illetve az egészségügyi ágazat teljesítésénél nyilván mindig számolnunk kell azzal, hogy a kistérséggel állunk kapcsolatban. Itt élénken harcolok azért, hogy a kistérséggel egyfajta egyensúlyi helyzet alakuljon ki és lehetőség szerint huzamosan se pro, se kontra ne tartozzunk egymásnak.

*Varga Gábor elhagyta a termet.*

Kérdezem az előadókat, kívánnak-e a napirendi ponthoz szóbeli kiegészítést tenni?

Az előadók nem kívánnak a napirendi ponthoz hozzászólni.

**Dr. Sükösd Tamás:** a napirendi pontot valamennyi bizottság tárgyalta. Kérdezem a bizottság elnökeit, hogy a bizottságok milyen módon foglaltak állást? Először az ÜJB elnökét kérdezem.

**Nagy Tibor:** ismertette az ÜJB javaslatát. (jkv-höz csatolva)

**Erős Ferenc:** ismertette az OKSB javaslatát. (jkv-höz csatolva)

**Érsek Enikő:** ismertette az ESZB javaslatát. (jkv-höz csatolva)

**Tóth Béla:** ismertette a PVVB javaslatát. (jkv-höz csatolva)

**Dr. Sükösd Tamás:** kérdezem képviselőtársaimat van-e valakinek a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, hozzáfűznivalója?

A napirendi ponthoz hozzászólás nem volt, Dr. Sükösd Tamás polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **10 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
293/2010.(XII.10.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete az önkormányzat 2010. évi gazdálkodásának időarányos teljesítéséről, az év végéig várható teljesítések alakulásáról szóló tájékoztatót megismerte, és annak teljesítési adatait elfogadja.

2/b. Az önkormányzat 2011. évi költségvetési koncepciója.

**Dr. Sükösd Tamás:** a költségvetési koncepció előterjesztésében, amelyet mindenki megkapott, a szöveges részt nem kívánám hosszan taglalni, de nyilván ez viszonylag közérthető napirendi pont. Terveznünk kell a költségvetést. Ez tulajdonképpen, ha úgy tetszik a nulladik forduló, mert ezt követően egy konkrét I. és II. forduló követi majd 2011. január és február hónapban. A határozati javaslatban látható számos kipontozott rész, amelyre javaslatot tettem a bizottságoknak. A bizottságok szavaztak is ebben a vonatkozásban. A megtett módosító javaslatot röviden ismertetném.

A határozati javaslat 1.) pontjában taglalja a működési forráshiányát. A működési forráshiány irányszámára 100 millió forintos javaslatot tettem. Forráshiány finanszírozására a pénzmaradványt javasolnám.

A határozati javaslat 6.) pontjában 6/6. Az ÁMK Sárszentmiklósi Iskolánál egy tanulószobai csoport indítása válik szükségessé, a személyi kiadás és járulék 2011. szeptember 1-től 304 eFt. Illetve a pedagógiai szakszolgálat vonatkozásában merült fel igény létszámbővítésre logopédus tekintetében, vállalkozási tevékenység kiadási előirányzata helyett. Ez viszont január 1-től válna szükségessé.

7.) Az ÁNTSZ és egyéb erőszak szervezetek különböző kockázatértékeléseket végeznek az intézményeknél. A műszaki osztály által előterjesztettel egyezően javasoltam a 3.602 eFt előirányzását halaszthatatlan karbantartási feladatra. Ebben vonatkozásban számottevő improvizációs lehetőség megítélésem szerint nincs. Különös tekintettel arra, hogy az intézményeket fenn kell, hogy tartsuk, ezt mindenképpen kezelni kell.

*Etelvári Zoltán visszatért a terembe.  
A további munkában 11 fő vett részt.*

8.) ponthoz tartozik a városüzemeltetési tevékenység során felmerülő feladatok. A Műszaki osztály előterjesztéséből Parkoló és zebra burkolatjel festés 300 eFt-ban került előterjesztésre. Feltétlenül szükséges megemlíteni, hogy a Hősök terén lévő felfestés nagyrészt lekopott és ebben a vonatkozásban sincs túl sok választási lehetőségünk, illetve a Béke utcai játszótéren elhelyezendő 12 db pad és 2 db asztal festése 50 eFt összegben. Ezek még az idei évi költségvetés terhére kerültek beszerzésre annyira későn készültek el, hogy jelen pillanatban ezeket raktározzuk, mert már nem lett volna érdemes félig megszáradt festékekkel kirakni. Ez tavaszra marad.

9.) pont az átadott pénzeszközökre vonatkozik. Az írásos előterjesztéssel nagyrészt egyezően, némi eltéréssel tettünk javaslatot. A sportcélú támogatások és pályázatok vonatkozásában 6,8 millió forint a javaslat azzal, hogy természetesen az 1,9 millió forintos intézményfenntartó, ingatlanfenntartó összeg is szerepel itt. Civil szervezetek támogatására 2,3 millió forintos nagyságrend, OKSB táborozási pályázatra 600.000 Ft, ESZB fogyatékos szervezetek támogatására 400.000 Ft – egyébként ezek az összegek a 2010. évi szintet tükrözik – Bursa Hungarica pályázatra 800.000 Ft, közművelődési megállapodásokra 11.621 eFt (ebben a művelődési házak üzemeltetésére van benne az összeg). Kisebbségi önkormányzat támogatása 100.000 Ft az idei évhez hasonlóan került tervezésre, illetve javaslatra.

10.) Az általános tartalék képzésére az alábbi összegeket javasolom. Sárbogárdi napok 1.000.000 Ft, városi ünnepek és rendezvények 3.000.000 Ft, testvér települési kapcsolat 500.000 Ft és a feladat meghatározás nélküli 10.000.000 Ft-ban 2010. éves szinten maradt.

11.) A céltartalék képzésre a kötvény árfolyamkockázatra 3.000.000 Ft került előirányzásra a prognózis alapján. Rendkívüli esetekre nem javasoltam más összeget elkülöníteni különös tekintettel arra, hogy van általános tartalékunk.

12/a. pontban található azok az elképzelt beruházások, amelyeket rövid időn belül szeretnénk megvalósítani. Ebben benne van az útfelújítás illetve a Mészöly Géza Általános Iskola akadálymentesítésének az önrésze, valamint a belterületi vízrendezés egy részének az önrésze. Ez pályázati forrás bevonása nélkül bizonyosan nem fog menni. Remélem, hogy valóban a Regionális Fejlesztési Ügynökség egyfajta konstruktivitást mutat az én megítélésem szerint három tízezer és húszezer közötti város van a megyében, amelyek közül Mórt már erősebben



támogatták. Tehát mindenképpen Bicskével indulunk hasonlatos eséllyel. Meglátjuk, ezt egy nagyobb politikai szinten fogják eldönteni, de pályáznunk feltétlenül szükséges.

12/b. pontban a Zengő Óvoda, Mészöly Géza Általános Iskola és a Szent István Általános Iskola esetében egyaránt 88 eFt-os felhalmozási kiadásra tettem javaslatot. Ez részben egyezik az intézmények által előterjesztettekkel, amelyben műanyag konténerek beszerzése szerepel.

12/c. pontban az együttes testületi ülésen már döntöttünk ebben a vonatkozásban a Kippkopp Óvoda 200 eFt-os előirányzatával kapcsolatban udvari játékokra. A Kölyökvár Óvodánál van szintén ez 100 eFt-al, illetve 75 eFt rozsdamentes acél tálaló asztal, amit az ÁNTSZ írt kötelezően elő.

12/d. Polgármesteri Hivatal felhalmozási kiadásaira a műszaki osztály által előterjesztettek közül került javaslat a V. számú táblázatból 4 db Sthil fűkasza beszerzése 1.000.000 Ft összegben, számítógép vásárlás a Polgármesteri hivatal 1.500.000 Ft összegben, valamint 2 db szervergép vásárlás 1.500.000 Ft összegben. Ebben a vonatkozásban a jelenlegi fenntartó ALBACOMP Zrt. többször jelezte, hogy örülünk minden napnak, amikor működnek a szerverek, nyilván ez a saját gazdasági érdeküket is tükrözheti részben és lehet ebben egy ilyen vonal is, de az is nyilvánvaló, hogy egy folyamatosan üzemelő gépnél egy átalakított asztali gép nem biztos, hogy azt a jövőképet tükrözi, amit el akarunk érni.

A III. táblázatból részben kötelező feladatok kerültek javaslatra.

7 db vízműkút vízminőség javító technológiai vízjogi létesítési engedély, Pusztagegri ravatalozó tetőszerkezet átépítés, 01100 hrsz-ú út alatt áteresz bővítés, ezzel gondolnák Rétszilas problémáját részben megoldani a vízelvezetés vonatkozásában, mert már van áteresz, csak nagyon kicsi az átmérője és úgy tűnik, hogy a házaktól eltávolodó vízleviteli lehetőséget biztosít. Sárbogárd Város Települési Környezetvédelmi Programja, illetve Sárbogárd Város Települési Hulladékgazdálkodási Terve került még be ebbe a pontba. Ezeket a programokat, terveket folyamatosan kérjük rajtunk számon. Az ezeket elkészítő szakkégeknek díja nem csekély. Jegyző asszony, műszaki osztályvezető tájékoztatása szerint többször kértek már be árajánlatot, egyszer sem sikerült az itt tervezett szint alá menni, de ez egy elodázhatatlan feladat lesz. Kötelező dolgunk lesz a játszótéren ütéscsillapítás megoldása, sorrendiség került felállításra. A javaslat került az Ady E. ltp. játszótér ütéscsillapító alj kialakítása folyami homokkal (76 m<sup>3</sup>). A következő években sorra vesszük az elmaradt, kimaradt játszótéret és megkíséreljük ezeket folyamatosan végrehajtani.

14.) Az induló fejlesztésekre való hitel tervezés. Ebben a vonatkozásban teljes egészében a koncepció által tartalmazott három darab fejlesztési kör, tehát a Mészöly Géza Általános Iskola akadálymentesítése, a belvízrendezés illetve az útfelújítás önrésze ez a 73.500 e Ft. Ebben az összegben javasoltam meghatározni a tervezhető hitel összegét. Ezek kifejezetten az önrészre vonatkoznak.

Valamennyi bizottság tárgyalta ezen napirendi pontot a bizottsági elnököket kérdezem a bizottságok állásfoglalásáról. Először az ÜJB elnökét kérem, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

**Nagy Tibor:** ismertette az ÜJB javaslatát. (jkv-höz csatolva)

**Etelvári Zoltán:** ügyrendi kérdésem, javaslatom lenne. Polgármester úr elmondta a javaslatokat, tulajdonképpen attól nincs eltérés. Lehetne-e úgy ismertetni a bizottsági javaslatokat, hogy csak azokat olvassák fel a bizottsági elnökök, ahol eltérés van, mert ha mindent felolvasnak, nagyon sok időt vesz igénybe.

**Dr. Sükösd Tamás:** az OKSB-nél van még eltérés, a többi bizottságnál már kialakult a végső álláspont. Az ESZB és a PVVB úgy fogadta el a javaslatokat, ahogy én elmondtam. Ha az említett két bizottságnál elfogadja a képviselőtestület külön nem lesz szükség a teljes bizottsági javaslat felolvasásra.

**Erős Ferenc:** ismertette az OKSB javaslatát. (jkv-höz csatolva)

**Érsek Enikő:** ismertette az ESZB javaslatát. (jkv-höz csatolva)

**Tóth Béla:** ismertette a PVVB javaslatát. (jkv-höz csatolva)

**Dr. Sükösd Tamás:** valakinek kérdése, észrevétele, hozzászólása van-e?

**Juhász János:** az együttes ülésen már felhívtam a figyelmet arra, hogy a koncepció szerint csak azon három intézményfenntartó társulásra vonatkozóan is 34 millió forinttal nő a városnak a hozzájárulási kényszere, annyival többet kell hozzájáruljon. Az idei ¾ éves adatok alapján valószínűsíthető tény. Az előterjesztésben szerepel, hogy némiképp csökkentek a normatívák, az SZJA helyben maradó része is, a jövedelemkülönbség mérséklésére az önkormányzatot megillető összeg is csökkent, de ez nem magyarázat arra, hogy 288 millió forint legyen a forráshiány. A bizottsági munkában nem veszek részt, a kivonatban látom, hogy nagyon helyes a törekvés, hogy 100 millió forintnál nagyobb forráshiány ne legyen. Hogy 100 millió forintnál nagyobb ne legyen a forráshiány és ez ne csak papíralapon jöjjön létre, hogy kimondtuk, hogy ettől nem lesz több aztán utána az élet esetleg mást mond. Mindenképpen célszerűnek tartanám és indítványozom is, hogy a határozati javaslat 5.) pontjához tegyünk egy c.) pontot. Annak az lenne a lényege, hogy a januári költségvetés I. fordulás tárgyalásra minden egyes intézménye a városnak számszerűsítse és szövegesen is indokolja meg az eltérést a 2010. évi eredeti előirányzatokhoz képest. Akkor lehet majd tisztán látni, hogy vajon miből adódik ez a rendkívül nagynak tűnő forráshiány, ami egyébként kezelhetetlen lenne, ha csak simán lehúzzák itt-ott, vagy akár fűnyíró elv szerint valamilyen módon elérik, hogy 288 millió forintból 100 millió legyen. Az nem biztos, hogy helyes és szerencsés, de ha konkrétan az intézményeknek meg kell indokolniuk és számszerűen be kell mutatniuk, hogy milyen eltérés van a 2010-es eredeti előirányzatokhoz képest, akkor az a tisztánlátást egyértelműen segítheti.

A 12/d. pontnál nem látok közvilágításra semmilyen előirányzatot. Múltkor is említettem, hogy a Bem utca végén milyen áldatlan állapotok vannak. Rendkívül rossz az út, elég mély árok is van és arrafelé sok gyalogos, kerékpáros közlekedik. Ha legalább 200 eFt összeg bekerülhetne a koncepcióba akkor ez a kérdés megoldódna.

**Nedoba Károly:** jegyző asszonytól kérdezem, hogy a címpótlék vissza fog kerülni a koncepció alapján?

**Dr. Krupa Rozália:** benne van a határozati javaslatban, igen. De csak a meglévő létszámra.

**Nedoba Károly:** az együttes ülésen a testület döntött a Kippkopp óvoda udvari játékaik felújításáról 200 eFt összegben, illetve a Kölyökvár óvodának szintén udvari játékok felújítására 100 eFt összegben. Az intézményvezető asszonytól elhangzott, hogy olyan rossz állapotban vannak, hogy előbb-utóbb teljes cserére lesz szükség.

Sárbogárdon az Aprajafalva óvodában sajnálatos módon nem lehet felújítani a fa udvari játékokat, mert nincs. Illetve kettő van. Egy mászóka és egy hinta, a többi játék vasból van. Ha sorrendiséget állítunk fel, akkor nagyon fontos ott megemlíteni az Aprajafalva óvoda udvari játékaik pótlását. A vas játékokat leszereltetni és lehetőség szerint pár játékot

legyártatni és elhelyezni. Természetesen tisztában vagyok vele, hogy egyszerre az egészet nem lehet megoldani, de jó lenne elkezdni. Összegré nem szeretnék javaslatot tenni. Sajnálatos módon az előző képviselőtestületnek is adóssága van és szeretném, ha nem is az idén, de legalább jövőre, vagy ebben a ciklusban sárbogárdi LSC aulájánál egy gipszkarton állmennyezet kellene felszerelni, csak egy héjjazat van, mert így nem energiatakarékos. 100 m<sup>2</sup>-nyi gipszkartont kellene felszerelni, nem hiszem, hogy horribilis összegbe kerülne.

**Dr. Sükösd Tamás:** az intézmények jelezték a szükségleteket. Az Aprajafalva óvodától ez még hozzánk nem ért le. Meg fogom adni a szót. Ha a költségvetési koncepciót megfigyeljük az sem véletlen, hogy a sporttámogatásra több került bele, mint amennyi volt benne. Nem azért, mert többletforrásra számítunk, hanem azért, mert ezt az összeget elvettük a Bogárdi Napoktól. Természetesen mindannyian tudjuk, hogy a sporttal milyen típusú problémák vannak és úgy gondoltuk képviselőtársaimmal együtt, hogy ezt elkezdjük kezelni. Ezért tettük meg ezt a lépést, hogy inkább a rendezvényeink legyenek kisebbek, vagy másképpen átgondoltak, de nyilvánvalóan az nem tartható sokáig, ha tehetséges emberek élnek a városunkban és azért nem tudnak egy adott bajnokságban indulni, mert a szponzoros pénz mellett a városi támogatás adott esetben még a bírói díjak szintjét sem éri el. Nem akarok ezzel hosszú vitát megnyitni, mert lehet ezen hosszan polemizálni, hogy a sporttámogatásra tavaly adott pénz 30%-át a két focicsapat bírói díja elviszi. Hogy ez tartható-e és van-e értelme? Megítélésem szerint nincs. Ennek ellenére azonnal azzal kezdtük, hogy megpróbálunk átcsoportosítani egy összeget és a sportot egy kicsit elkezdni rendbe rakni, aminek az eleje nyilván a Sárbogárdi sporttelep egyedül abban van fejlesztési lehetőség. Tisztelve természetesen a sárszentmiklósiakat, de ott fizikai korlát van.

**Nedoba Károly:** szavazást szeretnék kérni, mert módosító indítványt tettem. Aprajafalva óvodával kapcsolatos javaslatomról és az állmennyezet elkészítéséről szóló javaslatomról kérem, hogy szavazzon a testület. Az épületről beszéltem, nem a sporttámogatásról.

**Arany Szabó Ferencné:** annyiban szeretném kiegészíteni az Aprajafalva óvodával kapcsolatban, ami a Zengő óvoda intézményegysége, hogy most egy héten belül került felszerelésre egy udvari játék- ugyanis a 2010-es évre biztosítottak kockázatelemzés terhére összeget. Át is vették műszakilag, teljesen egy nagyon szép játékot. Tehát már megindult a folyamat.

**Nedoba Károly:** Jegyző asszony, szeretném kérni a szavazást. Még egyszer nem szeretném ha előfordulna az, mint múltkor. SZMSZ-el ellentétes lenne, amit a polgármester úr tesz. Múlt ülésen is kértem és nem szavaztatott. Nagyon szépen kérem, hogy szavazzunk. Szavazzatok le, de polgármester légszíves az SZMSZ-t tartsd be! Múltkor sem szavaztattál mikor kértem a munkatervbe való felvételt. Ezt még egyszer nem játszod el velem! Arra szeretnék kérni, szavaztasd meg mindkét javaslatomat!

**Dr. Krupa Rozália:** most még vita van. Most még bárki tehet javaslatot.

**Dr. Sükösd Tamás:** felírtam mindkét javaslatot. Szeretném kérni, hogy továbbra is tartsuk be a parlamentáris szabályokat. Senki nem mondta, hogy nem fogunk róla szavazni. Senki nem mondta, hogy bárki bármit SZMSZ-el ellentétben tett volna. Megítélésem szerint, ha bárhol akarsz törvényességi észrevételt tenni, tedd meg, de ne vigyük ezt a vonalat ezen.

**Etelvári Zoltán:** támogatva Juhász János képviselőtársam indítványát kibővíteném a közvilágítás javaslatot. A közvilágítást nagyon hamar bekapcsolják és nagyon későn kapcsolják ki. Erős Ferenc képviselőtársamtól nem tudtam szakmai segítséget kérni, Puha Ferivel beszéltem és ő megígérte, hogy a következő testületi ülésre összegszerűsítve hozza,

hogy 27 db alkonykapcsoló és a munkadíj mennyibe kerülne. Úgy tudom a közvilágítást Kabhegyről vezérlik, és ha ott van egy felhő, akkor itt nálunk Sárbogárdon már bekapcsol a rendszer. Ha tudnánk ennek az árát, és ha esetleg 1-2 havi közvilágítási díjba kerülne a megvalósítása a továbbiakban meg tudnánk spórolni a 27 db alkonykapcsoló árát és a munkadíjat. Véleményem szerint ezzel milliókat tudnánk spórolni. A szolgáltatónak az az érdeke, hogy minél előbb bekapcsolja a közvilágítást. Ha helyben történne a kapcsolás, spórolni tudnánk. Műszaki osztályvezető azt mondta 27 db alkonykapcsoló kellene. Következő testületi ülésre tudom hozni, hogy kb. mennyibe kerülne ez a dolog. Az a javaslatom, hogy erre is különítsünk el egy összeget, mert ezzel is pénzt lehetne megspórolni. Támogatom Juhász János közvilágítással kapcsolatos javaslatát.

**Erős Ferenc:** ez nem így működik, ahogy elmondtad, hogy jön egy felhő és bekapcsol a rendszer. Ott is ugyanúgy figyelik, hogy amikor sötétedés van, akkor kapcsolják be, amikor világosodik, akkor kapcsolják ki. Az alkonykapcsoló is úgy működik, amikor mostani időszámítás szerint mondjuk du. négy órakor, vagy fél ötkor sötét van, akkor kapcsol be és reggel, amikor világos van, akkor kapcsol ki. Ott központilag ez ugyanúgy működik. Ezt egy rendszer figyeli. Régen azért szerelték le az alkonykapcsolókat, mert azt gondolták, hogy nem gazdaságos, most azért szerelték fel, hogy gazdaságosabb legyen. Tudok példát mondani Káloz községben meg van bízva egy ember a közvilágítás be és kikapcsolásával, de ott csak két közvilágítási pont van, ahol mérik a közvilágítást. Azt gondolom, hogy ezt itt Sárbogárdon ennyi közvilágítási helyen ezt így nem lehet megoldani. Saját véleményem, hogy maradjon így. Ha másik időszámítás lesz, később sötétedik, és ha akkor meg tudjuk állapítani, hogy ez valóban nem jó így, akkor érdemes rá visszatérni.

**Etelvári Zoltán:** nem értek hozzá, de úgy gondolom, hogy az alkonykapcsolót lehet állítani plussz és mínusz irányba.

**Erős Ferenc:** nem lehet. Alkonykapcsoló azért alkonykapcsoló, mert ha sötétedik, akkor kapcsol be, ha világosodik akkor kapcsol ki.

Hangzavar.

**Dr. Sükösd Tamás:** Etelvári Zoltánt kérdezem, hogy a szakmai válasz tükrében a 27 db alkonykapcsolóra tett javaslatot fenntartja-e?

**Etelvári Zoltán:** egyelőre nem, majd megvizsgáljuk, ahogy a Feri mondta.

**Tóth Béla:** Műszaki osztállyal egyeztetve a jövő évi teendőkhöz – ezeknek az intézményeknek létesítményeknek a karbantartását el szeretnék végezni. Azt hiszem ebben a költségvetésben benne van annak az összege is amivel ezeket az intézményeket, létesítményeket karban tudjuk tartani.

**Dr. Krupa Rozália:** mi a javaslat?

**Tóth Béla:** Nedoba Károly javaslatára reagáltam, hogy a költségvetésbe benne vannak ezeknek a létesítményeknek a korszerűsítése.

**Dr. Krupa Rozália:** nincsen benne.

**Dr. Sükösd Tamás:** abban csak a feltétlenül szükséges feladatok vannak benne.

**Dr. Krupa Rozália:** az a melléklet, ami a Műszaki osztály anyagának római számozáson túli része azokat egyáltalán nem tartalmazza. A római számozású táblázatokból kellett javaslatot beemelni a határozati javaslatba.

**Dr. Sükösd Tamás:** kíván-e még valaki a napirendi ponthoz hozzászólni?

Mivel más hozzászólás nem volt Dr. Sükösd Tamás szavazásra tette fel Juhász János módosító javaslatát a határozati javaslat 8.) pontját azzal a kiegészítéssel, hogy közvilágítás bővítésére 200 eFt összeget irányozzon elő a testület. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselőtestület **10 igen, 1 tartózkodó** szavazattal a javaslatot elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra tette fel Juhász János módosító javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 5.) pontja a következő c) alponttal egészüljön ki: Az intézmények számoljanak be abban a vonatkozásban, hogy mi az eltérés oka a 2010. évi előirányzathoz képest, amely szerint Sárbogárd városnak különösen az intézményfenntartó társulások kereteiben működtetett intézményeknél mindösszesen 34 millió forintnyi többlete keletkezik. Nyilván nem ezt a 34 millió forintot kell, hogy megindokolják, hanem a saját költségvetésükben az eltérést, illetve a számszerűsítést.

**Dr. Krupa Rozália:** minden intézmény?

**Juhász János:** minden intézmény. Nemcsak a közoktatás, minden intézmény.

**Dr. Krupa Rozália:** a javaslat az volt, hogy az első fordulóra számszerűsítsék és szövegesen indokolják meg az eltérést.

**Dr. Sükösd Tamás:** ez annyira előremutató javaslat, hogy a januári, de még inkább a februári fordulóra is, amikor a valós költségvetési számok is látszanak addigra már talán többet fogunk tudni, ha minden irányból minden információ rendelkezésünkre áll.

Kérem, hogy aki az általam elmondott módosító javaslattal egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselőtestület **11 igen (egyhangú)** szavazattal a javaslatot elfogadta.

**Nedoba Károly:** testvér települési kapcsolatra 500.000 Ft volt a javaslat. Ez már évek óta ennyi. Úgy gondolom, hogy emelni kéne ezen az összegben. Két testvér települése van Sárbogádnak. Ukrajnából a szállítást és az elhelyezést is mi szoktuk megoldani. Esetleg adódna olyan lehetőség is, hogy mindkét testvértelepülés egy adott ünnepségen itt lenne és mindhárom település megismerné egymást.

**Dr. Sükösd Tamás:** összecsúsztatásában?

**Nedoba Károly:** nem akarok összeget meghatározni.

**Dr. Sükösd Tamás:** ha hivatkozunk az SZMSZ-re muszáj összeget meghatározni, különös tekintettel arra, hogy a határozati javaslatnak összeget kell tartalmaznia.

**Nedoba Károly:** 200 eFt-tal javaslom megemelni az 500 eFt-ot.

**Dr. Sükösd Tamás:** arról feltétlenül szükséges a képviselőtestületet tájékoztatnom, hogy Bene városával a testvér települési megállapodásunk lejárt, illetve most jár le. Ebben a vonatkozásban, ha úgy látja a képviselőtestület, akkor szükséges lesz a kapcsolatfelvétel, a megállapodás meghosszabbításra.

Képviselő úr másik javaslata az Aprajafalva óvoda udvari játékeinak bővítése. Ez a határozati javaslat 12/b. pontjához kerülne.

**Dr. Krupa Rozália:** a tájékoztatás után is fenntartotta a javaslatát?

**Nedoba Károly:** igen.

**Dr. Krupa Rozália:** a javaslat egy játék vásárlására vonatkozik?

**Nedoba Károly:** igen, egy játék. Az talán még kezelhető lenne a költségvetés szempontjából.

**Dr. Sükösd Tamás:** összeget is meg kell határozni.

**Nedoba Károly:** 200 eFt-ot javaslok.

**Dr. Sükösd Tamás:** az intézmény gazdasági vezetőjével értek egyet. Beszéltem az intézményvezetővel, aki elmondta, hogy ezt is egy örömteli fejlődésnek tartja, hogy ez el tudott indulni Töbörzsökön és ő kezeli a többi problémát és tudja, hogy egyfajta sorrendiséget kell az igényeknél felállítani.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra tette fel Nedoba Károly módosító javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 12/b. pontja egészüljön ki az Aprajafalva óvoda részére 200 eFt összegben udvari játék vásárlásával. Aki ezzel egyetért, kérem kézfelemeléssel jelezze!

A Képviselőtestület **4 igen, 5 nem, 2 tartózkodó** szavazattal a javaslatot nem fogadta el.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra tette fel Nedoba Károly módosító javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 10.) pontja testvér települési kapcsolatra szánt összeg 700 eFt legyen. Aki a javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze!

A Képviselőtestület **3 igen, 5 nem, 3 tartózkodó** szavazattal a javaslatot nem fogadta el.

**Dr. Sükösd Tamás:** a sporttelep aulájának gipszkartonozása számítások nélkül nem illeszhető be a beruházásokba.

**Nedoba Károly:** tökéletesen igazad van polgármester úr. Januárra megkérdezek vállalkozókat, hogy mennyibe kerülne. Arról szavazzunk, hogy a testület támogatja-e ennek a megvalósítását, természetesen ártól függően.

**Dr. Sükösd Tamás:** hozzunk arra egy elvi döntést, hogy ez lehetséges-e, mint olyan feladat amin elgondolkodunk a számok tükrében. Akkor ezt nyilván önálló pontként szükséges felvenni, mert sehova máshova nem illeszhető be a határozati javaslatba.

Felteszem szavazásra, hogy a Sárbogárd SE által használt önkormányzat tulajdonában lévő sporttelep aulájának gipszkartonozását, mint lehetséges feladatot felvegyük a költségvetési koncepcióba azzal, hogy januárra beszerzett árajánlat, illetve a Műszaki osztály által végzett árkalkuláció alapján születik konkrét költségvetési döntés.

**Dr. Krupa Rozália:** a januári Képviselőtestületi ülésre vizsgálja meg a hivatal a sporttelep aula állmennyezetének költségigényét.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra tette fel Nedoba Károly módosító javaslatát az alábbiak szerint: 15.) Polgármesteri Hivatal a 2011. januári képviselőtestületi ülésre vizsgálja meg a Sárbogárdi sporttelep aula állmennyezetének költségigényét. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze!

A Képviselőtestület **11 igen (egyhangú)** szavazattal a javaslatot elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás: ezt követően felteszem szavazásra a határozati javaslat három bizottság által támogatott kiegészítéseit és módosításait egyenként, majd a határozati javaslatot az elfogadott módosító javaslatokkal együtt, teljes egészében.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra tette fel a határozati javaslat 1.) pontját az alábbi kiegészítéssel: A működési forráshiány a 100 millió Ft-ot ne haladja meg. A forráshiányt a pénzmaradványból kell finanszírozni. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze!

A Képviselőtestület **11 igen (egyhangú)** szavazattal a javaslatot elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra tette fel a határozati javaslat 6/6. pontját az alábbi kiegészítéssel:

6./ Az előző évhez képest változó illetve új feladatként tervezhető:

6. ÁMK Sárszentmiklósi Iskolánál egy tanulószobai csoport indítása személyi kiadás és járulék 2011. szeptember 1-től 304 eFt. Pedagógiai szakszolgálat 1 fő létszámbővítéssel (logopédus) a vállalkozói tevékenység kiadási előirányzata helyett 2011. január 1-től. Aki a javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze!

A Képviselőtestület **11 igen (egyhangú)** szavazattal a javaslatot elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra tette fel a határozati javaslat 7.) pontját az alábbi kiegészítéssel: A kockázatértékelés során feltárt veszélyek elhárítására, az ÁNTSZ által megállapított hiányosságok megszüntetésére, egyéb halaszthatatlan karbantartási feladatra az intézményeknél 3.602 eFt.

A kockázat értékelések felülvizsgálatára a polgármesteri hivatalban tervezendő a teljes intézményrendszerre előirányzat. Aki a javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze!

Képviselőtestület **11 igen (egyhangú)** szavazattal a javaslatot elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra tette fel a határozati javaslat 8.) pontját az alábbi kiegészítéssel: A Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztálya anyagában a II. rész 2011. évi koncepció javaslat városüzemeltetési tevékenységre cím alatti további kiadásokból tervezhető feladatok:

-Parkoló és zebra burkolat jel festés 300 eFt.

Műszaki Osztály anyagában a III. részből:

-Béke utcai játszótéren elhelyezendő 12 db pad és 2 db asztal festése 50 eFt.

Képviselőtestület **11 igen (egyhangú)** szavazattal a javaslatot elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra tette fel a határozati javaslat 9.) pontját az alábbi kiegészítéssel:

Az átadott pénzeszközökre az alábbi összegek tervezhetők:

|                                     |              |
|-------------------------------------|--------------|
| - sportcélú támogatások, pályázatok | 6.800.000 Ft |
| - civil szervezetek támogatása      | 2.300.000 Ft |

|  |               |
|--|---------------|
| - OKSB táborozási pályázatra               | 600.000 Ft    |
| - ESZB fogyatékos szervezetek támogatására | 400.000 Ft    |
| - Bursa Hungarica pályázatra               | 800.000 Ft    |
| - közművelődési megállapodásokra           | 11.621.000 Ft |
| - kisebbségi önkormányzat támogatása       | 100.000 Ft    |

Aki a javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze!

Képviselőtestület **11 igen (egyhangú)** szavazattal a javaslatot elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra tette fel a határozati javaslat 10.) pontját az alábbi kiegészítéssel:

Az általános tartalék képzése az alábbiakra javasolt:

|                                  |               |
|----------------------------------|---------------|
| - Sárbogárdi napok               | 1.000.000 Ft  |
| - városi ünnepek és rendezvények | 3.000.000 Ft  |
| - testvér települési kapcsolat   | 500.000 Ft    |
| - feladat meghatározás nélküli   | 10.000.000 Ft |

Aki a javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze!

A Képviselőtestület **9 igen, 1 nem, 1 tartózkodó** szavazattal a javaslatot elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra tette fel a határozati javaslat 11.) pontját az alábbi kiegészítéssel:

Céltartalék képzése javasolt:

|                              |              |
|------------------------------|--------------|
| - kötvény árfolyamkockázatra | 3.000.000 Ft |
| - rendkívüli esetekre        | - Ft         |

Aki a javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze!

Képviselőtestület **11 igen (egyhangú)** szavazattal a javaslatot elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra tette fel a határozati javaslat 12.) pontját az alábbi kiegészítéssel:

b./ A Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermejköltségi Szolgálathoz tartozó intézmények felhalmozási kiadásaira az intézmény mellékletként csatolt 618/2010. sz levelében foglaltakra konténerekre

|                             |        |
|-----------------------------|--------|
| Zengő Óvodához              | 88 eFt |
| Mészöly G. Ált. Iskolához   | 88 eFt |
| Szent István Ált. Iskolához | 88 eFt |

tervezhető.

c./ Az ÁMK-hoz tartozó intézmények felhalmozási kiadásaira az intézmény mellékletként csatolt levelében foglaltakra

|                            |                          |
|----------------------------|--------------------------|
| ÁMK Kippkopp Óvodához      | 200 eFt udvari játékokra |
| Kölyökvár Óvodához         | 100 eFt + 75 eFt         |
| Sárszentmihály Ált. Iskola | -                        |

tervezhető.

d./ Polgármesteri Hivatal felhalmozási kiadásaira a műszaki osztály melléklete alapján III. és V. részben foglaltakra:

III. részben

|  |              |
|--|--------------|
| 7 db vízműkút vízminőség javító technológiai vízjogi létesítési engedélyének | 290.000 Ft   |
| Pusztægresi ravatalozó tetőszerkezet átépítés                                | 1.000.000 Ft |
| 01100 hrsz-ú út alatt áteresztés bővítés                                     | 300.000 Ft   |



|  |              |
|--|--------------|
| Sárbogárd Város Települési Környezetvédelmi Programja                                    | 1.500.000 Ft |
| Sárbogárd Város Települési Hulladékgyűjtési Terve  | 750.000 Ft   |
| Ady E. ltp. játszótér ütőcsillapítóalj kialakítása folyami homokkal (76 m <sup>3</sup> ) | 370.500 Ft   |

V. részben

|   |              |
|---|--------------|
| 4 db Sthil fűkasza beszerzése               | 1.000.000 Ft |
| Számítógép vásárlás a Polgármesteri hivatal | 1.500.000 Ft |
| 2 db szervergép vásárlás                    | 1.500.000 Ft |

tervezhető. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze!

Képviselőtestület **11 igen (egyhangú)** szavazattal a javaslatot elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra tette fel a határozati javaslat 14.) pontját az alábbi kiegészítéssel: Az új induló fejlesztésekhez 73.500 eFt hitel tervezhető. Aki a javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

Képviselőtestület **11 igen (egyhangú)** szavazattal a javaslatot elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az előzőekben megszavazott kiegészítésekkel és módosításokkal.

A Képviselőtestület **9 igen, 2 tartózkodó** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 294/2010.(XII.10.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2011. évi költségvetési koncepcióról szóló előterjesztést megtárgyalta.

A 2011. évi költségvetés tervezésének irányait az alábbiakban határozza meg:

1./ A működési forráshiány a 100 millió Ft-ot ne haladja meg. A forráshiányt a pénzmaradványból kell finanszírozni.

2./ Az intézményi bevételekben a térítési díjat a koncepcióban számoltak szerint a gyermekétkeztetésben és a szociális étkeztetésben 2011. január 1-től 4 %-os, 2011. szeptember 1-től 3,5 % emeléssel, a szociális intézményi térítési díjakban 2011. július 1-től 3,5 %-os emeléssel kell tervezni. Törekedni kell a térítési díjbevételek határidőre való beszedésére, a hátralékok behajtására. A hátralékok folyamatos figyelemmel kísérése és hatékony intézkedések megtétele az egyéb bevételek (pl. bérleti díjak) teljesítése érdekében is fontos.

3./ A Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat valamint az ÁMK bevételi között eredeti előirányzatként tervezze meg az ÁFA visszatérülést.

4./ A helyi iparüzési adó és gépjárműadó behajtási tevékenységet fokozott intenzitással kell folytatni.

5./ Az intézmények működésének biztosítása érdekében a működési kiadásokat az alábbiak szerint kell tervezni:

A működési kiadások között a szükséglet kielégítési sorrendet az alábbiak szerint határozza meg: 1. munkabér, 2. ételmezés, 3. közüzemi díjak, 4. egyéb

a./ Személyi jellegű kiadások körében

- kötelező juttatások tervezhetők,
- jutalmazás – a jubileumi jutalom kivételével – nem tervezhető,
- étkezési utalványok a közalkalmazottak esetében egységesen 6.000 Ft/hó/ fő

összegeben tervezhető, plusz az adóvonzata

- a köztisztviselők káféteria rendszerére a jogszabály által meghatározott minimális

összeg tervezhető,

- közalkalmazotti pótlékok változatlanul a minimális szinten tervezhetők,

- a munkáltatót terhelő kötelező továbbképzésen felül, a dolgozóktól képzési költségek

átvállalása csak a már megkötött tanulmányi szerződések alapján tervezhető.

b./ Dologi kiadások:

- az intézményi költségvetésben az alapfeladatok végzéséhez szükséges kiadási

előirányzatok tervezhetők, reprezentációs kiadás csak Polgármesteri Hivatalban és csak az előző évi szinten,

- a dologi kiadások 3,5 %-os várható inflációt követő növekedése csak a közmű kiadásoknál tervezhető, illetve a vásárolt ételmezést a bevételeknél meghatározott mértékben,

- az intézményi karbantartási feladatok, az intézményi használatban lévő épületekre

vonatkozóan az intézményi költségvetésben nem tervezhető, azokat a közcélú foglalkoztatás keretében kell elvégeztetni

- a költségvetéshez az intézmények jellemző adatait, mutatószámait, kapacitásait a terv mellett be kell mutatni,

c./ A januári ülésre a város valamennyi intézménye számszerűsítse és szövegesen is indokolja meg a költségvetését abban a vonatkozásban, hogy mi az eltérés oka a 2010. évi eredeti előirányzathoz képest.

6./ Az előző évhez képest változó illetve új feladatként tervezhető:

1. A képviselői tiszteletdíjak a jelenleg érvényes rendelet szerinti összeg 50 %-ban tervezhetők.

2. A közfoglalkoztatás változása miatt

a./ a polgármesteri hivatal költségvetésében 11 fő foglalkoztatása tervezhető 3 hónapra (január-március) napi 6 órás foglalkoztatással minimálbéren

b./ 194 fő 4-4 havi napi 4 órás foglalkoztatása tervezhető

c./ 76 fő 9 havi napi 6 órás foglalkoztatása tervezhető.

4. Az intézményekben a korábbi években jóváhagyott tanácsosi és főtanácsosi címekhez adott címpótlék összege

a./ Központi Ált. Iskolánál 3 főre 610 eFt járulékkal együtt

b./ ÁMK-nál 3 főre 457 eFt járulékkal együtt.

5. A Mészöly G. Általános Iskolánál egy tanulócsoport növekedés személyi kiadási és járulék előirányzata 2011. szeptember 1-től 667 eFt.

6. ÁMK Sárszentmiklósi Iskolánál egy tanulószobai csoport indítása személyi kiadás és járulék 2011. szeptember 1-től 304 eFt. Pedagógiai szakszolgálat 1 fő létszámbővítéssel (logopédus) a vállalkozói tevékenység kiadási előirányzata helyett 2011. január 1-től.

7. ESZI Hepatitis elleni védőoltás költsége 5.800,-Ft/fő.

8. Az Ámk Nagylóki tagintézménynél 2011/12 tanévtől 1 napközis csoportfejlesztéssel kell tervezni.

7./A kockázatértékelés során feltárt veszélyek elhárítására, az ÁNTSZ által megállapított hiányosságok megszüntetésére, egyéb halaszthatatlan karbantartási feladatra az intézményeknél 3.602 eFt fordítható.

A kockázat értékelések felülvizsgálatára a polgármesteri hivatalban tervezendő a teljes intézményrendszerre előirányzat.

8./ A Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztálya anyagában a II. rész 2011. évi koncepció javaslat városüzemeltetési tevékenységre cím alatti további kiadásokból tervezhető feladatok:

-Parkoló és zebra burkolat jel festés 300 eFt.

Műszaki Osztály anyagában a III. részből:

-Béke utcai játszótéren elhelyezendő 12 db pad és 2 db asztal festése 50 eFt.

- közvilágítás bővítésére 200 eFt

9./ Az átadott pénzeszközökre az alábbi összegek tervezhetők, vagy felfüggesztésük mérlegelhető:

|  |               |
|--|---------------|
| - sportcélú támogatások, pályázatok        | 6.800.000 Ft  |
| - civil szervezetek támogatása             | 2.300.000 Ft  |
| - OKSB táborozási pályázatra               | 600.000 Ft    |
| - ESZB fogyatékos szervezetek támogatására | 400.000 Ft    |
| - Bursa Hungarica pályázatra               | 800.000 Ft    |
| - közművelődési megállapodásokra           | 11.621.000 Ft |
| - kisebbségi önkormányzat támogatása       | 100.000 Ft    |

10./ Az általános tartalék képzése az alábbiakra javasolt:

|                                  |               |
|----------------------------------|---------------|
| - Sárbogárdi napok               | 1.000.000 Ft  |
| - városi ünnepek és rendezvények | 3.000.000 Ft  |
| - testvér települési kapcsolat   | 500.000 Ft    |
| - feladat meghatározás nélküli   | 10.000.000 Ft |

11./ Céltartalék képzése javasolt:

|                              |              |
|------------------------------|--------------|
| - kötvény árfolyamkockázatra | 3.000.000 Ft |
| - rendkívüli esetekre        | - Ft         |

12./ Fejlesztési kiadásokra az alábbiak tervezhetők:

a./ az előterjesztésben felsoroltak

|   |               |
|---|---------------|
| - útfelújítás                                     | 18.500.000 Ft |
| - Mészöly G. Ált. Iskola akadálymentesítés önrész | 20.000.000 Ft |
| - belterületi vízrendezés önrész                  | 35.000.000 Ft |

b./ A Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálathoz tartozó intézmények felhalmozási kiadásaira az intézmény mellékletként csatolt 618/2010. sz levelében foglaltakra konténerekre  
Zengő Óvodához 88 eFt  
Mészöly G. Ált. Iskolához 88 eFt  
Szent István Ált. Iskolához 88 eFt  
tervezhető.

c./ Az ÁMK-hoz tartozó intézmények felhalmozási kiadásaira az intézmény mellékletként csatolt levelében foglaltakra  
ÁMK Kippkopp Óvodához 200 eFt udvari játékokra  
Kölyökvár Óvodához 100 eFt+75 eFt  
Sárszentmiklós Ált. Iskola -

tervezhető.

d./ Polgármesteri Hivatal felhalmozási kiadásaira a műszaki osztály melléklete alapján III. és V. részben foglaltakra:

III. részben

7 db vízműkút vízminőség javító technológiai vízjogi létesítési engedélyének 290.000 Ft

Pusztageresi ravatalozó tetőszerkezet átépítés 1.000.000 Ft

01100 hrsz-ú út alatt áteresztés bővítés 300.000 Ft

Sárbogárd Város Települési Környezetvédelmi Programja  
1.500.000 Ft

Sárbogárd Város Települési Hulladékgazdálkodási Terve 750.000 Ft

Ady E. ltp. játszótér ütőcsillapítóalj kialakítása folyami homokkal (76 m<sup>3</sup>) 370.500 Ft

V. részben

4 db Sthil fűkasza beszerzése 1.000.000 Ft

Számítógép vásárlás a Polgármesteri hivatal 1.500.000 Ft

2 db szervergép vásárlás 1.500.000 Ft

tervezhető.

13. / A folyamatban lévő pályázatok bevételeit és felhalmozási valamint működési kiadásait tervezni kell, külön mellékletben és bemutatni az EU-s pályázatokat.

14. / Az új induló fejlesztésekhez 73.500 eFt hitel tervezhető.

15./ Polgármesteri Hivatal a 2011. januári képviselőtestületi ülésre vizsgálja meg a Sárbogárdi sporttelep aula állmennyezetének költségigényét.

Utasítja a polgármestert, hogy a költségvetés tervezéséről az első költségvetési fordulóra a határozat szerint gondoskodjon.

Határidő: előterjesztésre: 2010. december 22.

Felelős: polgármester  
Jegyző

3. Az ÁMK Pedagógiai – művelődési programjának módosítása  
Előadó: jegyző

**Dr. Sükösd Tamás:** az előterjesztés röviden arról szól, hogy újra bevezetésre kerülne a tanulók teljesítményének osztályozással történő értékelése. Kérdezem az előadót kíván-e a napirendi ponthoz szóbeli kiegészítést tenni?

**Dr. Krupa Rozália:** nem köszönöm.

**Erős Ferenc:** ismertette az OKSB javaslatát. (jkv-höz csatolva)

A napirendi ponthoz hozzászólás nem volt, Dr. Sükösd Tamás polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **11 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
295/2010.(XII.10.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta *Az ÁMK Pedagógiai- művelődési programjának módosítása* tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Az Általános Művelődési Központ Sárszentmiklós- 7003 Sárbogárd,  
Köztársaság út 171-173.- közintézménye

Pedagógiai- művelődési programjának  
módosításait jóváhagyja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a döntésről tájékoztassa az intézményvezetőt.  
Utasítja a polgármestert és a jegyzőt, hogy a záradékolt dokumentumot küldje meg az intézménynek.  
Határidő: értesítésre, záradékolásra: december 21.

Felelős: polgármester  
jegyző

4. A Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat Pedagógiai programjának módosítása  
Előadó: jegyző

**Dr. Sükösd Tamás:** az előterjesztés hasonló az előző napirendi ponthoz, csak a másik oktatási intézményhez tartozik. Az ezt életre hívó előzmény ugyanaz, mint az előbbi pontnál.

**Erős Ferenc:** ismertette az OKSB javaslatát. (jkv-höz csatolva)

**Dr. Sükösd Tamás:** kérdezem képviselőtársaimat, van-e kérdésük, észrevételük, hozzászólásuk?

A napirendi ponthoz hozzászólás nem volt, Dr. Sükösd Tamás polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **11 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
296/2010.(XII.10.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta *A Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat Pedagógiai programjának módosítása* tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

A Központi Általános Iskola, Óvoda,  
Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat  
7000 Sárbogárd, József A. u. 14. közintézménye

Pedagógiai programjának  
módosításait jóváhagyja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a döntésről tájékoztassa az intézményvezetőt.  
Utasítja a polgármestert és a jegyzőt, hogy a záradékolt dokumentumot küldje meg az intézménynek.  
Határidő: értesítésre, záradékolásra: december 21.

Felelős: polgármester  
jegyző

*Dr. Sükösd Tamás polgármester 5 perc szünetet rendel el.*

Szünet után folytatódik a Képviselőtestület ülése. Dr. Sükösd Tamás polgármester megállapítja, hogy a Képviselőtestület határozatképes, mivel a teremben tartózkodik 11 képviselő.

5. Gyermekétkeztetés intézmény térítési díja megállapítása  
Előadó: jegyző

**Dr. Sükösd Tamás:** szükséges felhívni a figyelmet, hogy ebben már egy korábbi döntés született, illetve a jövő évben nagyjából prognosztizálni lehet majd, hogy milyen módon fog változni az infláció tükrében. Kérdezem az előadót, jegyző asszonyt, hogy a napirendi ponthoz kíván-e hozzászólni?

**Dr. Krupa Rozália:** nem, köszönöm.

**Tóth Béla:** ismertette a PVVB javaslatát. (jkv-höz csatolva)

**Dr. Sükösd Tamás:** kérdezem képviselőtársaimat, van-e kérdésük, észrevételük, hozzászólásuk?

A napirendi ponthoz hozzászólás nem volt, Dr. Sükösd Tamás polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **11 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
297/2010.(XII.10.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete gyermekétkeztetés intézmény térítési díja megállapítása tárgyában készült írásos előterjesztést megtárgyalta és a következő határozatot hozta:

A Képviselőtestület a gyermekétkeztetés intézményi térítési díjait 2011. január 1-jétől az alábbiak szerint állapítja meg:

|           |                |
|-----------|----------------|
| Bölcsőde  | 304 Ft/nap+ÁFA |
| Óvoda     | 280 Ft/nap+ÁFA |
| Iskola    |                |
| - tízórai | 68 Ft/nap+ÁFA  |
| - ebéd    | 240 Ft/nap+ÁFA |
| - uzsonna | 68 Ft/nap+ÁFA  |

A képviselőtestület utasítja a jegyzőt, hogy a döntésről az intézményvezetőket értesítse.

Az Önkormányzat 2011. évi költségvetésébe a gyermekétkeztetés térítési díjbevitelét a határozattal jóváhagyott intézményi térítési díjak figyelembevételével tervezze.

Határidő: intézmény kiértékelése: 2010. december 15.

2011 évi költségvetési rendelettervezet készítés határideje

Felelős: jegyző

6. A személyes gondoskodás intézményi térítési díjának módosítása  
Előadó: jegyző

**Dr. Sükösd Tamás:** a térítési díjak felülvizsgálatát az előző képviselőtestület elvégezte 2010. áprilisban és májusban. Jegyző asszonyt kérdezem, kíván-e hozzászólni a napirendi ponthoz?

**Dr. Krupa Rozália:** köszönöm, nem.

**Tóth Béla:** ismertette a PVVB javaslatát. (jkv-höz csatolva)

**Dr. Sükösd Tamás:** kérdezem képviselőtársaimat, van-e kérdésük, észrevételük, hozzászólásuk?

A napirendi ponthoz hozzászólás nem volt, Dr. Sükösd Tamás polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **11 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
298/2010.(XII.10.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadta a szociális étkeztetés térítési díjának felülvizsgálatáról szóló előterjesztést.

A képviselő-testület utasítja az ESZI intézményvezetőjét, hogy az elfogadott térítési díjakat figyelembe véve az intézmény 2011. évi költségvetésébe építse bele

Határidő: 2011. január

Felelős: ESZI intézményvezető

Dr. Sükösd Tamás polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletmódosítás elfogadását.

A Képviselőtestület **11 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
44/2010.(XII.14.) önkormányzati rendelete  
az egyes szociális ellátásokról szóló  
28/2006. (VI.15.) önkormányzati rendelete módosításáról

7. Tájékoztató a 2010. évi közhasznú, közcélú foglalkoztatásról. Javaslat a 2011. évi közfoglalkoztatásra.

Előadó: polgármester

**Dr. Sükösd Tamás:** elég sokat beszéltünk a közfoglalkoztatás mikéntjéről 2010-ben, illetve mindenki előtt ismert az már részben, hogy úgy mondjam az utcán láthattuk a közmunkásokat, akik tevékenykedtek. Részben pedig tulajdonképpen az intézményekben vannak nagy számban talán hetvenen is beépítve az intézményi működésbe. Nagy valószínűséggel az államtitkári tájékoztató alapján – erről beszéltünk az együttes ülésen – változni fog a közmunka jellege. Lesz lehetőség 6, 8 órás foglalkoztatásra is, de egyrészt korlátozott mértékben, másrészt korlátozott támogatási forrás mellett. Vélhetően egy 70%-os támogatási konstrukcióban. A munkaügyi központtól kell majd pályázni a közfoglalkoztatottakra, illetve nagyobb számban leszünk ráutalva arra, hogy 4 órás közfoglalkoztatottak legyenek, akiknek a támogatása 95% lesz várhatóan. Nyilvánvalóan a 4 órás foglalkoztatás nem feltétlenül biztos, hogy egyedül üdvözítő út, viszont azt mindenképpen tekintetbe kell vennünk az arányok meghatározásánál, hogy a 95%-os támogatás az még azzal együtt a közfoglalkoztatás elbírható, de ha nagyobb számban toljuk el a 70%-ban támogatottak felé akkor az egy más lehetőséget mutat. Most egy tervet készítünk és ha véglegesen látszanak a számok, akkor tudunk egy olyan fajta végleges döntést hozni, ami majd meghatározza a közfoglalkoztatás 2011. évi irányát. A létszámterv vonatkozásában, mint arról korábban is volt szó, tulajdonképpen 194 fő a rövid tartamú, 4 órás foglalkoztatásra a mostaninak megfelelően, mellette pedig 76 fő huzamosan foglalkoztatottnál, 6-8 órás foglalkoztatott ebből 20 fő lenne egyfajta általános tartalék, általános karbantartó a műszaki osztállyal egyeztetve. A többiek pedig az intézményi működésbe kerülnek integrálásra reményeink szerint a majd megjelenő jogszabály tükrében.

**Tóth Béla:** ismertette a PVVB javaslatát. (jkv-höz csatolva)

**Juhász János:** az előterjesztés 2. pontja a huzamosabb idejű közfoglalkoztatás (napi 6-8 órás munkaidő) közérdekű célok programszerű támogatására cím alatt látom, hogy pályázati úton lehet támogatáshoz jutni települési önkormányzatoknak. Ez engem abban meg is nyugtat, hogy akkor vélhetően az 5%-os önerőt igénylő formációban nyújtják majd a segítséget a megyei fenntartási intézményeknek. Tehát ne 30%-ot álljon a város, egyetértek maximálisan velem, hiszen annak idején én tettem javaslatot az elnök asszony felé, hogy ha gondolják, akkor szívesen segítünk a 2010-es évre. Örülök, hogy ez a pályázat települési önkormányzatoknak szól, akkor nyilván a megye nem az. Magam részéről arra szeretném csak a figyelmet



felhívni, hogy csak az 5%-os önerőt igénylő módon segítsük a megye intézményeit és a 30%-os önerőt a város saját közfeladataira tartalékoljuk.

**Dr. Krupa Rozália:** a határozati javaslat nem azt tartalmazza. A 4 órás foglalkoztatás és a rövidtávú foglalkoztatás az a 95%-os. A 76 fő 6 órás foglalkoztatás és 10 hónapra szól. Ez a hosszabb időszak és elvileg 30%-os önrészt igénylő foglalkoztatás, ebben van a megyei létszám.

**Juhász János:** az nagy pénz. Az 5%-hoz képest az a hatszorosa.

**Dr. Sükösd Tamás:** ez kétséget kizáróan így van. Azzal is egyetértek, hogy egyeztessünk a megyei közgyűléssel, mert ott is napirenden van ez a téma. Azt javaslom, hogy a létszámkereten most ne változtassunk, a majd megjelenő jogszabály tükrében fogunk tudni még ezen igazítani. Tekintettel arra, hogy most még az államtitkári tájékoztatóból dolgozunk. A megjelent jogszabályt még nem láttuk. Vélhetően az államtitkár tudja, hogy miről adott tájékoztatót és azon a vonalon fogunk tovább haladni, de én is mindenképpen azt javaslom, hogy a megyével egyeztessünk azzal kapcsolatban, hogy hogyan történik a támogatás a megyei intézményeknél.

**Ferencz Kornél:** ebben az új rendszerben elviekben működik-e az, hogy a külső településrészeknek továbbra is valamilyen jellegben tudunk biztosítani közhasznú munkásokat? Ez egy nagyon fontos kérdés a külső településrészeknek.

**Dr. Sükösd Tamás:** természetesen. A munkaügyi központtól történő pályázatás elvileg esetleges lenne, de amennyire ezt nálam többen sokkal jobban tudják, mert volt ennek már korábban évekkel ezelőtt kialakult gyakorlata. Azért az, azt gondolom, hogy tervezhető lesz és az adott településrészekre is lehet koncentrálni, a munkaügyi központtal való együttműködést meg tudjuk valósítani, ha ezt fogadja el a parlament és ez a változat lesz.

Más hozzászólás nem volt Dr. Sükösd Tamás polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **11 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### **Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 299/2010.(XII.10.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Tájékoztató a 2010. évi közhasznú, közcélú foglalkoztatásról. Javaslat a 2011. évi közfoglalkoztatásra.” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A 2010 évi közfoglalkoztatásról szóló tájékoztatót elfogadja.
- 2.) A 2011 évi közfoglalkoztatás létszámkeretét 76 fő 6 órás 10 hónap időtartamú és 194 fő 4 órás 2-4 hónap időtartamú foglalkoztatásában határozza meg.

Utasítja a polgármestert, hogy a kihirdetett kormányrendeletnek megfelelő munkatervet és az azt megalapozó költségvetést készítse el.

Utasítja a polgármestert, hogy a törvénymódosítások és a Nemzeti Közfoglalkoztatási Programra vonatkozó kormányrendelet hatályba lépése után a munkaügyi központ felé a pályázatokat haladéktalanul nyújtsa be

A Képviselő-testület megbízza a Sárszentmiklósi Általános Iskola (10 fő), a Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermeekjóléti Szolgálat (13 fő), az Egyesített Szociális Intézmény (8 fő), a Városi Bölcsőde (2 fő), a Madarász József Városi Könyvtár (2 fő), és a Polgármesteri Hivatal (8 fő) intézményvezetőit, hogy 2011. március 1-től december 31.-ig a biztosított 43 fő létszámra az 1993 évi III. törvény 36 §. (2) bekezdés a) pontja alapján a közmunkát szervezze meg. A kinevezések 2011 december 31.-ig szólhatnak.

Utasítja a jegyzőt, hogy a közmunkáról szóló rendeletbe az intézmények részére átadott feladatként a közfoglalkoztatást építse be.

A Fejér Megyei Önkormányzattal kötött megállapodás alapján közreműködik a helyi önkormányzati feladatellátásban – közoktatás, egészségügyi ellátás - melyhez az intézményei részére 2011 január 1-től 2011 dec. 31.-ig 13 fős létszámkeretet biztosít (Petőfi Sándor Gimnázium 7 fő, FMÖ Kossuth Zsuzsanna Általános Iskolája, Speciális szakiskolája és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézménye 3 fő, Rendelőintézet 3 fő)

Utasítja a polgármestert, hogy a Fejér Megyei Önkormányzattal a megállapodást kösse meg, az intézmények vezetőit tájékoztassa, hogy munkáltatói jogkörükben a közfoglalkoztatás szervezésre készüljenek fel

Utasítja a jegyzőt, hogy a személyi juttatásokra előirányzott összeget a dologi kiadásokra előirányzott összeggel növelten a 2011 évi költségvetés első fordulójára terjessze be.

Határidő: A pályázat benyújtására a törvénymódosítások hatályba lépését követően azonnal

Megállapodás megkötésére: 2010. december 30.

Költségvetés tervezés I. forduló

Felelős: polgármester  
jegyző

8. Tájékoztatás az ivóvíz és csatornaszolgáltatás közületi és lakossági díjáról  
Előadó: jegyző

**Dr. Sükösd Tamás:** ez valóban egy tájékoztatás, különös tekintettel arra, hogy nincs jelen pillanatban előttünk emelési javaslat a megváltozott jogszabályi környezet miatt még lehet, hogy lesz. Lehet, hogy már máshol kezdeményezték, de itt még bizonyosan nem. Kérdezem jegyző asszonyt kíván-e a napirendi ponthoz hozzászólni?

**Dr. Krupa Rozália:** köszönöm, nem.

**Nagy Tibor:** ismertette az ÜJB javaslatát. (jkv-höz csatolva)

**Tóth Béla:** ismertette a PVVB javaslatát. (jkv-höz csatolva)

**Dr. Sükösd Tamás:** kérdezem képviselőtársaimat, van-e kérdésük, észrevételük, hozzászólásuk?

A napirendi ponthoz hozzászólás nem volt, Dr. Sükösd Tamás polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **11 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
300/2010.(XII.10.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a „Tájékoztatás az ivóvíz és csatornaszolgáltatás közületi és lakossági díjáról” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

Tudomásul veszi a Fejérvíz Zrt tájékoztatását az ivóvíz és csatornaszolgáltatás 2011. évi közületi és lakossági díj megállapításának elhalasztásáról. Megállapítja, hogy az elhalasztás miatt az 1/1997. (II.27.) önkormányzati rendelet módosítására 2011. január 1-i hatállyal nincs szükség.

A 2011. évi lakossági, közületi ivóvíz és csatornahasználati szolgáltatási díjak új összegéről a Fejérvíz Zrt díjjavaslatára figyelembevételével dönt a betérjesztést követő soron következő rendes testületi ülésén.

Határidő: folyamatos  
Felelős: jegyző

9. Tájékoztatás a távhő és használati melegvíz szolgáltatás díjairól  
Előadó: jegyző

**Dr. Sükösd Tamás:** szintén viszonylag könnyű helyzetben vagyunk, mert itt sincs előttünk emelési javaslat, illetve fontos kiemelni azt, hogy a közbeszerzést annak idején elnyert Cothec Kft. a meghatározott ár maximum alatt szolgáltat jelenleg. Kérdezem jegyző asszonyt kíván-e a napirendi ponthoz hozzászólni?

**Dr. Krupa Rozália:** köszönöm, nem.

**Nagy Tibor:** ismertette az ÜJB javaslatát. (jkv-höz csatolva)

**Tóth Béla:** ismertette a PVVB javaslatát. (jkv-höz csatolva)

**Dr. Sükösd Tamás:** kérdezem képviselőtársaimat, van-e kérdésük, észrevételük, hozzászólásuk?

**Etelvári Zoltán:** jól értettem, az eddigi 400,08 Ft+ÁFA alapidj helyett most 358 Ft+ÁFA, a melegvíznél 1m<sup>3</sup>-ként 49,20 Ft+ÁFA helyett 44,00 Ft+ÁFA összeg van?

**Dr. Sükösd Tamás:** igen. Ezt volt az, amit az előbb elmondtam, hogy a közbeszerzésért elnyert kevesebb összegért szolgáltat, mint az ár maximum.

**Etelvári Zoltán:** nem akartam hinni a szememnek, hogy Magyarországon egyszer valami csökkent.

**Dr. Krupa Rozália:** a rendeletünkben nem ez szerepelt. Június 1-től így szolgáltat a szolgáltató, mert ilyen árat alkudtunk ki a közbeszerzés során.

**Etelvári Zoltán:** mégse drágul.

**Juhász János:** 10%-kal kedvezőbbet adott és úgy tudott nyerni, mint az addigi szolgáltatónak az akkori árai.

A napirendi ponthoz más hozzászólás nem volt, Dr. Sükösd Tamás polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **11 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### **Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 301/2010.(XII.10.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Tájékoztatás a távhő és használati melegvíz szolgáltatás” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

Tudomásul veszi, hogy a távhő és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb árának módosítására javaslat nem érkezett.

A jelenlegi alapidíjak módosításáról – a jogszabályi feltételeknek megfelelő szolgáltatói kezdeményezés esetén – az önkormányzat megkeresést követő testületi ülésén dönt.

Határidő: folyamatos

Felelős: jegyző

10. Települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló rendelet módosítása. A közszolgáltatási díj megállapítása 2011. évre  
Előadó: jegyző

**Dr. Sükösd Tamás:** mindenki megkapta az előterjesztést. A szolgáltató tett egy, illetve több javaslatot is a díjemelésre. Kérdezem a jegyző asszonyt, hogy kíván-e a napirendi ponthoz hozzászólni?

**Dr. Krupa Rozália:** leírtam az álláspontomat. Nem ítélem meg a szolgáltató ajánlata, mert nem a rendeltben szabályozottaknak megfelelően tette, tehát nem tudjuk azt mondani, hogy ez megfelelő és biztos, hogy ennyi az önköltség és ezért javasoljuk. Az ő javaslatát nem lehet mihez hasonlítani.

**Nagy Tibor:** ismertette az ÜJB javaslatát. (jkv-höz csatolva)

**Tóth Béla:** ismertette a PVVB javaslatát. (jkv-höz csatolva)

**Nedoba Károly:** az ÜJB 5%-ot javasolt? Mi ennek az oka?

**Nagy Tibor:** a szolgáltató 5-15%-os díjemelést – ha szabad fogalmaznom úgy – szortírozott a települések között és azért döntöttünk az 5% mellett, mert az volt a legkevesebb.

**Tóth Béla:** a PVVB is úgy gondolta, hogy 5% legyen, de mivel az üzemanyagárak emelkedtek, úgy gondoltuk, hogy a 12% lenne elfogadható.

**Etelvári Zoltán:** kiegészítve az elnök urat. Amikor megkaptuk az előterjesztést akkor még 14%-kal, tehát 41 Ft-tal nőtt az üzemanyag, azóta 8 Ft-tal nőtt. Nagy az autó, ami 35-40 liter üzemanyagot fogyaszt, még talán többet is, mert nemcsak kilométert megy, hanem járhatja az egész mechanikát. A PVVB által javasolt 12%-ot javaslom a Képviselőtestületnek elfogadásra, tudom, hogy sok, de úgy gondolom ez 237 Ft-os összeg elfogadható még.

**Dr. Sükösd Tamás:** talán realisabb képet mutat az, hogy a 12%-os emelés a lakosság nagy részét érintő 110-120 literes tárolóedény ürités vonatkozásában 100 Ft-ot jelent havonta. Ez 25 Ft/év emelésre ad lehetőséget. Számításaim szerint ez 232 Ft-ra emelné a 212-ről. A két bizottság közötti eltérésnek oka az is egyértelműen, hogy feltétlenül szeretett volna mindegyik bizottság tisztán látni. A szolgáltató képviselőjével egy hosszabb 2.,3. fordulós egyeztetést már csak az ÜJB ülése után tudtunk összehozni tekintettel arra, hogy a szolgáltató képviselőjével akkor sikerült újra találkozni, és akkor indult el az irány a 237 Ft-os ürités felé azzal, hogy a szolgáltató képviselője arra tett még javaslatot, hogy feltétlenül részt kívánnak venni a gyerekek környezettudatos nevelésében. Akár úgy, hogy a munkájuk bemutatásával, akár úgy, egyszerűbb pályáztatásokkal az iskolákban. Ez egy feltétlenül követendő példa. A két álláspont között az ellentét, hogy a szolgáltató az egységes díjak irányába tesz javaslatot, a jelenleg hatályos kormányrendelet feltétlenül nem erre enged következtetni, nyilván településekre lebontva kell meghatározni azt, hogy mi a költség. Az ÜJB álláspontjának kialakulását követően az egyeztetésen nyilvánvalóan elhangzott, hogy ha a szolgáltató a tény számait tudná igazolni, hogy milyen fajta költségemelkedése van, és nem az alapján határozzunk meg egy díjemelkedést nyilvánvalóan kompenzációt kellene fizetnünk, tehát a tekintetben ezt is feltétlenül megfontolásra ajánlom a Képviselőtestületnek.

A napirendi ponthoz más hozzászólás nem volt, Dr. Sükösd Tamás polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezetet az ÜJB módosító javaslata szerint, az 1. sz. melléklet módosításával, úgy hogy a 2010. évi díjakhoz képest 5% díjemelést javasol elfogadásra a Képviselőtestületnek.

A Képviselőtestület **2 igen, 6 nem, 3 tartózkodó** szavazattal a javaslatot nem fogadta el.

Dr. Sükösd Tamás polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezetet a PVVB módosító javaslata szerint, az 1. sz. melléklet módosításával, úgy hogy a 2010. évi díjakhoz képest 12% díjemelést javasol elfogadásra a Képviselőtestületnek.

A Képviselőtestület **6 igen, 5 tartózkodó** szavazattal a javaslatot elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezetet az 1. számú melléklet módosításával.

A Képviselőtestület **11 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
45/2010.(XII.14.) önkormányzati rendelete  
a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló  
1/2002.(I.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

11. A települési folyékony hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló 35/2004.(X.21.) Ktr. számú rendelet módosítása.  
Előadó: jegyző

**Nagy Tibor:** ismertette az ÜJB javaslatát. (jkv-höz csatolva)

**Tóth Béla:** ismertette a PVVB javaslatát. (jkv-höz csatolva)

**Nagy Tibor:** ilyen viszonylag kicsi tételnél, ha jól értem 200 eFt-os tétel, ami a 2010-es évhez kapcsolódik nem lehet-e hosszú távú szerződés kötni valakivel, aki ezt az árat tudja biztosítani, hogy ne kelljen ezt minden évben újra tárgyalni. 3-4 évre gondolok, esetleg a ciklus végéig. Ezt a javaslatot a következő évi költségvetési tárgyalásnál javasolom megfontolásra. Azért javasoltam, mert Budapest költségvetésénél díjváltoztatás nélkül így fogják a következő évben is rendezni. A benzin árak növekedtek, de mégis valamennyire előre tervezhető és gondolom, hogy alkuval ezt egyszerűsíteni lehetne. Jövő évtől kezdve.

**Dr. Krupa Rozália:** de itt nem a szerződésről szavaz most a Képviselőtestület, hanem önkormányzati rendelet módosításáról. Szerződésünk hosszabb távú. A közszolgáltatási szerződéseket pályázati eljárás útján kellett megkötni, illetve kiválasztani a szolgáltatót. 10 évre szól a szerződés Killer Mihállyal.

Dr. Sükösd Tamás polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet „B” változatának elfogadását.

A Képviselőtestület **11 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
46/2010.(XII.14.) önkormányzati rendelete  
a települési folyékony hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló  
35/2004.(X.21.) önkormányzati rendelet módosításáról

12. Kegyeleti közszolgáltatási szerződés módosítása  
Előadó: polgármester

**Dr. Sükösd Tamás:** a kegyeleti közszolgáltatási szerződés módosítására két ok miatt feltétlenül sor kerül. Az egyik hogy a nagyhőrsöki temető is köztemető lesz, ez a rendeletmódosításban fog szerepelni, illetve itt most egy szolgáltatási díj változtatásra tett javaslatot a szolgáltató. A és B változatú határozati javaslatok vannak. A napirendet a PVVB tárgyalta. Kérdezem a bizottság véleményét.

**Tóth Béla:** ismertette a PVVB javaslatát. (jkv-höz csatolva)

**Dr. Sükösd Tamás:** kérdezem képviselőtársaimat, van-e kérdésük, észrevételük, hozzászólásuk?

A napirendi ponthoz hozzászólás nem volt, Dr. Sükösd Tamás polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat „B” változatának elfogadását.

A Képviselőtestület **10 igen, 1 tartózkodó** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
302/2010.(XII.10.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a „Kegyeleti Közszolgáltatási Szerződés módosítása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

A KÖZÉV Kft. 4 %-os 2011. évi díjemelési javaslatával nem ért egyet. A Kegyeleti Közszolgáltatási Szerződésben meghatározott köztemetők üzemeltetésének havi 675.367 Ft + ÁFA szolgáltatási összegének módosítását nem tartja szükségesnek.

Utasítja a polgármestert, hogy a döntésről a KÖZÉV Kft-t tájékoztassa.

Utasítja a jegyzőt, hogy a 2011. évi költségvetés tervezésnél a fenti összeggel számoljon.

Határidő: 2010. december 30.

Felelős: polgármester, jegyző

13. Városüzemeltetési szerződés módosítása

Előadó: polgármester

**Dr. Sükösd Tamás:** a városüzemeltetési szerződés módosítása keretében a szolgáltató tett javaslatot, különböző tevékenységeket végez. Az előterjesztésben A és B változatú határozati javaslat van. Ezen javaslatokkal szemben módosító javaslatot terjesztett elő a bizottsági ülésen az alpolgármester úr. Kérem, ismertesse a javaslatot.

**Novák Kovács Zsolt:** a KÖZÉV Kft 6,7%-os áremelési javaslatát a beterjesztett módon ne fogadjuk el azért, mert a vállalkozó által a szerződésben ajánlott egyes szolgáltatási összegek számunkra nem elfogadhatóak, illetve ezzel kapcsolatban szeretnénk kérni a szolgáltatót, hogy egy újabb árajánlatot készítsen, azt követően polgármester úrral egyeztessen, és újabb javaslatot terjesszen elő a januári képviselőtestületi ülésre.

**Dr. Sükösd Tamás:** a szolgáltató által felkért képviselővel - ha nem is a társasági szerződésben szereplő képviselővel - hosszan egyeztettünk és a képviselők jelentős részének a viszonylag markáns, fajlagos költségkimutatás volt a problémája. Ebben a tekintetben a szolgáltató képviselője is úgy nyilatkozott, hogy ezt tudja árnyalni, meg tudja indokolni, hogy melyik költség miatt és milyen módon áll össze és ezt követően vissza lehet térni az igényre és el lehet kezdeni keresni a konszenzust.

**Tóth Béla:** ismertette a PVVB javaslatát. (jkv-höz csatolva)

**Juhász János:** idézni szeretnék az előterjesztésből, amit a polgármester ú jegyez. „Én a 2011. évi 3,5%-os infláció mértékével közel megegyező mértékű, 4%-os emelést tartok elfogadhatónak.” Ha Ön lett volna ott a bizottsági ülésen és nem az Ön által felkért alpolgármester úr, akkor amit leírt, azt javasolta volna a bizottságok felé elfogadásra, vagy hogyan alakult volna ez az egész?

**Dr. Sükösd Tamás:** úgy alakult ez az egész, itt van egyébként, amit én kézzel írtam ehhez, hogy amikor az előterjesztés született akkor túl voltunk egy egyeztetési fordulón, amiben egyeztetünk komplex módon a szolgáltató több mindenben érintett, az összes kérdésben egyeztetünk. Ezt követően, adott esetben még jó, hogy ezt az ÜJB nem tárgyalta, mert az ő ülésük után volt lehetőség egy következő forduló egyeztetésre és ott egy igen hosszú, sok órán keresztül tartó vita után alakult ki az a közös álláspont, hogy a fajlagos költségeket szükséges kicsit jobban árnyalni és meg fogjuk látni, hogy milyen módon lehet ezen a rendszeren változtatni. Mondok erre egy konkrét példát is. Adott esetben ennek a közszolgáltatási szerződésnek a teljes szerződéses összegnek majdnem a 80%-át teszi ki a fűnyírás, ami ilyen címszóval is van benne a mellékelt táblázatban. Viszont a szolgáltató képviselője jelezte, hogy ezt természetesen – tudtuk is, de jelezte – bár az arányt még írásban nem mutatta ki, hogy ez nemcsak a fűnyírást jelenti, hanem a zöldhulladék kezelését és elszállítását is. Ebben a vonatkozásban mondtuk azt, hogy ezt azért próbáljuk meg árnyalni, nézzük meg, hogy ez milyen módon mennyibe tud kerülni a városnak, illetve gondoljuk át a KÖZÉV Kft-vel kötött szerződést, ami egy igen régi szerződés rengeteg módosításon ment keresztül. Lehet, hogy egyfajta konstrukció váltásra van szükség. Az is lehet, hogy ebben még nem voltunk kellően a tisztánlátás képességével felruházva. Saját álláspontomat is felülvizsgáltam. Azért nem voltam ott a bizottsági ülésen, mert a Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-nél voltam.

**Juhász János:** tehát Ön is ugyanazt a javaslatot tette volna, ha Ön van ott az ülésen?

**Dr. Sükösd Tamás:** igen. Ebben a tekintetben egyetértek az alpolgármester úrral.

**Nedoba Károly:** az 1. sz. mellékletben szereplő 11. pont Fűnyírás 6 alkalommal 24.224.490 Ft összeget sokalljuk. Feltételezem, hogy Szűcs Attila ügyvezető pedig helyben szeretné hagyni. Ez a két érdek ellentétes. A hulladékszállításnál, 10.) napirendi pontnál Tóth Béla és Etelvári Zoltán képviselőtársaim azt mondták, hogy az üzemanyagár-emelkedése miatt kellett 12%-os díjemelést. Itt 6,7 lenne. Ha ez árnyalt lesz és csökkentve lesz akkor a fűnyírás mondjuk csak 5 alkalommal lesz, vagy függetlenül az üzemanyagártól itt ez nem fog begyűrűzni, addigra feltételezhetően kevesebb lesz az üzemanyagár és csak ironikusan mondom vagy másfajta üzemanyaggal fognak dolgozni? Kevesebb lesz a fűnyírás, vagy ugyanannyi marad?

**Dr. Sükösd Tamás:** elnézést kérek, ez nem a szolgáltatóhoz kérdés, megmondom, hogy miért. Van egy szerződésünk, a szerződésünknek az a módosítása, hogy változtassunk-e a fűnyírási alkalmon, az nincs is „műsoron”.

Kérdezem elvi szinten a szolgáltató képviselőjét, hogy december 31-ig megtörténjen ez a kimutatás, erre van lehetőség?

**Szűcs Attila:** meg fog történni.

Dr. Sükösd Tamás polgármester szavazásra tette fel a PVVB által tett C változatú határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **10 igen, 1 tartózkodó** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
303/2010.(XII.10.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a „Városüzemeltetésre kötött szerződés módosítása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:



A KÖZÉV Kft. 6,7%-os áremelési javaslatát a beterjesztett formában nem fogadja el. A Szolgáltatói Vállalkozói Szerződésben ajánlott egyes szolgáltatási összegek nem elfogadhatóak. A Képviselőtestület újabb árajánlat bekérését javasolja.

Utasítja a polgármestert, hogy a szolgáltatóval egyeztessen, és újabb javaslatot terjesszen a Képviselőtestület januári ülése elé.

Határidő: egyeztetés – 2010. december 31.  
javaslattétel – 2011. januári testületi ülés  
Felelős: polgármester

14. A temetőkről és a temetkezésről szóló 15/2000.(VI.22.) önkormányzati rendelet módosítása  
Előadó: jegyző

**Dr. Sükösd Tamás:** két dolog miatt van szükség a rendeletmódosításra. Az egyik, már említettem az előzőekben, hogy a nagyhőrcsöki temető önkormányzati tulajdonba került. Illetve a temetőkhöz kapcsolódó úgynevezett sírhelymegváltásért, újra megváltásáért számolt díjak, ravatalozók és a berendezése használatáért fizetendő díjak rendkívül alacsony volta miatt. 6%-os, illetve 5%-os díjemelésre került javaslat, és az feltétlenül szükséges, hogy a köztemetők közé felvegyük a nagyhőrcsöki temetőt. Kérdezem a jegyző asszonyt, kíván-e a napirendi ponthoz hozzászólni?

**Dr. Krupa Rozália:** talán még annyit, hogy van egy új díj, ami most kerül bevezetésre, ez a temető-fenntartási hozzájárulás, amit a temetőben munkát végzőknek kell napidíjként fizetni. Bruttó 500 Ft/nap.

**Nagy Tibor:** ismertette az ÜJB javaslatát. (jkv-höz csatolva)

**Tóth Béla:** ismertette a PVVB javaslatát. (jkv-höz csatolva)

**Dr. Sükösd Tamás:** kérdezem képviselőtársaimat, van-e kérdésük, észrevételük, hozzászólásuk?

A napirendi ponthoz más hozzászólás nem volt, Dr. Sükösd Tamás polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadását.

A Képviselőtestület **11 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
47/2010.(XII.14.) önkormányzati rendelete  
a temetőkről és a temetkezésről szóló 15/2000.(VI.22.) önkormányzati rendelet módosításáról

15. Az önkormányzat tulajdonáról, a tulajdonosi jogok gyakorlásáról, a vagyonnal való gazdálkodásról és értékesítésének egyes szabályairól szóló rendelet módosítása  
Előadó: jegyző

**Dr. Sükösd Tamás:** röviden ismerteti az előterjesztést. Az ÜJB és a PVVB tárgyalta a napirendi pontot. Kérem az elnököket ismertessék a bizottságok véleményét.

**Nagy Tibor:** ismertette az ÜJB javaslatát. (jkv-höz csatolva)

**Tóth Béla:** ismertette a PVVB javaslatát. (jkv-höz csatolva)

**Dr. Sükösd Tamás:** kérdezem képviselőtársaimat, van-e kérdésük, észrevételük, hozzászólásuk?

A napirendi ponthoz hozzászólás nem volt, Dr. Sükösd Tamás polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadását.

A Képviselőtestület **11 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
48/2010.(XII.14.) önkormányzati rendelete  
az önkormányzat tulajdonáról, a tulajdonosi jogok gyakorlásáról,  
a vagyonnal való gazdálkodásról és értékesítésének egyes szabályairól szóló  
18/2004.(IV.9.) önkormányzati rendelet módosításáról

16. A menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedés tapasztalatai  
Előadó: jegyző

**Dr. Sükösd Tamás:** mindenképpen tudni kell, hogy a Heti 2002 Kft-vel történt szerződésbontást követően az Intertravel Kft-vel kötött szerződést az önkormányzat. Ezt a rendszert érintette az is, hogy a szociális rendelet módosítása, hatályon kívül helyezése folytán számos korábbi bérletes kikerült a bérletesek rendszeréből. Ezt látjuk az előterjesztésben. Kérdezem a jegyző asszonyt, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni a napirendi ponthoz?

**Dr. Krupa Rozália:** köszönöm, nem.

**Dr. Sükösd Tamás:** tájékoztatom a képviselőtestületet, hogy a szolgáltató képviselője az ülés előtt átadott nekem egy levelet, amely szerint a Töbörzsök és Nagyhörcsök közötti útlezárás miatt alkalmanként 15 km, naponta 60 km futásteljesítmény növekedés keletkezik. Szerződéstől való eltérést szenved el a szolgáltató. A szolgáltató azt a javaslatot tette, hogy a szolgáltatási feladatokat továbbra is zökkenőmentesen szeretné végezni és ezért 140 Ft/km-es rezsiköltségen viselné el ezt a többlet terhet. Szükség van még az egyeztetésre. Megkísérlem ezt megfogalmazni úgy, hogy mindenki számára érthető is legyen és kezelhető is legyen. Mivel nem a véglegesség szándékával kívánjuk módosítani a szerződést, mert se a szolgáltató nem kíván – ha elmúlik ez a belvíz helyzet – körbe menni, se mi nem kívánjuk, hogy körbe szállítsák a gyerekeket. Kérem a Képviselőtestületet, hogy a határozati javaslatot azzal a módosítással fogadjuk el, vagy legyen a határozati javaslat külön eleme, hogy a szolgáltató által jelzett és mindannyiunk számára ismert vis maiori helyzetre tekintettel annak elmúltáig kérem a testületet, hogy hatalmazzon fel arra, hogy a szolgáltató által jelzett többletkilométert ezen a rezszi díjon kifizethessük.

**Nagy Tibor:** napi 60 km-rel több a futásteljesítmény a nagyhörcsöki út lezárása miatt?

**Dr. Sükösd Tamás:** igen. Körbe megy a busz.

**Nagy Tibor:** merre megy körbe?

**Dr. Sükösd Tamás:** Örspusztá fele.

**Nagy Tibor:** napi egyszer?

**Dr. Sükösd Tamás:** négyszer.

**Nagy Miklós:** ez év június-júliusában, amikor szintén a belvív megemelkedett és problémákat okozott akkor a pusztægresi útnál is jelentkeztek ezek a belvívproblémák. Azt az utat sajnos megkerülni sem tudjuk, mert a törvény meghatározza, hogy a helyi járatos autóbusz a közigazgatási terület határát nem hagyhatja el. Így se Cece, se Sáregres felől nem fogjuk tudni megközelíteni a sárhatvani részt. Erre az önkormányzatnak lépnie kell, hogy a pusztægresi utat ne érintse a belvív, akár homokzsák védekezéssel, vagy bármilyen módon. SOS-ben, mert a vízszint ahogy hallom emelkedik. Nyáron azt volt a szerencsénk, hogy ki tudtuk venni a járatokat, mert nem volt iskola, de most az iskolások bejuttatását valahogy meg kell oldani.

**Dr. Sükösd Tamás:** egyeztetni fogunk a Közútkezelővel, mert az említett rész nem önkormányzati terület. Annyi örömhírem van, amit a bejelentéseknél szerettem volna elmondani, hogy sikerült négyezer darab homokzsákra szert tennie az önkormányzatnak, ingyen csak szállítási költség vonatkozásában. A Katasztrófavédelmi Főigazgatóság szervezésében maradt ennyi homokzsák. Meg fogjuk tenni az egyeztetést és nyilván nem kívánjuk mi sem azt, hogy erről a külső településrészekről a gyerekek ne tudjanak iskolába járni.

Amit még szükségesnek tartok elmondani és ehhez képest tárgyaljuk azt javasolom az előterjesztést. Miután az előterjesztés ismertté vált, az követően jelezte az ÁMK Sárszentmiklósi Általános Iskola, hogy bár az szerepel a határozati javaslatban, hogy a külső településrészekről utazó gyerekeknek a díjának viselésére hatalmazná fel a Képviselőtestület tulajdonképpen az intézményeket. Ezek kerülnének beépítésre a költségvetésbe, de ugyanakkor jól látszik, hogy a Mészöly Géza Általános Iskolánál az Alsótöbörzsökről, Sárszentmiklósról bejárók, illetve Sárbogárdról a Szent István Általános Iskolába bejárók, tehát ezek között külső településrész egy sincs 42 gyermek. Ehhez képest az ÁMK-ban is van 6 fő, aki Töbörzsökről jár be és 32 fő, akik Sárbogárdról járnak le Sárszentmiklórsra. Ezenkívül azt jelezte még az intézményvezető, hogy bár itt a jegyző asszony által felmutatott jogszabállyal ellentétes módon, de a VOLÁN Zrt. a rétszilasi óvodásoktól is beszedi a bérlet árát, akik 14-en vannak. Az is 86.220 Ft-os költséget jelent, amiről úgy tájékoztatott az intézményvezető, hogy eddig is benne volt a rendszerükben és eddig is ugyanúgy vették. 38 fő, aki a városon belül jár át a sárszentmiklósi iskolába 38 főre vetített éves költség 500 Ft-os tanulóberlet alapulvételével 190.000 Ft. Így összesen a 710.000 Ft-os keretösszeghez viszonyított eltérés az óvadás bérletekkel, illetve az előbb említett két településrészrel 276.220 Ft.

Bár tény, hogy korábban a szociális rendelet alapján nyilván a szociális normatívát terhelte jóval nagyobb számban a bérletesek sorsa, de én azt javasolom a Képviselőtestületnek, hogy a határozati javaslatot különös tekintettel arra – ezt én is nagyon későn vettem észre – magával előterjesztés szövegével sem paralel, hogy úgy mondjam, mert azt mondjuk benne, hogy a külső településrészekről bejáró tanulók számára biztosítsa a bérletjegyet. 710.000 Ft szerepel benne. Ezeknek a tanulóknak jelentős része nem külső településrésztől jár be, hanem a város más belső részeiből utazik át egy máshol található oktatási intézménybe. Azt javasolom a képviselőtestületnek az 1. pontnál feltüntetett 710.000 Ft-ot az egyenlő elbírálás kedvéért is a 276.220 Ft-tal emeljük meg és akkor valamennyi gyerek, aki a városon belül utazik más településrészre megy iskolába, akár külső résztől, akár a város belső részéről egyformán kapja meg ezt a bérletet. Úgy érzem elég nagy igény van erre a lakosság részéről is. Az elmúlt két napban nagyon sokan jelezték, hogy nagyon szeretnék ha ez ebben a vonatkozásban ugyanúgy lenne, ahogy eddig is volt.

A napirendi ponthoz hozzászólás nem volt, Dr. Sükösd Tamás polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

**Tóth Béla:** ismertette a PVVB javaslatát. (jkv-höz csatolva)

**Nagy Tibor:** a Képviselőtestület figyelmébe ajánlom azt a tényt, hogy a szerződés szeptember 24-én a választások előtt egy héttel készült. Arra kérek mindenkit, hogy ha legközelebb ilyen helyzetbe kerülünk, akkor ne az utolsó pillanatban kössünk ilyen szerződést. Külön felhívnom a figyelmet, hogy a lokálpatrióta szemléletet mindenki tartsa szem előtt. Sárbogárdi emberek, sárbogárdi vállalkozók és a kizárólag ezzel foglalkozók. Másik napirendi pontot is fogunk tárgyalni ahol hasonlóan ehhez, azt fogom támogatni, hogy a sárbogárdi embereket támogassuk a sárbogárdi emberek érdekében.

**Juhász János:** Nagy Tibor úrnak nyilván elég hiányosak az ismeretei az előző ciklusra vonatkozóan még akkor is, ha szeptember 24-én volt a szerződéskötés. A sárbogárdi emberek közül senki nem pályázott ezen szolgáltatás elnyerésére. Ez volt az alapvető, hogy valaki más látja el. Erről mi nem tehetünk. Sárbogárdi emberek, sárbogárdi vállalkozók, ha figyelték volna a hirdetéseket, ami országos lapokban is megjelent több mint 800.000 Ft-os hirdetési díjért, ahogyan a jogszabály előírja, akkor ha megvették volna a dokumentációt, ami 30.000 Ft volt, pályázhattak volna és akkor közülük is akár kikerülhetett volna a közszolgáltató.

**Nagy Tibor:** itt látom a hibát, nem 800.000 Ft-os összegért kell pályázatot kiírni országos napilapokban, pusztán a helyi vállalkozókat kell megkérdezni akkor is ha, erre szükség van. Feltétlenül szeretném jelezni, hogy a sárbogárdiakért vagyunk itt, így ha más informális csatornák is léteznek és azokat nekünk kötelességünk kihasználni.

**Dr. Krupa Rozália:** első a jogszabályok betartása...

**Nagy Tibor:** semennyibe nem kerül, ha szólunk a helyi buszosoknak.

**Dr. Krupa Rozália:** meg volt hirdetve. Helyben is meg volt hirdetve, honlapunkon is fönt volt.

**Nagy Tibor:** segíteni kell őket a pályázatok megírásában.

**Dr. Krupa Rozália:** az nem a Polgármesteri Hivatal feladata. Ha a Képviselőtestület majd ilyen létszámot növel – egyébként voltak vállalkozásfejlesztés részéről olyan személyek Vinklár László és Kiss Erika, akik a pályázatokat segítették, hozzájuk lehetett fordulni helyi vállalkozóknak ez intézményesített volt, de nem a Polgármesteri Hivatalban. Egyébként ilyenért büntetés jár, az önkormányzat ha bírságot akar, akkor segítheti, mert eleve nem is lehet kiszivárogtatni egyoldalúan csak egy pályázó részére információkat, mert az...

**Nagy Tibor:** a pályázat tényéről, kiírásáról?

**Dr. Krupa Rozália:** nyilvános pályázat volt. Tehát ezen ne vitatkozzunk, mert nyilvános volt. Júniusban kezdődött és szeptemberben fejeződött be. Tehát itt nem arról van szó, hogy a választások előtt 2-3 nappal gyorsan kötöttünk egy szerződést, hanem az egy folyamatnak a vége volt. Szerződést mindig megelőzi az előzetes döntések a Képviselőtestületnél is, szóval nem olyan szerződést köthet közszolgáltatásra, lehet hogy másra lehet úgy kötni szerződést, de ott meg a közbeszerzési értékhatárt kell nézni. A közszolgáltatási szerződéseknél bizony szigorú pályázati eljárást kell lefolytatni.

**Dr. Sükösd Tamás:** hogy megnyugtassam képviselőtársamat, a szerződés úgy kötött, hogy azt legkésőbb két év múlva vizsgálja felül a Képviselőtestület. Benne van az előterjesztésben is. Természetesen, ha a Képviselőtestület részéről akármilyen indítatásra erre igény mutatkozik, le lehet ülni a jelenlegi szolgáltatóval is, illetve egyéb szolgáltatókkal is, de utána be kell tartani a rendet, tekintettel arra, hogy itt a jogszabályi keret nem hogy mozgásteret se arra, hogy hol hirdessünk, se arra hogy hogyan.

**Nedoba Károly:** egyetértek Nagy Tiborral. Sárbogárdi szolgáltatásokat ha lehetséges sárbogárdi emberek végezzék. De pontosítani szeretnék. Nyáron a helyi fuvarozóknak, személyszállítóknak felhívtam a figyelmét arra, hogy ilyen pályázati lehetőség van, beszéltem velük, elmondtam, hogy mennyibe kerül a pályázati dokumentáció. A volt polgármester úrnak van igaza, nem pályáztak. Számoltak, osztottak, szoroztak hogy megéri, vagy nem. Egyszerűen nem pályáztak.

**Bolla Ernő:** az Intertravel Kft. ügyvezetője és tulajdonosa vagyok. Az Intertravel Kft. székesfehérvári cég, de a Sárbogárdon munkát ellátó dolgozói sárbogárdi személyek. A döntés amikor született a Képviselőtestület részéről egy váltás időszakban történt. Ami azt jelenti, hogy pénteken született a döntés és nekünk hétfőn kellett volna elkezdni a személyszállítást. Ami lehetetlen. Még egy engedély hiányzott, amit csak döntés után tudunk beszerezni. Az engedély beszerzése még kb. egy hetet vett igénybe. Az alatt az egy hét alatt, hogy ne szűnjön meg a személyszállítás a cég lojalitását bizonyítva, ingyen szállítottuk az embereket. Sem üzemanyagdíjat nem számoltunk fel, sem km-díjat. Jelen pillanatban is a város iránt és lakosság iránti lojalitásunkat mutatja az, hogy nem 200 Ft feletti km-díjakat kérünk a belvív megemelkedése és az útviszonyok miatt, hanem 140 Ft-ot, ami a rezsi költségünket fedezi. Lehet, hogy nem is lesz rá elég, de nem fogunk többet kérni. Azt szeretném mondani és bemutatni mindenkinek, hogy az Intertravel Kft. lojális Sárbogárdhoz, lojális az itt dolgozókhöz és amennyiben bővítés történik a személyszállítás kapcsán szintén sárbogárdi emberekkel fogjuk ezt megoldani. Szerettük volna magát a cég nevét is Sárbogárd-busz Kft. néven üzemeltetni, erre létrehoztunk egy másik Kft-t, de sajnos azt a Képviselőtestület azt már nem tudta elfogadni, bár az egy soron kívüli dolog volt és nem volt múltja ennek a Kft-nek, de azért hoztuk létre, hogy a Sárbogárdon lévő dolgozók és a lokálpatrióta szellemet erősítve szerettük volna ezt is így megoldani. Remélem, hogy a jövőben a Képviselőtestület és a város lakossága is észre fogja venni, hogy teszünk azért, hogy ez szolgáltatás jobb legyen minőségében, fejlődjön. Sajnos ez a két év, amit mi kaptunk arra nem elég, hogy nagyobb beruházásokat folytassunk, de minőséget megpróbálunk javítani. Amennyiben utána is megkapjuk a bizalmat a Képviselőtestülettől akkor az autóbuszok cseréjétől kezdve folyamatosan hosszabb távú intézkedést tudunk végrehajtani.

**Dr. Sükösd Tamás:** egy percben adom meg újra a szót. Mindenkit szeretnék kérni, hogy röviden szóljon hozzá a napirendi ponthoz, mivel úgy érzem ez nem viszi előbbre a dolgot tekintettel arra, hogy zárt rendszerben mozgunk, viszont a napirendi pontok fele még visszavan.

**Nagy Tibor:** köszönöm a lojalitást az árképzéssel kapcsolatban a rendkívüli helyzetre vonatkozóan. Köszönöm, hogy sárbogárdiakat foglalkoztatnak, illetve fognak foglalkoztatni. Amit egy korábbi napirendi pont előtt jeleztem, hogy lehet, hogy ha jó szolgáltatás kapunk, akkor érdemes hosszú távra szerződni.

**Etelvári Zoltán:** Tibi téged megnyugtattva elmondom, hogy a pályázatot, ha tetszik, ha nem meg kell hirdetni. A másik dolog, nincs annyi helyi busz. Ismersz mindenkit, én pld. az egy darab buszommal nem tudnám ellátni a jelenlegi négy vagy öt busz feladatát. Sárbogárdon azt hiszem a legnagyobb busz létszám 2 db/vállalkozás. Nem tudják megcsinálni. Van egy olyan

rendelet is, hogy plussz buszt kell beállítani, ha a szolgáltató nem tudja indítani valamelyik járatot. Senki nem tudná megcsinálni, ők meg tudják csinálni. Szeretném megköszönni, a 140 Ft-os km-díjat. Ez a pályázat úgy zajlott, ahogy kellett. Nem volt sárbogárdi jelentkező, és ha lett volna is nem lehetett volna elfogadni, mert egy busszal nem tudja megcsinálni a helyi közlekedést.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az alábbi módosításokkal. A határozati javaslat első bekezdésében szereplő „külső” szó törlésével, második bekezdésben 710.000 Ft összeg helyett 986.220 Ft kerüljön. Továbbá határozati javaslat kiegészülne egy pontban azzal, hogy vis maiori helyzetre tekintettel annak elmúltáig a szolgáltató által jelzett többletkilométert 140 Ft/km rezszi díjon kerül kifizetésre. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselőtestület **11 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
304/2010.(XII.10.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a „Döntés a helyi közlekedési utazási támogatás nyújtásának formájáról” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza.

1.) Sárbogárd Város Önkormányzata a helyi közlekedési utazási támogatást, juttatást nyújt az általános iskoláskorú gyermekek számára, oly módon, hogy a Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat Mészöly Géza Általános Iskola tagintézménye és az ÁMK Sárszentmiklósi Általános Iskola közvetlenül vásárolja meg a busztársaságtól az intézménybe Sárbogárd település részeiből bejáró tanulók számára a bérletjegyet.

A fenti két intézmény számára létszámarányosan összesen 986.220 Ft összeg keretig biztosít utazási támogatásra a 2011. évi költségvetésből.

A bérletjegyek árát az oktatási intézmény éves költségvetésében kimutatása szerint tervezze.

Utasítja a polgármestert, hogy az érintett intézményvezetőket a döntésről tájékoztassa és hívja fel figyelmüket a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Polgármester, Jegyző

2.) A helyi menetrend szerinti autóbusz közlekedés biztosításához az Inter Travel Kft-vel kötött közszolgáltatási szerződés feltételein a Képviselőtestület nem kíván változtatni.

Utasítja a polgármestert, hogy a 2011. évi költségvetési törvény 5. számú mellékletében szereplő helyi közösségi közlekedés támogatása iránti előleg igényét, majd a pályázatot is nyújtsa be.

Határidő: Előleg igény benyújtásra: 2011. január 15.

Pályázat benyújtásra: a vonatkozó rendeletben meghatározott idő.

Felelős: Polgármester

3.) A képviselőtestület az Intertravel Kft kérésére, a 6305 számú út lezárásával okozott vis maior helyzetre tekintettel, annak fennállásáig, napi 60 km többlet kilométerfutást 140 Ft/km áron a helyi menetrend szerinti buszszolgáltató részére megtéríti az általános tartalék terhére.

Felhatalmazza a polgármestert a kifizetésre.

Utasítja a jegyzőt, hogy a költségvetési rendelet módosítását terjessze a képviselőtestület elé.

Határidő: megtérítésre, számlázás szerint: december 31-ig

költségvetés módosítás: 2011. február

Felelős: polgármester

jegyző

**Etelvári Zoltán:** ha lezárják a pusztaegresi utat a belvíz miatt és a helyi járat nem közlekedhet a közigazgatási terület határán túl, akkor nem lehet a Közlekedési hatóságtól, vagy a minisztériumtól olyan eseti engedélyt kérni, hogy ezt a rendeletet meg lehessen kerülni?

**Dr. Sükösd Tamás:** vizsgálni fogjuk ezt a kérdést, a Magyar Közútkezelővel is fogunk egyeztetni.

17. Hozzájárulás az I. sz. fogorvosi körzet helyettesítéséhez és rendelési idejének módosításához

Előadó: polgármester

**Dr. Sükösd Tamás:** röviden ismerteti az előterjesztést.

**Érsek Enikő:** ismertette az ESZB javaslatát. (jkv-höz csatolva)

**Dr. Sükösd Tamás:** kérdezem képviselőtársaimat, van-e kérdésük, észrevételük, hozzászólásuk?

A napirendi ponthoz hozzászólás nem volt, Dr. Sükösd Tamás polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **11 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 305/2010.(XII.10.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Hozzájárulás az I. sz. fogorvosi körzet helyettesítéséhez és rendelési idejének módosításához tárgyú előterjesztést megtárgyalta.

1. Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Nitta-Dent Bt., Dr. Kancsár Anita fogszakorvos szülési szabadságának ideje alatt, 2010. december 1. – 2011. május 31. között, Dr. Korszun Miklós egyéni vállalkozó fogszakorvossal

szerezve lássa el az I. sz. fogorvosi körzetet, az alábbi rendelési időben:

Hétfő: 14.00 – 19.00

Kedd: 7.00 – 12.00 (iskola fogászat is)

Szerda: 14.00 – 19.00

Utasítja a polgármestert, hogy a Nitta-Dent Bt. képviselőjében eljáró Dr. Kancsár Anita fogszakorvost értesítse a döntésről, valamint a határozati kivonatot a Regionális Egészségbiztosítási Pénztár, valamint a regionális ÁNTSZ részére továbbítsa.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

2. Utasítja a polgármestert, hogy a lakosság tájékoztatásához a szükséges intézkedéseket tegye meg.

A körzethez tartozó Sárszentágota település polgármesterét a változásról tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

18. A TIOP-1.1-07/1-2008-0427 számú, „Informatikai infrastruktúra fejlesztése Sárszentágodon” című pályázati projekt megvalósítása.

Előadó: polgármester

**Dr. Sükösd Tamás:** ezt a pályázatot 2008-ban nyertük el a megvalósulás azóta több központi közbeszerzés meghiúsulása, elakadása végett megállt. Most talán ezen túllendülünk. Ezt a pályázatot nagyon sokan elnyerték 2008-ban magam láttam, hogy a megyei közgyűlésnek is van ilyen nyertes pályázata, ott sem volt megvalósulás ugyanezen közbeszerzés elmaradása miatt.

**Tóth Béla:** ismertette a PVVB javaslatát. (jkv-höz csatolva)

**Dr. Sükösd Tamás:** kérdezem képviselőtársaimat, van-e kérdésük, észrevételük, hozzászólásuk?

A napirendi ponthoz hozzászólás nem volt, Dr. Sükösd Tamás polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **11 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### **Sárszentágota Város Önkormányzat Képviselőtestületének 306/2010.(XII.10.) Kth. sz. határozata**

Sárszentágota Város Önkormányzat Képviselőtestülete „A TIOP-1.1.1-07/1-2008-0427 számú, „Informatikai infrastruktúra fejlesztése Sárszentágodon” című pályázati projekt megvalósítása” tárgyú előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta.

A képviselőtestület úgy dönt, A TIOP-1.1.1-07/1-2008-0427 számú, „Informatikai infrastruktúra fejlesztése Sárszentágodon” című pályázati fejlesztést megvalósítja.



A képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert a pályázat megvalósításához szükséges szerződések megkötésére, nyilatkozatok megtételére.

Utasítja a polgármestert, hogy közbeszerzési eljárás teljes körű lebonyolítására, a GKINET Kft-vel (1092 Budapest, Ráday utca 42-44.) szerződést kösse meg.

Az informatikai eszközökre a közbeszerzési eljárás kiírását a következő képviselőtestületi ülésre terjessze elő.

Határidő: Szerződéskötés: 2010. december 15.

Előterjesztés: 2011. január 6.

Felelős: polgármester

19. Közbeszerzési szabályzat módosítása  
Előadó: jegyző

**Dr. Sükösd Tamás:** ezt a napirendi pontot a közbeszerzési törvény módosulása hívta életre. Kérdezem a jegyző asszonyt, kíván-e hozzászólni a napirendi ponthoz?

**Dr. Krupa Rozália:** köszönöm, nem.

**Tóth Béla:** ismertette a PVVB javaslatát. (jkv-höz csatolva)

**Dr. Sükösd Tamás:** kérdezem képviselőtársaimat, van-e kérdésük, észrevételük, hozzászólásuk?

A napirendi ponthoz hozzászólás nem volt, Dr. Sükösd Tamás polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **11 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
307/2010.(XII.10.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Közbeszerzési Szabályzat módosítása” tárgyú előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

A képviselőtestület a benyújtott Közbeszerzési Szabályzatot jóváhagyja, egyúttal a 30/2009. (II. 17.) Kth. számú határozatával jóváhagyott Közbeszerzési Szabályzatát 2010. december 31-el hatályon kívül helyezi.

A mellékelt Közbeszerzési Szabályzat 2011 január 1-től lép hatályba.

Határidő: 2011. január 1.

Felelős: jegyző

20. Pályázat kiírása a Rétszilasi Klub működtetésére  
Előadó: polgármester

**Dr. Sükösd Tamás:** azért szükséges pályázatot kiírni, mert márciusban lejár a szerződés. A pályázó szervezetekre, magánszemélyekre vonatkozó lehetőséget az előterjesztés tartalmazza határozati javaslattal, amelyről az OKSB tárgyalt. Kérdezem a bizottság elnökét, hogy a bizottság milyen módon foglalt állást?

**Erős Ferenc:** ismertette az OKSB javaslatát. (jkv-höz csatolva)

**Dr. Sükösd Tamás:** kérdezem képviselőtársaimat, van-e kérdésük, észrevételük, hozzászólásuk?

A napirendi ponthoz hozzászólás nem volt, Dr. Sükösd Tamás polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **11 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### **Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 308/2010.(XII.10.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a *Pályázat kiírása a Rétszilasi Klub működtetésére* tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Rétszilasi Klubot a közművelődési feladat átadásával, közművelődési megállapodással kívánja továbbra is működtetni. Ennek értelmében a klub 5 éves üzemeltetésére pályázatot ír ki az alábbi tartalommal:

#### **Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

az önkormányzat közművelődési feladatairól szóló 27/2008. (X. 9.) önkormányzati rendelete

szerint pályázatot hirdet közművelődési feladat-ellátás átadására az önkormányzati fenntartású Rétszilasi Klub közművelődési megállapodással történő további üzemeltetésére.

#### **A pályázat célja:**

Az önkormányzat közművelődési feladatairól szóló 27/2008. (X. 9.) önkormányzati rendelet értelmében a közművelődési feladat ellátása az alábbiak szerint:

1. A Rétszilasi Klub (7003 Sárbogárd-Rétszilasi, Fehérvári út 95.)  
/továbbiakban: **Klub** /az Önkormányzat tulajdonában van. Az Önkormányzat az 1997. évi CXL. törvény 76.§-ában meghatározott közművelődési feladatait, ugyanezen tv. 79. §-a, illetve az 27/2008. (X. 9.) önkormányzati rendelete  
/ továbbiakban: Rendelet /értelmében a Klub üzemeltetésére, a Rendeletében megfogalmazott közművelődési feladatok megvalósítására a nyertes Pályázóval közművelődési megállapodást köt.

2. A megállapodás a Klub üzemeltetésének rendezése, az Önkormányzat kötelező közművelődési feladatainak ellátása érdekében kötik.

3. Az Önkormányzat 2011. évre **814.000 Ft** támogatást biztosít ebből a támogatási időszakra **678.330 Ft** esik - az alábbiakban meghatározott közművelődési feladatok ellátásáért, megszervezéséért, a Klub üzemeltetéséért.

A további években a támogatás összege a mindenkori költségvetés készítésekor külön tárgyalás alapját képezi. Az évi támogatási hozzájárulást negyed éves bontásban kerül utalásra.

4. A nyertes Pályázó köteles a támogatásról elsődlegesen a havi közüzemi számlák és a fizetés teljesítését igazoló átutalás, csekk másolatának, azon túl olyan kulturális rendezvény számlája másolatának, amelyiknél jegyértékesítésből bevétel nem keletkezett, azon túl a saját közreműködése személyi kifizetési bizonylat másolatának negyedévente a Polgármesteri Hivatal közművelődési referenséhez történő benyújtásával elszámolni a negyedévet követő hó 15. napjáig.

5. A fent említett támogatás ellenében a nyertes Pályázó gondoskodik a Rendelet értelmében az alábbi feladatok ellátásáról:

- a) Vállalja a városrészi közösségi élet szervezését, ennek érdekében ünnepeket, szórakozási alkalmakat teremt.
- b) Hagyományörzés szolgálatában helyismereti kiállításokat, rendezvényeket produkál.
- c) A településrész lakosságmegtartó erejének növelése érdekében a közösségi teret a településrész lakosainak rendelkezésére bocsátja.
- d) Támogatja az ismeretszerző, amatőr alkotó, művelődési közösségek és civil szervezetek működését, azok tevékenységéhez, közösségi programjaihoz lehetőség szerint biztosítja a helyszínt.

A Klub közművelődési szolgáltatásait a házszabályok betartásával minden lakos igénybe veheti.

6. A Klub nyitva tartása a megállapodás megkötésekor érvényben lévő: heti 2 alkalommal 17-20 óra közötti nyitva tartási rend szerint. A nyitva tartási időt a nyertes Pályázó a rendezvényeknek megfelelően módosíthatja, azonban az intézmény jelenlegi heti nyitva tartási idejét nem csökkentheti.

7. A nyertes Pályázó a Klubban csak akkor engedélyezhet nem közművelődési, profitorientált tevékenységet (pl. vásárok), ha az a szakmai munkát nem akadályozza, éppen ezért a nem kulturális, profitorientált tevékenység a Klub fent meghatározott nyitva tartási idején kívül zajlik.

8. A szakmai munkát a továbbiakban úgy kell szervezni, hogy minimum a tavalyi év szintjén teljesüljenek. Amennyiben a nyertes Pályázónak felróható okból a közművelődési tevékenység csökken

vagy annak minősége romlik, akkor az Önkormányzat az éves működési támogatást arányos mértékben csökkenti.

9. A nyertes Pályázó köteles a tevékenységére, illetve a közművelődési feladatok megvalósítására vonatkozó összes jogszabályt betartani, így főképpen a kulturális javak védelméről és a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. számú tv. ide vonatkozó paragrafusait, illetve az Önkormányzat Rendeletét. Gondoskodik az intézmény szakszerű működéséről, anyagilag-erkölcsileg is felel a Klubban folyó tevékenységért, így azt legjobb tudása, szakmai képzettsége és ismeretei szerint irányítja.

A nyertes pályázótól, illetve a szolgáltatás ellátásában közreműködő személyektől megkövetelt szakképzettség: legalább középfokú közművelődési szakképesítés.

10. A nyertes Pályázó a feladatok ellátása ideje alatt vállalt kötelezettségeiért maga felel, ugyancsak a működése alatt keletkező esetleges kárért, mind a munkajogi, a pénzügyi és a polgári jogi szabályok szerint felel.

11. A nyertes Pályázó köteles minden évben írásbeli szakmai beszámolót készíteni az Önkormányzat részére, amely áttekinti és értékeli az adott évben végzett közművelődési munkát, az ezen megállapodásban vállalt szakmai kötelezettségek megvalósulását, illetve megállapítja a következő év feladatait, annak költségvetési támogatását.

12. Az Önkormányzat részéről a nyertes pályázóval a kapcsolatot tartja, és a kontrollt végzi az Oktatási , Közművelődési és Sport Bizottság elnöke, a Polgármesteri Hivatal szakreferense.

13. A nyertes Pályázó a Klubot az átvételi jegyzőkönyv alapján a külső-belső állag minőségének megállapításával veszi át.

14. A Klub külső-belső állagának megóvásáról, karbantartásáról, javításáról a nyertes Pályázó gondoskodik. Az épület esetleges belső átalakításához, külső arculatának megváltoztatásához előzetesen kikéri az Önkormányzat hozzájárulását.

15. Az intézmény felújítása az Önkormányzat feladata.

16. A nyertes Pályázó leltár szerint veszi át az intézmény berendezését, szakmai felszerelését, bútortát és azokért anyagi felelősséget vállal. Gondoskodik az átvett eszközök állagának megóvásáról, javításáról, és pótlásáról.

Amennyiben nem hiánypótló új eszközök, bútorok, felszerelések kerülnek beszerzésre a vállalkozás megszűnésekor az eszközök megosztása az önkormányzati támogatás és a saját bevétel arányában illeti meg az Önkormányzatot, illetve a nyertes Pályázót.

17. A megállapodás megszűnésekor az eszközökkel leltár szerint el kell számolni.

18. A nyertes Pályázó saját költségvetéséből fedezi a működési kiadásokat.

19. A Klubot az Önkormányzat **2011. március 1-től 2016. február 28-ig** adja át működtetésre.

20. A közművelődési szerződés szükség szerint, közös megállapodással, 3 hónappal előbb, a gazdasági év végével módosítható, illetve felbontható.

21. A közművelődési megállapodás megszűnik:

- a megállapodásban megállapított határidő lejártával
- a tevékenység folytatására való jogosultság elvesztésével
- az Önkormányzat kezdeményezésére a nála fennálló érdekmúlás, érdekvesztés, vagy szolgáltatás-ellenszolgáltatás értékaránytalanná válása esetén egyoldalúan 6 hónap felmondási idővel
- a nyertes Pályázó kezdeményezésére a nála fennálló érdekmúlás, érdekvesztés vagy szolgáltatás-ellenszolgáltatás értékaránytalanná válása esetén egyoldalúan 6 hónap felmondási idővel.

22. A szerződés megszűnése esetén el kell számolni. Elszámolás esetén a közüzemi díjhátralékot az Önkormányzat nem veszi át, azok a nyertes Pályázót terhelik, továbbá a tevékenység bővítéséből eredő többletfeladatok pénzügyi kihatását is a nyertes Pályázó viseli.

### **A pályázók köre:**

A kulturális javak védelméről és a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. számú törvény 78. § és 79. §-a, illetve a helyi rendelet 5.§ (2) bekezdése alapján közművelődési megállapodás köthető:

1. **jogi személlyel** (társadalmi szervezet, alapítvány, gazdasági társaság)
2. **magánszeméllyel** (vállalkozó)

### **A pályázatnak tartalmaznia kell:**

1. a feladatellátására vonatkozó **részletes szakmai tervet**
2. **szakmai tapasztalat**, referenciák, eddigi közművelődési tevékenység bemutatását, a közreműködő közművelődési szakember nevét, végzettségét igazoló okmányt
3. a közművelődési feladatellátására vonatkozó jogosultság igazolására szolgáló dokumentumok másolatát:  
**-non-profit szervezetek:** bírósági bejegyzést igazoló okirat másolata, az alapszabály, illetve alapító okirat másolata

**-gazdasági társaság:** cégbírósi bejegyzés, társasági szerződés másolata

**-vállalkozók:** vállalkozói igazolvány másolata

4. **nyilatkozat:** a pályázati kiírásban szereplő feladatok elvégzésének vállalásáról, az adott feltételek elfogadásáról (melyek a közművelődési megállapodás részét fogják képezni)

5. **nyilatkozat** a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. tv. szerinti összeférhetlenség, illetve érintettség fennállásáról, vagy hiányáról

6. **közzétételi kérelem** a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. tv. 8.§ (1) bekezdés szerinti érintettségről

**A határidőn túl érkezett, illetve a kötelező mellékleteket nem tartalmazó pályázatok elutasításra kerülnek, hiánypótlásra nincs lehetőség.**

**A pályázat benyújtásának határideje: 2011. január 21.**

A pályázatokat **Sárbogárd Város Önkormányzata** címére (Polgármesteri Hivatal, 7000, Sárbogárd, Hősök tere 2.) kell benyújtani.

A pályázatok elbírálásának határideje: **2011. február 8.**

A nyertes Pályázóval az Önkormányzat közművelődési megállapodást köt. A feladatellátásának kezdete: 2011. március 1.

A pályázati elbírálás eredményéről minden pályázót írásban értesítünk **2011. február 15-ig.**

Bővebb információt kérhetnek a Polgármesteri Hivatal szakreferensétől (7000, Sárbogárd, Hősök tere 2. I. emelet 21.).

Utasítja a polgármestert, hogy a pályázat kiírásáról gondoskodjon, a pályázatokat a benyújtási határidőt követően terjessze elbírálásra a Képviselő-testület elé.

Határidő:

kiírásra , közzétételre azonnal

elbírálásra: a pályázat benyújtási határidejét követő első képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

21. Pályázat kiírása a Sárhatvani Klub működtetésére

Előadó: polgármester

**Dr. Sükösd Tamás:** hasonlóan az előző napirendi ponthoz, a sárhatvani klub működtetésére vonatkozó szerződés lejártja miatt szükséges a pályázat kiírása. Két határozati javaslat van a Képviselőtestület előtt. Talán mindannyiunk előtt ismert, hogy némi feszültség, vagy az

együttműködés hiánya látszik a Sárhatvanért Egyesület illetve a Nyugdíjas klub között. Azt a tájékoztatást adták részemre, hogy a nyugdíjasok részéről az egyesület alapítása is folyamatban van. Személy szerint nagyon remélem, hogy ez megoldja legalább szervezetenként a problémáikat. A határozati javaslatok közti különbség az, hogy az A változat egy komplex teljes üzemeltetésre szól, míg a B változat a volt klub üzemeltetéséről szól. A volt óvoda épületrész nincsen benne. Az A változat is tartalmazza azt, hogy a nyugdíjasoknak is helyet kell biztosítani. Azt gondolom, hogy az önkormányzat szempontjából a tulajdonos érdeke egyértelműen az, hogy az egész házat üzemeltesse. Egy régi építésű háznál a felét működtetni, finoman szólva, nem célszerű.

**Erős Ferenc:** ismertette az OKSB javaslatát. (jkv-höz csatolva)

**Juhász János:** ha az A változatot fogadjuk el, akkor a sárhatvani nyugdíjasoknak csúnya jövőjük lesz. Ezt tudja mindenki, aki a helyzetet ismeri. Baki Ferencsel a kapcsolat oly módon megromlott, hogy őket kibékíteni igazából nem nagyon lehet. Másik probléma, hogy a nyugdíjasok nem önkormányzati támogatásból, hanem a saját pénzükből 45.000 Ft-ért festettek, mázoltattak, gyönyörűen berendezték a helyiséget. Nem tartom helyesnek, ha egy olyan autokratikus vezető ember megkapja az egész feletti hatalmat, vélhetően ők fognak nyerni, és utána a külső településrészek az idősebb lakosai, akik nagyon szép összetartó közösséget alkotnak megint csak hoppon maradnak és megint csak keserű szájízzel fognak gondolni a döntésünkre.

**Nedoba Károly:** csatlakozni szeretnék Juhász Jánoshoz. Teljesen ledöbbsentem a bizottsági javaslatot hallva. A régi képviselők tudják, személyesen hallottuk, amikor itt volt a nyugdíjas klub vezetője és nagyon panaszkodott, hogy milyen ellentétek vannak, itt árnyaltan le van írva. Konkrétan a Sárhatvanért Egyesület elnöke nem ad nekik helyet. Értékeljétek át a javaslatot és remélem az ottani képviselő hölgy is a B változatot támogatná, mert így óriási problémák lesznek. A B változat elfogadását javaslom.

**Dr. Sükösd Tamás:** gyakorlati problémának én azt látom a B változatnál, emberileg lehet teljesen igaz a B változatban viszont egy teljesen ex-lex állapotot hagyunk nyitva. A nyugdíjasok amit használnak az az A változatban benne van, a B változatban viszont nincs. Akkor ők azt úgy használják. Ők se ezt akarják, én is voltam kint náluk.

**Nedoba Károly:** valamilyen megoldás a nyugdíjas klubnak legyen. Legyen nekik egy helyük, ahol a programjaikat megszervezhetik. Ha az A változat el lesz fogadva, nem tudják megoldani. Annak idején Őri Gyula képviselőtársunk mesélte, hogy az elnök úr az egyik helyiségbe bepakolta a felesége masszázsgépeit. Én nem láttam.

**Juhász János:** én láttam.

**Nedoba Károly:** meg tudod erősíteni. Saját magának használta, a nyugdíjasok pedig nem tudtak bemenni.

**Erős Ferenc:** amíg én Sárhatvanon laktam, meg előtte is ott mindig egy jó közösség volt. Azt nem tudom megérteni, hogy hogyan alakult ki ez a helyzet, hogy az öregek és a fiatalabbak nem alkotnak egy igazi közösséget. Mindegyik bent lehet abban az épületben csak egy közös megértésre, hangnemre kell jutni. Az a lényege ennek az egésznek, hogy ez így ne legyen. Ott élnek több éve egymás mellett. Azért fogadtuk el az A változatot, hogy mindenkinek legyen helye az épületben. Nem úgy van az, hogy most az egyiké, vagy a másiké.

**Nedoba Károly:** gyakorlatban nem így működött az utóbbi időben.

**Nagy Tibor:** nagyon szomorú vagyok. Mondhatom, hogy a város lakosai között ez a legnagyobb viszály. Sárbogárdiként nehéz ezt kezelni. Ez úton is szeretném felhívni a sárhatvaniak figyelmét, hogy a barátság az egyezés elsősorban rajtuk múlik és mi ezt innen nem tudjuk garantálni. Elhangzott egy név, de én mégis azt mondom, hogy pályázni bárkinek lehet. A legjobb megoldás talán az volna, ha a sárhatvaniak maguk találnának egy olyan embert, aki a faluban bír akkora tisztességgel, hogy a konszenzus kereső képessége megengedi azt, hogy mindenki elfogadja. Ilyen megoldást gondolok, ami rövid távon gyorsan megoldaná ezt a problémát.

**Ferencz Kornél:** az előző ciklusban végignéztük, kívülről a sárhatvani problémákat. Ma, ami Sárhatvanon van, azt gondolom, felelőtlenség kiírni a pályázatot így. Kialakult egy állapot generációk között és egyébként az a szomorú, hogy két olyan generáció között alakult ki az ellentét, hogy mindkettő aktív közéleti életet akar élni. Ebbe hajlandóak időt, energiát és pénzt fektetni. Az biztos, hogy jelen pillanatban az ottani egyesület vezetője a megosztó személy.

**Dr. Sükösd Tamás:** megpróbálom technikailag áthidalni. Az, amit elmondtok benne van nyilván, hogy a nyugdíjas klubnak ingyenesen biztosít helyet. Ha mindenki úgy érzi, hogy ez kevés, bár ebben a lakosság számarányhoz képest sokkal több egyeztetést folytattunk bármilyen meglepő is. Mindkét szervezetnél voltam, többször is. Nyilvánvalóan mély az ellentét, de közben azt kérdeztem meg a jegyző asszonytól, hogy ha ezt most akár közös akarattal levesszük a napirendről a januári ülésre visszahozva elégséges-e az idő? Nem az.

**Ferencz Kornél:** ha lejár a szerződésük és mondjuk ha egy hónapig áll a ház üzemeltető nélkül még mindig jobb, mintha ezt most így x évre kiadjuk üzemeltetésre.

**Dr. Sükösd Tamás:** a költségeiket mi utaljuk nekik, ebben a tekintetben ez egy tervezett szinten mozog. Ez igaz.

**Etelvári Zoltán:** nézem a mellékelt alaprajzot és nem tudok rajta eligazodni. Ha volna 2 db helyiség egyiket odaadnánk a nyugdíjasoknak, a másikat pedig a Sárhatvanért Egyesületnek és akkor nem lenne ez a vita. Egyszerűen elfogadhatatlannak tartom, hogy egy vállalkozó kisajátítja ezt a helyet. Javaslom, hogy a nyugdíjas klub is kapjon helyiséget és az egyesület is. Lehet vita, de mindenki a saját területén van. Nem tudjuk ezt megcsinálni?

**Dr. Sükösd Tamás:** nem egészen, a fűtés közös.

**Etelvári Zoltán:** nagyon egyszerű fel kell írni ki hány napot volt ott, el kell osztani órával.

**Dr. Sükösd Tamás:** ez ennél is jelentősen egyszerűbb. Nem gáz fűtés van.

Hangzavar.

**Juhász János:** amikor megkapták a volt óvodát kaptak hozzá 2007-ben 300.00 Ft/év kiegészítést. Ha megtartjuk ezt a két részre osztott épületet. Ők kapják a pénzt, nekik kell fűteni. Akik pedig kicsinosították maguknak azt a 39 m<sup>2</sup> -t a nyugdíjasok - szeretnének nyugalmat. Április elején mikor ott voltunk ordítottak majdnem az emberek egymással, egyik generáció a másikkal.

**Dr. Sükösd Tamás:** a B változatba a volt óvoda nincs benne.

**Juhász János:** kell egy C változat.



**Dr. Sükösd Tamás:** abban nincsen benne a támogatás összege, csak az van benne...

**Juhász János:** hozzá kell tenni a pénzt.

**Dr. Krupa Rozália:** olyan javaslat hangzott el, hogy a közmű költségekre kapja meg a többletet a pályázatot majd elnyerő. Tehát akkor a B változatot kell módosítani, annak az összegét. A nyugdíjasok kapják a hátsó részen lévő helyiséget. Két módosító javaslat van.

**Macsim András:** Ferencz Kornél képviselőtársammal értek egyet. Húzzuk a madzagot jobbra, húzzuk balra, nem jutunk semerre. Inkább egy hónapra fel kell függeszteni az üzemeltetést, jövőre kiírni egy új pályázatot. Aki megnyeri a pályázatot azzal le kell tisztázni, hogy mától kezdve a nyugdíjasok jobbra vannak, a fiatalok balra vannak és kész. És akkor így béke van. Kapnak a nyugdíjasok is egy helyiséget, kiválasztanak egy személyt akinél a kulcs lesz.

**Dr. Krupa Rozália:** lehet, hogy nem volt elég egyértelmű az előterjesztés, mert ez jelenleg így van. A Sárhatvanért Egyesület kapja a közművekre a pénzt. Neki kell fűtenie, világítania, stb., a nyugdíjasok pedig kaptak egy külön helyiséget, külön bejárattal.

**Macsim András:** értem, de viszont azt mondják állítólag be volt zárva.

**Juhász János:** az előtte volt, a kizárás.

**Etelvári Zoltán:** akkor a mostani helyzet maradjon?

**Juhász János:** a mostani helyzetet kellene fenntartani. Ez volt a kérés.

**Dr. Sükösd Tamás:** bocsánat, nem egészen. Akkor azért nem volt teljesen egyértelmű, ezt jegyző asszony is tudja, hogy érkezett be a nyugdíjasok részéről levél. Ők se a mostani helyzetet szeretnék fenntartani, hanem szeretnék még hozzá helyiséget. Olyan választ kaptak, hogy addig legyenek türelemmel, amíg ki nem írjuk a pályázatot. Ők még szeretnék a volt konyha és a WC helyiségeket.

**Juhász János:** az ahhoz a részleghez tartozik.

Hangzavar.

**Dr. Sükösd Tamás:** én magam szintén azzal értek egyet, bár az lehet, hogy már egy D változat, hogy a Képviselőtestület most ne döntsön a pályázati kiírásról. Kisebbségi problémának látom, hogy ha egy hónapig a magunk költségén üzemeltetjük a házat, amire amúgy is adunk ki összeget. Akkor viszont azt gondolom, hogy írjuk elő kötelezettségnek akár a polgármesterre, akár az OKSB-re, ha van erre jogszabályi lehetőség, hogy a jelen fennálló helyzet tisztázására valamilyen módon nyilatkoztassuk a Sárhatvanért Egyesületet és a nyugdíjas szerveződést is. Ők még vélhetően nem egyesület, de már elindultak azon az úton. Az egyesület csak a bejegyzésével jön létre, tehát előtte vele nagyon egyeztetni nem lehet, mégis ezt javaslom, mert úgy látom, hogy ez mindenképpen feszültséget gerjeszt. Magam részéről nem támogatom azt, hogy a Sárhatvanért Egyesületnek adjuk a pénzt és mellette a nyugdíjasoknak most határozottan kijelölünk egy helyet, mert akkor a következő vita az lesz köztük egy hónap múlva, hogy hogyan gazdálkodik a Sárhatvanért Egyesület ezzel a pénzzel. Hogy a fűtést hogyan oldja meg, tekintettel arra, hogy a fűtés egybe van és azzal az egy kazánal lehet fűteni. Azt gondolom, hogy inkább legyen egy árnyaltabb pályázati kiírás, de

akkor valóban ne hagyjunk benne olyan akadályt, ami utána összeugrasztja ezt a két csapatot ismét.

**Juhász János:** ez már jelentős elmozdulás a javasolt A változattól.

**Dr. Sükösd Tamás:** a javasolt A változatnak sem az volt az oka, hogy összeugrasszuk őket, hanem benne van, hogy ingyen sem biztosít helyet és nyilván ezt a tulajdonos tudja is érvényesíteni, ha kell akkor azzal a diszkrét presszióval is, amit a tulajdonos is meg tud tenni. Fenntartom a javaslatomat. Nedoba képviselő urat kérdezem, hogy önálló javaslat mellett marad-e, vagy elfogadható-e az, amit utoljára elmondtam?

**Nedoba Károly:** elfogadható.

**Dr. Sükösd Tamás:** Juhász képviselőtársamat is kérdezem.

**Juhász János:** sokkal jobb a D változat, mint az A.

**Dr. Sükösd Tamás:** akkor ez a D változat, ami lehet hogy most már C. Amit most megfogalmaztam, amelyben benne van, hogy nem döntünk. Januárra tájékozódunk és akkor annak megfelelően írjuk ki ismételt a pályázatot. Aki ezzel a változattal egyetért, kérem kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselőtestület **11 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
309/2010.(XII.10.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a *Pályázat kiírása a Sárhatvani Klub működtetésére* tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

A Képviselőtestület a Sárhatvani Klub működtetésére a pályázat kiírását a januári képviselőtestületi ülésre halasztja.

Utasítja a polgármestert, hogy a Sárhatvanért Egyesülettel és a Nyugdíjas Klubbal egyeztessen, és újabb előterjesztést terjesszen a Képviselőtestület januári ülése elé.

Határidő: egyeztetés – 2010. december 31.

pályázat kiírás – 2011. januári testületi ülés

Felelős: polgármester

*Dr. Sükösd Tamás egy óra szünetet rendel el,  
12.55 órakor az ülést berekesztette.*

A Képviselőtestület 14.00 órakor folytatja a munkát. Dr. Sükösd Tamás megállapítja, hogy a Képviselőtestület határozatképes mivel 8 képviselő jelen van. Nincs jelen Juhász János, Ferencz Kornél és Erős Ferenc.

22. Az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 2/2000. (II.15.) önkormányzati rendelet módosítása  
Előadó: jegyző

**Dr. Sükösd Tamás:** ez a költségvetés teljesülésének tükrében vannak módosítások a felülvizsgálatokra. Kérdezem a jegyző asszonyt kíván-e a napirendi ponthoz hozzászólni?

**Dr. Krupa Rozália:** köszönöm, nem.

**Nagy Tibor:** ismertette az ÜJB javaslatát. (jkv-höz csatolva)

**Érsek Enikő:** ismertette az ESZB javaslatát. (jkv-höz csatolva)

**Tóth Béla:** ismertette a PVVB javaslatát. (jkv-höz csatolva)

**Nagy Tibor:** ismertette az OKSB javaslatát. (jkv-höz csatolva)

**Dr. Sükösd Tamás:** kérdezem képviselőtársaimat, van-e kérdésük, észrevételük, hozzászólásuk?

A napirendi ponthoz hozzászólás nem volt, Dr. Sükösd Tamás polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletmódosítás elfogadását.

A Képviselőtestület **8 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
49/2010.(XII.14.) önkormányzati rendelete  
az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló  
3/2010. (II.15.) önkormányzati rendelete módosításáról

23. A teljesítménykövetelmények meghatározása a hivatásos Önkormányzati Tűzoltóságnál  
Előadó: tűzoltóparancsnok

**Dr. Sükösd Tamás:** egyéb elfoglaltságára tekintettel a parancsnok úr telefonon jelezte, hogy mindenben fenntartja az írásban előterjesztetteket. A napirendi pontot az ÜJB tárgyalta, kérem a bizottság elnökét, ismertesse a bizottság álláspontját.

**Nagy Tibor:** ismertette az ÜJB javaslatát. (jkv-höz csatolva)

**Dr. Sükösd Tamás:** kérdezem képviselőtársaimat, van-e kérdésük, észrevételük, hozzászólásuk?

A napirendi ponthoz hozzászólás nem volt, Dr. Sükösd Tamás polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **8 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
310/2010.(XII.10.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2011. évre vonatkozóan az egyéni teljesítményértékelések alapját képező kiemelt

célokat a Sárbogárdi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóságnál az alábbiakban határozza meg:

1. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvénynek a hatósági és szakhatósági tevékenység során történő érvényre juttatása, fokozott figyelemmel az ügyintézési idők határidőn belüli teljesítésére.
2. Hatósági, szakhatósági feladatok következetes, szakszerű végzése. E jogkörben vizsgált dokumentációk, tervek vonatkozásában a valótlan tervezői nyilatkozatok kiszűrése. A jogszabályokban foglalt szankcionálás erősítése.
3. A hivatásos állomány 2011 évi képzési tervének az 1/2006.(VI. 26.) ÖTM rendelet 3. melléklete szerinti elkészítése.  
A tűzoltóság készenléti szolgálatot ellátó állományának kerüljön oktatásra:
  - az újonnan kiadásra került, illetve módosított jogszabályok,
  - az értesítési feladatok gyakorlati részére vonatkozó ismeretek.
4. Kerüljön végrehajtásra:
  - készenléti állomány elméleti és gyakorlati ismereteinek felmérése,
  - a fizikai (erőnléti) állapot felmérése,
  - szakfelszerelések jogszabály szerinti felülvizsgálata.
  - rendeletben meghatározott számú begyakorló és ellenőrző gyakorlat megtartása
5. A tűzvizsgálati eljárások jogszabályoknak megfelelő lefolytatása, jelentési kötelezettségek pontos teljesítése.
6. A szolgálat ellátásához szükséges létszám folyamatos biztosítása.
7. A hivatásos önkormányzati tűzoltóság illetékességi területén a veszélyes üzemek és veszélyes anyagot szállító járművek megelőző tűzvédelmi helyzetének fokozott figyelemmel kísérése.
8. Felkészülés és részvétel a megyei szakmai vetélkedőn illetve a megyei lépcsőfutó versenyen.
9. A Riasztási és Segítségnyújtási Tervek (RST), a Tűzoltási és Műszaki Mentési Tervek (TMMT), valamint egyéb tervek folyamatos karbantartása.

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a határozat kivonatát a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság parancsnokának küldje meg.

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: polgármester

24. A teljesítménykövetelmények meghatározása a Polgármesteri Hivatalnál.

Előadó: jegyző

**Dr. Sükösd Tamás:** hasonlít az előző előterjesztésre, csak egy másik szervezetről van szó. Kérdezem a jegyző asszonyt, kíván-e a napirendi ponthoz hozzászólni?

**Dr. Krupa Rozália:** nem, köszönöm.

**Nagy Tibor:** ismertette az ÜJB javaslatát. (jkv-höz csatolva)

**Dr. Sükösd Tamás:** kérdezem képviselőtársaimat, van-e kérdésük, észrevételük, hozzászólásuk?

**Etelvári Zoltán:** javasolnám, hogy a határozati javaslat 6. pontja egészüljön ki az alábbiak szerint: A hatósági ügyintézés szakszerűségének növelése az ügyfelek gyors, udvarias szakszerű és kultúrált kiszolgálásával. Az udvarias szóval egészíteném ki.

**Dr. Sükösd Tamás:** úgy látod, hogy a kulturálnak nem része föltétlenül.

**Etelvári Zoltán:** megkérdőjelezhető általam.

**Novák Kovács Zsolt:** kár szaporítani a szót, mindegyik nehezen körülírható fogalom.

Dr. Sükösd Tamás polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását az elhangzott kiegészítéssel.

A Képviselőtestület **8 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

#### **Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 311/2010.(XII.10.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a Városi Polgármesteri Hivatal köztisztviselői teljesítménykövetelménye alapján képező kiemelt célokat 2011. évre az alábbiakban határozza meg:

1. Biztosítani kell a képviselőtestületek és bizottságok törvényes működésének feltételeit.
2. Biztosítani kell, hogy a hivatali szervezet személyi állományának felkészültsége, szakmai hozzáértése, szemlélete az államigazgatási feladatok, ahol önkormányzati feladatellátás van ott az önkormányzati feladatok jobb ellátását szolgálják.
3. El kell készíteni, illetve a hatályosságát folyamatosan biztosítani a hivatal működését, gazdálkodását meghatározó szabályzatokat és biztosítani kell, hogy azokat a dolgozók megismerjék.
4. A városi honlap – mint a tájékoztatást szolgáló közadattár – adatainak a törvény szabályai szerinti karbantartását, az egyes területekről származó adatok határidőben történő szolgáltatásával biztosítani kell.

5. A személyi nyilvántartást a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően el kell készíteni és folyamatosan karbantartani.
6. A hatósági ügyintézés szakszerűségének növelése az ügyfelek gyors, udvarias, szakszerű és kultúrált kiszolgálásával.
7. A város és intézményei működőképességének biztosítása érdekében tervezéskor a feladatok pontos számbavétele, a gazdálkodás során a takarékoság biztosítása, valamint a túlköltekezés megakadályozása, a követelések és az adók határidős beszedése.
8. Az önkormányzati célok megvalósítását segítő külső források elnyerése érdekében a pályázatokat figyelemmel kell kísérni. Az ÚMFT céljaival összhangban készülni kell az operatív programok lehetséges pályázati területére.
9. A közszolgáltatást végző szervezetek szerződés szerinti teljesítésének rendszeres ellenőrzésével biztosítani kell a szolgáltatások mennyiségi és minőségi színvonalának megőrzését, ezzel a város lakói közérzetének javítását.
10. A közmunka végzésének gondos tervezésével és a munkavégzés koordinálásával biztosítani kell a közterületek, vízelvezetők gondozását.
11. Az önkormányzati fenntartású intézményekkel a kapcsolat erősítése különösen a nevelési, oktatási intézmények várható szervezeti változásaira tekintettel a döntések előzetes egyeztetése érdekében követelmény.

A képviselőtestület utasítja a jegyzőt, hogy a meghatározott kiemelt céloknak megfelelően határozza meg az egyéni teljesítménykövetelményeket.

Határidő: 2011. február 15.

Felelős: jegyző

25. Tájékoztatás a vis maior támogatásról

Előadó: polgármester

**Dr. Sükösd Tamás:** vis maior támogatás kaptunk. A május-júniusi jelentős esőzés miatt a pusztaegresi 0354 sz. földúton keletkezett az a kráter, amit később sikerült valamelyest helyreállítani, bár azt mondják a helyi gazdák, hogy ez erősen időleges. Illetve Pusztaegresen a Kossuth u. és Baross u. csatlakozásánál a Kossuth utcai padka hibásodott meg, elég nagy szintkülönbség keletkezett az aszfaltos rész és a másik rész között. Műszaki osztály vezetőjével beszéltünk róla, hogy a vis maior alapból valamennyi jut erre és azt nyilván fel is kell használni. A támogatás összege 485.000 Ft csak erre a célra használható fel.

**Tóth Béla:** ismertette a PVVB javaslatát. (jkv-höz csatolva)

**Dr. Sükösd Tamás:** kérdezem képviselőtársaimat, van-e kérdésük, észrevételük, hozzászólásuk?

A napirendi ponthoz hozzászólás nem volt, Dr. Sükösd Tamás polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **8 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
312/2010.(XII.10.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a „Tájékoztatás vis maior támogatásról” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az abban foglaltakat tudomásul veszi.

Utasítja a polgármestert, hogy a pusztageresi Kossuth Lajos utca - Baross Gábor utca csatlakozásának és a Kossuth utcai padka helyreállításának kivitelezését a legalacsonyabb áru ajánlatot tevő szakcéggel a vis maior támogatás 485.000 Ft összegével és a szükséges önkormányzati önerőből végeztesse el.

Utasítja a jegyzőt, hogy a helyreállítás önrészenek összegét és a szakértő díját a 2011. évi költségvetésbe építse be. A vis maior támogatás felhasználásáról a kivitelezést követő 22 munkanapon belül számoljon el.

Határidő: Pályáztatásra: 2010. január 15.  
Költségvetésbe történő beépítésre: 2011 februári ülés  
Kivitelezésre: 2011. május 15.  
Felelős: Polgármester, Jegyző

26. Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete 275/2010.(XI.19.) sz. és 276/2010.(XI.19.) Kth. sz. határozatainak módosítása  
Előadó: jegyző

**Dr. Sükösd Tamás:** jegyző asszonyt kérdezem, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni a napirendi ponthoz? Illetve kérdezem az aljegyző urat, kíván-e a napirendi ponthoz hozzászólni?

**Szenci György:** köszönöm, nem.

**Dr. Sükösd Tamás:** a közlekedési koncepcióhoz, kétséget kizáróan én mondtam, hogy nem tudjuk, hogy milyen határidőt tudunk megtartani, viszont határidőt mindenképpen kellett volna hozzáfűzni. A határozati javaslat 2011. május 31-ig határidőt tartalmaz. Ehhez a napirendi ponthoz szorosan kapcsolódik képviselőtársunk által benyújtott önálló képviselői indítvány, amiben megfogalmazódik ugyanaz, aminek az igénye felmerült korábban is és amiről beszéltünk, hogy mindenképpen egy széleskörű egyeztetés szükséges az előtt mielőtt közlekedési koncepciót szeretnénk készíteni. Jegyző asszony felhívta a figyelmemet nyomtatékosan, hogy el kell különítenünk a forgalmi rend néhány helyen történő megváltoztatását a közlekedési koncepciótól, ami egy mélyebb dolog. Ezt föltétlenül megszívlelve kell a feladatokat végrehajtanunk.

**Nagy Tibor:** ismertette az ÜJB javaslatát. (jkv-höz csatolva)

**Dr. Sükösd Tamás:** kérdezem képviselőtársaimat, van-e kérdésük, észrevételük, hozzászólásuk?

A napirendi ponthoz hozzászólás nem volt, Dr. Sükösd Tamás polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő 1.számú határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **8 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
313/2010.(XII.10.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete megtárgyalta a 275/2010.(XI.19.) Kth. sz. és 276/2010.(XI.19.) Kth. sz. határozatainak módosítása c. előterjesztést.

A képviselőtestület úgy dönt, hogy a 275/2010. (XI.19.) Kth. sz. határozat végrehajtási határidejét – a Közlekedési koncepció elkészítésének határidejét – 2011. május 31-re módosítja.

Határidő: azonnal  
Felelős: polgármester

Dr. Sükösd Tamás polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő 2.számú határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **8 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
314/2010.(XII.10.) Kth. sz. határozata**

A Képviselőtestület úgy dönt, hogy a 276/2010. (XI.19.) Kth. sz. határozat végrehajtási határidejét 2011. május 31-re módosítja.

Határidő: azonnal  
Felelős: polgármester

27. Talajterhelési díjról szóló rendelet módosítása  
Előadó: jegyző

**Dr. Sükösd Tamás:** túlnyomóan technikai módosításnak tűnik. Az előadó a jegyző asszony. Kérdezem, kíván-e a napirendi ponthoz szóbeli kiegészítést tenni?

**Dr. Krupa Rozália:** köszönöm, nem.

**Nagy Tibor:** ismertette az ÜJB javaslatát. (jkv-höz csatolva)

**Dr. Sükösd Tamás:** kérdezem képviselőtársaimat, van-e kérdésük, észrevételük, hozzászólásuk?

A napirendi ponthoz hozzászólás nem volt, Dr. Sükösd Tamás polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadását.

A Képviselőtestület **8 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:



Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
50/2010.(XII.14.) önkormányzati rendelete  
a talajterhelési díjról szóló 27/2004. (VII.5.) önkormányzati rendelet módosításáról

28. A helyi iparüzési adóról szóló rendelet módosítása  
Előadó: jegyző

**Dr. Sükösd Tamás:** a módosításra a vonatkozó jogszabály megváltozása miatt van szükség. Megszűnik a piaci vásározó kiskereskedelmi tevékenység utáni adókötelezettség. Az előadó a jegyző asszony. Kérdezem, kíván-e a napirendi ponthoz szóbeli kiegészítést tenni?

**Dr. Krupa Rozália:** köszönöm, nem.

**Nagy Tibor:** ismertette az ÜJB javaslatát. (jkv-höz csatolva)

**Dr. Sükösd Tamás:** kérdezem képviselőtársaimat, van-e kérdésük, észrevételük, hozzászólásuk?

A napirendi ponthoz hozzászólás nem volt, Dr. Sükösd Tamás polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadását.

A Képviselőtestület **8 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
51/2010.(XII.14.) önkormányzati rendelete  
a helyi iparüzési adóról  
szóló 41/2007.(XII.18.) önkormányzati rendelet módosításáról

29. Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és a tartalék alakulásáról.  
Előadó: jegyző

**Dr. Sükösd Tamás:** a napirendi pont előadója a jegyző asszony. Kérdezem, kíván-e a napirendi ponthoz szóbeli kiegészítést tenni?

**Dr. Krupa Rozália:** köszönöm, nem.

**Tóth Béla:** ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva)

**Dr. Sükösd Tamás:** kérdezem képviselőtársaimat, van-e kérdésük, észrevételük, hozzászólásuk?

Mivel a napirendi ponthoz hozzászólás nem volt dr. Sükösd Tamás polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő tájékoztató elfogadását.

A Képviselőtestület **8 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
315/2010.(XII.10.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és a tartalék alakulásáról” c. napirendet megtárgyalta és elfogadta.

30. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról  
Előadók: a végrehajtásért felelősök

**Dr. Sükösd Tamás:** mindenki megkapta az írásos előterjesztést. Kérdezem az előadókat, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni a napirendi ponthoz?

Az előadók jelezték, hogy nem kívánnak a napirendi ponthoz hozzászólni.

**Nagy Tibor:** ismertette az ÜJB javaslatát. (jkv-höz csatolva)

**Dr. Sükösd Tamás:** kérdezem képviselőtársaimat, van-e kérdésük, hozzáfűznivalójuk a napirendi ponttal kapcsolatban?

A képviselők a napirendi ponthoz nem szóltak hozzá.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra tette fel Dr. Krupa Rozália jegyző lejárt határidejű határozatokról szóló jelentését.

A Képviselőtestület **8 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a jegyző jelentését.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra tette fel Szönyegi Lajos, műszaki osztályvezető lejárt határidejű határozatokról szóló jelentését.

A Képviselőtestület **8 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a műszaki osztályvezető jelentését.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra tette fel Pirosné Kocsis Anna szakreferens lejárt határidejű határozatokról szóló jelentését.

A Képviselőtestület **8 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a szakreferens jelentését.

A Képviselőtestület a részsavazatok alapján **8 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
316/2010. (XII.10.) Kth. számú határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a Jegyző, a  
Műszaki osztályvezető valamint a Szakreferens jelentését elfogadta.

31. Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről.  
Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról.

**Dr. Sükösd Tamás:** mindannyian észleljük, hogy egy elég nyomasztó belvíz helyzet van. Műszaki osztályvezetővel gyakorlatilag naponta akár többször is egyeztetve azt a tájékoztatást kaptuk a vízügyi igazgatóságtól is, hogy jól látjuk azt minden forráson, hogy a Nádor vízszintje magasabb, mint ahonnan tőlünk befolyának a vizek. Részben átemelő szivattyúzás módszerével próbálják tehermentesíteni a várost, részben pedig ahol a lakossági együttműködés nem volt teljesen megfelelő, ott próbáltunk konszenzust létrehozni, illetve ha a konszenzus nem sikerül akkor egy meghatározott cselekmény végrehajtására is sor kell hogy kerüljön egy árokásás formájában Töbörzsökön, hogy el tudjon folyni a víz és lehetőség

szerint ne veszélyeztessen házakat. Rétszilason, a Műszaki osztály meggyőződött róla, hogy egyenlőre házak nincsenek veszélyben, illetve egy héttel ezelőtt még egy kicsit apadt is a víz, tehát lehetett javulást tapasztalni. Ez nyilván, sajnos múlandó. Arra ismételt felhívnom a figyelmet, hogy nyilvánvalóan ahol szükséges a homokzsákos beavatkozást meg fogjuk tudni tenni, vagy legalábbis elő tudjuk segíteni ezzel a négyezer darab homokzsákkal, amihez most hozzájutott az önkormányzat.

Fontos lehet még az, ahogy azt az országgyűlési képviselő úr is említette a Nemzeti Vagyonkezelő államtitkáránál voltunk, akivel egy hosszabb egyeztetést sikerült lefolytatni a Nemzeti Vagyonkezelő itteni vagyontárgyai különös tekintettel a magyar laktanya vonatkozásában. További egyeztetés szükséges, felvettem a kapcsolatot a Honvédelmi Minisztériummal, mert a Honvédelmi Minisztérium vagyonkezelői szerződése a mai napig él a laktanya vonatkozásában, bár nem csinálnak vele semmit és elmondásuk szerint stratégiai terveik között sem szerepel. Ez abból is látszik, hogy tíz éve nem láttunk itt semmilyen hivatalos katonát, aki bármit is intézett volna a laktanyával kapcsolatban. Azt mondták, hogy nem is tervezik, hogy jönnének. Ebben a vonatkozásban egy másfajta hasznosításra úgy tűnik, hogy van igény, mert elég sokan kerestek bennünket ezzel kapcsolatban. Ezen a vonalon szeretnénk elmozdulni, nyilván úgy hogy az önkormányzat részéről a lehető legkisebb ráfordítást igényelje. Vélhetően a legjobb állapot az lenne, ha semmit nem igényelne, viszont a hasznosítást meg tudnánk oldani valamilyen külső, a gazdasági élet egyéb szereplőinek a bevonásával.

Tegnap részt vettem Körmenten a 8-as főút Területfejlesztési Tanács szavazó ülésén, ahol képviselőket jelöltünk ki a 8-as főút Területfejlesztési Tanácsba. Dél-Fejér megyét Cserna Gábor dunaujvárosi polgármester fogja képviselni. Az ő személye arra garancia, amint azt a múltkor is mondtam, hogy szeretnénk azt elérni hogy a székesfehérváriak is észrevegyék, hogy a Székesfehérvár táblánál nem ér véget a megye. Cserna Gábor is nagy harcosa annak, hogy ha nem is autópálya, hanem autóút, de az bizony kanyarodjon el a korábbi döntésnek megfelelően és érintse az enyingi kistérséget, meg a sárbogárdit is. A körmenti polgármestertől kezdve az összes Vas megyei, Veszprém megyei képviselő is afelé szeretné ezt a történetet vinni, hogy egyrészt hozzák előrébb, tehát ne a 2020. utáni rendszerbe próbálják beleilleszteni, másrészt pedig a nyomvonal az legyen, amit kijelöltek és ne vigye ezt el Székesfehérvár, mert az egyfajta aránytalanságot jelent.

Fontos lehet még, bár a mai napig még nem történt meg az, hogy a Közép-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Társulatnak lesz egy ülése jövő héten, ahova meghívtak minket, mint érintett önkormányzatot nyilván tájékoztatni fognak bennünket, hogy hogyan áll ez a dolog ez a szemétszállítási díjemelési koncepcióban köszönt vissza a szolgáltatótól jött már, mintha megvalósult volna a beruházás úgy állnak hozzá. Erről lesz egy tájékoztató a jövő héten.

Szinte mindannyian részt vettünk az együttes testületi ülésen ahol az intézményfenntartó társulások további létének szavaztunk bizalmat, illetve költségvetési koncepcióról döntöttünk. Amit még el szeretnék mondani, ahogy az országgyűlési képviselő úr is elmondta ne tűnjön porhintésnek, valóban olyan jól működő gazdasági társaságnak képviselői voltak itt, akik egyenlőre még a társaság nevének nyilvánosságát kifejezetten kérték, hogy kerüljük. Voltak, akik megtekintettek részeket, illetve kértek adatokat. Meglátjuk, hogy tudunk-e velük együttműködni, nagyon szeretnénk. A kistérséget és ezen belül Sárbogárd városát is megkereste egy orosz küldöttség akik vasárnap fognak érkezni és hétfőn itt lesznek a városban. Többek között megnézik a gimnáziumot, az ipari parkot és el fogják mondani az elképzeléseiket. Ők nemcsak idejönnek, hanem még Szlovákiában is néznek területet. Viszonylag elég nagy szervezetséget látok e mögött, vagy a nagykövet úr, vagy valamelyik közvetlen munkatársa is érkezik. Ígérni nyilván nem ígértek semmit, én azt látom, hogy viszonylag nagy gazdasági erőt képviselnek, tehát egy politikai és gazdasági csoport az aki ide látogat és körülnéz.

**Nagy Tibor:** polgármester úr felé egy kérés. Amit Varga Gábor országgyűlési képviselő úr is elmondott a 8-as útnak a megvalósítása nem a napokban fog történni. Semmiképpen ne hagyjuk azt, hogy a mi döntési jogosítványunkat akár a dunaújvárosiak átvegyék, Cserna úrnak majdnem mindegy, hogy jobbról, vagy balról kanyarodik az autópálya Dunaújváros felé. Veszprémnek, Ajkának, Kőrmendnek pedig teljesen biztos, hogy mindegy. Bár örülök, hogy legalább a véleményük a miénkkel egyezik, de majd döntést is kell hozni. A döntéshozatalban a véleményünket karakánan tudjuk képviselni, mindenféleképpen kérem Önt, hogy minden lobbitevékenységet fejtessen ki, hogy a döntéshozatalnál is ott lehessünk, ne csak az elvi ajánlásoknál. Akár Ön, akár az országgyűlési képviselő. Bármelyik ciklusban, bármikor történik, mi legyünk ott. Ennyivel és a kistélepekkel összefogva ne a nagyvárosok döntsenek megint a fejünk fölött.

**Dr. Sükösd Tamás:** érdekközösségben van velünk Cserna Gábor, tehát ezért is támogatta az összes kistérség. Neki sem mindegy, mert ő is tudja, hogy ha elmegy ez az egész Székesfehérvár felé, akkor az már nem nagyon megy el Dunaújvárosig se. Pontosan látja ő is, hogy a meglévő 8-ason szélesítsük és akkor mondjuk, hogy ezzel az Európai Unió-s csatlakozási szerződés vagy 4.sz. vagy 10. sz. mellékletében benne van megígértük, hogy létrehozunk akkor még M8-asként. Ez a Graz felől érkező résszel, megjegyzem azt a tájékoztatást kaptuk, hogy az osztrákok is el vannak maradva ők is 2013. helyett 2015-re készülnek el a saját részükkel. Csak senki nem szeretné, ha nem találkozoznánk velük össze. Ha addig módosítanánk a nyomvonalat, amíg egy teljesen másik valósulna meg helyette, ennyiben érdekközösségben vagyunk mindenkivel, mert nyomvonalat egységesen kezelik. Ezért vagyunk most egy viszonylag jobb helyzetben.

**Nagy Tibor:** semmiféleképpen nem szabad kihagynunk a döntés jogát. Annak az autópályának lesz egy másik szára is. Az Kelet felé megy. Most orosz befektetőket várunk. Lehetnek oroszok, ukránok, románok nekünk nem szabad elveszítenünk az esélyünket még évtizedekre előre sem. Döntést nekünk kell kiderítenünk, mert másra nem számíthatunk.

32. Bejelentések, interpellációk

32/1. 2010. november 19-i testületi ülésen elhangzott képviselői bejelentésekre válasz a Műszaki Osztály részéről  
Előadó: jegyző

**Dr. Sükösd Tamás:** műszaki osztályvezetőt kérdezem, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az írásos előterjesztéshez?

**Szőnyegi Lajos:** köszönöm, nem.

**Dr. Sükösd Tamás:** Juhász képviselő úr nincs jelen, viszont annyiban fejlődött a történet, hogy éppen a költségvetési koncepció módosítása kapcsán illesztettük be a válasznak megfelelő anyagi forrás lehetőségét a költségvetési koncepcióba. Nedoba képviselő urat kérdezem, hogy elfogadja-e a választ?

**Nedoba Károly:** a bejelentések napirendi pontnál vissza fogok rá térni. Hogy gördülékenyebb legyen az ülés elfogadom.

**Dr. Sükösd Tamás:** Macsim képviselő urat kérdezem, hogy az ő részére adott választ elfogadja-e?

**Macsim András:** elfogadom, de van egy mondatrész: „...a koncepció tárgyalásakor vissza kell térni.” Mikor térünk vissza erre a témára, azt nem tudom.

**Dr. Sükösd Tamás:** a közlekedési koncepcióba ez beleférhet, illetve látszik, hogy az útépitési részt benne hagytuk a fejlesztési célok között.

**Szónyei Lajos:** ez alatt azt értettük a válaszádnál a 2/b. költségvetési koncepciónál javasolt utak üzemeltetésére plussz 500 eFt többletet a bázis évhez viszonyítva, amit a Képviselőtestület nem tudott beépíteni. Ez a plussz 500 eFt, amit utak és járdák üzemeltetés (kátyúzás, táblák, vízelvezetés) többlet. Ezt értettük alatta képviselő úr.

32/2. A polgármester szabadságának engedélyezése  
Előadó: jegyző

**Dr. Sükösd Tamás:** jegyző asszony nagyon helyesen felhívta arra a figyelmet, hogy csak nyomatékosan lehet a szabadságot áttenni a jövő évre, tehát ezzel valamit tegyék. A kiírt szabadságom alatt biztos be fogok jönni többször is, mert kistérségi ülés biztos, hogy lesz.

Ezek után Dr. Sükösd Tamás polgármester átadja az ülés vezetését Novák Kovács Zsolt alpolgármesternek.

**Novák Kovács Zsolt:** a napirendi ponttal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Mivel a napirendi ponthoz hozzászólás nem volt Novák Kovács Zsolt alpolgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **7 igen, 1 tartózkodó**szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
317/2010.(XII.10.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete Dr. Sükösd Tamás polgármester részére 2010. december 11. és december 20-31-ig, 10 munkanapra az éves szabadsága igénybevételét engedélyezi.

Utasítja a polgármestert, hogy a helyettesítéséről a szabadsága idejére gondoskodjon.

Utasítja a jegyzőt, hogy a szabadság igénybevételét vegye nyilvántartásba.

Határidő: 2010. december

Felelős: jegyző  
polgármester

Novák Kovács Zsolt alpolgármester visszaadja az ülés vezetését a polgármesternek.

32/3. Bérleti szerződés módosítás fogorvosi rendelőre  
Előadó: polgármester

**Dr. Sükösd Tamás:** Dr. Kancsár Anitának rendelőjét Dr. Szabó – korábban Szász - Zsuzsától béreljük addig, amíg nem költözhét vissza a rendelőintézetbe. Az eredeti bérleti

szereződés a Kancsár doktornő és az önkormányzat között határozott idejű december 31-ig fennálló volt. A határozati javaslat eleve azt tartalmazza, hogy addig bérelnék ezt az orvosi rendelőt, ameddig a Szakorvosi rendelőintézet felújításának befejezését követően át nem adják részünkre használatra azt a rendelőt, ahol a Kancsár doktornő rendelni fog. Tájékoztatási szinten elmondom a Képviselőtestületnek, hogy amíg a szünet volt, addig kaptunk faxot Szabó Zsuzsannától, akitől béreljük ezt a fogorvosi rendelőt. Ő 66.700 Ft-ról 86.700 Ft-ra kívánta volna felemelni a sárbogárdi önkormányzatra jutó bérleti díj részt. Ez a teljes bérleti díj 1/3-a. A rendelőt több mint 200.000 Ft-ért bérlé tőle három szervezet. Sárbogárd Város Önkormányzata, Fejér Megyei Önkormányzat és a Szent György Kórház. A bérleti szerződést áttekintettük az egyértelműen úgy kötött, hogy benne foglaltattak ezek a közműszolgáltatások is, amiket igénybe vesznek. Ehhez képest ő fűtésdíj többletre hivatkozva szeretné megemlíteni a bérleti díjat. Ezt eddig, mivel nem tudta az igényét olyan formában megfogalmazni, hogy az egyáltalán tárgyalható lett volna, tehát hogy tudjunk róla beszélni, mert a fűtési díj egy teljes körű áthárítása és az önkormányzat részéről történő felvállalása az nem lehetséges, mert nem támogathatjuk jogcím nélkül Kancsár doktornőt. Ővele egyeztetünk, azt mondta hogy 10.000 Ft költségtöbbletet még be tudna vállalni. Most ehhez képest amire érkezett a fax a Fejér Megyei Szent György Kórház – számomra meglepő módon, mert eddig nem álltak szóba Szabó doktornővel – azt írta, hogy ők tudomásul veszik, hogy nekik 20.000 Ft-tal többet kell fizetni és ők kifizetnek 20.000 Ft többletet. Én megmaradnék azon a szinten, hogy egyelőre csak tájékoztatom a Képviselőtestületet, majd folytatnám tovább az egyeztetést Szabó doktornővel, mert azt gondolom, hogy elve bele volt építve a bérleti díjba egy adott fűtésdíj. Ha most erre még 20.000 Ft-ot a kórház bevállal, akkor nem nagyon látom indokoltnak, hogy esetleg mi is bevállaljunk 20.000 Ft-ot és a Megyei Közgyűlés is 20.000 Ft-ot. A rendelő egy átalakított lakás, és ha 60.000 Ft a fűtésdíja akkor annak más baja is van nyilván. Az, hogy a kórház bevállalta, azt mondom, hogy az az ő költségük. Megyei Közgyűlés elnöke néhány keresetlen szóval illetve először Szabó doktornő képviselőjét, aki meglehetősen agresszíven próbálta a Megyei Közgyűlést is sarkalni arra, hogy vállaljon be egy ilyen emelést. De után röviden annyit mondott, hogy nem. Tehát nyilvánvalóan nem fog a Megyei Közgyűlés ebbe a dologba pénzt beletenni, mint amennyi eddig is benne volt. Azt javaslom, hogy a szerződést minden egyéb részében tartsuk fenn úgy, ahogy eddig is volt, csak a határozott időt másik feltételhez köthetően a határozati javaslattal egyezően tulajdonképpen nyújtjuk meg.

**Tóth Béla:** ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva)

**Dr. Sükösd Tamás:** kérdezem képviselőtársaimat, van-e kérdésük, hozzáfűznivalójuk a napirendi ponttal kapcsolatban?

Mivel a napirendi ponthoz hozzászólás nem volt Dr. Sükösd Tamás polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **8 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
318/2010.(XII.10.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „*Bérleti szerződés módosítás fogorvosi rendelőre*” tárgyú előterjesztést megtárgyalta.

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 170/2010.(VIII. 03.) Kth. számú határozat 1.ponját az alábbiak szerint módosítja:

Fogorvosi alapellátás céljából a Sárbogárd, József A. u. 17/A. szám alatti, 511/A/2 hrsz-ú lakásért a bérleti szerződéssel egyezően, határozott időre: 2010. július 6-tól a Szakorvosi Rendelőintézet felújításának használatbavételi engedélye jogerőre emelkedéséig, de maximum a Rendelőintézetben található fogorvosi rendelő önkormányzat részére történő átadásáig 66.700 Ft/hó bérleti díjért bérbe veszi.

A helyiségbérletet tovább adja Dr. Kancsár Anita által képviselt NITTA-DENT Bt. - Sárbogárd, Ady E. u. 79-83. - részére, 35.000 Ft/hó költségviseléssel együtt.

Utasítja a jegyzőt, hogy a megállapodás módosítást készítse el.

Utasítja a polgármestert, hogy a határozatban foglalt feltételekkel a felek között létrejövő megállapodás módosítást írja alá.

Határidő: megállapodás módosítás elkészítésére: 2010. XII.17.  
megállapodás aláírásra: 2010. XII.30.

Felelős: polgármester  
jegyző

32/4. Közlekedésbiztonsági célú pályázathoz tervek készítése  
Előadó: polgármester

**Dr. Sükösd Tamás:** már a múltkor felmerült több terhelt közlekedési pont a városon belül. A megjelent pályázat esetleg ezen tudna segíteni, azonban egy valamit nem nagyon hagyott a pályázat kiírója. Időt. Az engedélyezéshez, illetve a tervezettséghez gyakorlatilag azonnali döntés szükséges ahhoz, hogy utána érdemben részt tudjunk venni a pályázaton. Egyébként ezt a pályázatot a Műszaki osztályvezetővel, illetve a pályázatokért felelős referenssel olyan módon értelmezzük, jegyző asszonnyal egyeztetve, hogy ez megfelelő lehet arra, hogy Sárszetmiklóson a Vasút u. kereszteződésében az igen nagyon óhajtott zebrát talán meg lehet belőle oldani, illetve abba az irányba el lehetne mozdulni. Mindenképpen fontos, hogy erre pályázati forrást tudjunk bevonni.

**Tóth Béla:** ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva)

**Dr. Sükösd Tamás:** elírás volt a határozati javaslatban 6305-ről 6306-ra kellett javítani az állami közút számát.

Mivel a napirendi ponthoz más hozzászólás nem volt Dr. Sükösd Tamás polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását a PVVB javaslat a szerint.

A Képviselőtestület **8 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
319/2010.(XII.10.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete  
„Közlekedésbiztonsági célú pályázathoz tervek készítése” tárgyú  
előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta.

A képviselőtestület „Az országos közutak átkelési szakaszain a forgalom csillapítására, a gyalogosok védelmének növelésére, a járművek sebességének csökkentésére alkalmas beavatkozások társfinanszírozására” című pályázati felhívásra pályázat elkészítését támogatja.

A képviselőtestület úgy dönt, hogy a 6306 jelű állami közúton, a Köztársaság út és a Vasút utca kereszteződése közelében biztonságos gyalogátkelőhely kiépítéséhez a terveket elkészítteti.

A képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert, hogy a biztonságos gyalogátkelőhely kiépítéséhez szükséges tervek, engedélyek elkészíttetéséhez legalább 3 árajánlat alapján válassza ki a tervezőt.

A nyertes tervezőnek vállalnia kell, hogy az építési engedélyhez szükséges terveken felül elkészíti és leszállítja a pályázat beadásához szükséges alábbi mellékleteket is legkésőbb 2011. január 15-ig:

- Tervezett beavatkozás(ok) tételes költségkalkulációja
- A közlekedésbiztonsági beavatkozás(ok) átnézeti helyszínrajza (M:1:10.000) a tervezett beavatkozás helyének megjelölésével
- A közlekedésbiztonsági beavatkozás(ok) megvalósíthatósági tanulmányterve (M:1:500 vázlatos helyszínrajz, forgalmi és baleseti adatok, stb...) – /eng. terv, vagy kiviteli terv/

A tervek és a költségek ismeretében a pályázat benyújtására készüljön előterjesztés.

Határidő: Szerződéskötés tervezővel: 2010. december 17.

Tervek elkészítése: 2011. január 15.

Előterjesztés: 2011 január 17.

Felelős: polgármester

32/5.) Gyepmesteri feladatok ellátásra beérkezett pályázatok elbírálása

Előadó: polgármester

**Dr. Sükösd Tamás:** ezt a napirendi pontot azért kell tárgyalnia a Képviselőtestületnek, mert a gyepmesteri feladatok ellátására vonatkozó szerződés lejár és szükséges ezt a tevékenységet ellátni. Két pályázat érkezett, mindkettőt olvashattuk az előterjesztés mellékleteként. Az előterjesztésben van egy számítás arra az Alpha-Vet Kft. szempontjából optimális esetre, ha a négy alkalom plussz kettő kiszállás az elégséges arra, hogy ezt a tevékenységet el lehessen látni. Ebben a vonatkozásban Sárközy Károly által benyújtott pályázat kétséget kizáróan magasabb összeget tartalmaz. Arra kérem képviselőtársaimat, hogy azt gondoljuk végig az én megítélésem szerint, és erről majd szeretném megkérdezni az itt megjelent érintettet is elég nehéz azt prognosztizálni, hogy milyen módon fognak az állatok elhullani, illetve milyen módon kell befogni az elkóborolt állatokat. Nekem rövid regnálásunk idejére jó tapasztalatom van. Több alkalommal vasárnap délután, este, szombaton este értesítettem arról a gyepmester urat, hogy elszállítási kötelezettség van és ennek eleget is tett. Illetve amikor jelezte, hogy csak 3 óra múlva tud eleget tenni, mert távol van, akkor az úgy is történt. Viszonylag nehezen tudom elképzelni, hogy nem egy állandó személyes jelenlét mellett történik egy ilyen szolgáltatás bonyolítása. Az is egy fontos kérdés lehet, bár nem része ennek a tevékenységnek, hogy jelen pillanatban a VERTIKÁL Zrt-vel van arra szerződésünk, hogy az állati tetemeket megőrizze addig amíg az ATEV el nem szállítja azt. Itt azért látszott Sárközy Károlynak a 2. változatos pályázatából, hogy erre is lehetne megoldás. Nyilván ezt külön kell



vizsgálni a testületnek, külön hatósági engedélyezése és számos egyéb feladat van. Ott egy markánsan eltérő árat adott attól, mint amit jelen pillanatban a VERTIKÁL Zrt-nek fizetünk. Ha jól emlékszem Sárközy úr ajánlatában 350 Ft szerepel a jelenlegi 950 Ft helyett. Ez egy kilógrammonkénti ár.

**Tóth Béla:** ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva) Mivel ezeket a kiegészítéseken nem tudtuk. Volt még egy nagyon nagy aggály, hogy amikor Sárközy urat hívták, nem vette fel a telefont. Nem tudom, hogy működött ez a dolog, de emiatt billent a mérleg nyelve az A változat fele.

**Nedoba Károly:** személy szerint nehéz helyzetben vagyok. Tény és való, hogy nagy az árkülönbség a két pályázat között. Ha jó gazda módjára döntenék, akkor Sárközy Károly pályázatát kellene támogatni. De visszatérve arra, amit Nagy Tibor képviselőtársam mondott pár napirendi ponttal ezelőtt, hogy sárbogárdi vállalkozókat kellene támogatni. Megfontolás után Sárközy Károly pályázatát javaslom elfogadásra a Képviselőtestületnek. Furcsállom, amit a PVVB elnöke mondott, én nem tapasztaltam, hogy a Karcsi nem vette volna fel a telefont. Ha pld. hangpostára ment a hívás, utána visszahívott és megmondta, hogy vidéken van és majd jön. A feladatát tökéletesen elvégezte. Azt szeretném kérdezni Sárközy úrtól, hogy valamennyire lehetne árnyalni az árat, hogy nyugodt szívvel tudjunk szavazni a pályázatra, mert tény és való, hogy nagy a különbség a két pályázat között. A munkádat én nagyon pozitívan és nagyon jónak ítélem és úgy gondolom, hogy helyi vállalkozót kellene támogatni. Nem tudom elképzelni, hogy hogyan lenne megoldva, ha az Alpha-Vet Kft kapná meg a feladatot. Pld. ha elhullik egy állat, akkor mennyi idejük lenne míg kijönnek, vagy lenne egy helyi képviselő? Nem értem, hogy hogyan lenne megoldva.

**Dr. Krupa Rozália:** ahogyan idáig. Most sincs itt helyben Sárközy Károly, mert munkaviszonyban van és csak azután ér rá.

**Nedoba Károly:** ebben nem értek egyet. Saját tapasztalataim alapján.

**Dr. Krupa Rozália:** én azt nem tudom, hogy magának milyen tapasztalata van, de a Polgármesteri Hivatalnál kell bejelenteni az elhullott, elkóborolt állatot és a Polgármesteri Hivatalnak kell a gyepmestert értesíteni. Volt olyan pld. hogy napokig nem lehetett elérni.

**Nedoba Károly:** gyakorlatilag azért van ilyen tapasztalatom, mert tény és való, hogy a Polgármesteri Hivatalon keresztül van, de ha a lakók szóltak, felhívtam én és elvitte. A lényeg az volt, hogy nagy melegben nehegy oszlásnak induljon a tetem. Lehet, hogy szabálytalan eljárás volt, de gyakorlatban ez jól működött és meg voltak elégedve a lakók, mert nem volt fertőzésveszély. Szerintem ez volt a legfontosabb. Lehet, hogy hibáztam, utólagosan is elnézést kérek.

**Sárközy Károly:** először is elmondanám, hogy egyszer fordult elő, hogy talán három napig nem értek el, amikor telefonszámot cseréltem, de bejöttem a Polgármesteri Hivatalba és bejelentettem, hogy ez a számom és ezen tudnak elérni. Ez a következő okok miatt vált szükségessé, azt hiszem nem titok, hogy túl sokan tudták már a számom, hogy ha beteg volt a kutyája, vagy macskája engem hívtak. Pld. hajnali egy órakor szóltak, hogy szakad az eső és szegény kutya három napja ott van. Akkor azt mondtam, hogy ebből ebben a formában elég, mert ha három napja ott van, van reggel, van este bármilyen időszak, de nem hiszem, hogy éjjel 11 órakor kell ezt közölni velem és az egész családot zavarni ezért. Mind amellet, hogy a hivatal úgy döntött, hogy a szerint lesz a gyepmesteri szolgáltatás, hogy ide kell beszólni, majd a hivatalból szólnak nekem és én úgy mehetek ki. Ez az egyik ok.

A másik dolog, ha valaki telefonon keresett és nem vettem fel, akkor nyilván a dolgomat végzem, éppen kutyát fogok be, és nem viszem magammal a telefont, mert az esetlegesen megbódított, vagy befogni szándékozott állatot cserkészem be, nem szerencsés ha közben megszólal a telefonom. Általában visszahívom azokat, akik kerestek.

Gyakorlatilag annyit tudnék elmondani, hogy én a 4+2 eseti számítást, ami az Alpha-Vet Kft. felé nyújt 50.000 Ft-nyi különbséget, a 9 év átlagában általában 140-160 eset között tehát 12-14 esemény/hó az, ami történt. Ha így számolunk akkor nem tudom, hogy mi a mérleg. Tehát nyilván a sokszorosa. Az is hozzátartozik, hogy ez ennyi befogott állat, vagy ennyi elszállított tetem és nem ennyi kiszállás. Ugyanis azt azért nem kell senkinek ecsetelni, hogy az minimális eset, ha egy kiszállással egy vagy adott esetben több állatot be lehet fogni. Ez nem így van. Az az állat nem feltétlenül tartózkodik ott, azt ki kell figyelni, utána lehet megfogni. Az esetek többségében nem feltétlen elég az egy kiszállás. Volt olyan eset, amikor tízszer kellett kimennem, hogy meg tudjam fogni azt az állatot. Volt előttem is az Alpha-Vet Kft. itt én úgy tudom, és volt úgy, hogy másfél hetet vártak arra, hogy kijöjjön. De alapvetően szabadpiaci körülmények vannak. Igazából mindenki egyformán ítélné. Azt tudom mondani 9 év távlatában, hogy az esetek azok nem 6-nál állnak meg egy hónapban. Én direkt ennek tükrében adtam meg az árajánlatomat és ugyanúgy, hogy ha több kutya kerül befogásra akkor sincs kiszállás, egyéb pusztán a tartási költségekre van díjfizetése az önkormányzatnak. Arra, hogy most erre még külön kiszállást, gyógyszerköltséget, egyebet számoljak, erre nincs. Ez benne van az átalányba. Ha havi 30 van, vagy ha havi kettő van akkor is ugyanannyi. Azért határoztam meg átalányba, mert ismerem, hogy kb. mi az az esemény, ami bekövetkezik. Sajnos, mert az esetek többségében a rendetlen gazdáknak a kutyáit kell elszállítani. A kóbor kutyák, az más kategória, de sajnos ezt nem tudjuk mi eldönteni innen.

**Nagy Tibor:** egy bizonyos szempontból az ajánlatod jobb, és ezt figyelembe is fogjuk venni. Másrészt ő egyszemélyben úgymond felelősségre vonható. Ha egy ismeretlen cégnek adjuk ezt a feladatot ki, már nehezebb az ellenőrzés, annak utolérésével külön probléma. El kell döntsük, ha Karcsi munkájával elégedettek vagyunk mindenképpen az ő ajánlatát támogassuk.

**Novák Kovács Zsolt:** ha helyi vállalkozót támogatunk, akkor ő ide fog helybe adózni és ez az adózás ez már nyilván ezt az értékkülönbözetet, ami a két ajánlat között van akár jelentősen csökkentheti is, és máris nincs akkora előnye a külső vállalkozónak.

**Nedoba Károly:** ez így igaz.

**Macsim András:** helyi vállalkozóval dolgoztassunk. Tibi is mondta, ha felelősségre akarom vonni, Móré Attilát az Alpha-Vet Kft. ügyvezetőjét nem tudom felelősségre vonni.

**Etelvári Zoltán:** ha alkudozunk, akkor alkudozzunk! Kapja meg Sárközy úr a gyepmesteri megbízást, de ő is engedjen, vagy akkor kapja meg az Alpha-Vet Kft. Alku kérdése az egész. Most attól tekintünk el, hogy sárbogárdi vállalkozó, vagy nem az. Kifizetek mondjuk 100.000 Ft-tal többet egy bogárdi vállalkozónak azért, mert bogárdi vállalkozó. Nekem elég sok problémám volt amiatt, hogy nem lett felvéve a telefon. Legutóbb, mint említettem a bizottsági ülésen Mindenszentekkor voltak ilyen problémák. Este 10 órakor is telefonáltak, hogy mit tudunk elintézni. Mentőállomás előtt ott volt a kutyatetem.

**Sárközy Károly:** már nem volt ott.

**Etelvári Zoltán:** persze, mert már elvitettük mással. Akkor tudom megszavazni a határozati javaslat B változatát, ha Sárközy úr is enged az átalánydíjból. A két árajánlatot valahogyan

közelítsük egymáshoz. Nem lehet pozitív diszkriminációt csinálni akkor sem, mert egyszerűen meg fogja támadni az Alpha-Vet Kft. a döntést. Azt mondják itt, hogy az Alpha-Vet Kft. ismeretlen. Az Alpha-Vet Kft. nem ismeretlen cég az állatkórházból lett. A következők vannak leírva az Alpha-Vet Kft ajánlatában. Beoltja a befogott kutyákat, menhelyre viszi (nem elaltatja). Referencia listáján pld. szerepel Velence és környéke. Ha egy üdülőhelyen megfelel az Alpha-Vet Kft. szolgáltatása, akkor gondolom nálunk is megfelelne. Már csak az árban tudok egyezkedni. Következő szerepel az Alpha-Vet Kft. tájékoztatójában: „Az Alpha-Vet Kft. a Polgármesteri Hivatalok igényei szerint heti/havi rendszerességgel befogja, megmenti a kóbor állatokat és elszállítja az állatkórházba. a beérkezést követően az állatorvos megvizsgálja, ellátja az állatokat, majd a 14 napos megfigyelési idő elteltével veszettség ellen, fertőző betegségek ellen vakcinázza és az Alpha Segítő Kéz alapítvány (ASKA) által működtetett állatmenhelyen helyezi el. Az Alpha-Vet Kft. az illetékes kistérségi irodának (vagy önkormányzatnak) minden hónapban egyszer, hónap végén az elvégzett munka alapján számlát állít ki.” Én ezt nem látom abban, ha Sárközy úr fogja be ezeket a kutyákat. Úgy tudom csak elfogadni Sárközyi úr ajánlatát - függetlenül attól, hogy sárbogárdi, vagy nem sárbogárdi, függetlenül attól, hogy az utóbbi időben nagyon sokan nem tudtuk a telefonszámát - ha erősen közeledik az Alpha-Vet Kft. árajánlatához.

**Dr. Sükösd Tamás:** csak a korrekt tájékoztatás kedvéért. Vélhetően az volt a baja ennek a Halottak napi történetnek, hogy nem volt jó a telefonszám. Ugyanis Halottak napján este már nem volt ott az a kutya, mert én felhívtam Karcsit délben, felvette a telefont és közölte a határszámon van és kb. 3-3,5 óra múlva elviszi. El is vitte. Sőt még én utána megadtam neki – igaz pontatlanul – két helyszínt, de azokat is megkereste és elvitte, mert elmentem este és megnéztem. Azon napon is megtette a feladatát. Én abban a kiváltságos helyzetben voltam, hogy tudtam azt a telefonszámot, amelyiken hozzáférhető volt, de amelyik valóban nem egyezett a régivel.

Az Alpha-Vet Kft. ajánlata valóban nagyon korrekt, de azt figyelembe kell venni, hogy a Dr. Móré Attila egy cégcsoportot igazgat együtt ezzel az alapítvánnyal. Igazából a saját szervezeti rendszerén belül viszi arrébb a kutyákat nyilván nem kizárólag szeretetből, hanem üzleti érdekből, de ezt csak azért kívántam elmondani, hogy egyértelmű legyen Móré Attila is rendszerben gondolkodik, a másik pedig, hogy lehessen tudni, hogy a Halottak napi beavatkozást Sárközyi úr végezte el, ez egészen bizonyos.

**Sárközy Károly:** valóban azt a kutyát is én szállítottam el. Az alkudozással kapcsolatban: én elmondtam, hogy a másik ajánlatban 6 kiszállást vettek alapul és így 50.000 Ft a 14.000 Ft-tal szemben. Innentől kezdve nem egy árkategória a kettő. Mellesleg annyit hozzáfűznék, hogy ha ez valóban olyan kedvező lenne az Alpha-Vet Kft. részéről akkor nagy valószínűséggel sem Aba, sem Szabadegyháza sem tőlem kérne ajánlatot, hanem tőlük kérne. A 14 napos megfigyelést a törvény előírja. Tehát az Állategészségügyi törvény szerint, ha kóbor állatot befogunk akkor 14 napig megfigyelés alá kell helyezni. Leírtam az ajánlatomban, hogy a törvény szerint járok el, igaz nem részleteztem, hogy állatorvosi felügyelet mellett 14 napos megfigyelést kell biztosítani az állatnak. Nem egy kutya taláta meg nem 14 nap, hanem három hónap múlva a gazdáját nálam.

**Nagy Tibor:** a két ajánlat nem ugyanarra a szolgáltatásra jött. Karcsi többszöri kiszállással vállalja ugyanazt és az ő gyakorlatából ez már fakad, hogy többször is kell majd kijönni. Másrészt, ha van egy 14 napos megfigyelési kötelezvény és javaslatot tehetek-e, óriási többletmunkával jár-e ha ezeknek az állatoknak a képét, adatait az internetre feltennéd és akkor a gazdák hamarabb megtalálnák az elvesztett állataikat. Ha 14 napos megfigyelés van, akkor a helyi sajtón keresztül ez megoldható lehet. Zoli bácsinak ez a félelme, igénye talán teljesíthető.

**Sárközy Károly:** ez a kezdetekkor így működött és gyakorlattá vált, hogy ha valakinek elveszett a kutyája akkor vagy ő, vagy a szomszédja valahogyan eljutott hozzám és nagyon sokszor visszakerült a gazdához, nem az önkormányzatot terhelte költségileg.

**Nagy Tibor:** ezért mondtam, hogy az ő ajánlata rugalmas, én mindenképpen az ő ajánlatát támogatom.

**Dr. Sükösd Tamás:** megadom a szót a hatósági osztályvezető asszonynak.

**Szabóné Nyigrényi Judit:** a bejelentésekről nyilvántartást vezetünk. Tájékoztatóban is benne van, hogy az idei évben 61 db kóbor kutyát fogott be Sárközy Károly és 18 db kutya, 8 db macska és 1 db nyest tetem volt elszállítva. Az Alpha-Vet Kft. több variációt adott. A számításokat mi végeztük 1, 2, 3 és 4 alkalomra vonatkozóan. Illetve az idei év adatai alapján a kutyabefogást ebből számoltuk, hiszen ez tényleg olyan, hogy előre nem lehet tudni. Minimális, egy kutya befogásával számoltunk egy-egy alkalomnál. A telefonhoz kapcsolódóan el tudom mondani, hogy eleinte ha vonalas telefonról hívtam Karcsit, akkor általában nem szokta felvenni. Mióta mobilszámon hívom, gondolom látja a számomat, azóta ha azonnal nem, akkor visszahív, de fel szokta venni. A kóbor állatok bejelentésével kapcsolatban van negatív és pozitív tapasztalat is. Volt olyan, hogy beszéltem vele és rövid időn belül kiment és befogta az állatot, de volt amikor a lakosság részéről ugyanarról a kutyáról több eltérő alkalommal jött bejelentés, hogy még mindig nem vitte el. Lehet a Karcsi mentsége az, hogy esetleg nem volt ott a kutya, mert hát nem úgy van a kóbor állatok esetében sem, hogy egy helyen van és várja, hogy valaki elvigye.

**Dr. Sükösd Tamás:** az állati tetem begyűjtésénél a Károly által visszaigazolt számokat írták be az előterjesztésbe?

**Szabóné Nyigrényi Judit:** igen, ami a nyilvántartásunkban van, amiről tudunk.

**Dr. Sükösd Tamás:** azt, amit a Károly visszaigazolt, vagy amiről egyébként tudnak, mert Önöktől ment ki a jelzés.

**Szabóné Nyigrényi Judit:** hozzánk jön a jelzés és a Karcsinak szólunk.

**Dr. Sükösd Tamás:** azért kérdezek erre rá, hogy egy kicsit árnyaljuk ezt és lássunk tiszta képet, mert....

**Szabóné Nyigrényi Judit:** csak a számlát látom a kiegyenlítésről. Azon már nincsen rajta a darabszám.

**Dr. Sükösd Tamás:** értem, de pld. Halottak napján három különböző tetemet jelöltem meg Karcsinak, amit feltehetőleg el is vitt.

**Szabóné Nyigrényi Judit:** a számláról ezt így nem látom.

**Sárközy Károly:** nincs rajta. Az egyébként onnan számolható, hogy a beszállításkor van egy szállítólevél és azon én feltüntettem, hogy hány darab kutya, macska tetem. A szállítólevél alján van egy megjegyzés rovat, amiből egyet én kapok egyet pedig kap az önkormányzat a számla mellékleteként a VERTIKÁL Zrt-től.

**Dr. Sükösd Tamás:** akkor ebből egy dolog következik, hogy az előterjesztésben felsorolt elszállított állati hullákhoz képest biztos, hogy többet kellett elvinni. Mert tudjuk, hogy akár képviselő, akár lakossági bejelentés alapján is vitt el.

**Szabóné Nyigrényi Judit:** a számlán az állati hulladék kg mennyiségben van megjelölve.

**Nagy Tibor:** két lényeges különbség van. Többször kell kijönni, világosan kiderült előtünk. A két ajánlat nem ugyanarra a szolgáltatásra érkezett. Zoli bácsi képviselőtársam pedig fel is olvasta, hogy az Alpha-Vet Kft. heti, havi rendszerességgel fogja be az állatokat. Ha nekünk olyan problémánk van, hogy a Karcsi esetlegesen, de néha kiderült, hogy mégsem elcsúszik 2-3 nappal akkor vajon mire számíthatunk egy másik vállalkozótól, aki olyan embert fog ide kiküldeni, akit nem ismerünk. Nem tudjuk, hogy ki fog kijönni, mindig más fog kijönni. A Karcsi pedig számonkérhető.

**Macsim András:** az Alpha-Vet Kft-nek nincs helyismerete.

**Dr. Krupa Rozália:** nem havonta járna ki az Alpha-Vet Kft. Egyáltalán nem arról szól. Arról szól, hogy négy alkalmat alapból egy átalánydíjjal javasolt, az a 21.000 Ft és azonkívül ahányszor kérjük alkalmanként, esetenként kell fizetni. Ez van még plussz kettővel kiszámolva, mivel a számokból azt látszott, hogy 6 db kutya jön ki átlagban egy hónapra. Lehet, hogy az egyik hónapban, csak a 21.000 Ft-os átalánydíjat fizetjük, ha csak két kutyát visz el, mert akkor nincsen többletszállítási igényünk és akkor csak ahhoz fizetjük a kiszállási díjat. 21.000 Ft-ban van benne az, hogy elvileg négyszer kellene jönnie. Az Alpha-Vet Kft-étől ha nem ezek a számok valósulnak meg, lehet kevesebb is, meg több is. Ha 8 kutyát kell elszállítani, akkor csak azzal a 20.000 forint összeggel növekedik csak

**Nagy Tibor:** értem, de itt világosan kiderült, hogy többször kell kimenni. Akkor itt az Alpha-Vet Kft. olyan darabszámot fog kiszámlázni, hogy rosszabbul fogunk járni. Ez a bújtatottan beépített 50.000 Ft-ból több százezer forint is lehet.

**Etelvári Zoltán:** előterjesztés 4. oldalán olvasható: „közterületen elhullott tetemek összegyűjtését és a Vertikál Zrt. által üzemeltetett hulladékgyűjtőbe kiszállítását, onnan az elszállítás költségét a Vertikál Zrt. felé fizetjük.” Mennyit fizetünk érte?

**Dr. Sükösd Tamás:** az elszállítást az ÁTEV végzi, az egy állami monopólium gyakorlatilag. Az őrzés 950 Ft /kg. Amiért ott van a konténerben.

**Etelvári Zoltán:** úgy tudom az Alpha-Vet Kft-nek pedig nem kell fizetni ezért.

**Szabóné Nyigrényi Judit:** úgy vállalták, hogy elszállítják.

**Nedoba Károly:** nem ide kerül ki?

**Szabóné Nyigrényi Judit:** nem. Az ajánlatukban a tetemszállítás nettó díjtételei szerepelnek. Ők elszállítják és az ártalmatlanításról ezen felül ők gondoskodnak. Többet nem számláznak.

**Dr. Krupa Rozália:** az nem a gyepmesteri feladatoknál jelenik meg költségként, hanem a VERTIKÁL Zrt. fele fizetett számla máshol jelenik meg. Hulladékszállításként.

**Sárközy Károly:** a 2. ajánlatomban direkt azért is lett ez így, mert egyszer volt az eddigi gyakorlat, hogy ezt így csináltuk és így a VERTIKÁL Zrt. oldotta meg. Az első ajánlatomban az szerepel, hogy a hullatároló hely biztosítása, üzemeltetése az önkormányzat

feladat és költsége. A második ajánlatban ezzel ellentétben én vállaltam mert a pályázati kiírás így szerepel. Még egyszer mondom, hogy az átalánydíjban akárhányszori elszállítás és nincs külön elszállítás, kiszállítás, egyéb, hanem ebben már csak a kilógrammonkénti megsemmisítés díja van.

**Dr. Krupa Rozália:** van a második ajánlatnak ilyen része is, csak éppen úgy szól, hogy még ezek a feltételek nem adóttak az Ön ajánlatában.

**Sárközy Károly:** a szerződésem adott.

**Dr. Krupa Rozália:** de hullatárolásra még nincsen engedélye.

**Sárközy Károly:** minden egyes állattartó telepen szükségeltetik egy hullatároló és ehhez szükségeltetik a solti ATEV-vel szerződés. Ezek a részek biztosítottak. Januártól kötődik az új szerződés, amelyben emelt mennyiséget kell tenni az ATEV fele, ha ez elfogadásra kerül. Mert előre nagyjából jelezni kell, hogy kinek mennyi az a tetem ami képződik az ATEV felé. Későbbiekben szándékozom beállítani egy hullaégető kazánt, amit külön engedélyezettetés alapján lehet, de onnantól nem kell tovább az ATEV-vel kooperálni, mert akkor helyben megoldható az ártalmatlanítás. 6 millió forint egy ilyen kazán.

**Nedoba Károly:** ha a testület úgy szavaz, úgy dönt, hogy Sárközy Károly drágább ajánlatát fogadja el, az megtámadható, vagy okoz-e jogi problémát? Pont azért mert Etelvári úr mondta, hogy pozitív diszkrimináció.

**Dr. Sükösd Tamás:** okozhat, nyilván. Ez a demokrácia része, hogy nyilván a legtöbb döntést meg lehet támadni.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat „A” változatának elfogadását.

A Képviselőtestület **1 igen, 5 nem, 2 tartózkodó** szavazattal a határozati javaslat A változatát nem fogadta el.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat „B” változatának elfogadását.

A Képviselőtestület **7 igen, 1 tartózkodó** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### **Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 320/2010.(XII.10.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a gyepmesteri feladatok ellátására beérkezett pályázatok elbírálása című előterjesztést megtárgyalta.

1. A Képviselő-testület a benyújtott pályázatok közül Sárközy Károly I. pályázatát fogadja el.
2. A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy Sárközy Károssal 2011. január 1. napjától 2011. december 31-ig terjedő időszakra, a pályázatában vállalt feladatok ellátására a szerződést 2011. évre havi nettó 194.000 Ft átalánydíj kikötésével kösse meg. A képviselő-testület a vállalkozó részére meghatározza, hogy a bejelentést követő 3 órán belül a kóbor, illetve elhullott állat

elszállításáról köteles gondoskodni.

A képviselő-testület hozzájárul ahhoz, ha átlagban, havonta háromnál több kutya kerül befogásra, úgy az ezen felül befogott ebek tartásának költségeire a vállalkozó külön számlát nyújtson be évente két alkalommal – június és december hónapokban – nettó 350 Ft/nap/kutya díjtétellel.

Határidő: 2010. december 30.

Felelős: polgármester

- 32/6. Közlekedési rend felülvizsgálatának előkészítése – önálló képviselői indítvány  
Előadó: Nedoba Károly

**Dr. Sükösd Tamás:** az önálló képviselői indítvány kapcsolódik a közlekedési koncepció elkészítéséhez. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e az írásos anyaghoz szóbeli kiegészítést fűzni?

**Nedoba Károly:** nem.

**Dr. Sükösd Tamás:** a határozatok kijavításával, kiegészítésével eljutottunk odáig, hogy a közlekedési koncepciót május 31-re tesszük. Korábbi testületi ülésen is felmerült annak az igénye, hogy ezt előzze meg egy egyeztetés, mint minden koncepció létrehozását. A határozati javaslat tartalmaz egy határidőt január 31-ig egy közlekedési kerekasztalt hívjunk össze. Nyilván szükség van arra, hogy olyan szakemberek dolgozzanak ennek az előkészítésében, akik valóban ezt rendszerben képesek látni úgy a közlekedés, mint a hatósági oldalról, vagy mint a gépjármű oktatók, akik benne élnek valóban ebben nap, mint nap.

**Etelvári Zoltán:** szerintem a január 31-ig határidő nagyon kevés, előttünk van a költségvetés tárgyalása is, elég sokat fogunk „rágódni” rajta. Szerintem egy hónappal jó lenne meghosszabbítani. A másik javaslatom egy kiegészítés lenne, a kerekasztal résztvevőikhez javaslom beírni a civil szervezetek képviselőit. A lakók képviselői is legyenek ott, mert az ő érdekeit képviselnék.

**Nedoba Károly:** nem felejtettem el a civil szervezeteket sem, csak azért nem került bele, mert nem tudtam konkrétan megfogalmazni. Civil szervezet most egy lakótelepnek a képviselője, vagy egyesületek képviselője? Elfogadom a javaslatot, de civileket, kit? Minden egyesület, amelyik be van jegyezve? Kik a lakótelep képviselői? Szóval ezért nem írtam bele, nem felejtettem el. Ilyen értelemben nem tudtam konkrétan megfogalmazni.

**Etelvári Zoltán:** civil szervezetek képviselői.

**Nedoba Károly:** és amelyik szervezet nincs bejegyezve?

**Etelvári Zoltán:** egy fórum úgy is meg lesz hirdetve a lakóknak és akkor nem lesz probléma.

**Dr. Sükösd Tamás:** Nedoba Károly képviselőtársunk álláspontja annyiban közelebb van a megvalósításhoz, hogy ha valóban az összes Sárbogárdon bejegyzett egyesületet hívjuk meg, annak valószínűleg a fele nem jön el, mert valószínű, hogy a Labdarúgó Egyesületeknek nem biztos, hogy ez lesz az első számú problémája. Lehet, hogy egyszerűbben lehet áthidalni azzal, ha egy koncepciót létre lehet hozni arra valóban utána össze lehet hívni egy lakossági fórumot, oda mindenki jöhet és mindenki mondhatja az álláspontját. Én inkább ezt javasolnám, mert hogy ha valamilyen fajta konstruktivitást akarunk kölcsönözni ennek a kerekasztalnak, akkor lehet, hogy nem célszerű a létszámát felduzzasztani elsőre. Nyilván

nem zárt ülésen fog ez zajlani, aki akar az föltétlenül el fog tudni jönni a civil szervezetek közül. Én is azt mondom, hogy elég nehéz megfogalmazni, hogy ki a civil szervezet. Javaslom, hogy ezt teljes nyilvánosság bevonásával tartsuk meg ezt a dolgot és nyilvánvalóan van olyan civil szervezet, illetve be nem jegyzett szervezet is mint amilyen az Építész Fórum volt, akik biztosan el fognak jönni és hozzá is teszik a maguk konstruktív javaslatát a kerekasztal munkájához.

**Dr. Sükösd Tamás:** ebben a formában maradjon- e civil szervezetek bevonása, vagy csak a február 28?

**Etelvári Zoltán:** visszavonom a civil szervezetekre tett javaslatomat. Egyetértek veletek. A határidő rövid.

**Dr. Sükösd Tamás:** ez a határidő a kerekasztal összehívásáról szól.

**Dr. Krupa Rozália:** javaslatok kellene, hogy május 31-ig a közlekedési koncepció összeálljon.

**Etelvári Zoltán:** visszavontam mindegyik javaslatomat.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra tette fel az önálló képviselői indítványban szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **8 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

#### **Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 321/2010.(XII.10.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a Közlekedési koncepció összeállításának társadalmi egyeztetésű rendjét az alábbiak szerint határozza meg.

Utasítja a Képviselőtestület a Pénzügyi- Városfejlesztési és Városgazdálkodási Bizottságot 2011. január 31-ig a közlekedési „kerekasztalt” hívja össze, azt követően a sükségszerinti időpontban A „kerekasztal” javasolt résztvevői: polgármester, jegyző, műszaki osztály, rendőrség, polgárőrség, közlekedés-felügyelet, tűzoltóság, helyi közlekedési oktatók, illetve valamennyi képviselő.

A megjelölt szervezetet az előkészítő munkában való részvételre a polgármester kérje fel.

Az érintettek a város közlekedési rendjének felülvizsgálatára, illetve a közlekedési rend megváltoztatásával kapcsolatos véleményeiket, javaslataikat a „kerekasztal” megbeszélésre gyűjtsék össze és ott terjesszék elő.

Utasítja a Képviselőtestület a Pénzügyi- Városfejlesztési és Városgazdálkodási Bizottságot, hogy a 2011. május 13-i testületi ülésre vélemények alapján kirajzolódó koncepciót terjessze a Képviselőtestület elé megvitatásra.



Határidő: azonnal  
Felelős: polgármester, jegyző

## 32.) Bejelentések

**Nagy Tibor:** két lakótelepi területen ami a 4-es választó körzethez tartozik, hasonló bejelentések érkeztek garázdaságról. Heti rendszeres péntek esti garázdaságról. Ez nyilván a Műszaki osztályvezető úr figyelmét is nyilván felkeltette, nem véletlenül javasolta, hogy tegyenek egy lámpát az Ady E. utcai játszótérhez, mert a játszótér szétverik, a fákat tönkre teszik, hangoskodnak. Viszont ha lámpát teszünk oda, azzal még nem fogjuk megoldani a problémát, mert bezörögnek a földszinti ablakokon, ocsmányságokat ordítanak be az ott lakóknak. A tiszti lakótelepen hasonló probléma van. Éjjel közepéig randalíroznak a gyerekek, mindent szétdobálnak, szemetelnek. Ez talán télen nem várható, januárban, februárban térjünk rá vissza és esetleg hatóságok bevonásával tárgyaljuk meg ezt, hogy a jövő év tavasz ne ezekkel a kellemetlenségekkel kezdődjön.

Városunknak, talán nem túlzok, európai hírű polgára volt Májer Lajos. Tudomásom szerint öneki semmilyen emléket nem állítottunk a Májer Lajos Emléktornán kívül. Az idősebbek jobban tudják, hogy melyik sporttelepen focizott a Lajos. Javaslom, hogy Sárbogárd egyik sporttelepét nevezzük el róla. Ennek egyébként biztos vagyok benne, hogy más vonzata is lehet. Azért mondom most, mert 25 évvel ezelőtt vágta be Madridba azt a gólt, ami mai idő szerint is a legutolsó magyar játékos által szerzett európai kupadöntőbe való gól volt és lehet, hogy ez még 25, vagy 75 évig így is marad. Azzal a góllal nyertünk is a Real Madrid ellen. Csupán az a kérésem, hogy emlékezzünk meg róla méltán. Mindenkinek boldog karácsonyt kívánok.

**Dr. Krupa Rozália:** a második bejelentéssel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy ez ettől kicsit bonyolultabb, mert a névviseléshez való jog nem engedi meg, hogy csak úgy a testület döntsön erről. Most kellene hozni egy határozatot arról, hogy ilyen szándék van és a polgármester vegye fel a kapcsolatot a családdal, mert a hozzátartozóktól engedélyt kell kérni ahhoz, hogy ilyen döntés legyen.

**Dr. Sükösd Tamás:** nem vagyok annak ellene, hogy hozzunk egy határozatot, különös tekintettel arra, hogy Sárbogárdon játszott a Lajos, sárszentmiklósi származású volt, tehát ő ilyen szempontból nyilván emblematikus figurája lehet az egész városnak és. Ha hozzunk egy határozatot, azt a kötelezettséget fel is vállalom, hogy a családdal felveszem a kapcsolatot. Megfogalmazva a határozati javaslatot, kérem, hogy aki egyetért azzal, hogy kinyilvánítsuk azon szándékunkat, ami szerint a Sárbogárd SE sporttelepén található egyik pályát Májer Lajosról nevezzük el és ebben a vonatkozásban vegyük fel a kapcsolatot a családdal... A pályát mondtad, ugye?

**Nagy Tibor:** igen, de nyitott vagyok. Az egész sporttelepre gondolok.

Hangzavar.

**Dr. Sükösd Tamás:** Sárbogárd SE jelenlegi sporttelepét róla nevezzük el és felvegyük a családdal a kapcsolatot. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselőtestület **8 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 322/2010.(XII.10.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete kinyilvánítja azon szándékát, hogy a tulajdonát képező Sárbogárd Ady E. u. 10. szám alatti sporttelepét néhai Májer Lajosról szeretné elnevezni.

Utasítja a polgármestert, hogy néhai Májer Lajos örökösével vegye fel a kapcsolatot, és a névviseléshez kérje a hozzájárulását. A hozzátartozó álláspontjáról a képviselőtestületet a következő ülésen tájékoztassa.

Határidő: januári képviselőtestületi ülés  
Felelős: polgármester

**Nedoba Károly:** a térköves járdánál beépített csatornákból a hordalékot ki kellene takarítani, mert ha felenged a fagy nem tud kifolyni a csatornákból az esővíz.

Kis utca, Nap utca, Damjanich utca fel lett töltve mart aszfalt törmelékkel a jövőre való tekintettel szeretném elmondani, hogy már ne töltsük tovább. Az útnak a koronája már van ahol fél méterrel feljebb van az udvartól. Ne töltsük tovább, gréderezzük meg tavasszal, vagy toljuk le. Valamit kellene tenni, sajnálatos módon a gréderezést Sárbogárdon az elmúlt években nagyon nehezen lehetett megoldani pedig én úgy gondolom, hogy ez lenne a hatásos és szakember is ugyanezt mondta.

Közvilágítással kapcsolatban szeretnék egy kérdést feltenni a műszaki osztály vezetőjének. Mi az oka, hogy az utóbbi időben Sárbogárdon nincs közvilágítás?

**Szőnyegi Lajos:** közvilágítási hibát alpolgármester úr kedden este 15.30-15.45 óra körül jelezte és ami a lakosság részéről felénk jelződik, azoknak a javítása megtörténik. A Műszaki osztály elektronikus úton azonnal megadja oszlopszámot, stb. és a bejelentésről kapunk visszajelzést. A Műszaki osztály nem tudja az egész településen felmérni, tehát nincsenek jelelente. A hibát le lehet jelenti lakosság részéről is közvetlenül az E.ON-nak ingyenes 805020 telefonszámon. E héten nem a közvilágítási lámpák egyedi meghibásodása volt az ok, hanem egy trafóközvetben volt a hiba, ami javításra került. Ez egy NKI, esős időszakban beázott a kapcsolószekrény ezért volt, hogy nem volt közvilágítás.

**Nedoba Károly:** két héttel ezelőtt a Petőfi utcában is az egyik fele világított, a másik fele nem a Dobó utcától kifele nem világított.

**Szőnyegi Lajos:** az is szakaszhiba volt és ez azért van, mert egyik része a fő utcai a másik része a Tompa Mihály utcai trafóközvethez tartozik.

**Nedoba Károly:** az utóbbi időben újságokban, üzenőfalon, egyéb fórumokon, megjelenési helyeken kritizálják a közmunkásokat. Polgármester úr is elmondta a múlt testületi ülésen, hogy nagyon sok közmunkás van, akik az intézményeknél dolgoznak értékes munkát végeznek. Az intézményvezetők a visszajelzések alapján meg vannak elégedve, a mai testületi ülésen is tárgyaltuk, és kértek is közmunkásokat. Ez az egyik oldal. A másik oldal, amiben azt mondom, hogy igazuk van, az Ady E. utcán az van, amiket mondanak, hogy sétálgatnak, nem úgy végzik a munkájukat ahogy kellene. Ebben is igazuk van. Nem biztos, hogy ővelük van csak a hiba, hanem lehet, hogy a vezetőkkel van a hiba. Az sem működik, hogy vannak olyan vezetők, akik a borozóban együtt borozgatnak és utána természetesen nem tudja megkövetelni a munkát, mert nincs tekintélye. Tanulni kell a multiktól, talán rotációban a vezetőköt is lehet váltani és akkor nincs olyan szoros kontaktus és lehet hogy akkor meg lehet követelni valamennyire a fegyelmet. Bár ebben pesszimista vagyok, mert 4 órás munkaidőben, 2 hónapos, vagy 4 hónapos időszakban nem lehet megkövetelni tőlük.

**Dr. Sükösd Tamás:** a kisebb műszaki problémák vonatkozásában én már jeleztem és remélem működik is, hogy továbbra is létezik a füzet, amivel lehet kommunikálni, ha nincs is ott az osztályvezető. Aláírásokkal dokumentálja mindenki, hogy ki, mikor, mit jelentett be. Megítélésem szerint mindenképpen követhető. Az E.ON részletes tájékoztatást adott

részemre, alpolgármester is jelentett be egy szakaszt, ahol nem volt világítás, én magam is. Részletes felvilágosítást adtak, hogy hány villanyoszloptól számít szakaszhibának és azt hány napon belül kell, hogy megcsinálják. Ennek ellenére, mert ott egy hosszabb határidőt mondtak megcsinálták. Ilyen szempontból viszonylag jó volt most a tapasztalat az E.ON-nal.

**Etelvári Zoltán:** kérdezték tőlem, hogy mikor kezdi a működését a Szakorvosi Rendelőintézet?

Nedoba Karcsi megelőzőtt, már bejelentette, hogy nem a legszerencsésebb dolog volt az, hogy csak apró kővel megtömni az utcákat, mert ha nagyobb kővel történt volna, kicsivel meg kiékeltek volna, az jó lett volna.

Nagy Tibor bejelentésével kapcsolatban. A lakótelepen garázdálkodó vandálok ellen azt lehet tenni, hogy ki kell hívni a rendőrséget. Polgármester úr jobban tudja, mint mi, hogy bizony az ilyen garázdálkodókat 72 órára becsukják és ne az legyen mint ahogy a jogvédő mondta, gyerekek loptak és bevitték őket nem is 72 órára, hanem kevesebbre, hogy személyiségükben megakadt a fejlődés. Oda kellene valahogy hatni rájuk, hogy végre rend legyen.

**Dr. Sükösd Tamás:** fel fogom hívni a kapitány úr figyelmét arra, hogy a járőr fokozottan figyeljen erre oda. Csak a pontosság kedvéért a lopás szabálysértésére vonatkozó jogszabály az itt nem érvényes, abban az esetben, ha valaki rongálást követ el, annak vannak különböző alakzatai azért már korábban is elvihettek embereket, pláne ha még ezt többen követik el, csoportosan.

Mart aszfaltról annyit, hogy erre tudtunk olyan megoldást találni, amit még elbírt a költségvetés, arra mindenkinek felhívnom a figyelmét, hogy a közelünkben lévő bánya bezárt. Tehát ebben a vonatkozásban nem túl tág mozgásterünk volt. Sok helyen ez a mart aszfalt, ha meg van tömörítve kifejezetten jó. Adott esetben padkajavításokat, egyebeket is végeztek el vele, ami kifejezetten hatékony. Többen meg is köszönték, lásd a miklósi óvoda, iskola parkoló, megforduló rész, ott kifejezetten hatékonyan sikerült foglalkozni ezzel a dologgal. Nyilván az útfelújítás, útkarbantartás azért maradt benne a koncepcióban, mert szükség lesz rá.

A vandálok megfékezésére mindenkit buzdítok arra, hogy ha észleli ezt, szóljon a rendőrségnek, ezek köztörvényes cselekmények.

Szakorvosi Rendelőintézettel kapcsolatban. Volt egy csöndes bizakodásom úgy másfél órával ezelőtt, hogy ez a testületi ülés lezajlik anélkül, hogy én ma itt erről nyilatkoznék. Ennek azon egyszerű oka van, hogy ez a beruházás megyei beruházás, amely gyakorlatilag megyei közgyűlés elnökének tájékoztatása szerint tulajdonképpen műszakilag befejeződött még a használatbavételi engedélyeztetési része vissza van. Viszont ehhez a beruházáshoz élénken kapcsolódik egy eszközbeszerzés is, ami még nem ért véget. Én most itt nem tudok felelősen mondani semmit tekintettel arra, hogy nekem sincs közelebbi információm, minthogy pld. a röntgengép már itt van, tehát az egyik legnagyobb gépberuházás, de számos egyéb orvosi eszköz még nincs itt. Amikor azok is itt lesznek akkor lesz felvállalható az intézmény megnyitása. Tudomásom szerint vizsgálják azt a kérdést, hogy a hiányzó eszközök nélkül megvalósíthatók-e szakrendelések és általános rendelésekkel lehet-e kinyitni a rendelőt. Erről fognak bennünket tájékoztatni.

**Macsim András:** a kettős kereszttel kapcsolatban van kérdésem. Igazából nem tudom kiket zavar ez? Sárszentmiklósi emberek egy bizonyos része felállított az egyház udvarán egy kettős keresztet. Ez a kettős kereszt nagyon sok embernek „csípte a szemét”. Hallottam olyant, hogy a Kisebbségi Önkormányzatnak volt kifogása ez ellen. Beszéltem nagyon sok kisebbséggel, senkinek semmilyen kifogása nem volt. Végül is kiderült az, a polgármester úr felé mondom, hogy állítólag az iskola igazgatójának van kifogása ellene.

**Dr. Sükösd Tamás:** kérem képviselőtársamat, hogy senki olyanra ne mondjunk semmi terhelőt, aki...

**Macsim András:** elnézést kérek, visszavontam.

**Dr. Sükösd Tamás:** ...utána el fogom mondani, nem fogom megnevezni, hogy nekem ki tette a bejelentést, de nem az iskola igazgatója.

**Macsim András:** elnézést kérek. Úgy gondolom, hogy ha valakit nagyon zavar ez a kettős kereszt, akkor jöjjön énhozzám, és velem beszélje meg a dolgot. Ha az a gond, hogy túl magas, akkor legfeljebb levágunk belőle 2,90 m-re, hogy a 3 métert ne haladja meg. Nagyon sokan kiálltak mellett és amellett a személy mellett is, aki felállította. Sőt én azt szerettem volna, hogy a mai nap a Képviselőtestületet meg szerettem volna hívni mert úgy lett volna, hogy János atya meg is áldotta volna a keresztet a miklósi napok tiszteletére.

**Dr. Sükösd Tamás:** annyiban válaszolnék, nem elvéve a jegyző asszonytól a választ, hogy azt hiszem azt nem kell bizonygatnom, hogy én jobboldali beállítottságú vagyok azt is tudom, hogy mi az a kettős kereszt, sőt azt kell hogy mondjam, hogy a jó Istennel is viszonylag harmonikus kapcsolatra törekszem. Mindettől függetlenül nyilván vannak olyan társadalmi szabályok, amiket muszáj betartani. Ténynek látszik, hogy egyházi területen állították fel ezt az építményt. Ezzel önmagában nincs is baj, de mint ahogy magánterületre építjük a házainkat is ahhoz is kell engedély, ehhez is kellett volna engedély, mert ez azt a mértéket meghaladja. Szemmel látható, hogy az engedélyezési méretet jelentősen meghaladja. Az én meglátásom szerint 5,5 m magas. Amire még többen rákérdeztek, hogy kellőképpen rögzítve van-e? Mert jelenleg kötéllel van kikötve, nyilván addig amíg megköt a beton, vagy nem tudom, mert én a földalatti részét nem láttam. Ez nem volt túl bizalomgerjesztő úgy, hogy 8 méterre van az iskolának hátsó bejáratától. Tekintettel arra, hogy erre bejelentés történt, az építéshatósági eljárás megindult, mert ha valaminek nincsen engedélye, akkor arra kell indítani egy eljárást. Teljesen mindegy, hogy ki, milyen jó szándékkal, mit épített ebben a tekintetben be kell tartani a szabályokat. Utána a betartott szabályok keretein belül létrehozott építményénél én megmondom neked ha olyan építményről van szó akkor nyilván a szentelésre, ha Mészáros atya meghív bennünket, el is megyünk, csak most ez ettől teljesen független. Ennek nincs ideológiához köze, semmihez nincs köze. Egyszerűen a szabályok felől nézték és óva intettem mindenkit attól a bejelentők közül, aki önhatalmú akciókra gondolt a telefonban, hogy övele szemben ugyanúgy el fogunk járni, ha bármit tesz.

**Macsim András:** madzaggal ki volt kötve az nem azért volt, hogy fel ne boruljon, hanem azért, hogy a beton kössön meg. 1,70 m-re van lebetonozva a földbe. Nagyon stabil.

**Dr. Krupa Rozália:** polgármester úr már részben említette, bejelentés alapján építéshatósági eljárás indult azért mert az építmény magassága miatt építési engedély köteles. A területet a műszaki kollégák behatárolták, nem önkormányzati területen és nem az iskola területén van, hanem az egyház területén, de az a terület műemléki védettségű terület, tehát az eljáró hatósághoz áttettük az iratot, ami az Örökségvédelmi Hivatal. Innentől kezdve ők azok, aki illetékesek az egész ügyben.

**Etelvári Zoltán:** „szent helyre” is kell engedélyt kérni?

**Dr. Krupa Rozália:** magánterületen is építménymagassághoz vannak kötve, nemcsak emberi tartózkodásra szolgáló megkisebítő építményekhez, hanem egyéb ilyen építményekhez is kell. Ha tornyot akar valaki építeni ahhoz is kell, ha az csak egy oszlop, ahhoz is kell. Igen,

engedélyköteles a kereszt. Magánterületen is az, a 3 méter magasságot meg nem haladó építményt lehet építeni bejelentéssel, de ott is bejelentés-köteles tevékenység.

**Macsim András:** az önkormányzattól kell engedélyt kérni a kereszttel kapcsolatban?

**Dr. Krupa Rozália:** nem. Örökségvédelmi Hivataltól, mert műemlék a terület.

**Tóth Béla:** Sárospárdon sok olyan út van, ahol nincs vízlevezető árok. Ez így van a Damjanich utcában, Kis utcában, Mádi közben. Azt mondom, hogy ha csinálunk valamit, csináljuk meg úgy, ahogy kell. Ne állandóan „toldozzuk-foldozzuk”. Ez a márt aszfalt pedig ott volt októberre, be tudom mutatni, a füzetbe is beírtam ezeket az utcákat. Homoksort és mindnek a kátyúzását. Akkor 250 eFt állt a rendelkezésünkre. Most márt aszfalttal tudtuk megcsinálni, hogy ezek az utcák járhatók legyenek. A Homoksorban lakóktól kérdeztem, hogy márt aszfalt jó lesz-e nekik. Azt mondták, hogy jó és még be is dolgozzák. Ha nem csináltunk volna semmit az lett volna a baj. Csináltunk valamit az lett a baj.

A közmunkás vezetők. Lehet, hogy a vezetőkkel is baj van, de legjobban a munkásokkal van baj. Említette Nedoba Károly, hogy tanuljunk a multi cégektől, vezetőket le kell váltani. Ha a multiknál úgy dolgoznának az emberek és úgy viselkednének, mint itt az emberek, akkor nem dolgoznának többet egy óránál. Azért harcoltam, hogy a vízlevezetésnél városfejlesztésnél, karbantartásnál olyan emberek legyen foglalkoztatva, akik nem 4 órában, hanem 6 órában dolgoznak. Felkérek mindenkit, hogy a 6 órás foglalkoztatásba ki akar bekerülni. Mert csak azért jön be 6 órára dolgozni, hogy ne legyen otthon, akkor ne jöjjön be senki.

**Nedoba Károly:** ezt nem tudod meghatározni. Te képviselő vagy nem helyi munkavezető, aki intézkedik. Ez nem így működik.

**Dr. Sükösd Tamás:** erre úgy is vissza fogunk térni.

Hangzavar.

**Tóth Béla:** nagyon szépen kérek mindenkit, hogy írja be a műszaki javításokra váró dolgokat a füzetbe, ez fényezés, ne itt mondjuk el. A Műszaki osztály is tudja ütemezni a felírt rendellenességek kijavítását.

**Nedoba Károly:** engem te ne utasíts semmire! Ha akarom úgy teszem a bejelentésem, ha itt akarom elmondani itt teszem.

**Érsek Enikő:** bejelentésem az örspusztai árkokkal kapcsolatos lett volna, de már megbeszéltük.

Dr. Sükösd Tamás polgármester megköszönte a jelenlévőknek a részvételt, és a nyílt ülést 16.08-kor bezárta azzal, hogy a Képviselőtestület zárt ülésen tárgyal tovább.

Kmf.

Dr. Sükösd Tamás  
polgármester

Dr. Krupa Rozália  
jegyző

Erős Ferenc  
képviselő, jkv. hitelesítő

Nagy Tibor  
képviselő, jkv. hitelesítő

