

Jegyzőkönyv

(hangszalagos rögzítéssel)

Készült: Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 2010. május 11-i soros nyílt üléséről.

Jelen vannak:

Juhász János	polgármester
Rigó László	alpolgármester
Ferencz Kornél	alpolgármester
Dr. Szabadkai Tamás	képviselő
Bódai Gábor	Képviselő
Sinka Attila	Képviselő
Nedoba Károly	Képviselő
Varga László	Képviselő
Bártfai Antal	Képviselő
Horváth Tibor	Képviselő
Fülöp Sándor	Képviselő
Schmidt Lóránd	Képviselő
Etelvári Zoltán	Képviselő
Dr. Berzeviczy Gábor	Képviselő
Szakács Benőné	képviselő

(15 fő)

Állandó meghívottak: Dr. Krupa Rozália Sárbogárd város jegyzője, Szenci György aljegyző- okmányiroda-vezető, Harmath Józsefné gazdasági osztályvezető, Szabóné Nyigrényi Judit hatósági osztályvezető, Szőnyegi Lajos műszaki osztályvezető, Varga István pályázati és közbeszerzési referens, Pirosné Kocsis Anna szakreferens, Csomós Györgyné jegyzőkönyvvezető.

Napirendhez megjelen-
tek: Nagyné Rehák Júlia a Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetője, Tálai Zoltánné, Kaszáné Szászi Edit, Álló Lászlóné, Keszei Márta gyermekvédelmi felelősök, Horváth Ferencné ÁMK Sm Általános Iskola igazgatója, Láposiné Tóth Éva Gyámhivatal vezetője, Farkas Józsefné Sárhatvani Nyugdíjasklub vezetője, Resch Krisztina Bölcsődevezető, Sipos Attila.

Médiák: Sárréti Híd c. laptól Alpek Zoltán, Bogárd TV, Varga István FM Hírlaptól.

Juhász János Sárbogárd város polgármestere köszönti a meghívott előadókat, vendégeket, - a képviselőtestület soros nyílt ülését 9⁰⁰ órakor megnyitja. Megállapítja, hogy a képviselőtestület a jelenlevő 14 fővel határozatképes.

Javaslatot tesz a jegyzőkönyv hitelesítőkre Rigó László és Nedoba Károly személyében, akik jelezték, hogy vállalják a feladatot. Szavazásra teszi fel Rigó László jegyzőkönyv hitelesítőnek történő megválasztását. A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta. Szavazásra teszi fel Nedoba Károly jegyzőkönyv hitelesítőnek történő megválasztását. A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

A meghívóban szereplő napirendi pontokkal kapcsolatban két javaslata van. Az egyik, hogy az 5.) napirendi pont után tárgyalja a képviselőtestület a 20.) „A Sárhatvani Klub helyiség-használata” című napirendet, mivel az egyik érintett fél – a Sárhatvani Nyugdíjas Klub vezetője az ülésen jelen van és szeretne néhány gondolatot megosztani a testülettel, kérve – tudomása szerint - a döntés elhalasztását. A másik javaslata, hogy vegye fel napirendre a képviselőtestület 26/2.) pontként a „Fejérvíz Zrt közgyűlésén az önkormányzat képviselője” c. napirendet.

Szavazásra teszi fel a módosított napirend elfogadását.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
93/2010. (V.11.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a 2010. május 11-i nyílt ülés napirendjét kibővíti a

26/2.) Fejérvíz Zrt közgyűlésén az önkormányzat képviselője.

című előterjesztés megtárgyalásával.

Napirend:

- 1.) Tájékoztató az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról, a gyermekvédelem helyzetéről.
 Előadó: Hatósági osztályvezető, Gyámhivatal vezetője,
 Intézmények gyermekvédelmi felelősei,
 Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetője
- 2.) Beszámoló a Városi Bölcsőde tevékenységéről, a személyi és tárgyi feltételeiről. A bölcsőde nyári szünet miatti zárva tartása.
 Előadó: intézményvezető, jegyző
- 3.) Városi Bölcsőde SZMSZ módosítása.
 Előadó: polgármester
- 4.) Az oktatási-nevelési intézmények Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása.
 Előadó: jegyző

- 5.) A nevelési-oktatási intézmények tanulócsoport számának meghatározása a 2010/2011. tanévre.
Előadó: jegyző
- 20.) A Sárhatvani Klub helyiséghasználata.
Előadó: polgármester
- 6.) Tájékoztató a kegyeleti közszolgáltatási megállapodás hatályosulásáról.
Előadó: jegyző
- 7.) A távhőszolgáltatás bérleti díja felhasználásáról döntés.
Előadó: polgármester
- 8.) A Zengő Óvoda felújításáról döntés és közbeszerzési eljárás kiírása.
Előadó: polgármester
- 9.) Az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 3/2010. (II. 15.) önkormányzati rendelet módosítása.
Előadó: jegyző
- 10.) Közbeszerzési eljárás kiírása fejlesztési hitel felvételére.
Előadó: polgármester
- 11.) Közbeszerzési eljárás kiírása 2010. évi útfelújításokra.
Előadó: polgármester
- 12.) A helyi iparüzési adóról szóló rendelet módosítása.
Előadó: jegyző
- 13.) Folyószámla hitelkeret rendelkezésre állásának meghosszabbítása.
Előadó: polgármester
- 14.) Az önkormányzat 2009. évi pénzmaradványának elszámolása.
Beterjesztő: polgármester
Előadók: jegyző, gazdasági osztályvezető
- 15.) A személyes gondoskodás intézményi díjainak felülvizsgálata.
Előadó: jegyző
- 16.) A IV. számú háziiorvosi körzet feladatellátása.
Előadó: polgármester
- 17.) IV. számú körzet háziiorvosi munkakörének pályázati kiírása.
Előadó: polgármester
- 18.) Dr. Horváth Endre háziiorvos felmentése az ügyeleti feladatellátás alól.
Előadó: polgármester
- 19.) Közművelődési megállapodások módosítása.
Előadó: polgármester

- 21.) Lakásbérlő-kijelölés.
Előadó: polgármester
- 22.) Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és a tartalék alakulásáról.
Előadó: jegyző
- 23.) Támogatást igénylő fejlesztési javaslatok.
Előadó: polgármester
- 24.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
Előadók: a végrehajtásért felelősök
- 25.) Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről. Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról.
- 26.) Bejelentések, interpellációk.
26/1. 2010. április 13-i testületi ülésen elhangzott képviselői bejelentésekre válasz a Műszaki osztály részéről.
26/2.) Fejérvíz Zrt közgyűlésén az önkormányzat képviselője

Zárt ülés:

- 1.) Az „Év közalkalmazottja” kitüntetés 2010. évi adományozása.
Előadó: ÜJB elnöke
- 2.) Adósságkezelési támogatás fellebbezés elbírálása.
Előadó: ESZB elnök
- 3.) Lakásfenntartási támogatás fellebbezés elbírálása.
Előadó: ESZB elnök
- 4.) Bejelentések.

A képviselőtestület rátér a nyílt ülés napirendi pontjainak tárgyalására.

- 1.) **Tájékoztató az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról, a gyermekvédelem helyzetéről.**
Előadó: Hatósági osztályvezető, Gyámhivatal vezetője, Intézmények gyermekvédelmi felelősei, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolg. vezetője

Juhász János: kérdezi az előadókat, kíván-e valaki kiegészítést fűzni az anyaghoz? – mivel nem, kéri a bizottsági javaslatokat.

Varga László ismerteti az OKB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Szakács Benőné ismerteti az ESZB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Egyben köszönetét fejezi ki az előadóknak és a gyermekvédelem területén dolgozóknak azért a hatalmas munkáért, amit végeznek azért, hogy a gyerekeink jobb helyzetben lehessenek. Látszik a beszámolókból, hogy igen nehéz időszakot élnek meg, mivel nagyon sok a problémás gyerek. Meg kell küzdeniük a szerény lehetőségeik szerint abban a helyzetben a gyerekek helyzetének a jobbátételéért, amiben vannak.

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
94/2010. (V.11.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete megtárgyalta a „Tájékoztató az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról, a gyermekvédelem helyzetéről” című napirendet, a Hatósági osztály, a Gyámhivatal, az Intézmények gyermekvédelmi felelősei és a Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat tájékoztatójában foglaltakat elfogadta.

Utasítja a jegyzőt, hogy az anyagot az elfogadó határozattal a Középdunántúli Regionális Államigazgatási Hivatal Szociális és Gyámhivatalhoz, a Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő Szolgálathoz és az ÁMK Sárszentmiklóshoz küldje meg.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: jegyző

Juhász János megköszöni az intézményvezetőknek és a gyermekvédelmi felelősöknek az egész éves munkájukat.

A Gyámhivatal vezetője és az intézmények gyermekvédelmi felelősei elhagyták az üléstermet.

**2.) Beszámoló a Városi Bölcsőde tevékenységéről, a személyi és tárgyi feltételeiről.
A bölcsőde nyári szünet miatti zárva tartása.
Előadó: intézményvezető, jegyző**

Shakács Benőné ismerteti az ESZB javaslatát (jkv-hez csatolva).

A napirendhez hozzászólás nem volt.

Juhász János szavazásra teszi fel a Bölcsőde beszámolójának elfogadását.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének

95/2010. (V.11.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „*Beszámoló a Városi Bölcsőde tevékenységéről, a személyi és tárgyi feltételeiről*” c. napirendet megtárgyalta és a beszámolót elfogadta.

Juhász János szavazásra teszi fel a Bölcsőde nyári szünet miatti zárvatartásával kapcsolatos határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének

96/2010. (V.11.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a „*Városi Bölcsőde nyári szünet miatti zárva tartása*” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Városi Bölcsőde zárva tartásához, amelynek értelmében a bölcsőde 2010. augusztus 2-31. között tart zárva.

Utasítja a jegyzőt, hogy a bölcsőde vezetőjét a döntésről tájékoztassa, hogy a nyári zárva tartásról a szülőket értesítse.

Határidő értesítésre: május 28.

Felelős: jegyző

**3.) Városi Bölcsőde SZMSZ módosítása.
Előadó: polgármester**

Szakács Benőné ismerteti az ESZB javaslatát (jkv-hez csatolva).

A napirendhez hozzászólás nem volt.

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének

97/2010.(V.11.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete megtárgyalta a „*Városi Bölcsőde Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról*” szóló előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

A Városi Bölcsőde 223/2007.(VIII.10.) Kth.számú határozattal jóváhagyott, a 185/2009.(VIII.11.) Kth.sz.határozattal, a 282/2009.(XII.8.) Kth.sz.határozattal módosított Szervezeti és Működési Szabályzatának

12. Az intézmény alaptevékenysége pontját a 2010. január 1-től alkalmazandó szakfeladatok szövegrészben kiegészíti az alábbi szakfeladattal:

890441 Közcélú foglalkoztatás

Utasítja a jegyzőt, hogy a döntésről az intézményvezetőt tájékoztassa, az átdolgozás után a záradékolt SZMSZ-t az intézményvezetőnek küldje meg.

Határidő: értesítés: 2010. május 15.
átdolgozás után záradékolás: 2010. május 30.
Felelős: jegyző
Intézményvezető

4.) Az oktatási-nevelési intézmények Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása. Előadó: jegyző

Varga László ismerteti az OKB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János: a napirendhez kiosztásra került Nagylók Község Önkormányzata 43/2010.(IV.27.) számú határozata, mely szerint a Nagylóki Képviselőtestület az SZMSZ módosítást elfogadta.

A napirendhez hozzászólás nem volt.

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 98/2010.(V.11.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta „Az Oktatási-nevelési intézmények Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

A Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat – 7000 Sárbogárd, József A . u. 14. - közintézménye Szervezeti és Működési Szabályzata következő módosításait jóváhagyja:

II. Az intézmény általános jellemzői című fejezet alatt az

1. A többcélú intézmény neve címe, típusa, alapfeladatai, speciális képzési formái, jogosítványai pont kiegészül a következő alponntal:

e.) 2010. január 1-től alkalmazandó új szakfeladatrend szerinti szakfeladatok:

- | | |
|--------|--|
| 851011 | Óvodai nevelés, ellátás |
| 851012 | Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása, ezen belül <ul style="list-style-type: none"> - tanulási zavar, beilleszkedési nehézség és viselkedés fejlődésének organikus okokra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességgel küzdő gyermekek nevelése - érzékszervi fogyatékoság: hallássérült gyermekek nevelése |
| 562912 | Óvodai intézményi étkeztetés |
| 852011 | Általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (1-4. évfolyam) |
| 852021 | Általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5-8 évfolyam) |
| 852012 | Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (1-4. évfolyam) ezen belül: <ul style="list-style-type: none"> - Tanulási zavar, beilleszkedési nehézség és viselkedés fejlődésének organikus okokra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességeivel küzdő tanulók nevelése, oktatása - érzékszervi fogyatékoság: hallássérült gyermekek nevelése |
| 852022 | Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5-8. évfolyam) ezen belül: <ul style="list-style-type: none"> - tanulási zavar, beilleszkedési nehézség és viselkedés fejlődésének organikus okokra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességeivel küzdő tanulók nevelése, oktatása - érzékszervi fogyatékoság: hallássérült gyermekek nevelése |
| 562913 | Iskolai intézményi étkeztetés |
| 856012 | Korai fejlesztés, gondozás |
| 855911 | Általános iskolai napközi otthoni nevelés |
| 855912 | Sajátos nevelési igényű tanulók napközi otthoni nevelése, ezen belül <ul style="list-style-type: none"> - tanulási zavar, beilleszkedési nehézség és viselkedés fejlődésének organikus okokra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességeivel küzdő tanulók nevelése, oktatása - érzékszervi fogyatékoság: hallássérült gyermekek nevelése |

- 855914 Általános iskolai tanulószobai nevelés
 855915 Sajátos nevelési igényű tanulók általános iskolai tanulószobai nevelése, ezen belül:
- tanulási zavar, beilleszkedési nehézség és viselkedés fejlődésének organikus okokra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességeivel küzdő tanulók nevelése, oktatása
 - érzékszervi fogyatékoság: hallássérült gyermekek nevelése
- 889201 Gyermekjóléti szolgáltatás
 889924 Családsegítés
 890441 Közcélú foglalkoztatás

Az Általános Művelődési Központ Sárszentmiklós - 7003 Sárbogárd, Köztársaság út 171-173. - közintézménye Szervezeti és Működési Szabályzata következő módosításait jóváhagyja:

2. Az ÁMK tevékenységi köre és annak forrásai, feladatmutatók című fejezet alatt az

Az ÁMK különböző alaptevékenységeinek ellátása a szervezeti és szakmai tekintetben önálló, egymással együttműködő és tevékenységüket összehangoló intézményegységek működésében valósul meg.

A 2.1.1 Alaptevékenységek és feladatmutatók (2010.január 1-től): alpont kiegészül az alábbi szöveggel:

- 856099 Egyéb oktatást kiegészítő tevékenység
 890441 Közcélú foglalkoztatás

Utasítja a jegyzőt, hogy a döntésről tájékoztassa az intézményvezetőt.

Utasítja az intézményvezetőt, hogy a szabályzatok egységes szerkezetbe történő szerkesztését végezze el.

Határidő: értesítésre: május 26.
 szerkesztésre: június 4.
 Felelős: jegyző
 intézményvezető

5.) A nevelési-oktatási intézmények tanulócsoport számának meghatározása a 2010/2011. tanévre. Előadó: jegyző

Varga László ismerteti az OKB javaslatát (jkv-hez csatolva).
 Sinka Attila ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

A napirendhez hozzászólás nem volt.

Juhász János szavazásra teszi fel a bizottsági javaslatok figyelembevételével az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének

99/2010.(V.11.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a „*Nevelési-oktatási intézmények tanulócsoport számának meghatározása a 2010/2011. tanévre*” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzata az alábbi táblázatban határozza meg a nevelési-oktatási intézmények csoportszámait az intézményvezetők által leadott létszámok szerint:

Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermek- jóléti Szolgálat	Mészöly Géza Általános Iskola	Tanuló csoport:	19	<i>Ebből 8 iskolaotthonos</i>
		Napközi:	8	
		Tanuló szoba:	1	
	Szent István Általános Iskola, mint tagiskola	Tanuló csoport	8	
		Napközi:	1	
		Tanuló szoba:	0	
ÁMK	Sárszentmiklósi Általános Iskola	Tanuló csoport:	17	
		Napközi:	0	
		Tanuló szoba:	1	
	Nagylóki Általános iskola, mint tagiskola	Tanuló csoport	5	
		Napközi:	0	
		Tanuló szoba:	0	

Utasítja az intézményvezetőket, hogy a megadott csoportszámokkal összefüggően dolgozzák ki a szükséges intézkedéseket a pedagógus létszámok tekintetében a júniusi testületi ülésre. Az iskolákban ennek megfelelően készüljenek el az előzetes tantárgyfelosztások.

Utasítja a jegyzőt, hogy az intézményvezetőt a döntésről tájékoztassa.

Határidő értesítésre: azonnal

pedagógus létszám kidolgozására:

2010. május 19.

előzetes tantárgyfelosztásra: 2010. május 19.

Felelős: jegyző, intézményvezetők

20.) A Sárhatvani Klub helyiséghasználata.
Előadó: polgármester

Varga László ismerteti az OkB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János kiegészítésként elmondja, hogy igen hosszadalmas bizottsági vita után felhívta Pluhár urat, felkérve közvetítésre a városrészen belül, hátha megnyugodnak a kedélyek és zavartalan lesz az együttműködés a Sárhatvanért Egyesület és a Nyugdíjas Klub között. Pluhár úr sok sikerről még tegnap nem tudott beszámolni, de jelezte, hogy a Nyugdíjas Klub képviselője valószínűleg itt lesz a mai ülésen és azt fogja javasolni – tekintettel arra a nagy rendezvényre, ami a hét végén lesz Sárhatvanon - most még ne döntsön a testület. Felkéri a Nyugdíjas Klub vezetőjét, hogy szóljon néhány szót a dologról.

Farkas Józsefné: a sárhatvani nyugdíjasok képviseletében azzal a megbízással jött a mai ülésre, mi szerint a nyugdíjasok külön szeretnének válni. A dalkörben 9-10 fő van, a nyugdíjas klubnak 38 fő tagja van. A szüreti bál óta megromlott a viszonyuk, nem tudnak együttműködni. A témával kapcsolatban a múlt heti Bogárd és Vidéke c. újságban nyilatkozott, úgy történtek a dolgok, ahogyan ott megjelent. Ezért szeretnének külön válni.

Juhász János: akkor nem az a nyugdíjas klub álláspontja, amit Pluhár úr tegnap tudott mondani, hogy...

Farkas Józsefné: Pluhár úr szeretné, ha béke lenne, de a nyugdíjasok nem hajlanak arra, hogy együttműködjenek a történetek után. Szombaton a nyugdíjasok 150 fős rendezvényt tartanak és erre való tekintettel kérték Pluhár úrtól, hogy most ne zavarja a nyugdíjasokat ezzel a dologgal, mert a rendezvényre szeretnének koncentrálni. Tudomása szerint Baki Ferenc az este megkezdte az aláírásgyűjtést olyanoktól is, akik a városrész közösségi életében soha nem vettek részt. Csak azért, hogy a nyugdíjasoknak ne legyen igazuk. A nyugdíjasok is megtehetnék, hogy „futkoznánk hol ide, hol oda”.

Juhász János: megkérdezi Farkas Józsefnétől, hogy mi lenne jobb a sárhatvani nyugdíjasoknak: ha most dönt a testület, vagy halasszuk el a döntéshozást?

Ugyanis a témával kapcsolatban készült előterjesztésben szereplő határozati javaslat arról szól, hogy a nyugdíjasok kapják meg a 37,98 m²-es helyiséget. Egyébként 170 m²-es az épület, nem egy irreális dolog, hogy a nyugdíjas klub megkapja annak ¼-ét kizárólagos használatra.

Tehát: az lenne jobb a nyugdíjasoknak, ha most döntene a testület, hogy kapjanak egy külön helyiséget, vagy ne döntsön ma a testület?

Farkas Józsefné: ha megkapnák a sárhatvani nyugdíjasok a 37,98 m²-es termet azt köszönettel vennék.

Juhász János: az előterjesztés is erről szól, meg ő is így szeretné lezárni ezt az áldatlan állapotot, csak Pluhár úr szeretett volna némi békességet, ami most már remélhetőleg meg is lesz. Tehát az elkülönülés lenne a nyugdíjasok érdeke?

Farkas Józsefné: igen.

Etelvári Zoltán: neki az nem tetszett – ez az előterjesztésben is le van írva, felolvassa: „Az egyesület elnöke 2010. március 23-án érkezett levelében arról tájékoztatott bennünket, hogy a nyugdíjas klub 2010. március 1-én megszűnt, s helyette a fiatal tagokkal rendelkező sportklubot támogatja. (levél másolata mellékelve)” Ezt tudjuk, hogy nem igaz. Az már eleve felháborító, hogy a képviselőtestületet – a várost – így félretájékoztatja valaki. Véleménye szerint a továbbiakban leírtak sem állják meg a helyüket.

A Nyugdíjas Klub tagjai őt is megkeresték, a megszűnésüket cáfolták, valamint elpanaszolták, hogy nem biztosít számukra helyet az egyesület, megszegve ezzel a közművelődési megállapodásban rögzítetteket.

Véleménye szerint ha a nyugdíjasok elfogadják az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, azért annak a 3. bekezdését módosítani kellene. A határozat javaslat úgy szól, hogy „Ezen helyiséget a nyugdíjas klub tagjai hetente legalább 2 alkalommal használhatják, ott rendezvényeket tarthatnak, ehhez kulccsal rendelkezzenek.” Ezt úgy kellene módosítani: ...ezt a helyiséget a nyugdíjas klub tagjai korlátozás nélkül használhatják... Ebbe nem lehet belekötni. Elfogadható ez így a Sárhatvani Nyugdíjas Klubnak?

Farkas Józsefné: igen, elfogadható.

Etelvári Zoltán megjegyzi: így legalább béke lesz.

Juhász János: teljesen nem lesz béke, de legalább a nyugdíjasok elkülönülnek.

Fülöp Sándor: utána járt a dolognak és úgy látja, hogy sajnos béke nem lesz, mert nagyon elmérgesedett a helyzet Sárhatvanon.

Jobban örült volna annak a megoldásnak, hogy a felek egymás között megegyezésre jutnak, mert egy ilyen felsőbb szintről hozott döntés sosem hoz békét. A helyszín ismeretében tájékoztatásul elmondja, hogy ennek az épületnek két olyan helyisége van, amit közösségi célra lehet használni. Van egy nagyobb és valamivel kisebb szoba amiről most nekünk dönteni kell, hogy odaadjuk-e a nyugdíjas klubnak kizárólagos használatra, vagy nem. A többi kiszolgáló helyiség. Mondhatnánk azt is, hogy az épület feléről kell most dönteni. Nem tudni, csak célszások vannak rá, hogy mi okozta ezt a nézeteltérést. Az látszik, hogy a felek nem a megnyugvás és a megegyezés felé hajlanak. Nem tudjuk, hogy hosszú távon mi lesz ennek az eredménye.

Úgy érzi, ha most dönt a testület, akkor olajat önt a tűzre, tehát nem eloltja a tüzet, hanem még inkább gerjeszti.

*Dr. Berzeviczy Gábor 9¹⁸ órakor megérkezett,
így a további munkában 15 fő képviselő vesz részt.*

Javasolja, hogy várjunk még egy kicsit, dönthetünk a következő ülésen is. Próbáljanak meg egymással megegyezni a felek, mert ha ők találnak egy olyan megoldást, ami mindkét fél számára elfogadható - akár egy kis kompromisszummal is - akkor abból lehet később együttműködés.

Ez nem zárja ki azt, hogy a nyugdíjasok hozzájussanak a helyiséghez. Csak ezt közösen kellene eldönteniük. Közösen dolgozzanak ki egy olyan együttműködést, egy olyan helyiség-használati szabályt, amit mindkét fél el tud fogadni.

Ha mi most határozunk valamiben, akkor tovább gerjesztjük a vitát és állóháború lesz, nem megegyezés.

Juhász János: elhangzott az előbb, hogy az épület feléről kellene ma dönteni. Felmutatja az ingatlan alaprajzát. A kisebbik és a nagyobbik foglalkoztatót nyitották egybe és az lett a nagyterem. Amikor az még foglalkoztatóként funkcionált 39,32 m² nagyságú volt. A kisebbik - amit most a nyugdíjasok szeretnének megkapni - 37,98 m². Látszik, ha ekkora helyiséget kap valaki egy ekkora épületben, még ha vannak is kiszolgáló helyiségek, akkor sem a felét kapja, csak a negyedét.

Április 6-án kint jártunk Sárhatvanon a helyszínen, előtte március 24-én a nyugdíjasok jártak a hivatalban – egy szerdai fogadónapon. (Még ebben is teljesen korrektül jártak el, mert előre bejelentkeztek, a Baki úr és csapata pedig csak úgy bejött egyszer – ezt csak a különbség miatt tartotta fontosnak megjegyezni.)

Nem lesz béke, mert ha Pluhár István – aki egy közmegebecsült ember Sárhatvanon, nem tud eredményt elérni – és tegnap este a nyugdíjasok letették a voksot amellet, hogy külön szeretnének menni minden egyeztetési kísérlet mellett - és ahogyan hallottuk Farkas Józsefnétől, hogy Baki Ferenc meg aláírásgyűjtésbe kezdett - akkor itt kár várni és áltatni magunkat azzal, hogy valamilyen megegyezés, vagy nyugalom lesz felek között.

Kapják meg a nyugdíjasok a teljes épület kb. ¼-ét, be fogják szépen rendezni, fel fogják újítani, belakják és biztos, hogy rendezetten fogják a közösségi életüket élni. Mindenképpen a határozati javaslat mellett teszi le a voksát azzal a kiegészítéssel, hogy korlátozás nélkül használhatják a nyugdíjasok a rendelkezésükre bocsátandó helyiséget.

Bódai Gábor: egyetért a nyugdíjas klub képviselőjében megjelent hölgy által elmondottak támogatásával, ill. azzal, hogy ha van egy külön helyiség, van egy kulcs hozzá, miért zavarja az elnök urat, ha nekik ott van egy másik – háromszor nagyobb helyiség biztosítva, az ő szórakozásukat, vagy egyéb tevékenységüket kielégítve. Miért zavarja, ha a nyugdíjas klub egy külön helyiségben, amit ők biztosan rendben fognak tartani, a zárásáról gondoskodnak és ott nyugodtan, zavartalanul a különböző rendezvényeiket le tudják bonyolítani. Nem tudja, miért okoz ez ilyen nagy gondot.

Példaként tudná felhozni a sárbogárdi művelődési házat - habár ennek a kapacitása lényegesebb nagyobb, a rendezvények száma is sűrűbb - jól elvannak a különböző csoportok: a kamaratermi nyugdíjas klubtól elkezdve a zenészekig, a kórusig. Az, hogy a nyugdíjasok egy külön helyiségbe mennek, mi itt a probléma?

Teljes mértékben támogatja és egyetért a nyugdíjas klub vezetőjével és kéri a képviselőtestületet, hogy most döntsön arról, hogy a nyugdíjasok kapják meg a kért helyiséget, amit ők zárnak és nyitnak.

Fülöp Sándor: ő is kint járt a helyszínen és látta, hogy abban a helyiségben pillanatnyilag sporteszközök, kondigépek vannak, azokat a fiatalok használják.

Juhász János: és még mi van a teremben?

Fülöp Sándor: kondi gépeket, 2 masszázstágyat látott.

Juhász János: van az 4, vagy 6 db is.

Fülöp Sándor: ő 2 db-ot látott.

A fiatalok használták eddig azt a helyiséget. Ők onnan – ha mi odaadjuk ezt a helyiséget a nyugdíjasklubnak – akkor kiszorulnak. Ezért mondta az előbb is, hogy olaj a tűzre, ha a testület ma dönt. Dönthet a testület úgy, hogy odaadja a termet a nyugdíjasoknak és ezzel nem dönt rosszul, de ha „erőből” hozza meg a döntést, akkor az olaj lesz a tűzre, mert nem egy üres helyiségről van szó.

Körbe kellene járni ezt a kérdést és mindenképpen helyi megegyezéssel kellene eljutni odáig, hogy a termet a nyugdíjasok megkapják.

Farkas Józsefné: ami gépek vannak abban a teremben Baki Ferenc élettársának a gépei.

Rigó László: az újságból értesült az ügyről. Sárhatvan eddig egy összetartó település volt, most pedig sajnos azt láthatjuk, hogy „szétesett”. Elmondta az előbb Fülöp Sándor, hogy az ifjúságot ne szorítsuk ki abból a teremből, de nem erről van szó. Azért indult el a lavina, mert a nyugdíjasokat szorították ki az egyesület helyiségeiből.

Lehetett volna egymás mellett párhuzamosan működni, mint ahogyan ez megvalósul minden probléma nélkül a sárbogárdi művelődési házban.

Rétszilason a fiatalok és a nyugdíjasok egy helyiséget használnak, ott is vannak gépek. Amikor a fiataloknak kell, akkor ők használják a termet, ha az időseknek kell a terem, a gépeket elrakják. Csak meg kell beszélni a problémákat.

Elhangzott már, hogy Pluhár úr mindent megtesz a megegyezés érdekében, de ennek ellenére hónapok óta húzódik az ügy. Úgy gondolja, hogy most már a képviselőtestületnek kell meghozni a döntést, habár ez kényelmetlen számukra, de a nyugdíjas klub vezetője is ezt kérte, aki olyan meghatalmazással jött a mai ülésre, hogy a külön váláshoz ragaszkodjon. Ha ők ezt kérik, akkor tegyük meg.

Ha más lehetőség nincs, ha valaki aláírást gyűjt, hívogatják a képviselőket az egyesület tagjai, tehát mindkét fél mindent megtesz annak érdekében, hogy igaza legyen, ha ők maguk között nem tudnak dönteni, nincs már lehetősége a testületnek, mint dönteni. Várhatunk, akár 1-2 hónapot is, de megoldás ebből nem fog születni. Minden sárhatvani lakosnak joga van bemenni mindkét helyiségbe, de ha a vezetőség ezt nem engedi, akkor nem lehet mást tenni, mint testületi döntéssel biztosítani a nyugdíjasoknak a helyiséget.

A megoldás itt van előttünk. Ha a nyugdíjas klub vezetője továbbra is fenntartja az előbbi álláspontját, miszerint szeretnének külön válni, akkor arra kéri a képviselőtestület tagjait, hogy fogadják el az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Etelvári Zoltán: újságból értesült ő is a sárhatvani problémáról. Úgy gondolja, ha Pluhár úr nem tudott rendet tenni, akkor ott már nem lesz rend.

Az eddigi történéseket figyelve úgy látja akár az egészségügynél, vagy bármi másnál, ha vállalkozó veszi kezébe a dolgokat előbb utóbb ő akar ott „a szemét dombon a kakas lenni” és mindenkit ki akar szorítani. Jelen esetben is ez történik. Volt egy elszámolási vita – ez jelent meg a Bogárd és Vidékében - ahonnan kiindult a probléma. Kis tételeknél 5-10 e Ft is nagyon sokat számít.

Fontosnak tartja hangsúlyozni: ha az idősekkel - a múltunkkal - nem foglalkozunk, akkor szégyellhetjük magunkat. A fiataloknak kell engedni. Ott van még az épület 2/3 része, nem igaz, hogy nem elég nekik. Ha ott vannak a gépek, az nem a klubé. A tulajdonos vigye haza. A határozati javaslatban szerepel, hogy május 28-ig kell átadni a termet. Van még 17 napjuk, hogy kiürítsék a helyiséget.

Nem ért egyet Fülöp Sándorral abban, hogy olajat öntünk a tűzre, ha ma dönt a testület - mert tovább folytatódna a vita az elszámolás miatt (is).

Véleménye szerint ha hatalmi szóval döntünk, hogy 1/3 rész a nyugdíjasoké a többi meg a klubé, akkor azt el kell fogadni. Mindenki állja a saját számláját, nincs beleszólása a másik dolgába.

Megítélése szerint pont így fog a probléma megoldódni.

Horváth Tibor megjegyzi ő is működtet konditermet, de saját erőből. Ha ilyen nagylelkű a testület, akkor 50-60-ad magával beköltözik ide a díszterembe. Ennyi erővel ő is elfoglalhatja egy önkormányzati helyiséget.

Juhász János: nem jó a hasonlat, mert megkapta az egyesület először azt a 1.5 millió forintot, amit a régi sárhatvani kultúrház értékesítéséből befolyt. Abból felújították az akkori állapotban üresen levő helyiségeket.

Idéz a 2007. november 20-i „Sárhatvanért Egyesület helyiségigényéről egyeztetés” tárgyban felvett jegyzőkönyvből (előterjesztéshez csatolva), mely szerint „*Baki Ferenc elmondja, hogy a volt óvoda helyiségét az alábbiakra szeretnék használni: nyugdíjas klub állandó helyisége, egyesületi iroda, konditerem-tornaterem, ideiglenes árusítás*”. Továbbá: „*Terveik szerint a nyugdíjas klub hetente 1-2 alkalommal össze tudna jönni. Tudnának nyugdíjas klubos találkozókat szervezni.*”

Tehát amikor az óvodai részt kérték, ami megüresedett 2007-ben akkor kaptak 300 e Ft évi plusz támogatást és megkaptak további plusz 94 m²-t. Ebből - összesen 170 m²-es a ház - 38 m²-t szeretnénk kizárólagosan a nyugdíjasok számára átadni.

Dr. Krupa Rozália: tájékoztatáshoz az is hozzátartozik, hogy amikor a 300 e Ft-ot megszavazta a képviselőtestület, akkor a korábbi működtetés költségei voltak a rendelkezésünkre álló információk. Ebből határozták meg, hogy 300 e Ft-ból, mint plusz költségből lehet működtetni a helyiségeket. Azért tartalmazza a határozati javaslat tulajdonképpen a heti kétszeri használatot, mert az egyesületnek a megállapodásában az volt, hogy a nyugdíjasklubnak ez a minimum igénye. Itt legfeljebb annyit lehet kémi, a későbbi viták elkerülése érdekében, hogy a nyugdíjasklub ne haladja meg a helyiséghasználatnál azt, hogy a közműhasználat 300 e Ft fölé menjen, az éves számla ne haladja meg ezt, mert akkor az egyesület elnöke reklamálhat. Egy villanyórája, egy fűtésrendszere van, egy kazánról fűtik az egész épületet és ehhez kapták a plusz támogatást. Egyedül az a kérés lehet, hogy ezen az összegben belül maradjanak és akkor nem lesz újabb tér a vitára.

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását azzal a módosítással, hogy „Ezen helyiséget a nyugdíjas klub tagjai korlátozás nélkül használhatják, ott rendezvényeket tarthatnak, ehhez kulccsal rendelkezzenek.”

A képviselőtestület 9 igen 2 nem 4 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének

100/2010.(V.11.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta „A Sárhatvani Klub helyiséghasználata” tárgyú előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

A Sárhatvanért Egyesület ingyenesen köteles biztosítani a Sárhatvani Nyugdíjas Klub részére a volt sárhatvani óvoda épületében található 37,98 m² alapterületű foglalkoztató kizárólagos használatát.

Ezen helyiséget a nyugdíjas klub tagjai korlátozás nélkül használhatják, ott rendezvényeket tarthatnak, ehhez kulccsal rendelkezzenek. A kiürített helyiséget a Sárhatvanért Egyesület köteles átadni legkésőbb 2010. május 28-ig a Sárhatvani Nyugdíjas Klub részére.

Utasítja a polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa a Sárhatvanért Egyesület és a Sárhatvani Nyugdíjas Klub elnökét.

Határidő: értesítésre azonnal

A helyiség átadására : 2010. május 28.

Felelős: polgármester

6.) Tájékoztató a kegyeleti közszolgáltatási megállapodás hatályosulásáról.

Előadó: jegyző

Sinka Attila ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

A napirendhez hozzászólás nem volt.

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 15 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 101/2010.(V.11.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzata Képviselőtestülete a „Tájékoztató a *Kegyeleti közszolgáltatási megállapodás hatályosulásáról*” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

Sárbogárd Város Önkormányzata Képviselőtestülete a Kegyeleti közszolgáltatási megállapodás hatályosulásáról a temetők állapotáról készült tájékoztatót elfogadja.

A város 2010. évi gazdasági helyzetére tekintettel az idei évben a Varga és a Huszár temető kerítésének építését, valamint a pusztaegresi ravatalozó épület tetőfelújítását nem tudja vállalni.

Utasítja a műszaki osztályvezetőt, hogy a Varga és a Huszár temető kerítésépítésének költségét és a pusztaegresi ravatalozóépület tetőfel-

újításának költségét a 2011. évi költségvetési koncepció készítéséig mérje fel.

Utasítja a jegyzőt, hogy a fenti költségeket a gazdasági helyzet függvényében a 2011. évi költségvetési koncepcióba építse be.

Utasítja a jegyzőt, hogy a temetőkről és a temetkezésről szóló 15/2000. (VI. 22.) önkormányzati rendeletet 4. és 5. számú mellékletét vizsgálja felül és a rendelet tervezetét a 2010. decemberi képviselőtestületi ülésre terjessze be.

Utasítja a polgármestert, hogy a Római Katolikus Egyház Sárbogárdi Egyházközségének figyelmét ismételten hívja fel a Huszár temető katolikus részének telítettségére.

Határidő: folyamatos
Felelős: polgármester, jegyző

7.) A távhőszolgáltatás bérleti díja felhasználásáról döntés. Előadó: polgármester

Juhász János: ismert a képviselőtestület tagjai előtt, hogy május 31-ig érvényes a meghosszabbított szerződésünk a mostani hőszolgáltatóval. Hosszas közbeszerzési eljárás után, szoros versenyben nyert a győri Cothec Kft. A 8 hónapra eső – a közbeszerzési eljárás elhúzódása miatt meghosszabbított szerződés idejére járó – bérleti díj 1.600 e Ft + ÁFA összeget már nem a Dunaújvárosi Hőszolgáltató által elgondolt módon használjuk fel, hanem ők fizessék meg részünkre és a képviselőtestület majd később hozzon döntést a felhasználásáról.

Sinka Attila ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

A napirendhez a képviselők nem szóltak hozzá.

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 15 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 102/2010.(V.11.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „A távhőszolgáltatás bérleti díj felhasználásáról döntés” tárgyú előterjesztést megvitatva, megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

A Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft (2400 Dunaújváros, Építők útja 7.) és Sárbogárd Város Önkormányzata között a távhőszolgáltatás tárgyá-

ban létrejött – meghosszabbított szolgáltatási idő tekintetében – szerződésmódosítás alapján a szolgáltatott időszakot figyelembe véve nyolc hónapra eső bérleti díjat azaz 1.600.000 Ft+ÁFA összeget a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. utalja át Sárbogárd Város Önkormányzata részére.

A Megbízó és Szolgáltató között érvényes szerződésre való tekintettel a Szolgáltatónak a Megbízó részére a hőközpontokat és azokhoz tartozó távhőrendszert rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban kell átadnia, ezért az 1.600.000 Ft+ÁFA összegű bérleti díj felhasználásáról az önkormányzat a későbbiekben hozza meg döntését.

Utasítja a polgármestert, hogy a szerződés megszűnését követő 30 napon belül a felek között történő elszámolás végrehajtása érdekében tegye meg a szükséges intézkedést.

A döntésről a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft-t értesítse.

Határidő: -döntésről történő értesítésre: 2010. május 28.
-felek közötti elszámolásra,
illetve a bérleti díj önkormányzatunk részére történő átutalására 2010. június 30.

Felelős: polgármester
jegyző

8.) A Zengő Óvoda felújításáról döntés és közbeszerzési eljárás kiírása. **Előadó: polgármester**

Juhász János: az áprilisi ülésen már említette, hogy az Önkormányzati Minisztérium által kiírt pályázaton nyertünk 13.610 e Ft-ot. 20 millió forintot szerettünk volna nyerni – erre nyújtottuk be a pályázatunkat is - ehhez a költségvetésben 6.5 millió forintnyi önrészt rendeltünk hozzá. Mivel nem minden egyes fejlesztési célra kaptuk meg a pályázati összeget, ezért már akkor jelezte, mivel pont arra nem kaptuk meg, amire kértük, ami a fő cél lett volna – tornaszoba, akadálymentes mosdó – az volt a javaslata, hogy a májusi ülésen döntsön a testület arról, hogy egy nagyobb önerő vállalása mellett a teljes fejlesztést valósítsuk meg. Az előterjesztésben szerepel, hogy 12.890 e Ft önrész szükséges és ha ezt elfogadja a testület, akkor ezt fejlesztési hitelből fogjuk fedezni, így a teljes elképzelés meg tud valósulni. A legnagyobb óvodában is lesz tornaszoba és nyílászáró csere is.

Sinka Attila ismerteti a PVVB javaslatait (jkv-hez csatolva).

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő első határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 15 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
103/2010.(V.11.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Közbeszerzési eljárás kiírása Zengő Óvoda felújítására” tárgyú előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta.

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete Zengő Óvoda felújítását határozta el az eredetileg tervezett, a pályázatban meghatározott műszaki tartalommal.

A fejlesztés célja: Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és gyermekjóléti szolgálat Sárbogárd, Mikes köz 3. sz. alatt található – óvodai intézményegysége - Zengő Óvoda épületének részleges felújítása, tornaszoba kialakítással, akadálymentesítéssel.

Építési fejlesztési célok:

1. Tornaszoba kialakítás
2. Akadálymentes mosdó kialakítás
3. Akadálymentesítés, folyósók és közlekedők burkolatcseréje
4. Homlokzati nyílászárók cseréje „A” foglalkoztatók
5. Homlokzati nyílászárók cseréje „B” foglalkoztatók, óvónői szoba
6. Járulékos költségek

A fejlesztés helye: 7000 Sárbogárd, Mikes köz 3.

A fejlesztés forrásösszetétele:

Támogatás	13.610.000 Ft
Saját forrás (hitel)	12.890.000 Ft
Összesen	26.500.000 Ft

A képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert, hogy a műszaki ellenőrt válassza ki és a szerződést kösse meg.

A képviselőtestület a fejlesztés megvalósításához szükséges saját forrás összegét fejlesztési hitelből biztosítja. Ehhez a fejlesztési hitelkeret összegét 89.931.000 Ft-ra megemeli.

Utasítja a jegyzőt a költségvetési rendelet módosítására.

Határidő: folyamatos, rendelet módosításra azonnal

Felelős: polgármester
jegyző

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő második határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 15 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
104/2010.(V.11.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Közbeszerzési eljárás kiírása Zengő Óvoda felújítására” tárgyú előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta.

A képviselőtestület úgy dönt, hogy a Zengő Óvoda felújítására a csatlólt ajánlattételi felhívással közbeszerzési eljárást folytat le.

Közbeszerzési bírálóbizottság tagjainak az alábbi képviselőket választja meg:

Szakács Benőné képviselő,
Rigó László alpolgármester.

A hirdetmény Közbeszerzési Értesítőben történő közzétételért fizetendő szerkesztési díjat megfizeti.

A képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert, hogy a műszaki dokumentáció elkészítéséhez a műszaki szakértőt válassza ki és a szerződést kösse meg.

Utasítja a polgármestert, hogy a közbeszerzési szabályzatban foglaltak szerint folytassa le a közbeszerzési eljárást. A Bírálóbizottság értékelése alapján készített összegzést hagyja jóvá és az eljárás nyertesével kösse meg a vállalkozási szerződést.

Felhatalmazza a polgármestert a közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának visszavonására, abban az esetben ha a fejlesztési hitel felvételére kiírt közbeszerzési eljárás eredménytelen lesz.

Határidő: hirdetmény feladásra 2010. május 26, folyamatos

Felelős: polgármester
jegyző

**9.) Az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 3/2010. (II. 15.) önkormányzati rendelet módosítása.
Előadó: jegyző**

Varga László ismerteti az OKB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Nedoba Károly ismerteti a CISB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Sinka Attila ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Dr. Szabadkai Tamás ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Szakács Benőné ismerteti az ESZB javaslatát (jkv-hez csatolva).

A napirendhez hozzászólás nem volt.

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő rendelet javaslat elfogadását. A képviselőtestület 15 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
18/2010.(V.13.) Önkormányzati rendelete
 az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló
 3/2010. (II.15.) önkormányzati rendelete módosításáról

10.) Közbeszerzési eljárás kiírása fejlesztési hitel felvételére.
Előadó: polgármester

Juhász János: az előterjesztés taglalja, hogy 55 millió forintot irányoztunk elő a költségvetésben út és járdaépítésre. Ennek a 95 %-a lehetséges fejlesztési hitelből – az „MFB Sikeres Magyarországért Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Hitelprogram” keretében, ill. a Zengő Óvoda felújításánál az előbb említett 12.890 Ft önerő. Mindösszesen 65.140 e Ft hitel, amit szeretnénk az említett célokra felvenni.

Megjegyzi: igen alacsony jelenleg is a hitel kamata.

Sinka Attila ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János: ha valakinek feltűnik a névismétlés, mert ismét Szakács Benőné és Rigó László képviselőket javasolja a bizottság a közbeszerzési bírálóbizottság tagjának ezt az indokolja, hogy a három közbeszerzési eljárás a nyáron bonyolódik, ők nem mennek nyaralni és rendelkezésre tudnak állni.

Schmidt Lóránd: ha már a Zengő Óvodánál szóba került az, hogy jó lenne megfinanszírozni a torna szobát és a többit, nem lenne jó egy kalkuláció és ezzel együtt kezelni. Feltételezi az is fejlesztési hitelből valósul meg.

Juhász János: az van leírva.

Schmidt Lóránd: de azt amit még pluszban akarunk.

Juhász János: az előbb arról volt szó, hogy 13,610 e Ft-ot nyertünk. A 26,5 milliós tervezésnél még úgy volt, hogy 20 milliót nyerünk és 6,5 milliót mellé teszünk. Azért kellett kiegészíteni, hogy nagyobb önerőt vállalva, de mindent tervet megvalósítunk, függetlenül attól, hogy kevesebb pénzt nyertünk. Így egyben van.

Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő első határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 13 igen 2 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
105/2010.(V.11.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy 2010. évi egyes fejlesztési feladataihoz 65.140.000 Ft összegű fejlesztési hitelt vesz fel.

A hitel felvételének tervezett időpontja: 2010. II. félév

Fejlesztési feladatok:

Zengő Óvoda épületének részleges felújítására, tornaszoba kialakításal

Út és járdaépítés

A hitel visszafizetésének tervezett ütemezése: 2013-tól - 2025-ig.

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete kötelezettséget vállal a hitel és annak járulékainak visszafizetésére.

Az Önkormányzat nyilatkozik arról, hogy a hitel visszafizetési időtartama alatt a törlesztő összegeket és kamattartozásokat a többi fejlesztési kiadást megelőzően a költségvetésében figyelembe veszi.

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete felhatalmazza polgármestert és a jegyzőt, hogy nyilatkozzon a pénzügyintézet felé, hogy az önkormányzat nem tartozik az 1990. évi LXV. Törvény hitelfelvételi korlátozása alá.

Utasítja a jegyzőt, hogy fejlesztési hitel összegét a költségvetési rendeletbe építse be.

A Képviselőtestület utasítja a polgármestert és a jegyzőt, hogy a határozatnak megfelelő intézkedéseket tegye meg.

Határidő: folyamatos
Felelős: polgármester, jegyző

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő második határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 13 igen 2 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
106/2010.(V.11.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy 65.140.000 Ft összegű fejlesztési hitel felvételéhez közbeszerzési eljárást folytat le.

A hirdetményt a Közbeszerzési Értesítőben közzéteszi, a közzétételért fizetendő szerkesztési díjat megfizeti.

Közbeszerzési bírálóbizottság tagjainak az alábbi képviselőket választja meg:

Szakács Benőné képviselő,
Rigó László alpolgármester.

Utasítja a polgármestert és a jegyzőt, hogy a közbeszerzési szabályzatban foglaltak szerint folytassa le a közbeszerzési eljárást. A bírálóbizottság értékelése alapján készített összegzést hagyja jóvá és az eljárás nyertesével kösse meg a hitelszerződést.

Határidő: kiírásra május 13. és folyamatos
Felelős: polgármester

11.) Közbeszerzési eljárás kiírása 2010. évi útfelújításokra. Előadó: polgármester

Juhász János: mind a kettő – óvodai tornaszobához szükséges önerő biztosításánál, és ezen felújítási költségek biztosításánál is – úgy van kialakítva a közbeszerzési eljárás időbeli lezajlása, hogy ha véletlenül eredménytelen lenne a hitelfelvétel, akkor még a két kiírást le lehessen állítani, ill. az ajánlati felhívást vissza lehessen vonni.

Sinka Attila ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását a PVVB személyekre vonatkozó javaslatával kiegészítve.

A képviselőtestület 13 igen 2 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 107/2010.(V.11.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Közbeszerzési eljárás kiírása 2010. évi útfelújításokra” tárgyú előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta.

A képviselőtestület úgy dönt, hogy a 2010. évi útfelújításokra a csatolt ajánlattételi felhívással közbeszerzési eljárást folytat le.

Közbeszerzési bírálóbizottság tagjainak az alábbi képviselőket választja meg:

Szakács Benőné képviselő,
Rigó László alpolgármester.

A hirdetmény Közbeszerzési Értesítőben történő közzétételért fizetendő szerkesztési díjat megfizeti.

Utasítja a polgármestert, hogy a közbeszerzési szabályzatban foglaltak szerint folytassa le a közbeszerzési eljárást. A Bírálóbizottság értéke-

lése alapján készített összegzést hagyja jóvá és az eljárás nyertesével kösse meg a vállalkozási szerződést.

Felhatalmazza a polgármestert a közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának visszavonására, abban az esetben ha a fejlesztési hitel felvételére kiírt közbeszerzési eljárás eredménytelen lesz.

Határidő: hirdetmény feladásra: 2010. május 26.

folyamatos

Felelős: polgármester
jegyző

12.) A helyi iparűzési adóról szóló rendelet módosítása. **Előadó: jegyző**

Sinka Attila ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Dr. Szabadkai Tamás ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).

A napirendhez hozzászólás nem volt.

Juhász János szavazásra teszi fel a rendeletmódosítás elfogadását.

A képviselőtestület 15 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat
Képviselőtestületének

19/2010. (V.13.) önkormányzati rendelete
a helyi iparűzési adóról
szóló 41/2007. (XII.18.) önkormányzati rendelet módosításáról

13.) Folyószámla hitelkeret rendelkezésre állásának meghosszabbítása. **Előadó: polgármester**

Juhász János: 2008. tavaszától a hitelkeretünk 210 millió helyett 50 millió Ft. Nem kellett igénybe venni egyszer sem, de a költségvetési rendeletünket úgy fogadtuk el, hogy beépítésre került a folyószámla hitelkeret az ez évi központi megszorítások kapcsán. Július 6-án lejár a szerződés és az igénybevételi lehetőség miatt kell a szerződés meghosszabbításáról dönteni.

Sinka Attila ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 15 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
108/2010.(V.11.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a folyószámla hitelkeret rendelkezésre állásának meghosszabbítása tárgyú előterjesztést megtárgyalta.

A képviselőtestület a Hitelszerződés- folyószámla-hitelkeret igénybevételéhez - újabb, 1 éves meghosszabbítását határozza el. Az igényelt hitelkeret összegét 50.000.000 Ft-ban állapítja meg.

Biztosítékként felajánlja az alábbiakat:

- óvadékba helyezett részvények, névértékük összesen 4.520.000,-Ft,
- óvadékba helyezett készpénz, értéke összesen 1.520.000,-Ft.

A képviselőtestület utasítja Sárbogárd Város Polgármesterét, hogy a döntésről a Takarékszövetkezeti Bank Zrt-t tájékoztassa.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a hitel- és óvadéki szerződéseket aláírja.

A képviselőtestület nyilatkozik, hogy az önkormányzat költségvetéséből biztosítja a hitel visszafizetését.

A hitel és az óvadéki szerződéskötés díját a 2010. évi költségvetés általános tartaléka terhére biztosítja.

Határidő: kapcsolatfelvételre a bankkal: azonnal
 kölcsönszerződés megkötésére: 2010. július 6.

Felelős: polgármester

14.) Az önkormányzat 2009. évi pénzmaradványának elszámolása.

Beterjesztő: polgármester

Előadók: jegyző, gazdasági osztályvezető

Juhász János megjegyzi: csak a főösszeget emelné ki: 160.327 e Ft pénzmaradványunk van.

Sinka Attila ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Varga László ismerteti az OKB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Nedoba Károly ismerteti a CISB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Dr. Szabadkai Tamás ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Szakács Benőné ismerteti az ESZB javaslatát (jkv-hez csatolva).

A napirendhez hozzászólás nem volt.

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását. A képviselőtestület 15 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
109/2010.(V.11.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete „Az önkormányzat 2009. évi pénzmaradványának elszámolása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, és az önkormányzat 2009. évi pénzmaradványának felhasználását önállóan működő és gazdálkodó intézményenként az alábbi jogcímekre, feladatokra hagyja jóvá:

Polgármesteri Hivatal

-	2007. évi normatíva visszafizetése	2.226 eFt
-	2007. évi normatíva visszafiz. kamata	608 eFt
-	2008. évi normatíva visszafizetés + kamat:	3.980 eFt
-	Előző évi szállítói kötelezettségek	3.834 eFt
-	ÁMK Sárszentmiklós kiutalatlan támogatása	2.231 eFt
-	Önkormányzati Tűzoltóság kiutalatlan támogatása	7.062 eFt
-	Szélessávú Közmű Kiépítése Társulás pénzmaradványa	295 eFt
-	Roma Kisebbségi Önkormányzat pénzmaradványa	136 eFt
-	Védőnői szolgálat kiadásai (OEP maradvány)	940 eFt
-	I.sz. gyermekkörzet kiadásai	20 eFt
-	2009. évi normatíva visszafizetése	2.557 eFt
-	Felhalmozási célú maradvány:	13.181 eFt
	Ebből: - forráshiány csökkentése:	13.181 eFt
-	Működési célú maradvány	108.087 eFt
	Ebből:	
-	sportegyesületek előző évi kiadásai	219 eFt
-	Intfennt. társ. miatti visszafiz. Nagylóknak	368 eFt
-	Intfennt. társ.miatti visszafiz. Hantosnak	276 eFt
-	2008.évi norm.felülv.miatti visszafiz.	1.528 eFt
-	Sbg-i Beruh. Víziközmű T-nak átadott pénz	14.200 eFt
-	Forráshiány csökkentésére	79.202 eFt
-	Általános tartalék növelésére	12.294 eFt
Összesen:		145.157 eFt

ÁMK Sárszentmiklós:

-	Kiutalatlan támogatás pályázatokra	2.231 eFt
-	Szállítói kötelezettségre	30 eFt
Összesen:		2.261 eFt

Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyejő:

-	Pályázatokhoz önrész	150 eFt
-	Számítógépek karbantartása	229 eFt

Összesen:	379 eFt
------------------	----------------

Önkormányzati Tűzoltóság:

-	Működési célú kiadásokra (részletezve mellékleten)	543 eFt
-	Felhalmozási kiadásokra (részletezve mellékleten)	11.641 eFt
	Központi támogatás visszafizetése	346 eFt
Összesen:		12.530 eFt

A Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a határozatnak megfelelően, valamint a Roma Kisebbségi Önkormányzat és a Szélessávú Közmű Kiepités Társulás határozatának megfelelően a 2010. évi költségvetési rendelet módosítását készítse elő.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

15.) A személyes gondoskodás intézményi díjainak felülvizsgálata.

Előadó: jegyző

Dr. Szabadkai Tamás ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Szakács Benőné ismerteti az ESZB javaslatát (jkv-hez csatolva.)

A bizottsági javaslattal kapcsolatban elmondja, hogy az ami nemleges szavazásra készítette őt és egy másik bizottsági tagot az egyértelműen a Szociális Otthonra vonatkozik. Annak nagyon örültek, hogy a szociális étkeztetés és a házi segítségnyújtás olcsóbb lett, mint eddig volt, viszont nagyon horribilis összegnek tartja a 102 e Ft-ot. Ez az álláspontja, ami mellett ki fog tartani.

Juhász János szavazásra teszi fel a rendeletmódosítás elfogadását.

A képviselőtestület 8 igen 1 nem 6 tartózkodó szavazattal – minősített többség hiányában – a rendeletmódosításról nem döntött.

Dr. Krupa Rozália: mivel a rendeletmódosítást a képviselőtestület nem fogadta el, így az előterjesztésben szereplő határozati javaslatnál csak a 2.) pontra lehet szavazni.

Az 1.) pont: „A képviselőtestület utasítja az ESZI intézményvezetőjét, hogy az elfogadott térítési díjakat figyelembevéve az intézmény költségvetését dolgozza át.” E nélkül kell a határozati javaslatot elfogadnia a képviselőtestületnek.

A határozat további pontja csak meghatározza azokat az összegeket, ami a 2009. évi önköltség.

Attól függetlenül kiemeli: ez a rendeletmódosítás most csökkentést jelentett volna az étkezési térítési díjknál. E nélkül az áprilisban elfogadott rendelet marad érvényben, amelyben a szociális otthoni térítési díjakat, a hajléktalan szálló, házi segítségnyújtás, és valamennyi díjtétel módosítására került sor. Ez azt jelenti, hogy magasabbak lesznek az étkezési térítési díjak, mert 410 Ft + ÁFA van az áprilisban elfogadott rendeletben megállapítva.

Varga László: úgy gondolja, hogy a képviselőtestület tagjai nem voltak egészen tisztában a rendelet-módosítás tartalmával, ezért javasolja, hogy újra szavazzon a testület.

Szakács Benőné: nagyon örül annak a résznek, hogy a szociális étkeztetés és a házi segítségnyújtás olcsóbb lett, de van egy táblázat, meg van egy szöveg, ami teljesen érvényes. Úgy ítéli meg, hogy az a táblázat akkor érvényes, ha vagy elfogadjuk, vagy nem, de valamilyen döntés lesz róla.

Dr. Krupa Rozália: nem most van elfogadva. Az április 13-i képviselőtestületi ülésen el lett fogadva egy táblázat. Az arról szól, hogy a 410 Ft egységes szociális étkezési térítési díjból lenne olyan, hogy nyugdíjminimumig 150 Ft, a nyugdíjminimum és annak 150 %-a között 210 Ft, a 300 %-nál menne fel 303 Ft + ÁFA összegre a térítési díj, így jön ki a 410 Ft. Ez a tétel ami ebben a táblázatban változott.

Szakács Benőné: hogyan dőlt el ez az elmúlt ülésen?

Dr. Krupa Rozália: úgy dőlt el, hogy volt a képviselőtestület előtt előterjesztés a témában és azt elfogadta a testület. Volt egy módosító javaslat az 1.) pontnál az Ady E. u-i Szociális Otthon térítési díjára vonatkozóan, de azt nem fogadta el a képviselőtestület, utána az eredeti rendeletmódosítást fogadták el és a határozati javaslatot is hozzá.

Szakács Benőné: módosító indítványként javasolja, hogy újra legyen e napirendi pontnak ezen része szavazva, mert ha csökken a szociális étkezés, meg a házi segítségnyújtás díja örömmel fogadják és köszöni, hogy ennyi.

Amit nem tud elfogadni az a szociális otthoni térítési díj, de ha arra már nincs módja, hogy azon változtasson, akkor kéri, hogy újból szavazzon a testület.

Dr. Krupa Rozália: ahogyan Szakács Benőné megfogalmazta nem teljesen igaz, módosító javaslatot most is tehet. Arra vonatkozóan az előző testületi ülésen is lefolyt a vita, hogy az Ápoló Gondozó Otthonnak 139.080 Ft a havi önköltsége. Az önköltség érdekes módon számított önköltség az állami normatív támogatást le kell venni belőle és a fennmaradó részt kell visszaosztani. Három szereplős a dolog: egyrészt az állam, egyrészt az önkormányzat finanszíroz, egy szeletét a térítési díjakból pedig maga az ellátott, vagy az ő tartására kötelezett hozzátartozója állja.

Ha ezt a 139 e Ft-ot az önkormányzat, méltányolva azt, hogy nem tudják fizetni 102 e Ft-ban határozza meg, már az is sokmillió forintos önkormányzati finanszírozást és terhet jelent az állami normatíván felül. A végén azt fogadták el, hogy 150 %-ig 90 e Ft havi térítési díj, és 102 e Ft, ahol meghaladja a 150 %-át a jövedelem.

Ettől függetlenül módosító javaslatot tehet Szakács Benőné. Nem érti miért mondta, hogy „már nincs módja változtatni”.

Juhász János: Szakács Benőné nem módosító indítványt tett, hanem újra akar szavaztatni, hogy a magasabb térítési díjak csökkenhessenek jövedelem függvényében. Ismét szavazásra teszi fel a rendeletmódosítás elfogadását.

A képviselőtestület 11 igen 4 tartózkodó szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat
Képviselőtestületének
20/2010. (V.13.) önkormányzati rendelete
az egyes szociális ellátásokról szóló
28/2006. (VI.15.) önkormányzati rendelete módosításáról

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását, tehát az 1.) pontot is beleértve.

A képviselőtestület 11 igen 4 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
110/2010.(V.11.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadta a személyes gondoskodás intézményi díjainak felülvizsgálatáról szóló előterjesztést.

- 1.) A képviselő-testület utasítja az ESZI intézményvezetőjét, hogy az elfogadott térítési díjakat figyelembe véve az intézmény költségvetését dolgozza át.
Határidő: 2010. május 21.
Felelős: ESZI intézményvezető

- 2.) A képviselő-testület utasítja az ESZI intézményvezetőjét, hogy az ellátottakat értesítse az intézményi térítési díjon túl az egy ellátottra jutó önköltség havi összegéről az alábbiak szerint:

- Tartós elhelyezést nyújtó intézmény – Ápoló- Gondozó Otthon	139.080 Ft
- Idősek átmeneti elhelyezést biztosító intézmény - Gondozóház	79.740 Ft
- Hajléktalanok Átmeneti Szállása	13.650 Ft
- Nappali ellátásban részesülők – Idősek Klubja	49.374 Ft
- Szociális étkeztetés	7.878 Ft
- Házi segítségnyújtás	8.297 Ft
- Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás	812 Ft

Határidő: 2010. május 21.
Felelős: ESZI intézményvezető

- 3.) A képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a módosított költségvetési rendeletet a 2010. júniusi ülésre készítse el.
Határidő: 2010. június
Felelős: jegyző
- 4.) A képviselő-testület utasítja az ESZI intézményvezetőjét, hogy ha a házi segítségnyújtás ellátotti létszáma meghaladja a működési engedélyben meghatározott létszám 110 %-át, az új létszám

megküldésével kezdeményezze a működési engedély módosítását a fenntartó felé figyelemmel a negyedévenkénti módosítási lehetőségre.

Határidő: folyamatos

Felelős: ESZI intézményvezető

16.) A IV. számú háziorvosi körzet feladatellátása.

Előadó: polgármester

Juhász János kiegészítésként elmondja, hogy az előterjesztéshez csatolásra került Dr. Jarabin János két levele is. Az egyik, amelyben szeretné 6 hónapi felmondási idővel a megbízási szerződést felmondani és nyugdíjas korára, egészségi állapotára hivatkozva kéri, hogy ezen időszakra az ügyeleti teendők alól is felmentésre kerüljön.

A másik levélben jelzi, hogy amikor annak idején a privatizáció megtörtént akkori közalkalmazottak közül – hárman voltak akkor – jelenleg Böde Ferencné körzeti ápolónő áll munkaviszonyban. Neki nyilván fel kell kínálnuk, hogy nyilatkozzon szeretne-e újra közalkalmazott lenni 2011. január 1-től, ill. tájékoztat bennünket, hogy a foglalkozásegészségügyi tevékenysége miatt a tőlünk annak idején megvásárolt és a Bt tulajdonában levő berendezéseket, eszközöket, gépeket és műszereket továbbra is a tulajdonában kívánja tartani. Elindult egy folyamat, 65 évében van a doktor úr, előbb utóbb néhány háziorvos lehet, hogy ilyen jelzéssel fog felénk élni.

Szakács Benőné ismerteti az ESZB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Etelvári Zoltán: „Doktor úr meg kell mondanom, meg vagyok ijedve”.

Nevetés, hangzavar.

Elmondja, hogy Jarabin doktor nem csak jó barátja, de az édesanyjának a háziorvosa is. Tudja, hogy Jarabin doktor úr és Horváth doktor úr is milyen sokat dolgozik, de sajnos megöregedtek. Azért van elkeseredve, mert ezek a jó szakemberek kiesnek a gyógyításból, mi lesz velünk? Természetesen megérdemlik a doktor urak a pihenést, mert a sok munkában elfáradtak. Azon csodálkozik, hogy hogyan bírják egyáltalán, hisz a nap 24 órájában igénybe vannak véve és ha ők nem lennének itt a „végeken”, nagyon nagy baj lenne, gondol itt a labor-ügyre, amiről később fog beszélni.

Ha már el akarnak menni a doktor urak, el kell engedni őket, - az ügyeletből is, de már előre gondoskodni kell helyettesükről. Mi lesz ha ők kiesnek, ki fog ügyelni? - mert a többi orvos is nagyon el van fáradva. Somogyvári doktornő, Csanádi, Oroszlány doktor de sorolhatná valamennyit. Mit fogunk tenni annak érdekében, hogy legyen Sárbogárdon ügyelet, mert nem lesz orvos. Az a 4, vagy 5 orvos aki marad...

Juhász János: ha mind a két orvost mentesítjük az ügyeleti szolgálat alól, akkor még 8 orvos van, aki az ügyeletben részt vesz.

Etelvári Zoltán: az emberek megijedtek, hogy nem lesz ügyelet. Javasolja *Doktor úrnak...*

Nevetés, hangzavar.

Helyesbít az ismételt nyelvbotlása miatt, - Polgármester úr javasolom, ha meghozza a testület a határozatot, akkor azonnal írjuk ki a pályázatot, kérjük a működési engedélyt, nehogy úgy járjunk, mint a laborral. De ezt majd a bejelentéseknél elmondja, mert utána járt a labor ügyeknek.

Juhász János megjegyzi: akkor ebből összecsapás lesz, mert én is utánajártam.

Etelvári Zoltán: nem kell összecsapni, mert úgy érzi mind a ketten jót akartak.

Juhász János: amilyen írások megjelentek az üzenőfalán...

Ferencz Kornél, Nedoba Károly, Varga László 10⁰⁵ órakor elhagyta az üléstermet, így a további munkában 12 képviselő vesz részt.

Etelvári Zoltán: arról lehet összevitakozni...

Juhász János: ha mind a két orvost mentesíti a testület az ügyelet alól (megakadályozni nem is lehet, mivel olyan az egészségi állapotuk) akkor is a képviselőtestületi határozat kell hozzá. Cecei ügyeleti körben fele annyi beteg van – 7500 fő – ott 6 fő látja el az ügyeletet 4 éve, így a mi helyzetünk még mindig kedvezőbb. Itt 8 orvos maradna aki ügyel, ebben már benne van Koroknai doktor és felesége is, mert Hantost és Nagylókot is ellátja ez az ügyeleti kör. Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő első határozati javaslat elfogadását.

Nedoba Károly 10⁰⁷ órakor visszajött, így a további munkában 13 képviselő vesz részt

A képviselőtestület 12 igen 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
111/2010.(V.11.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a IV. sz. háziorvosi körzet feladatellátása tárgyú előterjesztést megtárgyalta.

- 1.) Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Sárszentmiklósi Egészségügyi és Szociális Szolgáltató Bt. kérésére, a sárbogárdi IV. sz. háziorvosi körzet háziorvosi teendőinek végzésére területi ellátási kötelezettséggel 1998. augusztus 14-én kötött megbízási szerződés 2010. december 31-vel történő felmondását – rendes felmondásként – elfogadja, a feladatellátást visszaveszi.
Utasítja a polgármestert, hogy a megbízási szerződést 2010. december 31-i hatállyal szüntesse meg.
Határidő: 2010. december 31.
Felelős: polgármester
- 2.) Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2011. január 1-jétől, mint egészségügyi szolgáltató a IV. számú háziorvosi körzetben a háziorvosi szolgáltatást biztosítja.

A képviselő-testület a kötelező feladatellátás biztosítása céljából 2 közalkalmazotti álláshelyet létesít 2011. január 1-jétől.

Utasítja a jegyzőt, hogy a szolgálat működtetéséhez szükséges bevételek és kiadások a költségvetési koncepcióba beépítésre kerüljenek.

Határidő: 2010. november 15.

Felelős: jegyző

Utastítja a jegyzőt, hogy a feladatellátáshoz szükséges bérbé adott rendelőhelyiséget vegye vissza.

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: jegyző

Utastítja a jegyzőt, hogy a működés feltételét képező minimum felszereléseket, berendezéseket szerezzze be. Az ehhez szükséges anyagi forrást, a 2010. évi költségvetés általános tartaléka terhére biztosítsa, melynek összegét a beszerzést követően a Képviselő-testület elé terjessze elő, és a költségvetést módosítsa.

Határidő: 2010. szeptember 15.

Felelős: jegyző

- 3.) A képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a IV. sz. házi- orvosi körzet közalkalmazottjával a Kjt. 25/A. §-a alapján járjon el, értesítse a feladat át-visszaadásáról, valamint elfogadás esetén a kinevezését terjessze a képviselő-testület elé.

Határidő: azonnal, illetve 2010. szeptember 20.

Felelős: polgármester

- 4.) A képviselő-testület a IV. sz. házi- orvosi körzetben az egészség- ügyi szolgáltatás 2011. január 1-jei hatállyal történő végzésére működési engedély beszerzését határozza el.

Utastítja a polgármestert, hogy az önkormányzat működési enge- délyének módosítását kezdeményezze a Regionális ÁNTSZ-nál.

Határidő: 2010. szeptember 20.

Felelős: polgármester

- 5.) A képviselő-testület az egészségügyi szolgáltatás fenntartására finanszírozási szerződés kötését határozza el a Regionális Egészségbiztosítási Pénztárral.

Utastítja a polgármestert, hogy a Regionális Egészségbiztosítási Pénztárral a jogerős működési engedélyt követően azonnal, de legkésőbb november 25-ig a házi- orvosi szolgáltatásra a finanszí- rozási szerződést kösse meg.

Határidő: azonnal, illetve 2010. november 25.

Felelős: polgármester

Juhász János szavazásra teszi fel a kettős határozati javaslat elfogadását, amely mentesítené Dr. Jarabán János urat az ügyeleti szolgálat ellátási kötelezettség alól, 2010. június 1-től.

A képviselőtestület 13 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
112/2010.(V.11.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a IV. sz. házi-
orvosi körzet házi-
orvosi feladatait ellátó Dr. Jarabin János házi-
orvost 2010. június 1-jétől mentesíti az ügyeleti szolgálati ellátási kötelezett-
sége alól.

Utasítja a polgármestert, hogy a megbízási szerződést módosítsa. Uta-
sítja, hogy a Sárbogárdi Többcélú Kistérségi Társulást a döntésről ér-
tesítse.

Határidő: 2010. május 31. illetve azonnal

Felelős: polgármester

Juhász János a határozattal kapcsolatban megjegyzi, hogy Jarabin doktor úr ígéretet tett arra –
amennyiben a pályázat eredménytelen lesz – a saját körzetében vállal helyettesítést a jövő
évben. Egyéb helyettesítést nem vállal. Reméljük, hogy az egészségi állapota ezt lehetővé
teszi.

*Varga László 10⁰⁹ óraker visszajött,
így a további munkában 14 képviselő vesz részt.*

**17.) IV. számú körzet házi-
orvosi munkakörének
pályázati kiírása.**
Előadó: polgármester

Szakács Benőné ismerteti az ESZB javaslatát (jkv-hez csatolva).

A napirendhez hozzászólás nem volt.

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.
A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
113/2010.(V.11.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a
„IV. számú körzet házi-
orvosi munkakörének pályázati kiírása”
tárgyú előterjesztést és az alábbi pályázat kiírásáról döntött.

PÁLYÁZATI KIÍRÁS
**IV. SZÁMÚ HÁZIORVOSI KÖRZET HÁZIORVOSI MUNKA-
KÖRÉRE**

1. A pályázatot meghirdető szerv:

Sárbogárd Város Önkormányzata
7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.
Tel.: 06/25-520-260.

2. A meghirdetett munkahely, beosztás:
IV. számú háziiorvosi körzet
7003 Sárbogárd, Köztársaság út 151.
határozatlan idejű háziiorvosi munkakör 3 hónap próbaidő ki-
kötésével
3. Ellátandó feladatok:
A 4/2000. (II. 15.) EüM rendeletben foglalt feladatok ellátása
az IV. számú háziiorvosi körzetben.
4. Képesítési és egyéb feltételek:
 - A 4/2000.(II.15.)EüM rendelet 11. §(1) bekezdése alapján:
 - Általános orvosi oklevél és általános orvostan vagy
háziiorvostan szakorvosi szakképesítés,
 - vagy belgyógyászat szakorvosi szakképesítés és tíz
év körzeti, illetve háziiorvosi gyakorlat,
 - vagy általános orvosi oklevél és 1998. december 31-ig
számított 25 éves folyamatos körzeti, illetőleg
háziiorvosi tevékenység igazolása,
 - vagy általános orvosi oklevél és a háziiorvostan
szakorvosi szakképesítés megszerzéséhez szükséges
háziiorvosi szakgyakorlat folytatására való jogosultság
igazolása.
 - büntetlen előélet
 - B kategóriás jogosítvány
5. A beosztáshoz kapcsolódó juttatások:
Bérezés a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII.
Tv. alapján, valamint havi 6.000 Ft melegítkeztetési utalvány.
6. A pályázatnak az alábbiakat kell tartalmaznia:
 - részletes szakmai önéletrajzot
 - az iskolai végzettséget igazoló dokumentumok másolatát
 - 3 hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt
 - nyilatkozatot arról, hogy az elbírálásban résztvevők megismer-
hetik a jelölt pályázati anyagát, valamint arról, hogy a pályázatá-
nak az elbírálását zárt ülésen kéri
7. A pályázat benyújtásának határideje és helye:
Az Egészségügyi Közlönyben történő megjelenést követő 30.
nap.
Sárbogárd Város Polgármestere – 7000. Sárbogárd, Hősök
tere 2. –
8. A pályázat elbírálásának határideje:
A pályázati határidő lejártát követő képviselő-testületi ülés.

9. Az állás betöltésének legkorábbi időpontja:

2011. január 01.

10. Egyéb:

Szükség esetén szolgálati lakás igénybe vehető.

A pályázati kiírást az Egészségügyi Közlönyben és a KSZK honlapján kell közzétenni.

Utasítja a polgármestert, hogy a pályázat meghirdetésére a szükséges intézkedést tegye meg, és amennyiben nem lesz megfelelő pályázó, úgy gondoskodjon a pályázat ismételt közzétételéről. 2010. szeptember 30-ig – ha nem lesz pályázó – a helyettesítésre vonatkozóan készítsen előterjesztést.

Határidő: meghirdetésre:	azonnal
kinevezésre:	2011. január 01-ig
Felelős: polgármester	

**18.) Dr. Horváth Endre házi orvos felmentése az ügyeleti feladatellátás alól.
Előadó: polgármester**

Juhász János: Dr. Horváth Endre egyenlőre a körzetében a munkát vállalja, de a magasabb életkora – 70 év – és az egészségi állapota miatt kéri az ügyeleti feladatok ellátása alóli mentesítését.

Szakács Benőné ismerteti az ESZB javaslatát (jkv-hez csatolva).

A napirendhez hozzászólás nem volt.

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
114/2010.(V.11.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Dr. Horváth Endre házi orvos felmentése az ügyeleti feladatellátás alól tárgyú előterjesztést megtárgyalta.

1. Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a VI. sz. házi orvosi körzet házi orvosi feladatait ellátó Dr. Horváth Endre házi orvost 2010. június 1-jétől mentesíti az ügyeleti szolgálati ellátási

2010. június 1-jétől mentesíti az ügyeleti szolgálati ellátási kötelezettsége alól.

Utasítja a polgármestert, hogy a megbízási szerződést módosítsa. Utasítja, hogy a Sárbogárdi Többcélú Kistérségi Társulást a döntésről értesítse.

Határidő: 2010. május 31. illetve azonnal

Felelős: polgármester

19.) Közművelődési megállapodások módosítása. **Előadó: polgármester**

Varga László ismerteti az OKB javaslatát (jkv-hez csatolva).

A napirendhez hozzászólás nem volt.

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének **115/2010.(V.11.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a *Közművelődési megállapodások módosítása* tárgyú előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

Módosítja a következő egyesületekkel kötött közművelődési megállapodást:

1. Sárhatvanért Egyesület
2. Rétszilasért Egyesület
3. Összefogás Pusztægres Jövőjéért Egyesület

Mindhárom szervezet közművelődési megállapodását kiegészíti a 3. pont után a következő szövegrésszel:

Az egyesület köteles a támogatásról elsődlegesen a havi közüzemi számlák és a fizetés teljesítését igazoló átutalás, csekk másolatának, azon túl olyan kulturális rendezvény számlája másolatának, amelyiknél jegyértékesítésből bevétel nem keletkezett, azon túl a saját közreműködése személyi költségét tartalmazó kifizetési bizonylat másolatának negyedévente a Polgármesteri Hivatal közművelő-

dési referenséhez történő benyújtásával elszámolni a negyedévet követő hó 15. napig.

A 2010. I. negyedévről az elszámolást a II. negyedévi elszámolással egyidőben kell benyújtani.

A közművelődési megállapodás többi pontja változatlanul marad.

Utasítja a polgármestert, hogy a módosított közművelődési megállapodásokat kösse meg a határozatban felsorolt egyesületekkel.

Határidő: megállapodás megkötésére 2010. június 1.

Felelős: polgármester

21.) Lakásbérlet-kijelölés.

Előadó: polgármester

Juhász János: a múlt hónapban már bejelentette, hogy a Somogyvári doktornő tett egy gesztust, ami abban nyilvánult meg, hogy a József Attila utcai volt rendelőt nem veszi birtokba átalakítás céljából annak érdekében, hogy ne legyenek tumultuózus jelenetek a Tompa Mihály u. 2-ben. Etelvári úr ezt is kétségbe vonta, de van TV felvétel is róla, és egyéb dokumentációk is, hogy ő ezt a bejelentésekben már elmondta. Ennek kapcsán, hogy ezt a gesztust megtette felénk, lakásra szüksége lenne és kérte, hogy az átmeneti időszakra (szakrendelő felújítása idejére) jelöljük ki számára az Ady Endre u. 115./2. sz. alatti szakember lakást.

A határozati javaslatban az szerepel – annak érdekében, hogy azért ne lehessen tartósan két lakás felett diszponálni - az átmeneti időre jelöljük ki e lakás bérletjének a Doktornőt a Sárbogárd, József Attila u. 17/A sz. alatti orvosi rendelő lakássá történő átalakítása birtokbaadását követő 4. hónap végéig.

Sinka Attila ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

*Ferencz Kornél 10¹¹ órakor visszajött,
így a további munkában 15 képviselő vesz részt.*

A napirendhez a képviselők nem szóltak hozzá.

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 14 igen – 1 fő nem vett részt a szavazásban – az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
116/2010.(V.11.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Lakásbérlet kijelölés” tárgyú előterjesztést megtárgyalta.

Dr. Somogyvári Katalin Sáregres, Erkel F. u. 47. szám alatti lakos, sárbogárdi háziorvost 2010. május 15-től a Sárbogárd, Ady E. u. 115.1/2. szám alatti lakás bérlőjének kijelöli, átmeneti időre, a Sárbogárd, József A. u. 17/A. szám alatti orvosi rendelő lakássá átalakításra történő birtokbaadását követő 4. hónap végéig.
A bérleti díj mértéke összkomfortos piaci bérlakásra vonatkozik

Utasítja a polgármestert, hogy a kiértéslésről intézkedjen.

Utasítja a jegyzőt, hogy a bérleti szerződés megkötéséről, a határozatnak megfelelő időtartamra gondoskodjon.

Határidő: kiértéslésre: azonnal
bérleti szerződés megkötésére:2010. május 31.
Felelős: polgármester
jegyző

22.) Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és a tartalék alakulásáról.

Előadó: jegyző

Sinka Attila ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

A napirendhez hozzászólás nem volt.

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben foglaltak elfogadását.

A képviselőtestület 14 igen 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének **117/2010.(V.11.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és a tartalék alakulásáról” c. napirendet megtárgyalta és a tájékoztatóban foglaltakat elfogadta.

*Juhász János polgármester
10 perc szünetet rendel el.*

23.) Támogatást igénylő fejlesztési javaslatok.

Előadó: polgármester

Juhász János: valamennyi képviselő számára ismert, hogy február 12-én akkor még FIDESZ-es képviselő jelölt Varga Gábor meghívta a 6. sz. választókerület polgármestereit egy találkozóra és ott körvonalazódott egy olyan megállapodás-tervezet, amit felkínált minden képviselőtestületnek, hogy fejlesztési elképzeléseit az adott képviselőtestület gyűjtse össze, és azt vállalta ha képviselőnek megválasztják – ami sikerült – akkor szeptember 30-ig igyekszik az anyagot „egybegyúrti” és megpróbál utána minél többet tenni a megvalósításuk érdekében.

A képviselőtestület megszavazta, hogy a megállapodást kössük meg, ez megtörtént. Az előterjesztés tartalmaz olyat is ami állami beruházás lenne térségünkben, ill. a várost érintően, és olyat is, ami önkormányzat által szervezett pályázati pénzek segítségével valósulna meg. Az anyagot a képviselőtestület tagjai még kiegészíthetik bármilyen elképzeléssel.

Ha valakinek zavart okozna, hogy az állami beruházások: az M8-as gyorsforgalmi út megépítése, a 63-as út elkerülő, a 63-as út belterületünket érintő felújítása után 4.) pontként hogyan kerül oda a HEMO értékesítése, arra az a magyarázat, hogy kérjük a képviselő urat, segítsen abban, hogy a rendőrségnek legyen pénze arra, hogy tőlünk megvegyék a HEMO-t és rendőrkapitányság kialakítása céljára, pályázati pénzek segítségével, fel tudják újítani.

Az önkormányzatunk által tervezett fejlesztések: belvízrendezés, új sportcsarnok, városközpont rehabilitáció, Mészöly felújítása, ivóvíz bázis, vízminőség javítás, belterületi utak, Ifjúsági Park szabadtéri színpad lefedése, Szociális Otthon bővítése, ill. meglévő ipari létesítményekben munkaerő foglalkoztatása, vagy szükség szerint a szabályozási tervünkben kijelölt gazdasági-ipari területeken, gazdasági szolgáltató területeken munkahelyteremtő beruházások megvalósítása, ill. állami segítséggel ipartelepítés a volt magyar laktanya mielőbbi hasznosításával.

Nem lehet elmenni ezen térség fejlesztésével kapcsolatos napirendnél szó nélkül az mellett, hogy egy picit megszólítsa Dr. Szabadkai Tamás urat, aki a kampányát „Sikeres Mezőföld” szlogennel hirdette meg, de miután a Jobbik képviselőjelöltje megverte, utána elkezdte „leszabolcsolni” a Mezőföldet. Idéz a „Parlamentből jelentem” utolsó írásából 2010. április 15. *”A mi térségünk Fejér megye Szabolcsa, nem csak a társadalmi, gazdasági mutatókban, hátrányos helyzetében hasonlít ÉK Magyarországhoz, hanem a szavazásban a Jobbik előretörésében is.”*

Szóval Szabolcs lettünk, köszönjük szépen!

Még azt is szeretné elmondani itt a képviselőtestület ülésén, hogy a Tv-ben megfenyegetett (finoman) a Képviselő úr. Ez egy általam irt cikk hatására történt, amit példátlan támadásnak minősített, és az volt rá a reagálása, hogy Ludas Matyi módjára háromszor veri rajtam vissza.

Dr. Berzeviczy Gábor megkérdezi: ez a mai ülés napirendje?

Véleménye szerint fogadja el a testület ennél a napirendi pontnál amit el kell fogadnia, és a bejelentéseknél mondja el a Polgármester úr, amit el szeretne mondani, vagy vegyük fel ezt a témát napirendi pontként. Ezt már többször javasolta...

Juhász János megjegyzése: „Nem olyan sűrűn jársz te ide, hogy osszál, vagy szorozzál!”

Hangzavar.

Juhász János: én meg azt javaslom, hogy ne vedd el tőlem a szót.

Dr. Berzeviczy Gábor: nem vagyok rá kíváncsi, hogy a választási hadjárat keretében...

Juhász János: milyen hadjárat?

Dr. Berzeviczy Gábor: az ősszel biztos megint akarsz indulni...

Lecsengett a választási hevület és ha a Polgármester úrnak valami baja van Dr. Szabadkai Tamással, meg tudja vele beszélni.

Juhász János: bocsánatot kérek. Maradjunk annyiban, hogy Dr. Szabadkai Tamás megfenyegetett. Sikeres Mezőföld meg Fejér megye Szabolcsa – háromszor veri rajtam vissza. Azért, mert mertem ilyen cikket írni, amikor ő 35 alkalommal „cikizett”.

Dr. Berzeviczy Gábor: ez a mai ülés napirendje, hogy Dr. Szabadkai Tamás megfenyegette a polgármestert?

Dr. Szabadkai Tamás: olyat írtam, hogy „verem rajtad vissza”?

Juhász János: igen. Ludas Matyi módjára háromszor verem rajta vissza – ez hangzott el.

Dr. Szabadkai Tamás: nem verem, hanem „adom”.

Juhász János: megfogadva Dr. Berzeviczy Gábor tanácsát a bejelentéseknél fog említést tenni arról, hogy ő még milyen cikkeket írt a néhány nap múlva miniszterelnöknek megválasztandó úriemberről.

Dr. Szabadkai Tamás megjegyzése: „írdál te is, szabad a vásár”.

Juhász János: igen? Hát itt hányszor megvédted a „Gy.F-et”? Mikor csak annyit mertem mondani, hogy viszonylag furcsa az arcberendezése.

Dr. Szabadkai Tamás: van újság, van sajtó, van lehetőség...

Hangzavar.

Sinka Attila ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Bódai Gábor: visszatérve a 23.) napirendi ponthoz; az előterjesztésben szereplő támogatást igénylő fejlesztési javaslatokat a következőkkel egészíti ki:

- | | |
|---|---|
| | K i e g é s z í t é s : |
| 3. Városközpont rehabilitációja | Régi tanácsháza, emlékmű park rendbetétele, térkövezése |
| 2. Új sportcsarnok létesítése... | Sportcentrum (uszoda, tenispálya) ifjúsági Park mögötti területen |
| 7. Ifjúsági Parkban levő szabadtéri színpad lefedése. | Kiszolgáló helyiségek (öltözők, WC, büfé) kandelláberek, padok, szeméttárolók, a tájház mellett 3 m szélességben és a bevezető út térköburkolása, Kislók felőli oldalon lovaspálya kiépítése, |

6. Belterületi utak felújítása... Járdaeépítés folytatása, Bölcsöde kapubejárat előtti területének és az udvarnak a térkövezése

Ezután felsorolja a konkrét javaslatokat, amelyek az előterjesztésben nem szerepelnek:

Önkormányzat által tervezett fejlesztések:

- sétáló utca kiépítése, Tury M. utca teljes hosszában,
- Sárbogárd Labdarugó Sporttelep – öltözők, mosdók felújítása, 3. szárny befejezése, aula mennyezetének befedése, szigetelés, festés, állóeszközök vásárlása,
- pihenőpark kialakítása: benzinkút mögötti terület,
- évgyűrűk háza a Töbörzsökön Katona utcával szemben levő üres ingatlanon,
- Töbörzsök István u-ban levő óvoda felújítása, beleértve külső- belső felújítást és az udvar térkövezését,

Állami beruházással:

- mentőállomás épületének felújítása,
- új épület a Polgárórségnek.

Etelvári Zoltán: a 3.) oldalon szerepel az M8-as gyorsforgalmú út megépítése, a 63-as út felújítása, ez remélhetőleg Székesfehérvár-Szekszárd távra vonatkozik. Ezt kellene a legrövidebb időn belül megoldani, mert a 63-as úton a keskenysége és a kátyúk miatt életveszélyes közlekedni. Azért is sürgős lenne, mert tudomása szerint elkészült az autópálya, és az utópálya építkezés költségvetésében szerepel olyan összeg, amit az építkezés miatti károk helyreállítására lehet fordítani. Ebből az összegből ki lehetne kátyúzni a 63-as utat.

Összességében jónak tartja a fejlesztési elképzeléseket.

Fülöp Sándor: a határozati javaslat a.) pontjában az szerepel, hogy a „fejlesztések sorrendjét az alábbiak szerint határozza meg”. Ha azok a számok, amelyek a feladatok előtt szerepelnek tényleg sorrendet takarnak, akkor azt javasolja, hogy az önkormányzatunk által tervezett fejlesztéseket a 9.) pontban leírtakkal kell kezdeni, ez legyen az 1.) pont, mivel a munkahelyteremtés a legfontosabb Sárbogárd szempontjából.

Juhász János: nem fontossági sorrendet takar az előterjesztés szerinti számozás. Lehet 1.) pont a javaslat szerinti 9.) pont, de akár sorszám nélküli is a határozati javaslat. Ezeket a javaslatokat úgyis Varga Gábor képviselő úrnak kell „összefésülni”. Bódai Gábor javaslataival mit kezdünk?

Nedoba Károly szerint álmvilág, amit Bódai Gábor javasol az is belefér.

Juhász János: 4 évre szól az együttműködési javaslat, meglátjuk, hogy a javaslatainkból hányat gondol felkarolni a Képviselő úr, és milyen pályázatok kiírására kerül sor a jövőben.

Elhangzott Bódai Gábor javaslataként, hogy sétálóútca legyen a Tury M. utca. Ez az utca nem az önkormányzaté, így a terv nem megvalósítható.

Dr. Krupa Rozália: ha az önkormányzaté lenne a Tury M. utca, akkor a Salamon utcára terelnénk a forgalmat, rá a Tompa Mihály utcára? - hogy a kislóki út megközelíthető legyen.

Juhász János megkérdezi Bódai Gábortól, hogy mi az elképzelés az „Évgyűrűk háza” javaslatnál, mit takar ez a fogalom?

Bódai Gábor: nyugdíjasházra, nyugdíjas klubra gondolt.

Dr. Krupa Rozália: ez az elképzelés már ott van az Ady E. utcai Szociális Otthon bővítési tervei között.

Nemcsak olyan terv van, hogy bentlakásos férőhely bővítés, hanem a nappali ellátás is ott lenne, az épület hátsó irányban bővítésre kerülne. Ilyen fejlesztési terv már van.

Juhász János: városközpont rehabilitációjához pluszként javasolta Bódai Gábor a régi tanács-háza felújítását és az emlékpark rendbetételét is térkövezéssel.

Az előterjesztésben szereplő sportcsarnok létesítése Ő azt nagyobb szabásúnak gondolná, sportcsarnok, uszoda, teniszpálya.

Ifjúsági Park korszerűsítésénél csak fedett színpadra gondoltunk, ezt is kibővítené kiszolgáló helyiségek létrehozásával és térkő burkolással, valamint azzal, hogy a Kislók felőli részen legyen a lovaspálya, ahol most a kisvidámpark és egyebek vannak. Tehát az Ifjúsági Parkot jóval komplexebben gondolja, mint ahogyan azt az előterjesztés tartalmazza.

Járdaépítés folytatása: központi irányból É-D irányban mindkét oldalon térkövezett járda legyen.

A sétálóutca nem megvalósítható, mivel állami út.

Sporttelepet szeretné felújítani, pihenőparkot szeretne az OMV mögött, ami már többször szóba került eddig is.

Az Évgyűriúk házát nem javasolná, mivel szerepel az anyagban az Ady E.u. 39-41. alatti Szociális Otthon bővítése a meglévő tervek szerint.

Töbörzsöki óvoda felújítása elfogadható javaslat.

Állami beruházásoknál: mentőállomás felújítás, 63-as út felújítása, az M8 elkerülő meg már szerepel az előterjesztésben is.

Javasolja a határozati javaslat kiegészítését, ill. kibővítését az elhangzottak értelmében, valamint a 9.) pont felcserélve az 1.) ponttal.

Szavazásra teszi fel a javaslatok elfogadását.

A képviselőtestület 14 igen 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
118/2010.(V.11.) Kth. sz. határozata

A Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a *"Támogatást igénylő fejlesztési javaslatok"* című előterjesztést megtárgyalta és a fejlesztések sorrendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Állami beruházásban:

- 1.) M8-as gyorsforgalmi út megépítése.
- 2.) A 63-as számú főközlekedési út, sárbogárdi belterületi szakaszát elkerülő út megépítése.
- 3.) A 63-as számú főközlekedési út felújítása.

- 4.) József Attila u. 15/B. szám alatti volt „Helyőrségi Művelődési Otthon” értékesítése rendőrkapitányság céljaira, szükség szerinti felújítása.
- 5.) Mentőállomás épületének felújítása,
- 6.) Új épület a Polgárőrségnek.

Önkormányzatunk tervezett fejlesztései pályázati úton történő támogatásokkal:

- 1.) A meglévő ipari létesítményekben munkaerő foglalkoztatása, vagy szükség szerint a szabályozási tervünkben kijelölt gazdasági - ipari területeken, gazdasági szolgáltató területeken munkahelyteremtő beruházások megvalósítása. A munkahelyteremtés során hangsúlyt kell fektetni a területünkön és a környező települések területén meglévő mezőgazdasági termelő tevékenységre, mely alapján tervbe vehető akár mezőgazdasági feldolgozó üzem megépítése is.
Sárbogárdon és a környező településen élő munkaképes lakosság városunkban történő foglalkoztatása minél nagyobb arányban.
A volt magyar laktanya mielőbbi állam általi hasznosítása – ipar betelepítésével.
- 2.) Belvízrendezés megvalósítása a meglévő tervek és érvényes vízjogi létesítési engedély alapján.
- 3.) Új sportcsarnok létesítése nézőtérrel és a hozzá tartozó kiegészítő helyiségekkel együtt, mely versenysportoknál előírt szabványoknak megfelel.
Sportcentrum (uszoda, teniszpálya) Ifjúsági Park mögötti területen
- 4.) Városközpont rehabilitációja.
Régi tanácsháza felújításával, emlékmű park rendbetétele, térkövezése
- 5.) A Sárbogárd József Attila u. 14. szám alatti Mészöly Géza Általános Iskola Clasp rendszerű épületének felújítása, akadálymentesítése (mozgás-, látás- és hallás korlátozottak, károsultak részére akadálymentesítés, FENFA elemek cseréje, belső burkolatok cseréje, felújítása.
- 6.) Az ivóvízbázisoknál és ivóvízellátó rendszereknél a vízminőség javulását eredményező berendezések, technológiák beépítése, bevezetése.
- 7.) Belterületi utak felújítása, karbantartása, a még aszfalttal el nem látott utak aszfaltburkolattal történő felújítása.
Járdaépítés folytatása, Bölcsőde kapubejárat előtti területének és az udvarnak a térkövezése
- 8.) Az Ifjúsági Parkban lévő szabadtéri színpad lefedése.
Kiszolgáló helyiségek (öltözők, WC, büfé) kandelábertek, padok, szeméttárolók, a Tájház mellett 3 m szélességben és a bevezető út térközburkolása, Kislók felőli oldalon lovaspálya kiépítése,
- 9.) Az Ady E. út 39-41. szám alatti Szociális Otthon bővítése a meglévő tervek szerint.

- 10.) Sárbogárd Labdarugó Sporttelep – öltözők, mosdók felújítása, 3. szárny befejezése, aula mennyezetének befedése, szigetelés, festés, állóeszközök vásárlása,
- 11.) Pihenőpark kialakítása: OMV benzinkút mögötti terület,
- 12.) Töbörzsök, István u-ban levő óvoda külső- belső felújítása, udvar térkövezése.

Utasítja a polgármestert, hogy a döntésről értesítse választókerületünk országgyűlési képviselőjét és a betervezett legfontosabb teendők, fejlesztések megvalósítása érdekében az együttműködés feltételeiről gondoskodjon. A cselekvési terv és annak időarányos megvalósításának értékelése céljából az országgyűlési képviselővel szükség szerint, de legalább negyedévente egyeztessen, továbbá az országgyűlési képviselő Sárbogárd Város Önkormányzata Képviselőtestülete előtt is szükség szerint, de legalább évente egy esetben értékelje a megvalósítás eredményességét.

Gondoskodjon arról, hogy az éves munkaterv összeállításánál napirendként az országgyűlési képviselő értékelése, illetve beszámolója a napirendi pontok közé beépítésre kerüljön.

Határidő: - Döntésről történő értesítésre: 2010. május 20.
- Azt követően a közösen végzett munka eredményességéről a testület tájékoztatása minden év novemberi testületi ülése

Felelős: polgármester

24.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról. Előadók: a végrehajtásért felelősök

Dr. Szabadkai Tamás ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János szavazásra teszi fel a bizottsági javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 15 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 119/2010.(V.11.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” c. napirendet megtárgyalta és a polgármester, jegyző, szakreferens, OKB elnök, pályázati és közbeszerzési referens, műszaki osztályvezető, gazdasági osztályvezető jelentését elfogadta.

**25.) Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről.
Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról.**

Dr. Szabadkai Tamás 10⁵⁵ órakor elhagyta az üléstermet, így a további munkában 14 képviselő vesz részt.

Juhász János elmondja, hogy:

- építésügyi ügyintézői állásra kiírt pályázathoz kötődően állásinterjút folytatott le a hivatal vezetőjével,
- KDT Hulladékgazdálkodási Zrt ülésén részt vett,
- Dr. Jarabin Jánossal és Dr. Horváth Endrével tárgyalt,
- közvilágítási szerződés ügyében tárgyalt, a Műszaki osztályvezető bevonásával,
- honosított új magyar állampolgár esküjét vette,
- Kistérségi Társulási ülésen volt Alsószentivánon,
- labor ügyében személyesen és írásban többször tárgyalt az ÁNTSZ kistérségi főorvosával, valamint a Szent György Kórház orvos-igazgató helyettesével, valamint a labor működtetésében közreműködő Futurlab Kft ügyvezetőjével,
- a tűzoltóság ünnepi állománygyűlésén az „Év tűzoltója” kitüntetéshez járó emléklapot és pénzjutalmat átadta Kovács Gábor úrnak,
- az ÜJB ülése kivételével – amikor is szabadságon volt – a másik négy bizottság ülésén részt vett,
- sárbogárdi mentőállomás nyílt napján részt vett és az állomásvezető Bolla András úrral hosszasan tárgyalt.

26.) Bejelentések, interpellációk.

26/1. 2010. április 13-i testületi ülésen elhangzott képviselői bejelentésekre válasz a Műszaki osztály részéről.

Juhász János: megkérdezi az érintett Etelvári Zoltánt, Horváth Tibort (Gábris István a mai ülésen nincs jelen) elfogadják a Műszaki osztályvezető válaszát?

Horváth Tibor: igen.

Etelvári Zoltán: elfogadja, de soknak tartja a Damjanich u. felújításának br.17.341.625 Ft-os költségvetését, és a tervezési díjat is. Szeretné tudni ki volt a tervező?

Szönyegi Lajos: Szalai Sándor tervezte. Több ajánlatot kértünk és az olcsóbb ajánlattevővel végeztettük el a munkát.

Etelvári Zoltán: reméli, hogy minél előbb megvalósul.

Köszönik a lakók, hogy szépen helyre lett hozva az út, de van még 1-2 lyuk, amit kihagytak. Ezt még kéri kijavíttatni.

26/2. Fejérvíz Zrt közgyűlésén az önkormányzat képvisellete.

Juhász János: általában közbeeső időben szokott lenni a Zrt közgyűlése, és nem tudja a testülettől a meghatalmazást megkapni arra, hogy az önkormányzatot képviselje, így legtöbbször nem tud az ülésen részt venni. Most olyan szerencsés időpontban jött a Zrt meghívója, hogy még a testületi ülés anyagához hozzá tudtuk csatolni.

Varga László felveti: miért nem adja meg a testület a felhatalmazást a polgármesterek, hogy minden egyes ülésen részt vehessen?

Juhász János: ez a gyakorlat korábban alakult ki, mikor is – ezt hallomásból tudja: Varnyu Péter akkori polgármester nem úgy képviselte az önkormányzatot valamilyen ülésen, mint ahogyan a testületi tagok többsége tervezte.

Varga László: ez most is előfordulhat...

Juhász János: számára így megfelel, csak mivel részvényesek is vagyunk, nekik a határozatképesség miatt szükségük van, hogy minél többen jelen legyenek.

Varga László: arra gondolt, hogy nem konkrét időpontra szóló meghatalmazást adna a testület a polgármesterek, hanem ...„továbbiakban” meghatalmazná.

Dr. Krupa Rozália: az előterjesztés sem olyan, amilyennek kellene lenni, mert egy része bizottsági, másik része testületi hatáskörben van. Azt, hogy egy általános felhatalmazást kapjon, mindig attól függ, hogy milyen döntéseket kének, miről szól az az előterjesztés. A képviselőtestület megteheti, hogy általában felhatalmazza a polgármestert, de akkor nem ismeri, már csak utólag tudja azt, hogy ő a saját belátása szerint hogyan szavazott.

Juhász János: nem akar ő ebből ügyet. Szalai úrék szokták kérni a meghatalmazást. Ajándékba kaptunk részvénycsomagot, amikor „beszálltak” a Sárrétvíz KHT-ba, mint szakmai befektető. Mind a négy település kapott a méretének megfelelő részvénycsomagot - mi nagyobbat kaptunk - és nekik hiányzik, amikor Sárbogárd nem vesz részt az ülésen.

Dr. Krupa Rozália: amiről a Polgármester úr beszélt, az a változat lenne, ha a képviselőtestület átruházná hatáskörét a polgármesterre, nem bizottságra, meg nem tartana meg magánál a hatáskört. Ha megtartja a hatáskört magánál a testület azt azért teszi, hogy a szavazáshoz különböző irányutatókat adjon.

Juhász János: az igazgatóság jelentése az előző évi üzleti tevékenységről, a társaság beszámolójának elfogadása – az előterjesztésben pontosan le van írva, hogy milyen napirendek lesznek – május 20-i, ill. határozatképtelenség esetén a május 27-én megismételt ülésen. Nem akar semmiféle nehézséget sem a testületnek, sem magának, sem a Fejérvíz Zrt-nek, legfeljebb megint nem fog résztvenni a Fejérvíz Zrt ülésén.

Egyébként a Fejérvíz Zrt-nél nagyon precíz előterjesztések vannak, amit általában 98 %-os többséggel elfogadnak a jelenlevők.

Varga László: visszavonja az előbbi felvetését. Javasolja, hogy a képviselőtestület fogadja el az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
120/2010.(V.11.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Juhász Jánost Sárbogárd város polgármesterét, hogy a FEJÉRVÍZ ZRT. 2010. május 20-i közgyűlésén, határozatképtelenség esetén a megismételt 2010. május 27-i közgyűlésen, Sárbogárd Város Önkormányzatát képviselje, és ott az önkormányzat nevében szavazzon.

Határidő: 2010. május 20. ill. 2010. május 27.

Felelős: polgármester

26.) Bejelentések

Juhász János felolvassa Huszics Vendelnétől érkezett rövid levelet:

*„Sárbogárd Város Önkormányzata részére
Köszönjük Sárbogárd Város Önkormányzatának, hogy Huszics Vendelt saját halottjának tekintette és Juhász János polgármesternek a méltató szavakat.
2010. április 21. Huszics Vendel családja”*

A laborról szeretne néhány dolgot elmondani:

2010. február 26-án és március 5-én – tehát két pénteki napon – volt a szakrendelő felújítása miatti átmeneti helyzet kezelése érdekében széleskörű egyeztetés. A beruházó részéről Varga Gábor megyei önkormányzati képviselő volt megbízva a tárgyalás összehívásával. Az első összejövetelen 17-en vettek részt. Jegyzőkönyv nem készült, de jelenléti ív igen. Mind a két helyi média is itt volt. A másodikon is kb. ugyanilyen létszámú volt a megjelenés. Helyi orvosok, valamint az érintett települések orvosai közül is voltak itt, a kórház orvosigazgató-helyettese, a labort működtető Futurlabnak a főorvosnője, az ÁNTSZ, Varga Gábor és a Jegyző asszonnyal jómagam.

A mai napig tart az engedélyezési eljárás a labor ügyében. Már sokszor telefonáltam, a Futurlab új ügyvezetőjével levelet és emailt is váltottam, de még mindig nincs a Regionális

ÁNTSZ-től működési engedély. Azt viszont örömmel jelentem, hogy május 6. (múlt hét csütörtök) óta vérvétel miatt nem kell Székesfehérvárra utazniuk a betegeknek, mert heti két alkalommal - kedden és csütörtökön - a háziorvosok által levett vért szervezett módon a Futurlab Kft elszállítja. Azt, hogy ez az átmeneti állapot meddig tart, nem tudjuk. Úgy érzékeltem, hogy Kórház kicsit késve kérte a működési engedély módosítást. A kistérségi ÁNTSZ főorvos-asszonyának ajánlására a Futurlab Kft ügyvezetőjének szóban és írásban is tettem javaslatot, hogy párhuzamosan ők is nyújtsák be - a kórház a működtetője a labornak, ők pedig a közreműködők - a működési engedély iránti kérelmüket jelezve, hogy párhuzamosan fut a kettő és a fellebbezési jogról is mondjanak le az ügyek gyorsítása érdekében. Azt, hogy megfogadták-e a tanácsot most nem tudja megmondani, de reménykedik.

Az átmeneti időre vonatkozóan az orvosokat külön levélben kértem ki is értesítettem őket, hogyan történik szervezeten a vérszállítás. Dr. Karlné a koordinátora az ügynek. Beindult a dolog, a háziorvosok leveszik a vért, ma is vittek el 9 adagot. Remélhetőleg az átmeneti időszak nem sokáig tart és addig az orvosok segítségével meg tudjuk kímélni a betegeket a Székesfehérvárra utazástól.

Elég sok mindent tettem ebben az ügyben – de ez kötelességem is volt - éppen ezért zavart egy kicsit, amikor április 19-én Etelvári úr az üzenőfalra azt írta, hogy *„Úgy gondolom, hogy nem Hargitai Lajosnak, jómagamnak és sok jóbarát újságírónak kell az összes ismerősét, befolyásos szakembereket telefonon, emailban zaklatni, hogy a probléma megoldódjon. Szerintem a város vezetése megint nem intézkedett időben, hogy a Rendelőintézet rendben, a betegek megijesztése nélkül átköltözzön a Tompa utcai rendelőbe. Lett volna rá elég idejük, de Bogárdon vagyunk itt a felelősöknek, csak felelőtlensége van.”* Ezeknek a szavaknak nem örültem...

Az előbb idézett írásra kapott Etelvári úr választ (amit nem én írtam és nem én rendeltem): *„E.Z. most megint mit akar? Olyan hírt akar közzétenni ami régóta tudott. Március 4-i és a március 11-i újságban a testületiről tudósítva is megjelent hogy lesz a labornak is helyben rendelése, de egyiknél sincs ott hogy E.Z. intézett volna akármit...”* Nem akarja végig olvasni.

20-án – valószínűleg elolvasta a Montag jeligéjű írást - itt már egy kicsit durvább volt a hangnem, mert az írja, hogy *„Kedves Hétfő (Montag) E.Z. (Etelvári Zoltán) nem akar semmit, CSAK BIZTOS dolgokat és nem olyan össze-vissza tájékoztatásokat, amelyek az Ön által említett helyeken elhangzottak! (pld. Csanádi doktor a Tompa utcában fog rendelni és mégis a József A. úton lett a rendelő). A betegeket - akik ELŐRE SOKAT FIZETTEK a gyógyításukért - nem szabad kétségekben tartani! A betegek- és én is - elvárják (elvárom), hogy Montagok vagy PM-ek, vagy jegyzők(vagy talpnyalóik) ne szórakozzanak az egészségün”* Itt végetért befejezetlenül a vélemény.

Pár perc múlva érkezett rá a következő folytatás miszerint: *„Montágnak: most lehet fikázni és bátrakat írni név nélkül. Mondjuk egy átmulatott vasárnap után egy macskajajos hétfőn a legjobb gyógyír, ha gyorsan nyalok egyet a főnökömnek (ha nem én vagyok az) és elkezdem gyalázni azokat, akik próbálnak megnyugtató és hiteles tájékoztatást adni a lakosságnak! Ez Magyarország, Sárbogárd 2010 áprilisa: Szégyen!”*

Hiteles-e, normális-e ahogyan tájékoztattuk a lakosságot, el lehet dönteni. A Bogárd és Vidéke idén március 4-i számában azt írja Hargitai Lajos: *„A sikeres tárgyalásról örömmel tájékoztattott Juhász János polgármester. Elmondta, hogy az orvosi ügyelet épületrészén nem lesz felújítás, az ügyelet mellett működhet a gyermekorvosi rendelés, gyermek szakrendelés, Dr. Oroszlány László körzeti orvosi rendelőjében lesz a belgyógyászat, a bőrgyógyászat és a*

reumatológia. Tompa Mihály utcában a most felújított orvosi rendelőben helyet kaphat a laboratórium és itt rendelhet dr. Nemes Mária és Csanádi doktor is. Dr. Szász Zsuzsa üres fogorvosi rendelőjében kapna helyet a fogorvos és a fizioterápia. Varga Gábor arról tájékoztatót, hogy az elhelyezéssel kapcsolatos költségekről is megállapodtak. Ezen a héten, pénteken lesz még egy megbeszélés, ahol a részleteket tisztázzák.”

Már említettem, hogy február 26-án és március 5-én volt a két nagyobb szabású megbeszélés. Lesz szakrendelés Sárbogárdon, szintén Bogárd és Vidéke c. lapból idéz: *április 15-ig kell az épületet kiüríteni és vélhetően október 31-ig tart a teljes felújítás. A központi orvosi ügyeletet és a gyermekgyógyászatot nem érinti az átalakítás, stb. ... Szerdán derül ki, hogy a labor számára hol biztosítható a vérvétel a fizioterápia is kérdéses még.*

Még 1-2 dolog, hogy hitelesek voltunk-e a tájékoztatásban: múltkori testületi ülésen bejelenttem és az április 15-i Bogárd és Vidéke c. lapban megjelent a következő: *„Bejelentések: Juhász János: Somogyvári doktornő és a Roshdi doktor úr átköltöztek a Tompa M. utcai rendelőbe, reméljük, hogy hamarosan indulhat a labor is ugyanabban az épületben. Nemes doktornő és Csanádi doktor a József Attila utcai rendelőben rendelnek. (Közben volt a Somogyvári doktornő gesztusa. Nem azért, hogy félretájékoztassuk a lakosságot, hanem segített rajtunk, hogy ne legyen zsúfoltság.)*

A tájékoztatásról ennyit szerettem volna elmondani.

Etelvári Zoltán: tulajdonképpen egyet akarunk, de félreérthető volt a helyzet. Most felolvasta a Polgármester úr, hogy Csanádi doktor a Tompa utcában rendel. Ő ott kereste és később tudta meg, hogy nem ott rendel, hanem a József Attila utcában. Nem beszélve arról, hogy ez a „malőr” Csanádi doktornak 40 e Ft-jába került, telephely áthelyezési kérelem változtatása miatt. Sajnálja, hogy a labornak nem lett nagyobb fontosság tulajdonítva és mindegyik újságban megjelentette. Ő már nem mert kimenni az utcára, mert mindenki a laborról érdeklődött. Azt mondták azért nincs a labornak engedélye, mert a Veszprémi ÁNTSZ nem adta meg az engedélyt.

Dr. Krupa Rozália: az ÁNTSZ központja Veszprémben van.

Etelvári Zoltán: felhívta egy ismerősét április 23-án, tőle tudta meg, hogy a Szent György Kórház április 21-én kérte meg a telephely áthelyezési kérelmet, akkor, amikor április 15-én volt egy utolsó labor. Több mint egy héttel később kérte, holott már fél évvel ezelőtt tudták, hogy át fogják építeni a rendelőt. Április 23-án a Futurlab még nem kérte meg az áthelyezési kérelmet. Azt mondták, ha nem kérnek valamit, akkor engedélyt sem tudnak adni. A Polgármester úr is említette, hogy telefonon is megadják az engedélyt.

Juhász János: én azt mondtam, hogy telefonáltam és emaileztem az ügyvezetőnek.

Etelvári Zoltán: azt mondták, hogy ők telefonon is megadják az engedélyt, hogy ne kelljen annyit várni, utána majd küldik a papírokat.

Juhász János: ha 21-én ott volt a kérelem, akkor miért nem adták meg telefonon az engedélyt?

Etelvári Zoltán: mert nem kértek engedélyt! Még most sincs engedélye a Futurlabnak. Az azért felháborító - annak ellenére, hogy előre kifizetjük a gyógyítást –

- nagyon sok magáncég bejön az egészségügybe,
- magáncég miatt nincs Sárbogárdon 10 óra után patikai ügyelet,

- magáncég Futurlab szórakozik egy hónapja 1200 emberrel (statisztika szerint napi 60 ember volt a laborban, havi szinten 1200 embert jelent).

Az is elfogadhatatlan számára, ha ő lejön egy héten ötször a vérmintákért, 10 e Ft egy héten, 40 e Ft üzemanyagba kerül, ezért inkább utazzon föl 1200 ember Székesfehérvárra, aminek az útiköltsége 1.800 e Ft. De nemcsak Sárbogárdról utaznának, hanem a környékbeliek is, ami 2.5 millió Ft.

Elfogadhatatlan, hogy azért, mert mi vidéken lakunk – Sárbogárdon – az élethelehetőségeink pl. egy infarktusnál 30-40 %-kal kisebbek, mint aki Fehérváron lakik.

Az orvosok nem mernek szólni, mert félnek a kórháziaktól. Úgy látja, ami mostanában van, az kiverte mindenkinél a „biztosítékot”.

Arra kíváncsi, hogy ki lesz az ember, aki próbapert fog indítani az állam ellen, mert nem gyógyították meg. Kimondja az alkotmány is, hogy minden magyar állampolgár a tudomány legjobb állása szerint jogosult a gyógyításra. Ezzel szemben mi a valóság? Ide jön akárhonnán egy milliárdos és nyit egy patikát, de ez addig érdekli, amíg sok pénzt tesz zsebre. Amíg egyedül volt Dobos Ferenc patikus, addig éjjel-nappal volt gyógyszerkiadás. És akkor idejön egy maszek cég és azt mondja, hogy neki havi 40 e Ft-ba kerül az, hogy lejön ide a végekre. Inkább menjen fel Fehérvárra 1600 ember. Hát milyen világ ez? Mi harmad, vagy ötödrendű állampolgárok vagyunk?

Javasolja, hogy a képviselőtestület fogalmazzon meg egy tiltakozást, vagy felszólítást írjon a Szent György Kórháznak és a Futurlabnak, hogy a lehető legrövidebb időn belül a nagyon szép és jó helyen levő Tompa Mihály utcában kezdje meg a labor működtetését, mert ő a felelős érte. Felháborító, amit művelnek nem csak Sárbogárd 13.500 lakójával, hanem a környék 30-40 ezer emberével szemben is.

Juhász János: most már zajlik az engedélyeztetés.

Az őt is elgondolkodtatja, ha tényleg február 24-én írták alá a kivitelezővel a szerződést, akkor miért csak *április 21-én* volt bent a Szent György Kórháznak a kérelme a Regionális ÁNTSZ-nél.

Varga László: egyetért Etelvári Zoltánnal abban, hogy fogalmazzon meg a képviselőtestület egy határozatot, atekintetben, hogy felkérjük a Szent György Kórházat, hogy a labor minél előbb kezdje meg működését Sárbogárdon.

Egy ilyen határozati javaslatot mindenképpen támogatna. Három mondatból áll és kifejezi a lakosság igényét ez nekünk kötelességünk, hogy lakosság igényét támogassuk.

Juhász János: lehet, hogy eredményre nem vezet, de...

Varga László: nem azt mondta, hogy eredményre vezet, de minden esetre a képviselőtestület jelezze a problémáját.

Dr. Krupa Rozália: amit a polgármester elmondott ahhoz még hozzátartozik, hogy 24-én írták alá a szerződést. Utána tárgyaltunk itt először és az első elképzelés az volt, hogy nem is fog Sárbogárdon működni labor, hanem be lehet menni Székesfehérvárra. Az itteni tárgyalás eredménye lett az, hogy egyáltalán hajlandóságot mutattak arra, hogy labor fog működni Sárbogárdon. Mi ajánlottuk fel a Tompa utcai rendelőt azzal, hogy ott elég nagy a Somogyvári doktornő által bérelt helyiség és elkülöníthető helyiség van, abban működtessenek labort. Me-

gyei Közgyűlési döntés kellett – vannak Megyei Közgyűlési tagok a testületben is – elég későn hozták meg a döntést. A rendkívüli ülésük után tartottak még egy rendkívüli ülést, hogy legyen alapító okirat módosítása a Szent György Kórháznak, hogy ezeket a telephelyeket felvessék, mert ez szükséges ahhoz, hogy a működési engedély kérelmet be tudják nyújtani. Ahhoz, hogy itt vérvétel működjön az szükséges, hogy finanszírozást kapjanak.

Addig, amíg működési engedélye nincs, addig nem fog - testületi határozat miatt sem - arra vállalkozni, hogy működtesse a labort a Futurlab, mert ha az Egészségbiztosítási Pénztár ellenőrzi őket, megvonja a finanszírozást.

Varga László: nem jogsértésre kérjük őket!

Dr. Krupa Rozália: de igen, arra kérné a testület ezzel a határozattal, hogy függetlenül attól, hogy nincs engedélye, működjön a labor.

Varga László: az nem a mi dolgunk, hogy neki honnan van, vagy nincs engedélye. Az a lényeg, hogy szerezzék be az engedélyt és kezdje el a munkát!

Etelvári Zoltán: de a mai napig nem kért engedélyt!

Varga László: de hát kért.

Juhász János: biztos, hogy kértek engedélyt. Emailban megírta nekik azt is, hogy a fellebbezési jogukról mondjanak le, hogy ezzel is gyorsítsák az eljárást.

Sinka Attila: elgondolkodtató az, hogy alapvetően mit gondol a Szent György Kórház Sárbogárdon és körzetében élő emberekről, ha az alapgondolat az volt, hogy ne is működjön a rendelőintézet felújítása idején a labor.

Juhász János: a körzetben azért volt némi gondoskodás, mert pl. Cecén van egy vérlevételi hely és onnan az elmúlt időszakban is folyamatosan szállították Sárbogárdra a vért és innen ment tovább. Most ugyanezt ajánlották fel nekünk is és a múlt csütörtök óta működik is a városban. A tőlünk lejjebb levő jó néhány település betegeit ilyen módon segítették, hogy ne kelljen még ide Sárbogárdra se bejönniük.

Dr. Krupa Rozália: jelen pillanatban a mi házi orvosaink azok, akik segítik a betegeket, mivel ők vállaltak ezzel többletmunkát, mert a napi 60-70 beteg mellett még a vérvételt is megoldják.

Juhász János: két képviselő által javasoltakat felkarolva, javasolja határozati javaslat elfogadását, melynek lényege: „nyomatékkal kérjük, hogy Sárbogárd és környéke betegeinek mielőbbi színvonalas ellátása érdekében a felkínált helyen a laboratóriumi tevékenységet kezdjék meg”. A határozatot a Szent György Kórház orvos-igazgató helyettesének és a közreműködő Futurlab kft ügyvezetőjének kell címezni.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
121/2010. (V.11.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete felkéri a Szent György Kórház orvos-igazgató helyettesét, valamint a Futurlab Kft ügyvezetőjét, hogy tegyenek sürgős és hathatós intézkedést annak érdekében, hogy Sárbogárd és környéke betegeinek mielőbbi színvonalas ellátása érdekében – a Sárbogárdi Rendelőintézet felújítása idején - Sárbogárd, Tompa M. u. 2. sz. alatt a laboratóriumi tevékenység kezdődjön meg.

Utasítja a polgármestert, hogy érintetteket a képviselőtestület döntéséről értesítse.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

Rigó László: Vaczula János megkérte, hogy járjon el abban az ügyben, hogy az 56-os emlékmű felállítása során készült fényképfelvételek a kiállítóteremben történő elhelyezéséről a Polgármester úr gondoskodjon. (A két darab fényképet átadja a Polgármester úrnak, aki körbeadja a képviselőknek.)

Tájékoztatja a képviselőtestületet arról, hogy Zetelaka polgármesterével telefonon történt egyeztetés után a Polgármester úgy nyilatkozott, hogy Sárbogádról 18 főt a testületből (meg akik még úgy gondolják) vendégül látnának a „Zetelakai Napok”-on, június 26-27-én. Kéri az igényeket nála jelezzék a júniusi testületi ülésen.

Juhász János: képviselőké az elsőbbség, hogy a 18 fős csoportban bent legyenek, Nekik csak az útiköltséget kell fizetni, a szállásról, étkeztetésről, szórakoztatásról a zetelakiak gondoskodnak.

Etelvári Zoltán: ő már most jelzi, hogy nem tud résztvenni a kiránduláson, mert külföldön lesz.

Juhász János: egy hónapos határidő van a visszajelzésre a képviselők részére és akkor majd a fel nem használt helyek feltöltésére vonatkozóan eldönthetjük, hogy kik felé irányuljon a megkeresés: intézményvezetők, civilszervezetek, stb., hogy a 18 fős delegáció teljes keretét feltöltsük.

Nedoba Károly felolvassa a CISB átruházott hatáskörben hozott döntését:

A CISB tájékoztatja a képviselőtestületet, hogy Sárbogárd Város Önkormányzatának 2010. évi költségvetéséről szóló 3/2010. (II. 15.) önkormányzati rendeletének 19.§ (1) bek. értelmében a sportszervezetek működésének támogatására biztosított 4.269.000 Ft-ot a bizottság – saját hatáskörében eljárva - 2010. május 5-i nyílt ülése keretében odaítélte a pályázati felhívásra beérkezett 11 pályázónak az alábbi megbontás szerint:

Sárréti Íjász Club Egyesület	369 eFt	Női Kézilabda Egyesület	300 eFt
Lovas Egyesület	160 eFt	VAX Kézilabda E.	155 eFt
Flórián 07 Lövészklub	50 eFt	Smiklósi SE	1.700 eFt
Labdarugó SC Sárbogárd	950 eFt	Sbg-i Kosárlabda Club	80 eFt
Asztalitenisz Klub	95 eFt	D-13 Postagalamb SE	100 eFt

A régi hidroglóbus területe (Dobó utca) nagyon csúnya, gondozatlan. Magasra megnőtt a gaz. Eddig is az önkormányzat kaszáltatta a területet, kéri az idén is figyeljenek oda az illetékesek.

Három hónappal ezelőtt bejelentette, hogy a Boros Mihály emlékparkban kidöntöttek egy oszlopot. Akkor kérte annak mechanikus megvédését. Arról volt szó, hogy egy keret lesz elkészítve. Sajnos a mai napig nem készült el.

Etelvári Zoltán: reagálva a CISB pályázatokkal kapcsolatos döntésére elmondja: érdekesnek tartja, hogy a Természetjárók 300 e Ft-ot kaptak az MB II-be feljutott férfi kézilabdacsapatunk meg 150 e Ft-ot, kézilabdás lányok 300 e Ft-ot...

Véleménye szerint az MB II-es mérkőzések sokkal több embert mozgatnak meg, mint a természetjárók. Mi az oka, hogy így történt az elosztás? Ő tudja az okát, de nem mondja el.

Korábbi testületi ülésen kérdezte, hogy miért lettek kivágva a fák a temetőnél. Nem hagyta nyugton a dolog. Lefotózta a tuskókat (körbeadja a felvételeket). Ezeknek a fáknak semmi bajuk nem volt. 5 db fa lett kivágva, abból 2 db nem is a temető oldalán volt. 85- 67- 94- 65- 64 cm Ø fákraól van szó. Az 5 fából csupán 1-nek a közepében volt egy nagyon kicsi korhadás.

A következő kérdésekre vár választ (ezt tőle is kérdezték a város lakói):

- Miért kellett ezeket a fákat kivágni, mikor nem voltak veszélyesek?
- Az 5-ből 2 nem is volt a temető mellett. Ezt a 2 db-ot miért kellett kivágni?
- Ki vágta ki? (Olyan hírek vannak a városban, hogy a közmunkások vágják ki.)
- Ki volt a kertészmérnök, aki megnézte a fákat és veszélyesnek nyilvánította őket? (Megjegyzni: sürgősen adja vissza az „ipart”, mert aki ezeket a fákat veszélyesnek találta, akkor az vagy vak, vagy süket, vagy korrupt.)
- Hol van a kivágott fa? (kb. 150 q fáról van szó, a legrosszabb fának is q-ja a tűzépén 2 e Ft. Tehát 300 e Ft-ról van szó.)
- Ha tényleg ki kellett volna vágni ezeket – amit erősen vitat – akkor 15 rászorulónak 10 q fát lehetett volna adni.)
- Ki adta az engedélyt a fák kivágására?

Úgy gondolja, hogy ebben az ügyben valami nem „kerek”.

Damjanich utcát javítják, köszönik az ott lakók, de még 1-2 lyuk mindig van, vissza kellene menni még ezt is kijavítani.

Juhász János megkérdezi Szőnyegi Lajost, hogy tud most válaszolni a fa kivágással kapcsolatban felvetettekre, vagy áthozza a hivatalból az ügyben keletkezett iratokat?

Szőnyegi Lajos: átmegy a hivatalba az iratokért.

*Ferencz Kornél elhagyta az üléstermet,
így a további munkában 13 képviselő vesz részt.*

Horváth Tibor: a Huszár temetőbe a behajtani tilos tábla ellenére sok autó bejár. Ennek valószínűleg az az oka, ha a nagykapu ki van nyitva, nem látszik a tábla. Látható helyre kellene tenni a táblát.

Sinka Attila: a Mészöly iskolánál az egyirányú utcában panaszkodnak a lakók, hogy rendszeresen ott járnak be szemből az autók, ugyanis a behajtani tilos tábla eltűnt onnan. Az utóbbi időben egy darabig az árokban volt. Stabilabban, biztonságosabban kell kihelyezni a behajtani tilos táblát, hogy ne tudják elvinni.

Végighallgatva a Nedoba úr által felolvasottakat, megjegyzi: egy kicsit mulatságos a dolog. Érintett, mivel jó 2 évet a szabadidejéből az Egyesületre áldozott. Éppen ezért van joga szólni és megkérdezni a CISB elnökétől, hogy mondja el azokat az indokokat – azt elfogadja, hogy összesen 450 e Ft jutott a kézilabdára – hogyan alakultak ki az arányok? Az a csapat aki 5-6 fővel jár edzésre, az a csapat aki dobogón sem fog végezni, és még különböző dolgokat tudna felsorolni többet kapott – ahhoz képest, hogy a másik oldalon MB II-be jutott csapatról beszélünk (amit ma reggel hivatalosan megerősített a szövetség, hogy jogosultságot szereztek az MB II-re). Hallott olyant, hogy az egyesület nincs bejegyezve. Ez nem igaz. Az egyesület be van jegyezve, csupán személyi változás történt, nem pedig egyesület megszüntetés. Ilyen ki-mondása előtt, jó lenne utánanézni a valós helyzetnek!

A másik: a CISB ülésén elhangzott, hogy a lány kézilabda többet utazik, mint a fiú csapat. Ez az összeg nagy valószínűséggel a jövő évi költségvetésüket fogja segíteni és kíváncsi lenne arra, hogy melyik az az egyesület, aki az MB II-es csapathoz képest többet fog utazni? A fiúk fél év alatt többet utaznak, mint a lányok egész évben. Ez az állítás sem állja meg a helyét, habár nem neki kell megmagyarázni ezt a dolgot, ő csak próbálja képviselni ezt.

A pályázati pénzből – mivel az utánpótlást is biztosítani kell majd az MB II-ben, (amivel már a gimnázium hónapok óta foglalkozik és megpróbál 20-22 játékost kinevelni az utánpótlásnak) - igazából az ő működésüket lehetett volna segíteni. Ezt majd az illetékesek meg fogják köszönni, de úgy érzi, hogy tartozik nekik Nedoba Károly annyival, hogy elmondja nekik, míg azok a valós dolgok, ami miatt ekkora megkülönböztetés érte a két egyesületet.

A másik dolog, jövőre érdemes lenne a város sportkonceptióját áttekinteni, ha már a város a közös büdzséjéből biztosít akár 8-9 millió forintot is sportra, valahogyan definiálni kellene hogy mi tartozik élsportba mi tartozik amatőr sportba, mi tartozik tömegsportba és mi az egyéb. Minden normális helyen úgy működik a dolog, hogy teljesítménycentrikus a támogatás. Kicsit viccesnek tartja – habár nem akarja bántani a természetjárókat, nagyon szép dolog, amit művelnek, de az nem sport, hanem hobbi tevékenység – nekik 300 e Ft-ot megítélni, élsportra meg - ami öregbit a város hírnevét, és teljesítmény van mögötte - arra viszont 150 e Ft-ot biztosítani.

Azzal sem ért egyet, hogy a bizottsági hatáskörbe utalt 4.2 milliós összegnek – amiről a CISB 2-3 tagja döntött – 60 %-át megint a labdarúgás kapta. Nincs semmi baja a labdarúgókkal, de azt nem lehet - ha az éves költségeket nézzük: nekik mindent kifizetnek, mivel nem kell fizetniük terembérletet, játékedélyt, bírókat, stb. - most még a pályázati pénznek is több mint felét megkapják. Annak viszont nagyon örül, hogy az íjászok többet kaptak, ott országos bajnokokat nevelnek ki. De itt van a kosárlabda 80 e Ft-ot, így még ha megnyerték is a megyei bajnokságot..

Nedoba Károly: melyiket?

Sinka Attila: nem tudja, de elhangzott bizottsági ülésen. Majd eldönti, aki kosárlabdázik. Véleménye a jövőre nézve az, hogy semmiképpen nem szabad ilyen hatáskört adni egy bizottságnak sem: ha már a pénz a közös büdzséjéből megy ki, akkor annak felosztásáról döntsön a

képviselőtestület , - 17 ember – ne 2-3 bizottsági tag testülettől átruházott hatáskörében eljárva.

Bódai Gábor: el fog jönni az az idő...

Sinka Attila: igen. Ezt a kiskirályságot ki lehet használni még élvezni egy pár hónapig, és utána megváltoznak a körülmények. Mindenképpen teljesítménycentrikussá tenné a támogatásokat és átláthatóvá az egyesületeknek. Az önkormányzatnak is át kell majd gondolnia, hogy hogyan támogasson szervezeteket. Nincs ezzel probléma, de meg kell nézni, hogy ők mit tesznek azért, hogy működhessenek. Meg lehet nézni, hogy mennyi tagdíj bevételt, jegybevételt, stb. számolnak el. Mindegyik egyesületnek kell, hogy legyen megfelelő gazdaságisa, aki a számításokat el tudja végezni, és bizonylatokkal be tudja mutatni a gazdálkodást és akkor az önkormányzat is tisztán látja, hova indokolt a segítség.

Etelvári Zoltán Sinka Attilától kérdez. Elhangzott, hogy felkerült az MB II-be a kézilabda csapat és ez öregbíti Sárbogárd hírnevét. Mennyi a kézilabda csapatnak a saját bevétele és mennyi pénz kellene az önkormányzattól, hogy ők működhessenek az MB II-ben?

Sinka Attila: 7-800 e Ft-ból lehetett eddig finanszírozni, ehhez kaptak 300-350 e Ft szponzori segítséget, amit megkötött reklám és egyéb szerződésekkel tudnak igazolni. Ezen kívül kb. 200-220 e Ft az a tagdíj bevétel, amit az egyesület fel tud mutatni, valamint 100-150 e Ft jegybevételt. Ehhez kaptuk az önkormányzati támogatást tavaly 420 e Ft-ot, amiből tiszteletbeli elnökünk egy nem létező szakosztályra 210 e Ft-ot elköltött. Nem tudjuk hogyan tudta ezt megtenni, mert az a beszámoló amit ő látott, az mindenre jó volt, csak beszámolónak nem. Mivel jogilag nem létezett a női szakosztály ő ezt a pénzt azért elszámolta, mivel önhatalmúlag úgy döntött, hogy 420 e Ft fele megilleti őket. Annak ellenére, hogy mi igazából nem is akartunk női szakosztályt, de működtek és működjenek is, nem 300 e Ft-ot, hanem 1 millió Ft-ot adnék nekik. Biztos benne, hogy a női szakosztály pár éven belül - ha jól összeérik a csapat és megtalálják a közös hangot a fiatalok és idősebbek – eljutnak oda, hogy az MB II-es jogosultságot meg tudják szerezni.

Az MB II működtetésével kapcsolatban pontos számot csak akkor lehet mondani és költségvetést készíteni rá, amikor majd kiderül, hogy az MB II melyik csoportjába kerül a csapat. Hiszen ha a móri-pesti körzetet látogatják akkor a költségeik jelentősen csökkennek, de ha Zalaegerszegre, vagy Szombathelyre kell menni akkor nagyon komoly szállítási és működési költségek merülnek fel. Hozzáteve, hogy az MB II-hez szabványpálya kell és ezek a gyerekek már többet nem tudnak játszani Sárbogárdon, ha az MB II-es jogosultságot vállalják, hanem Simontornyán kell lejátszani a mérkőzéseiket, ahol szintén a terembérlet nem olcsó.

Az, hogy tudják-e vállalni az MB II-ben való szereplést az majd kiderül. Több tárgyalás van folyamatban, hogy milyen módon tudjuk ezt biztosítani, de „meg fogod látni, hogy sikerülni fog, anélkül, hogy a 150 e Ft-ot odaadnátok, azt nyugodtan költsétek amire akarjátok”. Nagy valószínűséggel, amit olyan klubtól tudnak, akik szerepeltek MB II-ben, megközelítőleg 2 millió Ft kell a működéshez.

*Dr. Szabadkai Tamás 11⁴⁵ órakor visszajött,
így a további munkában 15 képviselő vesz részt.*

Etelvári Zoltán ha számolunk: van 200 e Ft saját bevétele az egyesületnek...

Juhász János: 120 e Ft-ot mondott Sinka Attila jegybevételként.

Sinka Attila: az összebevétel, amit az egyesület tud saját magának generálni az kb. 6-700 e Ft.

Etelvári Zoltán: akkor még 1.3 millió kellene hozzá?

Sinka Attila: nem tudjuk még. Akkor derül ki, ha megtudjuk, hogy melyik csoportba került a csapat.

Schmidt Lóránd: ő is utána érdeklődött, kb. 1.7 millió - 2.2 millió Ft-ból tud működni egy MB II-es csapat.

Varga László: a jobboldali képviselőcsoport nevében tisztelettel gratulál Varga Gábor országgyűlési képviselő úrnak. Ezt többször megtettük személyesen, testületileg is, de ez előtt a plénum előtt, a képviselőtestületi ülésen még nem. Jó munkát kívánunk neki és azt kérjük, hogy váltsa be azokat a reményeinket, amiket az ő képviselőségéhez fűzünk. Köszöni a felkínált együttműködési lehetőséget, amit már a napirendek között tárgyalt is a testület.

Két sárszentmiklósi lakos – Farkas István Erkel F.u.31. és Farkas István Arany J.u.16. sz. lakosok levelét olvassa fel, melynek lényege, hogy nevezettek felajánlották a Sárszentmiklósi Kultúrház előtetőjének megépítéséhez szükséges anyagokat. (A levél jkv-hez csatolva.)

Kéri a képviselőtestületet, hogy fogadja el a felajánlást és segítsük őket abban, hogy a szükséges tervezési- engedélyezési eljárás lefolytatásra kerüljön.

Az 56-os emlékparknál 10 tuja elültetésre került az emlékmű körül, ill. lefestették, helyrehozták a zászlórudat, kijavították a térkövet. Ha majd a fű is le lesz nyírva, szépen fog mutatni. Így már a park is méltóvá válik magához az emlékműhöz. Még a „Bejelentések” napirend elején Rigó László szolt már ebben az ügyben, a fényképeket is megnézhatték a képviselők. Hozzá tartozik még az emlékmű rendbehozatalához, hogy megmutatjuk a múzeumban (kiállítóhelyen), hogy milyen módon dolgoztak ezen az emlékművön. Alkalmi megvilágításra is sor kerül. Az az áldatlan állapot, ami volt az elmúlt október 23-án, hogy a sötétben kellett botorkálni a gyertyák fényénél a megemlékezés alkalmából az megszűnik és alkalmi megvilágítást fog kapni az emlékmű, ugyanúgy, mint az 56-os emléktábla.

Nagyon hosszú idő óta megoldatlan a Vasút utca torkolatának a megvilágítása. Erre úgy látszik most lehetőség nyílik, mert beszélt a tulajdonos – Cerbona Kft – energetikai vezetőjével, aki a hét végén le fog jönni és megvizsgálja a lehetőségeket. Elvileg nem zárkózott el a meg egyezés elől, és arra is meg vannak a megfelelő műszaki lehetőségek, hogyan tudjuk a megvilágítás költségét rendezni velük.

Már kétszer bejelentette: egy óriási gödör van a miklósi iskola főbejáratával, ill. autóbejáratával szemben, a két ruházati bolt előtt. Ez a gödör már hosszú ideje ott van, valamit építettek ott, miután építették be is temették és lebetonozták, csak hogy ez két nap után lesüllyedt. Kéri a javítást.

A miklósi kispályán, mivel nem voltak megfelelőek, szabványosak azok a játékok, amik ott voltak, azokat be kellett szedni. Azóta sem a miklósi kispályán, sem a környéken – kivéve egyetlen egy helyet – nincs játszótér. Jön a nyár, a gyerekeknek egyre több lesz a szabadideje és jó lenne, ha olyan közösségi játékok között töltenék el a szabadidejüket, ami megfelelő. Mindenképpen szorgalmazza, hogy Sárszentmiklóson épüljön még egy játszótér, valamilyen módon természetesen Eu. kompatibilis játékokkal.

A Pusztægresért Egyesület – előző CISB ülésen – nem kapott támogatást. Azért, mert bizonyos probléma merült fel az egyesület elnökével kapcsolatban, van-e, vagy nincs-e, megfelelő személy adta-e be, vagy nem. Az biztos, hogy eddig a pusztægresiek az egyesület által megszerzett támogatásból valósítottak meg bizonyos célokat. Nem azt mondja, hogy az egyesületet kell támogatni, de azokat a célokat, amelyeket ott kijelöltek maguknak akár fiatalok, akár nyugdíjasok, bármilyen csoportosulások, azokat a célokat nekünk támogatni kell. Ha a bizottság kereteibe nem fér bele jogi buktatók miatt, akkor férjen bele a képviselőtestületnek a hatáskörébe az, hogy a célokat – akár egyenként megcímkezve – támogassa meg bizonyos összeggel. Azért, hogy a pusztægresi emberek se essenek el támogatástól az miatt, hogy az egyesületen belül valamilyen visszás helyzet alakult ki.

Etelvári Zoltán: felháborítónak tartja – nem elég, hogy nincs 10 óra után a városban patika – de még az sincs kiírva, hogy ki az ügyeletes 10 óra előtt. Jó lenne, ha kérnénk a gyógyszertárak vezetőitől, hogy tegyenek ki egy táblát és tájékoztassák a lakosságot.

Dr. Krupa Rozália: megtehetjük, hogy mi megjelentetjük, hogy melyik gyógyszertár mikor ügyeletes, mert az ÁNTSZ engedélyében benne van, hogy ki kezdte az ügyeletet melyik hétvégén és milyen váltásban egymás után hogyan ügyelnek. Ha ők egymás között cserélnek, akkor mi kerülünk kellemetlen helyzetbe. Tudunk az ügyeletről, mert határozatot kapunk az engedélyből és abban az ÁNTSZ megszabta, hogy mi a sorrendiség és hogyan kezdték az ügyeletet.

Schmidt Lóránd szerint, Etelvári Zoltán arra gondolt, hogy amikor ügyelet van, akkor minden egyes gyógyszertár aki nem ügyeletes, tegye ki, utca, házszám feltüntetésével, hogy melyik patikába lehet gyógyszer kiváltani.

Juhász János: visszajött Szőnyegi Lajos a fa kivágás irataival.

Emlékeztet arra, hogy fakivágás ügyben több kérdés is elhangzott, mégpedig: - miért vágtuk ki, - ki vágta ki, - ki volt az a mérmök, aki döntött róla, - mi lett a fával és - azok, amelyek nem közvetlenül a temető mellett voltak, miért kerültek kivágásra?

Szőnyegi Lajos: folyamatosan bejelentések történtek, hogy az aszfaltozott út és a kerítés között levő nagy terjedelmű fák gyökérzete a síremlékeket megemeli. Többszöri bejelentés érkezett a Németh-sarokból, a temetőgondnoktól, hogy a fák veszélyesek. Ha szél van, akkor a faágak letöredeznek, megrongálják a sírokat, így a kollégái a polgármester nevében és kérelmével Sárbogárd város jegyzőjétől fakivágási engedélyt kezdeményezett a 2+3 fa kivágására. Mivel Sárbogárd Önkormányzata a tulajdonosa az útnak, így a hatósági osztály az engedélyezésre való kizárását kérte. Az Államigazgatási Hivatal a fakivágási engedélyezésére Cece nagyközség jegyzőjét jelölte ki, aki a fakivágási engedélyeket – helyszínelése után – megadta. Az ügyiratok között szerepel, hogy 3 db veszélyes fa kivágását Heiland János végezte, 2 db-ot pedig Horváth József.

Juhász János: ... és mi lett a fával?

Szőnyegi Lajos: a megbízási szerződés szerint a fa – a kivágás fejében - a kivágót illette meg. Az idei ügyiratban szerepel, hogy a bejelentés megtörtént, hogy a veszélyes fák helyetti pótlást a kivágási engedélynek megfelelően, önkormányzatunk a kivágó személyeknek a munkájával pótolta.

Etelvári Zoltán: elfogadhatatlan számára a válasz, mivel már említette, hogy 300 e Ft értékű fáról van szó. Ültettek ugyan helyettük másikat - nem tudja, hogy a város ültette, vagy aki kivágta a régieket – de a több száz ezer forint értékű fa helyett ujjnyi vastag fákat ültettek. Lehetett volna 2-3 e Ft-os nagyobb platánt, vagy nyírfát ültetni helyettük. Úgy gondolja nem volt senkinek joga ahhoz, hogy az egészséges fákat elpazarolja. Hangsúlyozza részéről felháborító az eset.

Kérése – következőkben oda kell figyelni, hogy ilyen barbár munka többet ne fordulhasson elő. Lehet, hogy a sírokat bántották a fák, de akkor le lehetett volna őket gallyazni. A gyökereik egyébként továbbra is bent van a földben és lehet, hogy jobban megmozgatja a sírokat, mint amikor még éltek.

Köszöni a választ, de nem tudja elfogadni. Nem beszélve arról, hogy miért kellett kivágni azt a másik + 2 fát. Milyen joga van a cecei jegyzőnek a mi fáinkhoz? Az a fa a mienk és nem ceceieké.

Hangzavar.

Juhász János: az eddigi gyakorlat szerint a veszélyes és nehezen kivágható fákat - hogy ne kelljen fizetni a munkáért – megkapja az, aki a fát kivágta. Nem olyan egyszerű a dolog, mert felszerelés kell ehhez a munkához. Ígéretet tesz arra, hogy legközelebb megpróbáljuk másképp intézni az ilyen ügyeket.

Egyébként többszörösen és visszatérően lakossági igény volt a fák kivágása, és utána lett az eljárás engedélyeztetéssel lefolytatva.

Juhász János: többször megszólítottatt Nedoba Károly a sportszervezetek pályázati pénzeinek elosztásával kapcsolatban. Megkérdezi, kíván reagálni az elhangzottakra?

Nedoba Károly: a bizottság a kötelezettségét teljesítette. Mint bizottsági elnök a képviselőtestületet tájékoztatta a többségi döntésről. Pont.

A képviselőtestület nyílt ülésén több hozzászólás nem volt, Juhász János polgármester az ülést 12⁰⁶ órakor bezárta azzal, hogy rövid szünet után zárt ülésen tárgyal tovább a testület.

kmf.

Juhász János
polgármester

Dr. Krupa Rozália
jegyző

Rigó László
alpolgármester, jkv. hitelesítő

Nedoba Károly
képviselő, jkv. hitelesítő