

Szavazásra teszi fel a módosított napirend elfogadását.

A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
56/2011.(III.11.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a meghívóban nem szereplő

21/1. Közbeszerzési eljárás kiírása intézményi fűtési rendszer korszerűsítésére.
Előadó: polgármester,

21/2. Pályázat készítése (KEOP-2011-4.9.0) „Épületenergetikai fejlesztések megújuló energiaforrás hasznosítással kombinálva” című pályázati felhívásra.
Előadó: polgármester.

című témák tárgyalását a mai ülés napirendjére felveszi, a

11.) A települési kommunális hulladék begyűjtése, szállítása és kezelése tárgyában kötendő közszolgáltatási szerződés előkészítése.
Előadó: polgármester

tárgyú előterjesztés megtárgyalását napirendjéről leveszi.

Napirend:

- 1.) Tájékoztató Sárbogárd város és környezete 2010. évi munkaerőpiaci helyzetéről.
Előadó: Simon Miklós kirendeltség-vezető
- 2.) Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 2011. évi munkatervének módosítása.
Előadó: polgármester
- 3.) A jegyzői álláshelyre kiírt pályázati felhívás módosítása.
Előadó: a jegyzőt helyettesítő aljegyző
- 4.) Az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló (2010. (II.15.) önkormányzati rendelet módosítása.
Előadó: a jegyző helyettesítését ellátó aljegyző
5. A Madarász József Városi Könyvtár vezetői álláshelyére pályázat kiírása. (A jelenlegi megbízatás: 2011. augusztus 15-ig szól.)
Előadó: polgármester
6. Közművelődési érdekeltségnövelő támogatás igénylése.
Előadó: a jegyző helyettesítését ellátó aljegyző
7. Közművelődési megállapodás a Sárhatvani Klub működtetésére.
Előadó: a jegyző helyettesítését ellátó aljegyző
8. Sárbogárd-Hantos-Nagylók Szociális Intézményfenntartó Társulás társulási megállapodásának módosítása.
Előadó: polgármester

9. Az egyes szociális ellátásokról szóló 28/2006.(VI.15.) önkormányzati rendelet módosítása.
Előadó: a jegyző helyettesítését ellátó aljegyző
10. Éves közbeszerzési terv elfogadása.
Előadó: a jegyző helyettesítését ellátó aljegyző
12. A Magyar Posta ajánlata az alsótöbörzsöki postai szolgáltatás ügyében.
Előadó: polgármester
13. Pályázat kiírása táborozások, kirándulások támogatására.
Előadó: polgármester
14. Sárbogárdi Mentőállomás felújításának támogatása.
Előadó: polgármester
15. Ingatlanvásárlási kérelem földterületre.
Előadó: polgármester
16. A helyi képviselők, bizottsági tagok tiszteletdíjáról, költségtérítéséről és a működési feltételek biztosításáról szóló 40/2006.(XI.2.) önkormányzati rendelet módosítása.
Előadó: a jegyző helyettesítését ellátó aljegyző
- 17.) Sárbogárdi települési szilárd kommunális hulladéklerakó egységes környezethasználati engedélyének módosítása.
Előadó: polgármester
18. Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és a tartalék alakulásáról.
Előadó: a jegyző helyettesítését ellátó aljegyző
19. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
Előadók: a végrehajtásért felelősök
20. Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről.
Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról.
21. Bejelentések, interpellációk.
 - 21/1. Közbeszerzési eljárás kiírása intézményi fűtési rendszer korszerűsítésére.
Előadó: polgármester,
 - 21/2. Pályázat készítése (KEOP-2011-4.9.0) „Épületenergetikai fejlesztések megújuló energiaforrás hasznosítással kombinálva” című pályázati felhívásra.
Előadó: polgármester.

Z á r t ü l é s:

1. Az „Év Polgárőre” kitüntetés 2011. évi adományozása.
Előadó: ÜJB. elnöke
2. Első lakáshoz jutók támogatása.
Előadó: ESZB. elnök
3. Bejelentések.

A képviselőtestület rátér a nyílt ülés napirendi pontjainak tárgyalására.

1. Tájékoztató Sárbogárd város és körzete 2010. évi munkaerő-piaci helyzetéről.

Előadó: Simon Miklós kirendeltség-vezető

Dr. Sükösd Tamás: megkéri a Munkaügyi Központ Kirendeltségének vezetőjét, hogy tartsa meg beszámolóját.

Simon Miklós: az írásos anyaghoz kiegészítést nem kíván fűzni, de ha a témával kapcsolatban bármilyen kérdés felmerül, arra szívesen válaszol.

A képviselőtestület tagjai a napirendhez nem szóltak hozzá.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel a Munkaügyi Központ Sárbogárdi Kirendeltség-vezetője által készített tájékoztató elfogadását.

A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
57/2011. (III.11.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Tájékoztató Sárbogárd város és körzete 2010. évi munkaerő-piaci helyzetéről” c. tájékoztatóban foglaltakat elfogadta.

2. Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 2011. évi munkatervének módosítása.

Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: a munkaterv módosítását az indokolja, hogy a megyei rendőrfőkapitány jelezte, a városi rendőrkapitány elkészítette a beszámolóját, de a megyei kontroll - amire 30 napja van megyei rendőrfőkapitánynak - nem ért véget határidőre, ezért kérték, hogy az áprilisi testületi ülésre kerüljön átsorolásra ez a napirend.

A másik módosításnál a Hatósági osztály jelezte, hogy a viszonylag állandó ügyintéző hiány és az igen erősen felszaporodott ügyszám mellett a Szolgáltatásszervezési Konceptió és a Fogyatékosügyi Konceptió felülvizsgálatát kérik áttenni egy későbbi testületi ülésre, mert nem tudták úgy előkészíteni, hogy a testület tárgyalni tudja. A Fogyatékosügyi Konceptió tárgyalásához csatlakozott több fogyatékos szervezet képviselője is, akik szintén kérték, hogy később tárgyalja a testület és a kötelező egyeztetésen feltétlenül részt kívánnak venni. A napirendet valamennyi bizottság tárgyalta. Kéri a bizottsági vélemények ismertetését.

Nagy Tibor: ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Érsek Enikő: ismerteti az ESZB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Erős Ferenc: ismerteti az OKSB javaslatát (jkv-hez csatolva).

A képviselőtestület tagjai a napirendhez nem szóltak hozzá.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
58/2011. (III.11.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete „A képviselőtestület 2011. évi munkatervének módosítása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta.

A képviselő-testület a 267/2010. (XI. 19.) Kth számú határozattal jóváhagyott 2011. évi munkatervet az alábbiak szerint módosítja:

- 1.) A Képviselő-testület 2011. márciusi ülésének tervezett napirendi pontjai közül a 2. sorszámmal jelzett „Beszámoló Sárbogárd város közbiztonsági helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről” című napirendet leveszi és a 2011. áprilisi ülés napirendjei közé az 1. sorszám alatt felveszi. A többi napirend sorszámát 2-14-re módosítja.
- 2.) A Képviselő-testület a 2011. márciusi ülésének tervezett napirendi pontjai közül a 7. sorszámmal jelzett „Sárbogárd Város Szolgáltatási Konceptiójának felülvizsgálata” című napirendet leveszi és a 2011. szeptemberi ülés napirendjei közé a 2. sorszám alatt felveszi a következő címmel: Sárbogárd Város Szolgáltatástervezési Konceptiójának felülvizsgálata.
- 3.) A Képviselő-testület a 2011. márciusi ülésnek tervezett napirendi pontjai közül a 8. sorszámmal jelzett „Sárbogárd Város Fogyatékos ügyi Konceptiójának felülvizsgálata” című napirendet leveszi és a 2011. szeptemberi ülés napirendjei közé a 3. sorszám alatt felveszi. A többi napirend sorszámát 4-9-re módosítja.

Utasítja a jegyzőt helyettesítő aljegyzőt, hogy a munkaterv módosítását vezesse át és a napirendeknek megfelelően a végrehajtásért felelősök részére az átdolgozott munkatervet küldje meg.

Határidő: 2011. március 31.

Felelős: aljegyző

3. A jegyzői álláshelyre kiírt pályázati felhívás módosítása.
Előadó: a jegyzőt helyettesítő aljegyző

Dr. Sükösd Tamás: a pályázati felhívás módosításánál – bár a napirend előadója az aljegyző – feltétlenül szükségesnek tartja megemlíteni, hogy a módosítást az hívta életre, hogy a pályázati felhívásba a jogszabályból nem az a szakasz került beavágásra, amire itt szükség volt. Így a pályázati rendszerünk nem hogy túl enyhe lett volna, hanem túl szigorú.

Nagy Tibor: ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János: néhány kérdést szeretne feltenni.

Az egyik: miért nem a Polgármester úr az előterjesztő, hiszen a múltkor (február 11.) - amikor osztotta az anyagot - ő volt.

Próbál magyarázatot adni a Polgármester úr, hogy egy másik részt olvasott a pályázati feltételekhez, arra vonatkozóan, hogy milyen képesítés, ill. szakképesítés szükséges a jegyzői munkakör betöltéséhez. Neki más gyanúja van, ezért megkérdezi, hogy a törvényt olvasta-e, vagy netán a megyei főjegyzői pályázatot kottázta-e le?
Egyenes választ vár a kérdésére.

Továbbá azt is szeretné megkérdezni, hogy miért március 1-én jelent meg a honlapon a pályázat, holott a határozati kivonat a február 11-i ülés nyílt jegyzőkönyvéből azt tartalmazza, hogy „a testület utasítja a polgármestert, hogy a pályázati felhívásnak a kormányzati személyügyi igazgatási feladatokat ellátó szerv (továbbiakban: KSZK) honlapján történő közzététele érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg. Felelős: polgármester, határidő: azonnal”. Ez volt február 11-én, amikor „lóhalálban csinált mindent”. Utána meg, miért csak március 1-én jelent meg a pályázat? Lehet, hogy nem a Polgármester úr tehet róla, de szeretné tudni.

Elmondaná még, hogy véleménye szerint a múltkori osztogatás – jegyző felmentésével, ill. a jegyzői álláshelyre a pályázat kiírásával kapcsolatos előterjesztés kiosztásra gondol – az SZMSZ-be ütközik. Azért, mert az előterjesztések előkészítésének szabályainál a 3.) pont úgy fogalmaz, hogy „a határidőn túl leadott előterjesztések képviselőtestület elé viteléről a jegyzővel történt egyeztetés után, a polgármester dönt”. 4.) pontban hasonló a szöveg: „A képviselőtestületi ülésen csak a polgármester engedélyével – a jegyzővel történt egyeztetés után - lehet előterjesztést kiosztani. Mint tapasztaltuk, a jegyzővel egyeztetés nem volt, ezért szeretné megkérdezni, hogy miért kellett megsérteni az SZMSZ-t. Nyugodtan be lehetett volna Krupa Rozáliának előző nap, vagy két nappal előtte adni, hogy nézze meg a saját ügyét. Átnézte volna és nem csúszott volna be ez a hiba, hogy olyan képesítést írunk elő, ami a megyei önkormányzatoknál – nem településeken – hanem területi önkormányzatoknál és nem jegyzői, hanem főjegyzői posztra történő pályázatban kell, hogy szerepeljen. Szeretné, ha Polgármester úr válaszolna a feltett kérdéseire.

Dr. Sükösd Tamás: természetesen a törvényt nézte, onnan került bevágásra a bekezdés. Mielőtt azonban tovább folytatná a válaszadást, fontosnak tartja elmondani a következőket: „Azt, hogy elfogadja-e a válaszomat, vagy nem, az az Ön dolga, de kérem, hogy megjegyzést ne fűzzön hozzá, én sem teszek az Ön megnyilvánulásaihoz.”

Nem gondolja, hogy ezzel egyébként nagyon komoly érdeksérelem érte volna az önkormányzatot, tekintettel arra, hogy újabb kinevezésre úgy sincs lehetőség a felmentési idő alatt, tehát április 13-ig. A honlapon megjelenik az új felhívás, ezt a következő testületi ülésen értékelni lehet, nyilván ha lesz érvényes és eredményes pályázat.

Tekintettel arra, hogy ez egy törvényességi észrevétel, aljegyző úr tud válaszolni, ő az előterjesztője a napirendnek, de feltétlenül úgy volt korrekt, hogy elmondjam, hogy az előző előterjesztést én készítettem, abban volt a hiba.

Azt, hogy az SZMSZ-t megsértettük-e, majd vizsgálja a Magyar Köztársaság bírósága. Múltkor már tisztáztuk ezt a kérdést – itt volt a Jegyző asszony is – azt mondta, hogy előzetes egyeztetést ír elő az SZMSZ. Nem ír elő *előzetes* egyeztetést az SZMSZ, egyeztetést ír elő. Azért mondtam a múltkori ülésen, hogy a napirend előtt nem rendelek el szünetet, mert azt csak a napirend elfogadásától teszi lehetővé az SZMSZ, előtte viszont egyeztetni kívánok a jegyzővel. Ez megtörtént. Úgy gondolja, hogy nem sértettük meg az SZMSZ-t.

Juhász János: arra a kérdésére nem kapott választ, hogy miért március 1-én jelent meg a pályázati felhívás?

Dr. Sükösd Tamás: a tárgyi napon minden okirat elkészült, kézbesítésre is került. Én a magam részéről minden szükséges okiratot alá is írtam, majd ezt követően elmentem szabadságra. Nem tudom megmondani, hogy miért március 1-én jelent meg. Az okiratokból látszik, hogy én voltam a felelőse, azonnali határidővel, - azonnal meg is született valamennyi okirat.

Juhász János: többet nem kíván hozzászólni, csak még annyit, hogy a Polgármester úr azt állítja, hogy a törvényt olvasta és nem jól olvasta.

Dr. Sükösd Tamás: nem jól vágtam be.

Juhász János: megismétli az elhangzottakat: biztos, hogy a törvényt olvasta állítja és mégsem jól vágta be.

Azért, ha egy jogász ilyeneket téveszt, ez érdekes lehetett az előéletben.

Nem történt nagy hiba – ez hangzott el. Minden esetre elég hiba történt, mert ha nem történt volna hiba, akkor nem kellett volna levenni a KSZK honlapról. A 3.000, vagy 2.700 - mert körjegyzők is vannak - jegyzőből biztos, hogy a nagyobb része államigazgatási főiskolát végzett és nem jogi egyetemet, vagy nem közgazdaságit. Pont az a végzettség maradt le, ami a jegyzők végzettségének nagy részét jellemzi. Az hangzott el, hogy majd a bíróság eldönti, hogy történt-e SZMSZ sértés vagy nem – de bíróságig nem fog elmenni az ügy, minek menne.

Véleménye szerint ez egy írott jogszabály, hogy a ...jegyzővel történt egyeztetés után a polgármester dönt... Azt, hogy ez egyeztetés volt-e, vagy sem, mindenkinek a fantáziájára bízva.

Dr. Sükösd Tamás: nem ő említette ebben az aspektusban először a bíróságot, azért hivatkozott rá.

Szenci György: a jegyzőkönyv elkészítése során merült fel ez a probléma. Időközben a Polgármester úr szabadságon volt, amikor megjött akkor tájékoztatta, hogy észrevételt fog tenni. Ez a jegyzőkönyv megküldésekor meg is történt. Azt is megbeszélték, hogy a már a honlapon megjelent kiírás visszavonásra kerül és visszavonásra kerül a KSZK-ra kikerült pályázati felhívás is. Kértük az időközben kiértesített helyi sajtókat is, hogy ne jelentessék meg a helyi lapokban a pályázati kiírást, mert változni fog.

A mai előterjesztést egyébként én készítettem.

Nedoba Károly: véleménye szerint ezt a pályázati kiírás és ennek a polémiaja, ami a két Polgármester úr között volt ez számára azt jelenti – habár a jogi szakterülethez nem ért – hogy elég slendrián munka történt ebben a kérdésben. Elég szomorú - ha a volt polgármesternek, ha az újnak van ebben kérdésben igaza (neki nem tiszte ezt eldönteni) – mert a magyarázkodás, visszavonás, újra kiírás nem jó, egyértelműen veszített dolog, ebből jól kijönni nem lehet.

A szavazás előtt meg szeretné kérdezni a Polgármester úrtól, hogy „Engem, aki a jogi dolgokhoz nem értek és a képviselőtársaim sem értenek, meg tudsz nyugtatni abban, hogy ha én felteszem a kezem akkor ez tökéletesen meg fog felelni ezek után?” – óvatosak legyünk, gondoljuk végig a választ – meg fog felelni, nem lesz megint egy polémia? Mert ha lesz, ha nincs teljes mértékben ebben a kérdésben meggyőződve a Polgármester úr, akkor felajánlja a segítségét abban, hogy fogja a pályázatot elmegegy a Jegyző asszonyhoz a lakására és megkérdezi tőle. megfelel, vagy nem.

Megismétli: nyugodtan felteheti a kezét a pályázati kiírás elfogadásánál, nem lesz vele probléma?

Dr. Sükösd Tamás: nem lesz vele probléma.

A napirendhez több hozzászólás nem volt, Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 9 igen - 1 fő nem vett részt a szavazásban – az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
59/2011. (III.11.) Kth. sz. határozata

A képviselő-testület megtárgyalta „A jegyzői munkakör betöltésére meghirdetett „Pályázati felhívás” módosítása” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

A 32/2011. (II. 11.) számú határozatában elfogadott felhívásnak a „Pályázati feltételek” bekezdés első francia bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

- igazgatásszervezői vagy állam- és jogtudományi doktori képesítés vagy okleveles közigazgatási menedzser szakképesítés,

A felhívás módosítással nem érintett részeit változatlan tartalommal fenntartja.

A képviselő-testület utasítja a jegyző helyettesítését ellátó aljegyzőt, hogy a módosítást a „Pályázati felhívás”-ban vezesse át.

A képviselőtestület utasítja a polgármestert, hogy a pályázati felhívásnak a kormányzati személyügyi igazgatási feladatokat ellátó szerv (a továbbiakban: KSZK) honlapján történő közzététele érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: átvezetésre:	a jegyző helyettesítését ellátó aljegyző
	KSZK honlapján való közzétételre:
	polgármester
Határidő: azonnal	

**4. Az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 3/2010. (II.15.) önkormányzati rendelet módosítása.
Előadó: a jegyző helyettesítését ellátó aljegyző**

Dr. Sükösd Tamás: a gazdasági osztály szerint feltehetőleg ez az utolsó módosítása a 2010. évi költségvetésnek, tekintettel arra, hogy rövidesen a zárszámadás fog következni. Kérdezi a napirend előadóját, van-e kiegészítése az írásos anyaghoz?

Szenci György: köszönöm, nincs.

Dr. Sükösd Tamás: a napirendet valamennyi bizottság tárgyalta. Kéri a bizottsági vélemények ismertetését.

Nagy Tibor: ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Tóth Béla: ismerteti az PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Érsek Enikő: ismerteti az ESZB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Erős Ferenc: ismerteti az OKSB javaslatát (jkv-hez csatolva).

A napirendhez hozzászólás nem volt.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel a rendeletmódosítás elfogadását. A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal a rendeletmódosítást elfogadta.

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
7/2011.(III.16.) önkormányzati rendelete
az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló
3/2010.(II.15.) önkormányzati rendelete módosításáról

5. A Madarász József Városi Könyvtár vezetői álláshelyére pályázat kiírása. (A jelenlegi megbízatás: 2011. augusztus 15-ig szól.)
Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: a pályázat kiírására azért van szükség, mert a jelenlegi vezető megbízása lejár.

A napirendet az OKSB tárgyalta, kéri a bizottság véleményének ismertetését.

Erős Ferenc: ismerteti az OkSB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János: csak a precizitás okán teszi fel kérdését. A képviselőtestületi ülés meghívójának és napirend előterjesztésének aláírója Dr. Sükösd Tamás. A meghívó 5.) pontja szerint: „A jelenlegi megbízatás 2011. augusztus 15-ig szól.) Utána az előterjesztésben viszont ... könyvtár igazgatói megbízása 2011. szeptember 30-i hatállyal lejár.

Én tudom, hogy melyik az igaz, de megkérdezi a polgármestertől, hogy egyrészt miért irt két-félét és melyik az igazi dátum?

Dr. Sükösd Tamás: úgy emlékszik, hogy a szeptember 30. a jó dátum. Azt, hogy a meghívóban miért szerepel más, nem tudja megmondani.

Az előterjesztésben szeptember 30. szerepel és erre fog szavazni a képviselőtestület, nem a meghívóban szereplő dátumra.

Nedoba Károly megjegyzi: „hidd el Polgármester úr, jó szándékú a hozzászólás, a társaid nem veszik észre...”

Dr. Sükösd Tamás: elhiszem, természetesen.

A napirendhez több hozzászólás nem volt.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 10 igen – egyhangú – szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
60/2011. (III.11.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „A Madarász József Városi Könyvtár vezetői álláshelyére pályázat kiírása” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta.

**Pályázati kiírás
könyvtár igazgatói állásra**

1. A pályázatot meghirdető szerv:
Sárbogárd Város Önkormányzata
7000 Sárbogárd, Hősök tere 2. Tel.: 06-25-520-260
2. A meghirdetett munkahely, beosztás:
Madarász József Városi Könyvtár
7000 Sárbogárd, Ady Endre út 105.
Könyvtár igazgató
Határozatlan idejű közalkalmazotti jogviszony fennállása, vagy létesítése mellett 5 évre szóló határozott idejű magasabb vezetői megbízás (2011. október 01-től 2016. szeptember 30-ig).

3. Ellátandó feladatok:

Az intézmény vezetőjeként közreműködik a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 55. §-ában meghatározott alapfeladatok ellátásában, szakmailag irányítja és vezeti az intézmény.

4. Képesítési és egyéb feltételek:

- A 150/1992. (XI.20.) Korm. rendelet 6/B. §-a szerint:
 - szakirányú egyetemi végzettség és szakképzettség,
 - vagy nem szakirányú egyetemi végzettség és felsőfokú szakirányú munkaköri szakvizsga,
 - vagy főiskolai könyvtárosi képzettség,
 - végzettségének, szakképzettségének, vagy a szakvizsgájának és egyben az intézmény alaptevékenységének megfelelő jogviszonyban eltöltött legalább öt éves szakmai gyakorlat,
 - 2009. után szerzett főiskolai könyvtárosi képzettség esetén legalább tíz éves szakmai gyakorlat;
- Büntetlen előélet, cselekvőképesség;
- Magyar állampolgárság, vagy külön jogszabály szerint jog a szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz, illetve bevándorolási vagy letelepedési engedély;
- Vagyonnyilatkozat-tételi eljárás lefolytatása a 2007. évi CLII. törvény alapján.

5. A pályázat elbírálásánál előnyt jelent:

- Hasonló munkakörben szerzett szakmai tapasztalat.
- Kiemelkedő szakmai, vagy tudományos tevékenység.

6. A pályázatnak tartalmaznia kell:

- Részletes szakmai önéletrajzot,
- Az intézmény vezetésére vonatkozó szakmai programot,
- Három hónapnál nem régebbi bűnügyi nyilvántartó szerv által kiállított hatósági bizonyítványt,
- Az iskolai végzettséget, szakképesítést igazoló okmányok másolatát,
- Az illetmény megállapításához szükséges korábbi jogviszonyokról, munkaviszonyokról kiadott munkáltatói igazolások másolatát,
- Nyilatkozatot arról, hogy a pályázati anyagban foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggő kezeléséhez hozzájárul,
- Nyilatkozatot arról, hogy a pályázatának az elbírálását zárt ülésen kéri-e,
- Nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy intézményvezetői megbízása esetén a vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségének eleget tesz.

7. A beosztáshoz kapcsolódó juttatások:

- Bérezés a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. Tv. és a 150/1992. (XI.20.) Korm. rendelet alapján (magasabb vezetői pótlék: a pótlékalap 225 %-a), valamint havi 6.000 Ft étkezési utalvány.

8. A pályázat benyújtásának határideje és helye:

- 2011. május 12.
- Sárbogárd Város Önkormányzata – 7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.

9. A pályázat elbírálásának határideje:
 - A benyújtási határidő lejártát követő 30 napon belül.
10. A munkakör betöltésének legkorábbi időpontja:
 - 2011. október 01.
11. Egyéb:
 - Szükség esetén szolgálati lakás igénybe vehető.
12. A pályázatok elbírálásának rendje:
 - A pályázatokat a benyújtási határidőt követően a munkáltatói jogkört gyakorlója által felkért szakmai bizottság véleményezi, majd az ezt követő képviselő-testületi ülésen történik a pályázat elbírálása.

A pályázati kiírást a Nemzeti Közigazgatási Intézet (korábban KSZK) honlapján kell közzétenni.

Utasítja a polgármestert, hogy a pályázati kiírás meghirdetésére a szükséges intézkedést tegye meg.

A Képviselő-testület a pályázat feltételeit tartalmazó, a Közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § (6) bekezdése, valamint a 150/1992. (XI.20.) Korm. rendelet 7.§ (6) bekezdése alapján a pályázatok véleményezésére eseti bizottságot hoz létre.

A bizottság tagjai:

- a polgármester,
- az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság elnöke,
- a Közalkalmazotti Tanács, illetve a reprezentatív szakszervezet által delegált egy-egy tag,
- továbbá egy országos szakmai szervezet képviselője.

A bizottság a kiírt feltételeknek megfelelő pályázókat személyesen hallgatja meg a pályázati határidő lejártát követő 21 napon belül. A bizottságnak a meghallgatásról jegyzőkönyvet kell vezetnie, amelynek tartalmaznia kell a bizottság tagjainak a pályázók alkalmasságára vonatkozó véleményét.

A pályázati feltételeknek megfelelő pályázatokat a bizottsági véleménnyel együtt a polgármesternek a Képviselő-testület elé kell terjesztenie.

Határidő. meghirdetésre	2011. március 31-ig
elbírálásra	2011. június 10-ig
megbízásra	2011. október 01-ig
Felelős: polgármester	

**6. Közművelődési érdekeltség-növelő támogatás igénylése.
 Előadó: a jegyző helyettesítését ellátó aljegyző**

Dr. Sükösd Tamás: kérdezi az előterjesztőt, kíván-e kiegészítést fűzni az írásos anyaghoz?

Szenci György: nem.

Dr. Sükösd Tamás: a napirendet két bizottság tárgyalta. Kéri a bizottsági vélemények ismertetését.

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Erős Ferenc: ismerteti az OKSB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János: megjegyzi, ha nem lenne hiba az előterjesztésben, nem szólna.

Ha egy Horváth István nevű úr úgy írja alá az emailben érkezett javaslatát, hogy „Egyesület elnöke”, akkor az minden bizonnyal nem a József Attila Művelődési Központnak, mint egyesületnek az elnöke, hanem a fejléc szerint: József Attila Művelődési Központ Sárbogárdi Kulturális Egyesületének. Javasolja az előterjesztésben a József Attila Művelődési Központot – Sárbogárdi Kulturális Egyesület-re átírni.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását – az egyező PVVB-OKSB javaslattal kiegészítve, valamint Juhász János által elmondott pontosítás figyelembevételével.

A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
61/2011. (III.11.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a „Közművelődési érdekeltségnövelő támogatás igénylése” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete részt kíván venni a helyi önkormányzatok közművelődési érdekeltségnövelő pályázatán.

	Pályázott összeg Ft	Biztosított önrész Ft	Összesen Ft
Sárszentmiklósi Könyvtár és Klub	328.000	72.000	400.000
József Attila Művelődési Központ Sárbogárdi Kulturális Egyesület	949.560	208.440	1.158.000
Rétszilasért Egyesület	266.500	58.500	325.000
Összefogás P.egres Jövőjéért Egyesület	328.000	72.000	400.000
Önkorm.által pályázott összeg összesen	1.872.060	410.940	2.283.000

Az önrész a pályázott összeg elnyerése esetén használható fel, részbeni nyertesség esetén arányosan csökkentendő és csupán valamely pályázott eszközre használható fel.

A támogatás-igénylés alapjául szolgáló saját forrást a 2011. évi költségvetés Polgármesteri Hivatal egyéb készletbeszerzés az érdekeltségnövelő pályázati önrész keret terhére biztosítja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a döntésről az intézményvezetőt és a működtetőket tájékoztassa, és a pályázatot a szükséges mellékletekkel határidőre nyújtsa be a MÁK Fejér Megyei Területi Igazgatóságára. Nyertesség esetén az előirányzat felhasználásáról intézkedjen.

Határidő: 2011. március 25.

Felelős: jegyző

7. Közművelődési megállapodás a Sárhatvani Klub működtetésére.

Előadó: a jegyző helyettesítését ellátó aljegyző

Dr. Sükösd Tamás: ez az a napirend, ami már többször volt a képviselőtestület előtt. Tudomása szerint egy darab pályázat érkezett be. A témát az OKSB tárgyalta, kéri a bizottsági javaslat ismertetését.

Erős Ferenc: ismerteti az OKSB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János: ahogyan jelezte, ezután csak a hibáknál fog szólni és megint hiba van. Kérdezi az OKSB elnökét, hogy az Oktatási Bizottságnak nem tűnt-e fel valamilyen hiba a múltkor elfogadott határozat, ill. a mostani közművelődési megállapodás tartalma között?

Erős Ferenc: nem.

Juhász János: akkor most felolvassa, hátha segíteni tud vele.

Határozati kivonat a 2011. január 21-i képviselőtestületi ülés jegyzőkönyvéből (3/2011.(I.21.) Kth. sz. határozat) 4. oldal „A pályázatnak tartalmaznia kell” nem csak a szakmai tervet, hanem a „nyugdíjas és a sport klub működése feltételeként kijelölésre szánt helyiségek megnevezését és a helyiséghasználat időpontját”.

A pályázó ennek eleget is tett, ennek szellemében adta be pályázatát. Ezzel semmi gond nincs, hiszen a mellékelt Baki Ferenc által jegyzett pályázat 7. oldal 10.) pontjában szerepel, hogy ... nyitva tartási időben biztosítja a nyugdíjas- és sport klub részére...

Ennek ellenére a közművelődési megállapodás, ami egy szerződés lesz, és talán öt évre szól, és amit számon lehet kérni – nem a pályázatot lehet számon kérni, hanem a szerződést, megállapodást – abban nincs benne, csak az van leírva, hogy : „a nyugdíjas klubnak és sport klubnak ingyenesen biztosít helyet, egyeztetést követően – tehát az eredeti szöveget visszaemelték, nem úgy jártak el, mint amilyen érvényes képviselőtestületi határozat van, tehát ingyenesen biztosít helyet, egyeztetést követően nyitvatartási időben a nyertes pályázó által kijelölt helyiségben.

Az lenne a kérése, hogy azt amit már érvényesen elfogadott a képviselőtestület januárban, azt a sort ugyanúgy be kell emelni a közművelődési megállapodásba, hisz ez az alapja majd az együttműködésnek.

Dr. Sükösd Tamás: benne van, hogy mikor van nyitva, benne van, hogy helyet biztosít. Foglalkozhatunk ennek az értelmezésével. El tudja fogadni, hogy emeljük át teljesen szó szerint, azt, ami a januári ülés jegyzőkönyvében van.

Juhász János: ... hisz azt fogadtuk el...

Dr. Sükösd Tamás: ez csak értelmezési kérdés.

Elfogadhatónak tartja a javaslatot, hogy emeljük át azt a sort a közművelődési megállapodásba és ezzel kiegészítve kössük meg a szerződést.

Juhász János: a dolgok tisztázása végett, ez nem értelmezés kérdése. Először is van egy érvényes képviselőtestületi határozat. Az érvényes képviselőtestületi határozat - amíg meg nem változtatjuk - addig az az irányadó. Ha valamilyen probléma miatt valaki ugyanazt a szöveget emelte be ami a régi előterjesztésben volt, de nem az került elfogadásra egy az egyben, akkor szerinte nem értelmezés kérdése, hogy az új szöveget kell irányadónak tekinteni és az szerint kell a közművelődési megállapodást megkötni. De ha nem így gondolják, hanem értelmezés kérdésének tekintik, akkor nem is akarja mondani, hogy ez mi.

Dr. Sükösd Tamás: nem is dolga Önnek.

Pirosné Kocsis Anna: az előterjesztést ő készítette. Azért nem emelte be az előbb említett részt, mert nem tudta, hogy ki lesz a nyertes pályázó.

Dr. Sükösd Tamás: nyilván akkor nem lett volna ennek értelme, ha a Nyugdíjas Klub önállóan pályázik, de nem pályázott.

Mivel több hozzászólás nem volt, szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását az OKSB és Juhász János módosító javaslatával kiegészítve.

A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
62/2011. (III.11.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a „*Közművelődési megállapodás a Sárhatvani Klub üzemeltetésére*” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a *Sárhatvani Klub* további üzemeltetésére, 2011.április 1-jétől a Sárhatvanért Egyesülettel a közművelődési feladat átadására megállapodást köt az alábbi tartalommal:

Közművelődési megállapodás

amely létrejött egyrészről, Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete (7000, Sárbogárd, Hősök tere 2.) /továbbiakban: Önkormányzat/
másrészről a Sárhatvanért Egyesület (7019 Sárhatvan, József A.u.26.) /továbbiakban: Működtető/ között alulírott helyen és időpontban, a következő feltételekkel:

1. A Sárhatvani Klub (7019 Sárbogárd- Sárhatvan, József A. u. 26. Hrsz.: 534 alapterülete: 174,23 m², mely tartalmazza a volt óvoda helyiségeit is) /továbbiakban: Klub/ az Önkormányzat tulajdonában van. Az Önkormányzat az 1997. évi CXL. törvény 76.§-ában meghatározott közművelődési feladatait, ugyanezen tv. 79. §-a, illetve a 27/02008. (X.9.) önkormányzati rendelet /továbbiakban: Rendelet/ értelmében a Klub üzemeltetésére, a Rendeletében megfogalmazott közművelődési feladatok megvalósítására a nyertes Pályázóval közművelődési megállapodást köt.
2. A megállapodást a Klub üzemeltetésének rendezése, az Önkormányzat kötelező közművelődési feladatainak ellátása érdekében kötik.
3. Az Önkormányzat 2011. évre 769.000 Ft támogatást biztosít - ebből a támogatási időszakra 577.000 Ft esik - az alábbiakban meghatározott közművelődési feladatok ellátásáért, megszervezéséért, a Klub üzemeltetéséért.
Az évi támogatási hozzájárulást negyedéves bontásban kerül utalásra.
4. A nyertes Pályázó köteles a támogatásról elsődlegesen a havi közüzemi számlák és a fizetés teljesítését igazoló átutalás, csekk másolatának, azon túl olyan kulturális rendezvény számlája másolatának, amelyiknél jegyértékesítésből bevétel nem keletkezett, azon túl a saját közreműködése személyi kifizetési bizonylat másolatának negyedévente a Polgármesteri Hivatal közművelődési referenséhez történő benyújtásával elszámolni a negyedévet követő hó 15. napjáig.

5. A fent említett támogatás ellenében a nyertes Pályázó gondoskodik a Rendelet értelmében az alábbi feladatok ellátásáról:
Vállalja a városrészi közösségi élet szervezését, ennek érdekében:
 - ünnepeket, szórakozási alkalmakat teremt,
 - helyismereti kiállításokat, rendezvényeket produkál,
 - a közösségi teret a településrész lakosainak rendelkezésére bocsátja.
 - támogatja az ismeretszerző, amatőr alkotó, művelődési közösségek és civil szervezetek működését, azok tevékenységéhez, közösségi programjaihoz lehetőség szerint biztosítja a helyszínt.
 - A Nyugdíjas Klubnak és a Sport Klubnak ingyenesen biztosít helyet a vállalt nyitvatartási időben a volt óvoda épületrészből a nagyterem (2 bejárattal rendelkező helyiség) használatával. Ezentúl biztosítja a Nyugdíjas Klub részére a szertár helyiségek (volt óvodarész egymásból nyíló két konyhai helyiségnek) kizárólagos használatát.
Továbbá az egyesület a Sport Klub részére biztosítja azt, hogy a fent megjelölt nagyterem használatán túl, sporteszközeit a folyosón tárolja.
6. A Klub közművelődési szolgáltatásait a házszabályok betartásával minden lakos igénybe veheti.
7. A Klub nyitva tartása a megállapodás megkötésekor érvényben lévő: heti 4 alkalommal 17-20 óra közötti nyitva tartási rend szerint. A nyertes Pályázó a nyitva tartási időt a rendezvényeknek megfelelően módosíthatja, azonban az intézmény heti nyitva tartási idejét a jelenlegi alá nem csökkentheti.
8. A nyertes Pályázó a Klubban csak akkor engedélyezhet nem közművelődési profitorientált tevékenységet (pl. vásárok), ha az a szakmai munkát nem akadályozza., éppen ezért a nem kulturális, profitorientált tevékenység a Klub fent meghatározott nyitva tartási idején kívül zajlik.
9. A szakmai munkát a továbbiakban úgy kell szervezni, hogy minimum a tavalyi év szintjén teljesüljenek. Amennyiben a nyertes Pályázónak felróható okból a közművelődési tevékenység csökken vagy annak minősége romlik, akkor az Önkormányzat az éves működési támogatást arányos mértékben csökkenti.
10. A nyertes Pályázó köteles a tevékenységére, illetve a közművelődési feladatok megvalósítására vonatkozó összes jogszabályt betartani, így főképpen a kulturális javak védelméről és a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. számú törvény ide vonatkozó paragrafusait, illetve az önkormányzat rendeletét. Gondoskodik az intézmény szakszerű működéséről, anyagilag-erkölcsileg is felel a Klubban folyó tevékenységért, így azt legjobb tudása, szakmai képzettsége és ismeretei szerint irányítja.
A nyertes pályázótól, illetve a szolgáltatás ellátásában közreműködő személyektől megkövetelt szakképzettség: legalább középfokú közművelődési szakképesítés.
11. A nyertes Pályázó a feladatok ellátása ideje alatt vállalt kötelezettségeiért maga felel, ugyancsak a működése alatt keletkező

esetleges kárért, mind a munkajogi, a pénzügyi és a polgári jogi szabályok szerint felel.

12. A nyertes Pályázó köteles minden évben írásbeli szakmai beszámolót készíteni az Önkormányzat részére, amely áttekinti és értékeli az adott évben végzett közművelődési munkát, az ezen megállapodásban vállalt szakmai kötelezettségek megvalósulását, illetve megállapítja a következő év feladatait, annak költségvetési támogatását.
13. Az Önkormányzat részéről a nyertes pályázóval a kapcsolatot tartja, és a kontrollt végzi az Oktatási- Közművelődési- és Sport Bizottság elnöke, a Polgármesteri Hivatal szakreferense.
14. A nyertes Pályázó a Klubot az átvételi jegyzőkönyv alapján a külső-belső állag minőségének megállapításával veszi át.
15. A Klub külső-belső állagának megóvásáról, karbantartásáról, javításáról a nyertes Pályázó gondoskodik. Az épület esetleges belső átalakításához, külső arculatának megváltoztatásához előzetesen kikéri az Önkormányzat hozzájárulását.
16. Az intézmény felújítása az Önkormányzat feladata.
17. A nyertes Pályázó leltár szerint veszi át az intézmény berendezését, szakmai felszerelését, bútortartát és azokért anyagi felelősséget vállal. Gondoskodik az átvett eszközök állagának megóvásáról, javításáról, és pótlásáról.
Amennyiben nem hiánypótló új eszközök, bútorok, felszerelések kerülnek beszerzésre a vállalkozás megszűnésekor az eszközök megosztása az önkormányzati támogatás és a saját bevétel arányában illeti meg az Önkormányzatot, illetve a nyertes Pályázót.
18. A megállapodás megszűnésekor az eszközökkel leltár szerint el kell számolni.
19. A nyertes Pályázó saját költségvetéséből fedezi a működési kiadásokat.
20. A Klubot az Önkormányzat 2011. április 1-jétől 2016. március 31-ig adja át működtetésre.
21. A közművelődési szerződés szükség szerint, közös megállapodással, 3 hónappal előbb, a gazdasági év végével módosítható, illetve felbontható.
22. A közművelődési megállapodás megszűnik:
 - a megállapodásban megállapított határidő lejártával
 - a tevékenység folytatására való jogosultság elvesztésével
 - az Önkormányzat kezdeményezésére a nála fennálló érdekmúlás, érdekvesztés, vagy szolgáltatás-ellenszolgáltatás értékaránytalanná válása esetén egyoldalúan 6 hónap felmondási idővel
 - a nyertes Pályázó kezdeményezésére a nála fennálló érdekmúlás, érdekvesztés vagy szolgáltatás-ellenszolgáltatás értékaránytalanná válása esetén egyoldalúan 6 hónap felmondási idővel.

23. A szerződés megszűnése esetén el kell számolni. Elszámolás esetén a közüzemi díjhátralékot az Önkormányzat nem veszi át azok a nyertes Pályázót terhelik, továbbá a tevékenység bővítéséből eredő többletfeladatok pénzügyi kihatását is a nyertes Pályázó viseli.

A közművelődési megállapodás a Felek teljes egyetértésével jött létre, a megállapodást magukra kötelezően elismerik, és mint akaratukkal megegyezőt aláírásukkal hitelesítik.

Jelen közművelődési megállapodás a mellékletekkel együtt az Önkormányzat határozatával válik érvényessé.

Sárbogárd, 2011. _____

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete

Melléklet:

1. Jegyzőkönyv a külső-belső állag megállapításáról
2. Leltár a Klub felszereléséről, berendezéséről

Utasítja a jegyzőt, hogy a pályázati döntésről a pályázót értesítse.

Utasítja a polgármestert, hogy a közművelődési megállapodást kösse meg.

Határidő:	értesítésre	2011. március 21.
	megállapodás megkötésére	2011. március 31.
Felelős	polgármester	
	jegyző	

8. Sárbogárd-Hantos-Nagylók Szociális Intézményfenntartó Társulás társulási megállapodásának módosítása.
Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: a téma tárgyalását az hívta életre, hogy a szociális törvény módosítása kötelezővé teszi az egyes ellátásokra vonatkozó rendeleteknek olyan módon történő átalakítását - ha ez több társult önkormányzatot érint - hogy egy önkormányzat állapítja meg a díjakat és ezt el kell fogadnia a többi önkormányzatnak is és ezt követően az utolsó önkormányzatnál történt elfogadásával válik a társulási megállapodás megváltoztatott tartalommal hatályossá.

A nagylóki és a hantosi önkormányzat is érintett az ügyben.

Nagylók Község Önkormányzatának Képviselőtestülete 2011. március 7-i rendkívüli ülésén hozott 48/2011.(III.7.)számú határozatával, Hantos Község Önkormányzatának Képviselőtestülete 2011. március 8-i rendkívüli ülésén hozott 28/2011. (III.8.) számú határozatával a Sárbogárd- Hantos- Nagylók Szociális Alapszolgáltatási Intézményfenntartó Társulás társulási megállapodásának -1.számú - módosítását elfogadta. (A határozatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

A napirendet tárgyalta az ESZB. Kéri a bizottsági javaslat ismertetését.

Érsek Enikő: ismerteti az ESZB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János: ismét hibát talált az anyagban.

Képviselőtestületi ülésen Tóth József nagylóki polgármester jelezte, hogy a két társult önkormányzat egyikének sincs pénzügyi bizottsága. Jó lenne a Társulási megállapodás 8.1.

pontját is módosítani, ami a társulás ellenőrzéséről szól. „A társult önkormányzatok rögzítik, hogy évente az Egyesített Szociális Intézmény és a Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat költségvetési beszámolóját tárgyaló testületi ülést megelőzően a társult önkormányzatok pénzügyi bizottságainak elnökeiből és a polgármesteri hivatal pénzügyi szakembereiből álló ellenőrzési bizottság.....”

Ha nincsenek a társult önkormányzatoknak pénzügyi bizottsága, akkor azoknak elnökei sem lehetnek. Célszerű lenne – ha már társulási megállapodást módosítunk – a 8.1 pontot is módosítani, hogy ne kelljen kétszer tárgyalni.

Dr. Sükösd Tamás: köszöni az építő jellegű észrevételt, de most nem lehet neki eleget tenni, tekintettel arra, hogy a szociális törvény kötelezővé teszi, hogy április 1-ig ezt a módosítást meg kell tenni. Ez egy meglehetősen szigorú előírása a törvénynek. Ezt követően a társulási megállapodás felülvizsgálatára teljes körűen nyílik lehetőség. Ha Juhász János gondolja, felteszi szavazásra a módosító javaslattal...

Juhász János: ő elmondta amit észlelt. Úgy csinálja a Polgármester úr, ahogy akarja...

Dr. Sükösd Tamás: úgy csináljuk, ahogyan a törvény előírja.

Szabóné Nyigrényi Judit: a határozati javaslat 5.) pontjában – határidő, aláírásra: 2010. március 25. helyett 2011. március 25. a helyes.

Dr. Sükösd Tamás: ez már így is szerepel az ESZB kivonatában. Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását, az ESZB által megfogalmazott módosításokkal.

A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
63/2011. (III.11.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a „Sárbogárd- Hantos- Nagylók Szociális Alapszolgáltatási Intézmény-fenntartó Társulás társulási megállapodásának módosítása” tárgyú előterjesztést.

1.) Az intézmény közös fenntartására társult önkormányzatok a közöttük 2008. január 1-i hatállyal a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 43. § (továbbiakban: Ötv.), a helyi önkormányzatok társulásáról és együtt működéséről szóló 1997. évi CXXXV. Törvény 8. §-ban foglalt felhatalmazások, valamint az Ötv. 8. § (4) bekezdésében meghatározott kötelező – szociális alapellátás – feladatok megvalósítására létrehozott társulási megállapodást az alábbiak szerint módosítják, amely a társulási megállapodás 1. számú módosítása.

1. A megállapodás 4.1 pontja az alábbi 4.1.1 ponttal egészül ki:

„4.1.1. Társult Önkormányzatok Képviselő-testületei megállapodnak abban, hogy a Szoc. Tv. 92. § (1) bekezdés b. pontjában kapott felhatalmazás alapján a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló önkormányzati rendeletet Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete alkotja meg és vizsgálja felül.”

2. A megállapodás 7.1 pontja az alábbi 7.1.3 ponttal egészül ki:

„7.1.3 A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szó-

ló önkormányzati rendelet megalkotása a 4.1.1 pontban a társult települések Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületét jelölték ki, azzal, hogy a rendelet elfogadása előtt Hantos Község Önkormányzat Képviselőtestülete és Nagylók Község Önkormányzat Képviselőtestülete előzetesen véleményt nyilvánít.”

3. A megállapodás 10. pontja az alábbiak szerint módosul:

„10.1. A társulás megszűnik:

- a/ ha a társulásban résztvevő önkormányzatok képviselőtestületei minősített többségű határozatukkal közös megegyezéssel megszüntetik
- b./ ha a társulás valamennyi tagja elhatározta a társulás megszüntetését
- c/ a bíróság jogerős döntése alapján.”

4. A társulási megállapodás módosítása az utolsóként elfogadó képviselőtestületi határozat időpontjától lép hatályba.

- 2.) A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a megállapodás tárgyában keresse meg Nagylók és Hantos Községek Önkormányzatának Képviselő-testületeit és döntésükről kérjen tájékoztatást.
- 3.) A képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a megállapodás módosítását Nagylók és Hantos községek egyező döntése esetén írja alá.
- 4.) Utasítja az aljegyzőt, hogy a módosított megállapodás felterjesztéséről a Fejér Megyei Kormányhivatalhoz gondoskodjon.

Határidő:	értesítésre:	2011. március 18.
	aláírásra	2011. március 25.
Felelős	polgármester	
	aljegyző	

**9. Az egyes szociális ellátásokról szóló 28/2006.(VI.15.) önkormányzati rendelet módosítása.
Előadó: a jegyző helyettesítését ellátó aljegyző**

Dr. Sükösd Tamás: a napirend szorosan kapcsolódik az előző napirendhez. Kérdezi az aljegyzőt, hogy van-e kiegészítése a rendeletmódosításhoz?

Szenci György: köszönöm, nincs.

Dr. Sükösd Tamás: tájékoztatásul elmondja, hogy ebben a kérdésben is döntöttek a társult önkormányzatok. Szintén ugyanezzel a tartalommal vették tudomásul. A nagylóki és hantosi képviselőtestület a rendelet-tervezet előzetes véleményezéséről szóló előterjesztést megtárgyalta és Nagylók Község Önkormányzatának Képviselőtestülete 2011. március 7-i rendkívüli ülésén hozott 49/2011.(III.7.)számú határozatával, Hantos Község Önkormányzatának Képviselőtestülete 2011. március 8-i rendkívüli ülésén hozott 29/2011.(III.8.) számú határozata szerint egyetért azzal, hogy Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete az egyes szociális ellátásokról szóló 28/2006. (VI.15.) önkormányzati rendeletnek módosításáról szóló rendelet-tervezetet - változatlan formában - elfogadja. (A hivatkozott határozatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

A napirendet az ÜJB és az ESZB tárgyalta. Kéri a bizottsági javaslatok ismertetését.

Nagy Tibor: ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Érsek Enikő: ismerteti az ESZB javaslatát (jkv-hez csatolva).

A napirendhez hozzászólás nem volt.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel a rendeletmódosítás elfogadását.

A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal a rendeletmódosítást elfogadta.

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete
8/2011.(III.16.) önkormányzati rendelete
 az egyes szociális ellátásokról szóló
 28/2006.(VI.15.) önkormányzati rendelete módosításáról

*Ferencz Kornél elhagyta az üléstermet,
 így a további munkában 9 képviselő vesz részt.*

10. Éves közbeszerzési terv elfogadása.
Előadó: a jegyző helyettesítését ellátó aljegyző

Dr. Sükösd Tamás: a napirend anyagát a PVVB tárgyalta. Kéri a bizottsági vélemény ismertetését.

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

A napirendhez a képviselők nem szóltak hozzá.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
64/2011. (III.11.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és Sárbogárd Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának 2011. évi közbeszerzési tervét a mellékletnek megfelelően jóváhagyja.

Utasítja a polgármestert, hogy a terv honlapon történő közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2011. április 15.

Felelős: polgármester

12. A Magyar Posta ajánlata az alsótöbörzsöki postai szolgáltatás ügyében.
Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: feltétlen szükségesnek tartja elmondani, hogy a Magyar Posta azt a választ adta megkeresésünkre, ami valamennyi képviselő részére megküldésre került. Elég sa-

játos konstrukciót találtak ki. Ajánlatuk szerint olyan módon lehetne üzemeltetni Töbörzsökön a postát, hogy az önkormányzat vegyen fel rá dolgozót, akit majd a Magyar Posta átképez. Nem kis probléma az, hogy az önkormányzatnak nincs ilyen funkciója. Nyilván teljesen más, ha felveszünk egy embert az legalábbis a törvényesség határán mozog. Ezen túlmenően sincs plusz státuszunk és a posta erős túlzással mondta azt, hogy rengeteg önkormányzattal állnak ilyen kapcsolatban. A műszaki osztály egyik szakemberével hosszasan egyeztettek a postásokkal és kiderült, hogy 50 önkormányzattal kötöttek ilyen szerződést, de abból már 46-ot az önkormányzatok felmondtak, mert nem működik. Összesen négyre hivatkoztak, abból is egyet voltak hajlandók megnevezni. Ez egy Mekényes nevezetű község, ahol 270 fő lakik, a hivatalban két ügyintéző dolgozik, egy délelőtt, egy délután. Ők látják el a postai feladatokat is, napi 5 percben. Ez nem összehasonlítási alap városunkhoz. Az történt közben, hogy a posta átszervezése miatt a Pécsi Üzemigazgatóságról Szalóki Csaba üzemeltetési igazgató-helyettes jön majd március 31-én és megkísérel vele olyan személyes egyeztetést lefolytatni, aminek eredményeként talán jobb belátásra lehet őket bírni. Egyébként a nagy postán azt mondják, hogy lenne postás szakember a helyettesítésre. Nyilvánvaló, amit a posta leirt – vizsgáljuk a lehetőségét – alacsony annak a valószínűsége, hogy találunk olyant, aki megfelelő végzettségű és ezeket a felelősségi dolgokat be tudja vállalni.

Juhász János: amit kérdezni akart, arra választ kapott, miszerint magasabb szintű vezetővel is lesz tárgyalás.

*Ferencz Kornél visszajött,
így a további munkában 10 képviselő vesz részt.*

Dr. Sükösd Tamás: Szalóki Csaba idejön és hozza magával a helyi posta vezetőjét is. Remélhetőleg valamit ki fogunk találni az ügy megoldása érdekében. Egyébként meglepődtek azon, hogy milyen sokan élnek Töbörzsökön, ők ezt eddig nem tudták, annak ellenére, hogy a levelünkben leírtuk.

Szavazásra teszi fel a tájékoztató elfogadását.

A képviselőtestület 9 igen – 1 fő nem vett részt a szavazásban – az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
65/2011. (III.11.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete „A Magyar Posta ajánlata az alsótöbörzsöki postai szolgáltatás ügyében” című tájékoztatót tudomásul vette.

**13. Pályázat kiírása táborozások, kirándulások támogatására.
Előadó: polgármester**

Dr. Sükösd Tamás: a napirend kapcsán a keretszámról már korábban döntött a képviselőtestület és ezt követően kezdődne meg a pályázat kiírása.

A napirendet az OKSB tárgyalta, kéri a bizottsági vélemény ismertetését.

Erős Ferenc: ismerteti az OKSB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: az előterjesztés, ill. a határozati javaslat igen rövid határidőket határoz meg a kiírásra, ezért OKSB-nél már rövid egyeztetés is volt, miszerint március 16-án rendkívüli ülésen tárgyalják a pályázat kiírását, hogy a határidő ne szenvedjen hátrányt. Már több szervezet jelezte, hogy minél előbb szükséges lenne nemcsak a kiírás, hanem az elbírálás is, mert kellene nekik a pénz.

A napirendhez hozzászólás nem volt.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
66/2011. (III.11.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a „Pályázat kiírása táborozások, kirándulások támogatására” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete pénzbeli támogatások nyújtására felhatalmazza az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottságot.

Utasítja, hogy átruházott hatáskörben gondoskodjon a 2011. évi táborozásokat, kirándulásokat támogató pályázat kiírásáról, és elbírálásáról a 2011. évi költségvetés működési célú pénzeszköztadás „OKSB táborozási pályázat” címmel elkülönített 600.000 Ft keretösszeg terhére.

Továbbá utasítja az OKSB elnökét, hogy a keretösszeg felhasználásáról a Képviselő-testületet az elbírálást követő soros ülésén tájékoztassa.

Határidő: a pályázat kiírására : 2011. március 17.

jelentésre: elbírálást követő képviselő-testületi ülés

Felelős: OKSB elnöke

14. Sárbogárdi Mentőállomás felújításának támogatása.
Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: a napirendet az hívta életre, hogy a Sárbogárdi Mentőállomáson dolgozó mentőtisztek nagy része vidéki. Az új vezető kereste fel, hogy a megyei, ill. az országos főnökeivel egyeztetve az látszik körvonalazódni, hogy a felújítás talán előrébb kerülhet, ha az önkormányzat elvi szinten állásfoglalna abban a vonatkozásban, hogy nekünk szükségünk lenne arra, hogy a Mentőállomás felújítása mielőbb megkezdődjön. Ezt az egyeztetést az elmúlt héten kezdeményezte a Mentőállomás vezetője. Úgy gondolja, ha akármilyen szinten ezt a munkát tudjuk sürgetni, azzal kárt nem okozunk. Egyébként a megoldási javaslatokat is próbáljuk már kidolgozni. Arról biztosítottam – abban a nem várt esetben, ha azt mondaná az Országos Mentőszolgálat, hogy Sárbogárd lesz az a hely, ahol új mentőállomást építenek, az átmeneti időszakban (de az építést, csak úgy tudják megoldani, ha a régit eladják, és az egyfajta önrészként funkcionálna) partnerek leszünk abban, hogy elhelyezzük őket, mert valóban méltatlan körülmények között látják el munkájukat a mentőállomás dolgozói. A napirendet a PVVB tárgyalta, kéri a bizottsági vélemény ismertetését.

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

A napirendhez hozzászólás nem volt.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
67/2011. (III.11.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete azzal a kéressel fordul a Országos Mentőszolgálat Közép-dunántúli Regionális Mentőszervezethez, hogy a Magyar Állam tulajdonában és az Országos Mentőszolgálat kezelésében lévő Sárbogárd, Ady Endre út 49. számú 2217/2 hrsz-ú a ingatlanon található Mentőállomás épületének felújítását - tekintettel annak rendkívül rossz műszaki állapotára – a lehetőségekhez mérten mielőbb kezdje meg.

A sárbogárdi kistérség mind szociálisan, mind az itt élők általános egészségügyi állapota alapján Fejér megye egyik legrosszabb helyzetű régiója. Igen magas a tartósan munkanélküliek, nyugdíjasok, valamint a krónikus betegségekben szenvedők aránya. Külön nehézséget okoz a környékre jellemző település szerkezet. A lakók jelentős részre apró, egymástól távol eső, esetenként nehezen megközelíthető faluban, tanyán él. Gyakoriak a 30-40 km-es távolságok az ellátási körzethez tartozó települések között. Az ellátási körzethez kb. 35.000 állandó lakos tartozik 18 településről.

A Sárbogárdi Mentőállomáson szolgálatot teljesítő mentőtisztek, szakápolók, gépjárművezetők, igen felelős feladatot látnak el, melyhez elengedhetetlen, hogy a riasztások között megfelelő körülmények között tartózkodhassanak, azonban a mentőállomás épületének jelenlegi állapota ezt már nem teszi lehetővé. Ezért tartja fontosnak a Képviselőtestület a felújítási munkálatok mielőbbi elkezdését.

Utasítja a polgármestert, hogy jelen határozatot az Országos Mentőszolgálat Közép-dunántúli Regionális Mentőszervezetnek küldje meg.

Felelős: polgármester
 Határidő: azonnal

15. Ingatlanvásárlási kérelem földterületre.
Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: ingatlanvásárlási kérelem érkezett be Farkas Tamástól. A Radnóti utca egy részére vonatkozik, ami az utcával szerves egységet nem képez. Mindösszesen 170 m² területről van szó. A kérelmező előzetes egyeztetést folytatott le a Fejérvíz Zrt képviselőjével, akik azt a tájékoztatást adták, hogy abban az esetben lehet erre szakhatósági hozzájárulás, ha vállalja azt a kérelmező, hogy a szennyvízvezetékétől mindkét irányban 2 m-es védőtávolság megtartásával semmilyen építményt nem helyez el az ingatlanrészen. Egyéb problémája a Fejérvíz Zrt-nek nem volt.

Ahogy is van írva, ez a terület jelenleg a törzsvagyon része, tehát két lépcsős döntéssel lehet értékesíteni, ha a testület úgy dönt. A vagyonrendelet szerint un. határrendezési eljárásban, amit azóta egységes telekalakítási eljárásnak hívnak lehet megoldani. A PVVB tárgyalta, kéri a bizottság véleményének ismertetését.

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János: két apró észrevételt tenne a napirenddel kapcsolatban. Januárban a kutak megközelíthetősége miatt földterületek vásárlásáról döntött a képviselőtestület, most meg el akarunk adni olyan területet, ami szennyvízvezetékkel érintett. Furcsá-

nak tartja. Azt látja, hogy 1.500 Ft/m² áron vásároltak nem túl távoli területen a társasház tulajdonosai, ez 2005-ben volt. Azt kell eldönteni, hogy a terület mennyire frekventált ahhoz képest ami a rendelőintézet mellett van, mert azt 2007-ben 4.000 Ft/m² áron adtuk el a Részgyógy Gyógyszertárnak. Az 1500 Ft/m² ár egy kicsit „langyos” számítás. Mindezt azért mondta el, hogy legyen összehasonlítási alapjuk úgy a képviselőknek, mint a tv nézőknek.

Dr. Sükösd Tamás: az tény, hogy a Patikamérleg Bt jóval nagyobb összegért vette a másik területet, ami önmagában forgalomképes ingatlanterület volt. Erről a 170 m²-ről azonban feltétlen meg kell jegyezni: azon kívül, hogy, nyilván van vele probléma, mert rendben kell tartani, közlekedésre nem alkalmas, önállóan nem forgalomképes, mivel kisebb, mint a vonatkozó építési rendeletben meghatározható legkisebb területnagyság. Önálló terület kialakításra nem alkalmas, viszont abban a vonatkozásban – ahogyan a pályázó is leírta, használható, továbbá azért is gondolja támogathatónak, mivel munkahely-teremtési céllal kívánja megvásárolni.

A szennyvízvezeték vonatkozásában a kellő gondosságot nem biztos benne, hogy ezen a testületen kell számon kérni, mivel a szennyvízvezeték nem új, de a szolgálat bejegyzésére nem került sor. Most legalább ezt ki tudjuk igazítani.

Nedoba Károly: egyet tud érteni az eladással. Farkas Tamás évek óta küzd ezzel a problémával. Ő egy gumisműhelyt üzemeltet. A Radnóti útról van szó, a zsidótemetőhöz közel. Jó gondolat a munkahelyteremtés és az is, hogy itt marad a városban a vállalkozó és fejlesztésre gondol.

Tény és való, ahogyan már el is hangzott, annak idején 4.000 Ft/m²-ért adtuk el területet, de az egyháznak is többért adtuk el a húsüzem mögötti területet, ahol az evangélikus templom épült. Azon lehet vitatkozni, hogy most mennyiért adjuk el, de az azért biztos, hogy évekkel ezelőtt nem 1500 Ft-ért adtuk el területeket.

Dr. Sükösd Tamás: beépítési telket adott el az önkormányzat – nem is túl régen – ennél kevesebért.

Nagy Tibor: nagyobb összegekért történtek eladások ismeretei szerint, még hozzá egészen kicsi önmagában nem hasznosítható területeknél is. Kettő ilyen esetről is tud.

Azt szeretné felvetni, hogy egyrészt védjük az önkormányzat vagyonát, másrészt – habár ő mindig a sárbogárdi vállalkozók mellett volt, de itt kivételt kell tennie – a munkahelyteremtésre más eszközök is vannak. Itt viszont a város vagyonáról van szó. Ezt kéri, hogy gondolja át a képviselőtestület.

Dr. Sükösd Tamás: már elmondta, hogy ez a terület önmagában nem forgalomképes. Az előterjesztés már úgy készült, hogy a kérelmezőnek viselnie kell azokat a költségeket, amelyeket ebben a pillanatban rá tudunk ráterhelni. szolgalmi jog, megosztás összes költsége, ill. a vonatkozó műszaki munkarésszel kialakított összes költség. Ez majdnem annyiba fog kerülni, mind a vételár.

Nagy Tibor: az előbb említette, hogy két kisebb terület eladásáról is tud. Az egyik 18 m², a másik sem volt nagyobb, talán 120-, 122 m². Az egyiknek egészen speciális volt a helyzete, mert ott meg volt már az ingatlan, az alatta levő földterületet emlékezte szerint 1.800 Ft-ért adta el az önkormányzat, 18 m²-es darabot pedig néhány évvel ezelőtt 2.200 Ft-ért. Azt biztosan tudja, hogy a 18 m²-es területnél minden egyéb költséget a vevő állt.

Dr. Sükösd Tamás: mit javasol Nagy Tibor?

Nagy Tibor: kevesli az 1500 Ft/m² árat, de a képviselőtársai belátására bízta a döntést. Mindezt azért tette hozzá, mert az említett két esetet pontosan ismeri.

Dr. Sükösd Tamás: konkrét javaslatot kér.

Nagy Tibor: 1800 Ft-os javaslatot elfogadhatónak tartja, ami tavaly előtt egy önkormányzati adásvételnél volt. Természetesen a vállalkozót majd más módon támogatni kell. Simon Miklós erre biztosan tud valamilyen megoldási formát.

Juhász János: elhangzott 1.800 és 2.200 Ft is négyzetméter ár is ilyen kicsi területre vonatkozóan. Véleménye szerint 2.200 Ft alá nem kellene menni. Javasolja 2200 Ft/m² ár megállapítását.

Nagy Tibor: a 2.200 Ft-os árat elfogadhatónak tartja. Ő maga is vásárolt az önkormányzattól korábban egy területet, 2.200 Ft/m² áron.

Novák-Kovács Zsolt: a mérlegnek két serpenyője van. Egyik oldalról véleménye szerint ezt a 170 m²-t más nem fogja megvásárolni, mert nem tudja használni. A másik oldalról, ahogyan Nedoba Károly is mondta, ha túlságosan magasra srófoljuk az árat, vagy esetleg a bővítéstől elriasztjuk a vállalkozót, elviszi a vállalkozását Sárbogárról. Nem biztos, hogy az lesz a nyerő megoldás, hogy most ez a 3-400 Ft-os differencia négyzetméterenként - mely néhány tízezer forintnyi bevétel-növekedést jelent - megéri a kockázatot. Az mellett az is elhangzott, hogy járulékos költségek is vannak, tehát a kérelmezőnek nem annyiba kerül, mint amit az önkormányzathoz befizet, hanem jóval többbe. Kérelmező hajlandó az üzemét bővíteni, munkahelyet teremteni. Tegyük azt is hozzá, ha munkahelyet teremt, akkor a segélyezettek körét csökkenti. Ott is van bevétele a városnak, mivel kiadás csökkenéséről beszélhetünk. Nem javasolja a túlzott ársrófolást, mert kezdődik a licitálás és akkor a Polgármester úr senki többet harmadszor alapon 100 millió forintnál áll meg. Nézzük azt, hogy van egy terület, de nincs rajta semmi, mellette meg esetleg ott van egy kihasználatlan üzemcsarnok.

Nagy Tibor: az 1.800 Ft-os javaslatát továbbra is fenntartja. Ezt az árat igazságosnak tartja.

Juhász János: visszavonja a 2.200 Ft/m² árra tett javaslatát a könnyebb döntés érdekében.

Nedoba Károly: reagálva arra, hogy a területet nem lehet értékesíteni azt a megjegyzést fűzi, hogy ezt most nem lehet megmondani. A Rememberre is volt érdeklődő. Egyetért vele, hogy Farkas Tamás fejleszteni akar és ebben támogatni kell. Az, hogy 1500, 1400, 2200, vagy 100 millió Ft - ahogyan az alpolgármester is mondta - legyen az eladási ár, el kell dönten. A tartalommal mindenképpen egyetért, de azért ne mondjuk azt, hogy a későbbiekben nem lehet hasznosítani ezt a területet.

Dr. Sükösd Tamás: úgy látja, hogy nem volt egyértelmű a korábbi hozzászólása. Helyesbít: jogilag nem lehet értékesíteni ekkora területet. Ha nem módosítjuk a HÉSZ-t, akkor nem értékesíthető a terület. Egyébként az eredeti besorolásokkal is lehetett volna gond, de itt még pont nincs.

Megállapítja, hogy a 2.200 Ft-os javaslat visszavonása után, jelen pillanatban 1.800 Ft-os módosítás van a terület előtt.

Mivel további javaslat nem érkezett, szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat „A” változatának elfogadását, Nagy Tibor által előterjesztett – 1.800 Ft/m² ár megállapításával.

A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
68/2011. (III.11.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete az „*Ingatlanvásárlási kérelem földterületre*” tárgyú előterjesztést megtárgyalta.

Döntése szerint a Farkas Tamás Sárbogárd, Ady E. u. 177. ingatlan vásárlási kérelmét támogatja. A tulajdonában levő 2609/3 hrsz-ú ingatlan telekhatárától az önkormányzati tulajdont képező 2607 hrsz-ú szennyvíz átemelő telekhatáráig terjedő 2606 hrsz-ú közterületből 170 m²-nyi területet értékesít.

Az önkormányzati terület értékesítése a telekhatár-rendezési munkarész alapján készült adásvételi szerződéssel történik.

A telekhatár-rendezési munkarész, az adásvételi szerződés elkészítése, a szennyvíz gerincvezeték szolgálmi jog elkészítésére és bejegyzésére vonatkozó költség és díj viselését a kérelmezőnek kell vállalnia.

A képviselőtestület a megvásárlás tárgyát képező kb. 170 m² nagyságot 1.800 Ft/m² árban határozza meg.

Utasítja a polgármestert, hogy a döntésről a kérelmezőt tájékoztassa. Amennyiben Farkas Tamás a döntésben foglaltakkal egyetért, úgy felhatalmazza a telekhatár-rendezéssel, az adásvételi szerződéssel és a szennyvízkezelési szolgálmi jog bejegyzésével kapcsolatos munkarészeket írja alá.

Utasítja a jegyzőt, hogy a vagyonrendelet módosításáról intézkedjen.

Határidő:	kiértésítésre: telekhatár-rendezési munkarész aláírására szolgálmi jog alapítására adásvételi szerződés megkötésére	2011. március 25.
	vagyonrendelet módosítására	az adásvételi szerződés aláírását követő soros testületi ülés
Felelős:	polgármester jegyző	

16. A helyi képviselők, bizottsági tagok tiszteletdíjáról, költségterítéséről és a működési feltételek biztosításáról szóló 40/2006.(XI.2.) önkormányzati rendelet módosítása.

Előadó: a jegyző helyettesítését ellátó aljegyző

Dr. Sükösd Tamás: kérdezi az előterjesztőt, kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az írásos anyaghoz?

Szenci György: köszönöm szépen, nem.

Dr. Sükösd Tamás: a napirend anyagát az ÜJB tárgyalta. Kéri a bizottság véleményének ismertetését.

Nagy Tibor: ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: tulajdonképpen a szankciórendszer hatályon kívül helyezéséről van szó. Az Önkormányzati Törvény nem teszi kötelezővé, elég ha megállapítja a mulasztást a testület. Önmagában nem kötelező szankcionálni. Tekintettel a tiszteletdíjak átstrukturálására a szankciórendszer hatályon kívül helyezésére tettünk javaslatot.

A napirendhez a képviselőtestület tagjai nem szóltak hozzá.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel a rendeletmódosítás elfogadását.

A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal a rendeletmódosítást elfogadta.

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete
9/2011.(III. 16.) önkormányzati rendelete
 a helyi képviselők, bizottsági tagok tiszteletdíjáról,
 költségterítéséről és a működési feltételek biztosításáról szóló
 40/2006. (XI.2.) önkormányzati rendelete
 egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezéséről

**17. Sárbogárdi települési szilárd kommunális hulladéklerakó
 egységes környezethasználati engedélyének módosítása.
 Előadó: polgármester**

Dr. Sükösd Tamás: kérelmet nyújtott be hozzánk az üzemeltető, előadva, hogy milyen módon lenne szükséges a módosítás ahhoz, hogy a működést meg tudják oldani. Törzsegyeztetésre került sor, sajnos – túlnyomórészt nem az önkormányzat hibájából – utolsó egyeztetés is meglehetősen közel esett a testületi üléshez. Úgy gondolja, talán eredményre vezetett.

A napirendet a PVVB tárgyalta. Kéri a bizottsági vélemény ismertetését.

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

A képviselők a napirendhez nem szóltak hozzá.

Dr. Sükösd Tamás: megkérdezi Ferencz Kornél képviselőt – miután nincs róla hivatalos tudomása – a szavazásból történő kizárása vonatkozásában szükséges-e határozatot hozni?

Nedoba Károly szerint szükséges.

Ferencz Kornél: nem tudja.

Dr. Sükösd Tamás: megkérdezi Ferencz Kornéltól, hogy vezető tisztségviselője a Vertikál Zrt-nek?

Ferencz Kornél: ... „kérem szépen kizárásomat a szavazásból”.

Dr. Sükösd Tamás: igaz, hogy hivatalosan nincs tudomásunk arról, hogy Ferencz Kornél a Vertikál Zrt tisztségviselője lenne, de azért szavazásra teszi fel azt a javaslatot, hogy a képviselőtestület kizárja e napirendnél a szavazásból Ferencz Kornélt.

A képviselőtestület 9 igen 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
69/2011. (III.11.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete Ferencz Kornél képviselőt „A sárbogárdi települési szilárd kommunális hulladéklerakó egységes környezethasználati engedélyének módosítása” tárgyú előterjesztés megtárgyalását követő határozathozatalnál – saját kérésére – a szavazásból kizárja.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat „A” változatának elfogadását – a PVVB javaslatával egyezően.

A képviselőtestület 9 igen – 1 fő nem vett részt a szavazásban – szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
70/2011. (III.11.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete „A sárbogárdi települési szilárd kommunális hulladéklerakó egységes környezethasználati engedélyének módosítása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

A VERTIKÁL Zrt. (8154. Polgárdi, Bocskai u. 39.) kérelmének helyt adva hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1.) által kiadott -- a Sárbogárd, külterületi 0522/13 hrsz-ú ingatlanon nyilvántartott (jelenleg 0522/187 hrsz-ú ingatlanon lévő) települési szilárd kommunális hulladéklerakóra vonatkozó 24734/2007. számú -- egységes környezethasználati engedélyben foglaltaktól eltérően,

a lerakóban ártalmatlanításra engedélyezett

19.350 t/év hulladék össz. mennyiség

évi 6.000 t/év mennyiséggel növekedjen a nem veszélyes hulladékok vonatkozásában,

tehát a lerakóban elhelyezhető össz. hulladék mennyisége

25.350 t/év mennyiségre módosuljon

az alábbi feltételekkel:

Amennyiben a sárbogárdi hulladéklerakó a többlet beszállítás miatt a beüzemelésétől számított 25 éven belül, illetve az üzemeltetési szerződésben foglaltaktól eltérően előbb betellene, úgy a VERTIKÁL Zrt (vagy jogutódja, esetlegesen a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás, vagy esetlegesen a VERTIKÁL Zrt. vagyonával rendelkezni jogosult és kötelezett) saját költségén köteles gondoskodni a sárbogárdi hulladéklerakóba beszállításra jogosultságot szerzett települések települési kommunális szilárd hulladékának elhelyezéséről.

A VERTIKÁL Zrt., illetve a fentiek szerinti jogutód jogosult, vagy kötelezett szükség szerint saját költségén, saját beruházásában – a hulladék beszállításra jogosult települések szerzett jogainak megfelelően – köteles bővíteni a hulladéklerakót, vagy a hulladéklerakó befogadó kapacitását megnövelni, esetlegesen egy másik engedélyezett területen (hulladéklerakóban) a hulladékot elhelyezni.

Amennyiben a hulladék lerakás és ártalmatlanítás az üzemeltető által vállaltakkal valósulna meg a kötelező időt tekintve – attól függetlenül, hogy a tervezett KDV. Hulladékgazdálkodási Rendszer működni fog, vagy sem – a hulladék elhelyezés következtében üzemeltető részéről felmerülő többlet (saját költség) költség nem hárítható át a hulladék begyűjtési és szállítási közszolgáltatást kötelezően igénybe vevőkre.

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 62/2008. (III.14.) Kth. számú határozatában foglaltak – a lerakóba lerakással ártalmatlanítható éves nem veszélyes hulladék mennyiség megváltoztatásával kapcsolatos döntés kivételével – egyéb vonatkozásban változatlanul érvényben maradnak.

Utasítja a polgármestert, hogy a döntésről a VERTIKÁL Zrt.-t és az érintett települések önkormányzatait értesítse.

Határidő: az értesítésre a határozat hitelesítését követő 5 napon belül
 Felelős: polgármester

**18. Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és a tartalék alakulásáról.
 Előadó: a jegyző helyettesítését ellátó aljegyző**

Dr. Sükösd Tamás: kérdezi Aljegyző urat kíván-e kiegészítést fűzni az írásos anyaghoz?

Szenci György: köszönöm szépen, nem.

Dr. Sükösd Tamás: a napirendet a PVVB tárgyalta. Kéri a bizottsági javaslat ismertetését.

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

A napirendhez hozzászólás nem volt.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel a tájékoztató elfogadását.
 A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
 71/2011. (III.11.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „*Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és a tartalék alakulásáról*” című előterjesztést megtárgyalta és elfogadta.

**19. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
 Előadók: a végrehajtásért felelősök**

Dr. Sükösd Tamás: kérdezi az előadókat, először az Aljegyző urat, kíván-e hozzáfűzni valamit az írásos jelentéshez?

Szenci György: nem.

Dr. Sükösd Tamás: kérdezi a gazdasági osztály vezetőjét, hogy van-e hozzáfűzni valója az írásos anyaghoz?

Harmath Józsefné: nincs.

Dr. Sükösd Tamás: kérdezi a hatósági osztály vezetőjét, hogy van-e hozzáfűzni valója az írásos anyaghoz?

Szabóné Nyigrényi Judit: nincs.

Dr. Sükösd Tamás: kérdezi a szakreferenst, van-e hozzáfűzni valója az írásos anyaghoz?

Pirosné Kocsis Anna: nincs.

Dr. Sükösd Tamás: kérdezi a műszaki osztály vezetőjét, hogy van-e hozzáfűzni valója az írásos anyaghoz?

Szőnyegi Lajos: nincs.

Dr. Sükösd Tamás: a napirendet az ÜJB tárgyalta. Kéri a bizottság véleményének ismertetését.

Nagy Tibor: ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: a 19/4. sorszámmal ellátott napirendet – szakreferens jelentése a lejárt határidejű határozatokra a benne szereplő határozati javaslat miatt – az OKSB is tárgyalta. Kéri a bizottság véleményének ismertetését.

Erős Ferenc: ismerteti az OKSB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Nedoba Károly: elhangzott, hogy az ÜJB és az OKSB is a 19/4. jelentésben szereplő határozati javaslatnál a „B” változatot – a képviselőtestület nem támogatja a sportlétesítmények térítésmentes használatát a hétvégi bajnoki mérkőzéseken – ajánlja elfogadásra a képviselőtestületnek.

Kérdése: ennek mi az oka?

Dr. Sükösd Tamás: az oka többek között, hogy egyrészt a sportra nagyobb összeget tudunk elkülöníteni. Pályázható a teljes összeg, nyilván a használat is. Az intézményvezetőkkel egyeztettünk ebben a vonatkozásban. Az intézményvezetők sem vennék jó néven, ha tovább „húzzuk” az egyébként is csekély bevételüket. Ezen túlmenően pedig már önmagában az összes intézmény jelezte, valamint a korábbi döntéseink alapját képező mellékletekben is lehetett látni, hogy a 800 Ft sok esetben a rezsit sem fedező kedvezményes díj, ahol az önkormányzat már támogatást nyújt. Ezen felül a közpénzek felhasználásáról szóló jogszabály szellemiségével sem találkozik össze az ingyenes átadás, így ebben a vonatkozásban sem tűnik indokoltnak és törvényesnek.

Nedoba Károly megjegyzi: ez nem jó.

Dr. Sükösd Tamás: én sem örülök neki, mivel elkötelezett hívei vagyunk a sportnak, de a támogatást a pályázati rendszeren keresztül lehet úgy megoldani, hogy abba utána ne lehessen hibát találni.

Nedoba Károly: még pár mondatot hozzáfűzne az elhangzottakhoz.

Szomorú azért, hogy az intézmények ilyen egyértelműen és látható módon tiltakoztak és visszaverték ezt a kedvezményt, amit javasolt – és ezzel a többiek is egyetértettek. Azzal, hogy bevétel van, vagy nincs belőle – ezzel nem ért egyet, mert amikor szombaton vannak a mérkőzések nem kell világitani, nem kell fűteni, tehát nagy kiadások nincsenek.

Azért egy-két dolgot szeretne képviselőtársainak elmondani: az elmúlt években volt olyan, hogy amortizáció, oda is volt írva. Nagyon helyesen az intézményvezetők minél több bevételt akarnak. Viszont úgy látja, egyszerűen le akarják rázni ezt a sport dolgot. Azért szomorú, mert ő nagyon sokat küzdött ezzel a kérdéssel, Juhász János akkori polgármesterrel is. Akkor sem és most sem ért vele egyet. Nem akar olcsó poént hozni, hogy egy gimnáziumnál - amit megértett és nem is kritizált – amikor a Fejér Megyei Önkormányzatnál az EU-s pályázatból fel lett újítva a tornacsarnok... Nem akarja még egyszer elmondani, amit Etelvári Zoltán már elmondott.

Egyszerűen nem akarják és még hozzáfűzné, hogy ez az új testület az intézményekkel kapcsolatban támogatott olyanokat – jubileumi, káféteria, stb., – ami nem lenne kötelező, tehát tettünk olyan gesztusokat, ami miatt azt elvártuk volna tőlük, hogy ők is úgy álljanak hozzá.

Ha nem, akkor jó, kifizetik a pályázók, ezt tudomásul veszi, de nem tartja helyesnek, hogy így állnak hozzá az intézményvezetők ehhez a kérdéshez. A Polgármester úr talán kicsit érdekérvényesítő képességét jobban ki tudta volna fejteni.

*Erős Ferenc elhagyta az üléstermet,
így a további munkában 9 képviselő vesz részt.*

Dr. Sükösd Tamás: úgy látja, hogy Nedoba Károly félreérti a helyzetet. Elmondja teljes világos egyszerűséggel: az intézményeket megkérdeztük – mert így kulturált – de nem ez a döntés oka. A döntés oka az, hogy van pályázaton elbírált nyilvános támogatás és ez egy olyan fajta burkolt támogatás, amit ezzel a jogszabállyal ellentétes. Aljegyző úr is jelezte és magam is erre az álláspontra jutottam, tőle függetlenül is. Tehát ebben a vonatkozásban ennek ez a fő gondolja - a támogatási rendszerrel nem fér igazán össze.

*Erős Ferenc visszajött az ülésterembe,
így a további munkában 10 képviselő vesz részt.*

Novák-Kovács Zsolt: már többször szóba került a gimnázium. A tisztánlátás végett...

Nedoba Károly: Etelvári Zoltán szólt róla...

Novák-Kovács Zsolt: ... hogy minden világos legyen fontosnak tartja elmondani a következőket.

A gimnázium a felújítása idején saját tornatermét nem tudta használni. Ezért kerestük a környék lehetőségeit arra vonatkozóan, hol lehetne a tornaórákat megtartani. Ebben találtunk partnerre a Mészöly Géza Általános Iskola vezetésével és ők a délelőtti szabad kapacitásait ajánlották fel. Bevétel csökkenést mi ezzel az iskolának nem okoztunk, ugyanis délelőtt másra nem tudják használni a tornatermüket, mint gyerekeknek a sportolására, viszont az ot-tani gyereklétszámok nem töltötték fel a tornatermeket. Ennek nagyon örültek és jó néven vették, de hogy mégse az legyen, hogy csak az intézményvezetők közötti együttműködésről van szó, az intézményvezető kérte, hogy az akkori polgármesterrel is egyeztessünk. Ez meg is történt, Juhász János volt az aki, ehhez hozzájárult, ezúton is köszöni a jóindulatot, hogy a gimnázium az építkezés ideje alatt használhatta a töbörzsöki, ill. a központi iskolának a tornatermét. Sajnos Smiklós esetében nem tudták megoldani – szívesen mentünk volna oda is – mert telt ház volt, oda nem fértünk be.

Ez az oka annak, hogy a gimnázium használta – és ingyen használta - a tornatermeket.

Nedoba Károly: neki nincs is ezzel semmi problémája. Azt mondta, hogy amit az intézményvezetők leírtak, pontosan nem tudja, kb. 600 e Ft bevétel kiesés lenne – mivel 8 éve ismeri ezt a témát – ez nem fedi a valóságot. Ezt már nagyon sokszor eljátszották, nincs ekkora bevételkiesés. Ők ezt egyszerűen nem akarják.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel a 19.) napirend – polgármester jelentése – elfogadását.

A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal a polgármester jelentését elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel a 19/1. napirend – aljegyző jelentése – elfogadását. A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal az aljegyző jelentését elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel a 19/2. – gazdasági osztályvezető jelentése – elfogadását.

A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal a gazdasági osztályvezető jelentését elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel a 19/3. – hatósági osztályvezető jelentése – elfogadását.

A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal a hatósági osztályvezető jelentését elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel a 19/4. – szakreferens jelentésében szereplő határozati javaslat „B” változatának elfogadását, tekintettel arra, hogy a témát tárgyaló ÜJB és OKSB is ezt javasolta. .

A képviselőtestület 9 igen 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
72/2011. (III.11.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem támogatja a sportlétesítmények térítésmentes használatát a hétvégi bajnoki mérkőzéseken.

Utasítja a polgármestert, hogy a döntésről értesítse az intézményvezetőket és a sportszervezetek vezetőit.

Határidő: 2011. március 25.

Felelős: polgármester

Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel a 19/5. – műszaki osztályvezető jelentése - elfogadását.

A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal a műszaki osztályvezető jelentését elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel a 19/4. – szakreferens jelentésének elfogadását az előbb elfogadott határozaton felüli rész - elfogadását.

A képviselőtestület 9 igen 1 tartózkodó szavazattal a szakreferens jelentését elfogadta.

A képviselőtestület a rész-szavazatok alapján az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
73/2011. (III.11.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „*Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*” c. előterjesztést megtárgyalta és a polgármester, az aljegyző, a gazdasági osztályvezető, a hatósági osztályvezető, műszaki osztályvezető és a szakreferens jelentését elfogadta.

*Macsim András elhagyta az üléstermet,
így a további munkában 9 képviselő vesz részt.*

**20. Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről.
Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról.**

Dr. Sükösd Tamás: megpróbálta időrendi sorrendben összefoglalni a két ülés közötti eseményeket:

- A testületi ülést követően – február 14-én – állománygyűlést tartott a rendőrség, ahol részt vett. Itt a dandártábornok úr meghatározta az elveket, hogy merre kellene tovább haladni, ill. erős ígéretet tett arra, hogy még gyalogos járőrt is fogunk látni a városban.
- Február 25-én alpolgármester és képviselő asszony is részt vett a sárhatvani egyeztetésen, ahol elindult egy folyamat, aminek eredményeként ismét egyfajta egységes falukép látszik. Köszönettel tartozunk Pluhár István úrnak, aki ebben az ügyben sokat tett.

- Február 18-26-ig a jelenlegi országgyűlési képviselővel Oroszországban volt gazdasági, ill. egyéb kapcsolat felvétele tárgyában. Úgy gondolja, eredménnyel jártak. A közigazgatási reformot ők már végrehajtották. Láthattuk a jól működő változatát annak a járási rendszernek, ami hazánkban még most körvonalazódik. Abban a tekintetben elkötelezettség látszik, hogy a partner kistérségen érdeklődnek a mezőgazdasági terményeink, termékeink, annak lehetséges feldolgozása iránt, ill. egyfajta ipari együttműködésre történő egyeztetés is megindult. Nyilvánvalóan akkor lehet eredményről beszámolni, ha abból majd valóban tényleges és kézzelfogható eredmény is lesz. Minden esetre a kapcsolatfelvétel feltétlenül biztató jeleket vetít előre. Legközelebb a felsőház egy tagja – aki koordinálja ezt az egészet – ellátogat hozzánk, feltehetőleg már jelentősen konkrétabb javaslatokkal.
Fontos megemlíteni azt is – mivel többször megkaptuk, hogy kirándulunk az önkormányzat pénzén – a költségek fedezését mindenki saját maga oldotta meg. Ebben a vonatkozásban egy lényeges körülménye az utazásnak.
- Lakossági fórumokat tartottunk, március 2- 4-ig. A lakossági fórumokon örömteli részvételi arányok látszóttak, ill. a lakosság számos gyakorlati problémát vetett fel, aminek az összesítése most van folyamatban. A műszaki osztály feljegyzés formájában – mivel a legtöbb kérdés őket érintette – meg fogja kapni a fórumokon elhangzottakat. Különösen az utfelújításoknál, ill. a leendő útépitéseknél a súlyozást elég jól el lehet végezni, mivel a lakosság hangot adott a véleményének.
Kislókon volt egy olyan örömteli fordulat – amit a februári testületi ülésen Szalai vezérigazgató-helyettes felvetett a Fejérvíz Zrt vonatkozásában – egy spontán szavazást tartva az emberek kifejezetten azt mondták, hogy vegyük fel és tartsuk a kapcsolatot a vízzel a polifoszfátos kezelés vonatkozásában. Ők a többletköltséget olyan módon is hajlandók vállalni, ha az ott lakók számlájában érvényesül ez a többletköltség, nyilván egy belátható mértékig. Ekkora igényük van arra, hogy jobb legyen az ivóvizük.
A lakossági fórumokon számos egyéb probléma is felmerült. Szeretné megköszönni mindenkinek a részvételt.
- Március 7-én az OKSB elnökének meghívója alapján civil fórum volt a városban, ahol több – a civilszervezeteket érintő – kérdést vetettek fel és vitattak a civilszervezetek megjelent képviselői, meghatározva az irányvonalat. Valamennyi jelenlevő kinyilvánította, hogy szeretnének együtt dolgozni, ill. igényük van arra, hogy ezt követően is találkozzanak a társadalmi szervezetek egymással.
- Fontos még, hogy a Dél-Fejér egyeztetés – amelyet az Országgyűlési képviselő úr kezdeményezett - tegnap ismét egy fordulóval tovább írta saját történetét, ahol is a KDRFÜ igazgatója is megjelent és tájékoztatást nyújtott a pályázati lehetőségekről. Magunk is látjuk, hogy a pénzügyi keretek nem olyan nagyon tágasak, de számos olyan hasznosítható információhoz jutott tegnap, amit meg is fog osztani a közbeszerzésért felelős kollégával, ill. azt követően a testülettel is.

Juhász János: örömmel hallotta most is, ill. tudott is róla, hogy lakossági fórumokat tartott a polgármester. Nagyon helyes. Fel is vetette korábban, hogy 2010. IV. negyedévben ez nem történt meg. Annyi észrevétele van hozzá, hogy olvasta a meghívót, és ott az SZMSZ-re hivatkozik. Az SZMSZ 7. fejezet 75. § (1) pontja szerint: „A lakosság és a társadalmi szervezetek közvetlen tájékoztatása céljából a II. negyedévben, a fontosabb döntéseket előkészítése céljából a IV. negyedévben a polgármester és az alpolgármester lakossági fórumot tartanak”, - és hogy hol az fel van sorolva.

Tehát az SZMSZ II. és IV. negyedévet ismeri, az I. negyedévet nem. Lehet fórumokat tartani, kell is, nagyon helyes, csak akkor ne az SZMSZ-re hivatkozzunk, ami nem ismeri az I. negyedévet ilyen célból.

Dr. Sükösd Tamás: valamennyi lakossági fórumon elmondta, a IV. negyedévi fórum elmaradt – azt is elmondta, hogy miért – és ez a fórum a IV. negyedévi helyett van. Nyilván a II. negyedéves fórumot meg fogjuk tartani.

Ettől még a lakossági fórum alapja az SZMSZ.

Juhász János: újra csak annyit tud mondani, hogy olyanra nem hivatkozunk, ami nem úgy van leírva!

Novák-Kovács Zsolt: egy lakossági fórumnak nem hiszi, hogy az a funkciója, hogy az SZMSZ-t betartsuk.

Juhász János: ő meg azt hiszi, hogy az SZMSZ a legfontosabb helyi jogszabály.

Novák-Kovács Zsolt: nem mondta hogy nem, de nincs ellentmondásban a kettő.

21. Bejelentések, interpellációk.

21/1. Közbeszerzési eljárás kiírása intézményi fűtési rendszer korszerűsítésére.

Előadó: polgármester,

Dr. Sükösd Tamás: két intézményt javasolunk új közbeszerzési eljárás hatálya alá bevonni. A töbörzsöki iskolát, ami a Központi Iskola tagintézménye, ill. a Zengő Óvodát. A korábbihoz képest a változtatást az hívta életre – a februári 11-i ülésen is elmondta -szerinte elhamarkodott dolog a közbeszerzés alá tenni mindegyiket, mert meg fog jelenni a Széchenyi terv pályázat. Meg is jelent egy héttel később. Nyilvánvalóan, ha most az Sm ÁMK-t is beletesszük a közbeszerzés alá akkor azonnal ki is záródunk a pályázaton való indulás lehetőségéből. Ezért készült így az előterjesztés. A határozati javaslat vonatkozásában a PVVB ülésén azt a módosítást javasolta, hogy a Tóth Béla, a PVVB elnöke legyen a közbeszerzési bírálóbizottság tagja.

A napirendet a PVVB tárgyalta, kéri a bizottság javaslatának ismertetését.

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jkw-hez csatolva).

A napirendhez hozzászólás nem volt.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását a PVVB elnök által beterjesztett módosítással.

A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 74/2011. (III.11.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Közbeszerzési eljárás kiírása intézményi fűtési rendszer korszerűsítésére” tárgyú előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta.

A képviselőtestület úgy dönt, hogy a Szent István Általános Iskola Sárbogárd, Szent István út 79. sz. és a Szent István út 82-84. sz., valamint a Zengő Óvoda Sárbogárd, Mikes köz 3. sz. intézmények fűtési rendszer korszerűsítésére közbeszerzési eljárást folytat le.

A Képviselőtestület a közbeszerzési eljárásba ajánlattevőként az alábbi cégeket hívja meg:

1.	COTHEC Energetikai Üzemeltető Kft	Győr, Aradi vértanúk u. 18.
2.	LIRA-94 Épületgépész Kft	6500 Baja, Déri sétány 13.
3.	MI-LE Épületgépészeti Kft	1163 Budapest, Thököly út 24.

Közbeszerzési bírálóbizottság tagjainak az alábbi személyeket választja meg:

1.	Tóth Béla képviselő
2.	Göndör Gábor hivatalos közbeszerzési tanácsadó

Utasítja a polgármestert, hogy a közbeszerzési szabályzatban foglaltak szerint folytassa le a közbeszerzési eljárást. A Bírálóbizottság értékelése alapján készített összegzést hagyja jóvá és az eljárás nyertesével kösse meg a szerződést.

Határidő: folyamatos
Felelős: polgármester

21/2. Pályázat készítése (KEOP-2011-4.9.0) „Épületenergetikai fejlesztések megújuló energiaforrás hasznosítással kombinálva” című pályázati felhívásra.

Előadó: polgármester.

Dr. Sükösd Tamás: a napirend a Széchenyi terves pályázaton történő indulás lehetőségének a biztosítása. Fontos azt tudni, hogy a Széchenyi tervben 2011-ben előirányzott forrás mennyiség nem túl bőséges, viszont azt is látni, hogy a 2013-ig előirányzott ciklusban pl. 2012-ben négyszer annyi összeg van előirányozva, mint idénre. Ha most meg tudjuk tervezetni, ill. a hatástanulmányhoz szükséges dokumentációt el tudjuk végeztetni, de forráshiányos lesz, akkor viszonylag jó eséllyel indulhatunk később.

A műszaki osztály vezetőjével, ill. az intézményekkel egyeztetve azért esett a választás az ÁMK-ra, mert úgy tűnik, hogy az ÁMK-nál lehet legjobban kihasználni a pályázat adta lehetőségeket. Van egy olyan része az ÁMK-nak, ahol a nyílászárók állapota annyira rossz, hogy gyakorlatilag kezelhetetlen (úgy van beszögelve és becsavarozva, már nem javítható) ill. egyéb hőtechnikai problémák is vannak, valamint felvetődött a megújuló energia hasznosításának lehetősége is, kaptunk rá használható ötletet.

A napirendet a PVVB tárgyalta, kéri a bizottsági javaslat ismertetését.

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

A napirendhez hozzászólás nem volt.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
75/2011. (III.11.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Pályázat készítése (KEOP-2011-4.9.0) „Épületenergetikai fejlesztések megújuló energiaforrás hasznosítással kombinálva” című pályázati felhívásra” tárgyú előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta.

A képviselőtestület az Új Széchenyi Terv „Épületenergetikai fejlesztések megújuló energiaforrás hasznosítással kombinálva” című (kódszám: KEOP-2011-4.9.0) pályázati felhívásra pályázat elkészítését támogatja.

A pályázat célja: ÁMK Sárszentmiklósi energetikai korszerűsítése
Általános Iskola

A fejlesztés helye: 7003 Sárbogárd, Köztársaság u. 171-173.

A képviselőtestület úgy dönt, hogy az ÁMK Sárszentmiklósi Általános Iskola energetikai korszerűsítéséhez a terveket elkészítteti.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázathoz beadásához szükséges vizsgálatok, tanulmányok elkészítéséhez műszaki szakértőt vegyen igénybe, és kösse meg vele a szerződést.

A képviselőtestület a pályázat elkészítéséhez és benyújtásához szükséges költségeket az Önkormányzat a 2011. évi költségvetéséből biztosítja

A tervek és a költségek ismeretében a pályázat benyújtására készüljön előterjesztés.

Határidő: folyamatos
Felelős: polgármester

21. Bejelentések, interpellációk.

Juhász János: úgy tudja, hogy nőnap alkalmából a köztisztviselőket virággal köszöntötte Polgármester úr, hagyományteremtési céllal.

Dr. Sükösd Tamás: igen.

Juhász János: régen volt egy hagyomány, ami az elmúlt 8 évben működött, mely szerint a közszéferá valamennyi hölgy dolgozója (az is, aki Mt elv alapján dolgozik, technikai, kisegítő és egyéb beosztású személyek) valamennyien kaptak egy aláírt lapot. Most úgy tudja, hogy egy tantestület kapott egy üdvözetet. Azt szeretné megkérdezni, hogy mi az oka az egyik felértékelésének a másik leértékelésének. Közalkalmazottból van talán 200 hölgy, köztisztviselőből meg kb. 40. Ez miért jó így?

Elmondja még, hogy azért nem vett részt a jegyzőkönyv hitelesítőkre vonatkozó szavazásban, mert ebben is volt egy hagyomány az elmúlt 8 évben. A polgármester, vagy az alpolgármester – aki vezette az ülést – mindig az ülés elején feltette a kérdést, hogy ki az a két önként jelentkező, aki jegyzőkönyv hitelesítésre vállalkozik, és nem csak a saját csapatából jelölt ki két embert, hanem aki úgy gondolta, jelentkezett és szavazás után ő volt jegyzőkönyv hitelesítő. Ennek is van szerepe. Azért lenne fontos, hogy a jegyzőkönyvek valóban azt tükrözzék – nyilván nem szó szerint – értelemszerűen, ami itt elhangzott.

Részéről a nem szavazás egy tiltakozás volt és ajánlja a Polgármester úr figyelmébe, hogy nyugodtan kérjen jelentkezőket, biztos fognak jelentkezni, ha máshonnan nem is, a saját csapatából. Mégis csak más lenne így a dolog.

Dr. Sükösd Tamás: az utóbbi felvetést jónak tartja, feltétlen meg fogja fogadni. Eddig erre nem gondolt és senki sem tette szövé.

A nőnappal kapcsolatban:

Az a része a nőnap megszervezésének talán nem volt túl elegáns, hogy akivel egyeztetett ebben az ügyben ő maga is egy hölgy és e szervezeti rendszeren belül dolgozik, - de úgy gondolták elégséges ha az intézményeknek egy lapot küldünk. Viszont akikkel közvetlenül együtt dolgozom, nekik virággal kedveskedtem. Ez egyfajta szocializációs zavar lehet. Még annyit tenne hozzá, hogy természetesen nem található meg a virág számlája az önkormány-

zat rendszerében és nem rendeztünk rá gyűjtést sem. Így látta jónak. Egyébként egy kis műsor is volt, ahol Varnyu Péter szakértő közreműködését ezúton is megköszöni, mert jelentősen színvonalasabb volt, mint amit én el tudtam mondani.

Nedoba Károly: a Mátyás király utcában és az Ady u.41. környékén akna tetején hiányzik a fedlap, ami balesetveszélyes.

A 63-as út mindkét oldalán - az útpadkán - összegyűlt a föld, össze kellene szedni.

Az előbb tájékoztatta Ferencz Kornél arról, hogy Benével megtörtént a szándék-nyilatkozat váltás. Örül neki.

*Ferencz Kornél elhagyta az üléstermet,
így a további munkában 8 képviselő vesz részt.*

Dr. Sükösd Tamás: feltehetőleg így történt. Most az ülés elején kapott Ferencz Kornéltól egy iratot – ami feltehetőleg az – de elolvasni még nem volt ideje.

Nedoba Károly: két kérdést szeretne feltenni Erős Ferenc OKSB elnök úrhoz. Az egyik: a civil fórum összehívása hogyan történt? Név szerint (az egyesület képviselőjének a nevére) telefonon, újságon, vagy milyen szempontok alapján?

Erős Ferenc: meghívóval.

Nedoba Károly: milyen szempontok alapján ment ki a meghívó?

Erős Ferenc: van egy lista a civil szervezetekről és valamennyinek meghívót küldtünk, hogy együtt megpróbáljunk jobbat és szebbet „alakítani”.

Nedoba Károly: ez nagyon helyes, és előremutató. Tehát mindenki kapott meghívót?

Az ülés során Juhász János volt polgármester folyamatosan hibákat említett. Kéri Elnök urat, hogy jobban figyeljen oda és pontosabban fogalmazzon, mert nem kapott mindenki meghívót a civilek közül. Nem kapott pl. a Mozdulj a Városért Egyesület, - a képviselője sem kapott, de a Független Baloldali Egyesület képviselője sem.

Elmondja, hogy (ha nem tudod, vagy nem tudja valaki) október 3-án a választásokon két civil egyesület indult: a Mozdulja a Városért Egyesület, és a Független Baloldali Egyesület, akiknek tagságuk is van. Ez a két egyesület úgy szerepelt, hogy tudott delegálni ebbe a testületbe két képviselőt. Az egyik a mai ülésen nincs itt, a másik én vagyok.

Nehezményezi, hogy -- éppen ezért kérdezte meg, hogy milyen módon került összehívásra a civil fórum, mert ha újságon keresztül, akkor ez a hozzászólás nem lett volna aktuális, de elhangzott, hogy név szerint mentek ki a meghívók. Ezek szerint aki hozzátok lojális és bölögat, aki semmiféle kritikával nem illet benneteket, azokat meghívjátok, akik meg esetleg valamiben a nemtetszésüket fejezik ki, azokat meg nem? Ezt csak kérdezi nem állítja -- Elnök úr nem hívta meg az előbb említett két szervezetet.

Javasolja az Elnök úrnak, hogy kérje el a civilszervezetek listáját Pirosné Kocsis Anna szakreferenstől.

Megismétli a kérdését: mi az oka, hogy ez a két egyesület nem került meghívásra? Legalább azt a gesztust tedd meg, hogy elküldöd a meghívót, arra számíthatsz, hogy nem mennek el, de legalább meg tudod magad védeni.

Erős Ferenc: a meghívó kiküldésének nincs köze ahhoz, hogy ki hova tartozik. Technikai hiba történt.

*Ferencz Kornél visszajött,
így a további munkában 9 képviselő vesz részt.*

Nedoba Károly: akkor jövőre nem fog ilyen előfordulni?

Erős Ferenc: nem.

Nedoba Károly: köszönöm. Megnyugtatsz abban is, hogy ez nem jobboldali, baloldali hozzáállás következménye?

Erős Ferenc: egyáltalán nincs itt szó jobboldalról, meg baloldalról – a civilszervezeteknél nincs ilyen.

Nedoba Károly: még annyit szeretne elmondani a Független Baloldali Egyesület nevében – akinek a delegáltjaként képviselő – hogy a továbbiakban igényt tart ezekre a fórumokra történő meghívásra.

Novák Kovács Zsolt: reagálna a témával kapcsolatban...

Nedoba Károly: nem kéri, hogy az alpolgármester reagáljon. Ő csak Erős Ferenchez intézte kérdéseit.

*Macsim András visszajött,
így a további munkában 10 képviselő vesz részt.*

Novák Kovács Zsolt: rám is vonatkozik. Annyit mondana el az Elnök urat megvédendő...

Nedoba Károly közbeveti: szüksége van rá!

Erős Ferenc: miért lenne szükség?

Novák-Kovács Zsolt: nem hiszem.

Csak, hogy világos legyen a dolog szeretné elmondani, hogy a kezdeményező Elnök úr volt, viszont a szervezője, kivitelezője alapvetően a meghívóknak én voltam. Két csoportot vetünk ki a civilszervezetek közül, akiket erre a fórumra nem hívtunk meg.

Az egyik: a sportszervezetek képviselői, amelynek magyarázata az, hogy a sportot nem szeretnénk „összemosni” más civil tevékenységgel. Velük külön szeretnénk fórumot tartani az őket érintő kérdésekről.

A másik: a civil szervezetek fogalmának értelmezéséből adódik. A FÜBE és a Mozdulj a Városért civilszervezetként definiálja magát, viszont erősen aktív politikai tevékenységet folytat. Ez a magyarázata annak, hogy politikai tevékenységet folytató szervezeteket én magam nem tekintem azon civilszervezetek leginkább megjeleníthető részének, amellyel a városnak, mint civilszervezetekkel kell kapcsolatot tartani. Ezért gondolta úgy, hogy velük, akik politikai szervezetként funkcionálnak és politikai szerepet töltenek be elsősorban a civil jellegük mellett, külön van lehetőség tárgyalni, mivel mindkét szervezetnek van ráadásul képviselete is a testületben. Ebből adódóan elképzeléseiket, a város működésével kapcsolatos véleményüket a városi önkormányzat ülésén bármikor hajlandóak és képesek is elmondani – amint ezt hallhatjuk is minden egyes ülésen – ezért gondoltam jómagam, hogy ténylegesen csak olyan civilszerveződések kerüljenek meghívásra, akikkel nincs a városnak, ill. az önkormányzatnak ilyen értelmű intézményes kapcsolata, viszont szeretnénk őket nem irányítani, hanem megkérdezni a véleményüket, kikérni az elképzeléseinkről a gondolataikat és ily módon került sor a városi adatbázis alapján, városnak visszajelzett civilszervezeteknek a meghívására és akik közülük eljöttek ott viszont ténylegesen semmilyen szerepe annak nem volt, hogy ki tartja magát jobboldalinak, vagy baloldalinak. Ugyanis véleménye szerint ők éppen attól civilek, hogy sem jobboldalinak, sem baloldalinak nem tartják magukat, hanem civil mozgalomként a városnak a kulturális, karitatív és egyéb tevékenységeiben szeretnének részt vállalni, nem a politikai életében.

Ez a magyarázata ennek a meghívási szisztémának és módszernek.

Nedoba Károly: van lehetőség viszontválaszra?

Dr. Sükösd Tamás: az SZMSZ-t idézve nem lenne, de azért megadja a szót.

Nedoba Károly: nem tudja elfogadni, hogy az Alpolgármester úr úgy definiálja, hogy erősen politizálunk, - meg kell nézni az alapszabályt. Az van benne, hogy „Független Baloldali Egyesület”, és „Mozdulj a Városért Egyesület”.

Az, hogy most hogyan értelmezték... Egyesületként működik mind a kettő, civil egyesületként. Az, hogy bejutott a képviselőjük a testületbe, az ne legyen már bűn! Ez az egyik dolog. A másik: ha folytatná azt, amit az Alpolgármester úr mondott, akkor felteszi azt a kérdést, hogy a KAPOCS Egyesület azért civil, mert indult és visszalépett? Innentől civil? A Kapocs is politizál, indult a választásokon, de visszalépett. Őket meghívták a civil fórumra!

Dr. Sükösd Tamás: van arról róla információja Nedoba Károlynak, hogy valaki meghívta a KAPOCS Egyesületet a fórumra?

Tisztelettel kéri Nedoba Károlyt, hogy csak a saját egyesületéről beszéljen. Egyébként a Mozdulj a Városért Egyesület elnökével tegnap ezt a dolgot tisztázta.

Nedoba Károly: rendben van. Azt tudja, hogy FÜBE és a Mozdulj a Városért Egyesület nem került meghívásra. Bártfai Antal pedig – aki a KAPOCS Egyesület nevében indult – ott volt a fórumon és hozzá is szólt.

Azt kellene mondani – ami Erős úrtól már elhangzott – hogy a következőkben ezt a gesztust meg fogjuk tenni és akkor le lenne zárva a dolog.

A polgármester és az alpolgármester megint átvette a szót, de ő Erős elnök úrnak szánta mondandóját. Az, hogy Elnök úr hívta össze, vagy az ő nevében, de más, erről van véleménye. De legyen úgy, ahogyan le van írva, hogy Elnök úr hívta össze.

Kéri és most már szeretné lezárni a vitát, hogy ne magyarázzuk a bizonyítványt!

Mi a jövőben igényt szeretnénk tartani legalább az információra, mely szerint civil fórum kerül összehívásra, és az, hogy elmegyünk, vagy nem, hozzászólunk, vagy nem az már legyen a mi dögünk. De legalább ezt a gesztust tegyétek meg, úgy hiszem, hogy ez megillet bennünket. Azért ne legyünk már büntetve, hogy úgy szerepeltünk a választáson, ahogy szerepeltünk és itt vagyunk a testületben.

Kéri, hogy legközelebb erre figyeljenek.

Különbén a Múzeumbaráti Körnek alpolgármester a vezetője, akkor ő is politizál?

Kéri, tegyék meg azt a gesztust a jövőben, hogy a Független Baloldali Egyesületnek és a Mozdulj a Városért Egyesületnek küldjenek egy meghívót a civil fórumra.

Novák-Kovács Zsolt: nagyon értékes része volt a hozzászólásnak, hogy én a Múzeumbarát Egyesületnek az elnöke vagyok.

Nedoba Károly: azért mondta, hogy ki tudjuk fejteni a politikai állásfoglalásunkat, alpolgármester is elmondhatja.

Novák-Kovács Zsolt: az, hogy én a Múzeumbarát Egyesületnek tagja és elnöke vagyok, az ott semmilyen formában nem került szóba. Az egyesületet más is képviselheti.

Egyébként a KAPOCS Egyesület sem kapott meghívót. A KAPOCS Egyesület tagságából többen is itt voltak. Ennek az az egyszerű magyarázata, hogy többen kettős tagsággal is rendelkeznek, más civilszervezeteknek is tagjai.

Nedoba Károly: megjegyzi, „ha nem érzed, hogy ez faramuci, akkor nem tudok mit mondani.” Segíték már végig...

Dr. Sükösd Tamás: tisztelettel megkérlek kérdezd meg Fodor Jánost, hogy mit mondtam neki tegnap. Ezzel, hogy elmondod, hogy mit kellene tennünk... Tegnap ezt a gesztust Fodor János felé megtettem, mert te most beszéltél a Mozdulj a Városért Egyesületről is.

Azért mondtam, hogy információd nincs róla, mert én már tegnap megtettem. Függetlenül attól, hogy erre sarkalltál volna.

Nedoba Károly: Te sem tudod, hogy velem, ki milyen információt osztott meg.

Dr. Sükösd Tamás: akkor meg miért mondd?

Nedoba Károly: azért mondom, mert aki velem az információt megosztotta, az nem ezt mondta.

Dr. Sükösd Tamás: kérdezd meg Fodor Jánost.

Erős Ferenc: szeretne Nedoba Károlynak reagálni. Itt (a civil fórumon) az ajtó nem volt bezárva! A KAPOCS Egyesület sem nem volt meghívva, de mégis eljöttek. Ha Te tudva tudtad, hogy össze vannak hívva a civil szervezetek, ha el akartatok volna jönni, eljöhettek volna, bárkinek nyitva volt az ajtó.

Nedoba Károly: nem ez a kérdés.
Ha nem érted, akkor nem tehetek róla.
Segíteni akarok a hozzászólással.

Hangzavar.

Nedoba Károly: folytatná a bejelentéseit, ill. kérdést tenne fel.

Megbízták, hogy kérdezze meg a testületi ülésen. A Polgármester úr tagja a FM Közgyűlésnek. Amikor ez az eset történt, akkor még nem volt tagja. A Sárbogárdi Gimnáziumnak a kommunikációs pénzéről van szó, ami most fent van az interneten, sajtó is irt róla, hogy Ráta Felix kapott 2.5 milliót + ÁFÁ-t. Ha lesz rá a Polgármester úrnak lehetősége, engedélye, rálátása kérdezze meg, hogyan is történt ez a dolog. Miért kellett 2.5 millió Ft + ÁFÁ kommunikációs pénzt kifizetni, ha már Sárbogárdról van szó. Valamilyen tájékoztatást szeretne kapni erről az ügyről, de ha ez nem történik meg, azt is tudomásul veszi. Lát összefüggést Sárbogárral olyan értelemben, hogy a múlt hónapban -- Nagy Tibor képviselőtársunk hatalmas ellenkezésére, de utána közösen – megszavazott a testület a Fejér Megyei Önkormányzatnak egy több százezer forintos támogatást. Bíz benne, hogy az a pénz oda került, ahova megszavaztuk, mert közben az önkormányzatnak nincs pénze, a Kossuth Zsuzsára kért 20 millió Ft-os támogatást sem szavaztuk meg.

Ezek után nem érti, hogyan történt ez a kommunikációs pénz kifizetés.

Tisztelettel kéri a Polgármester urat ha van rá lehetősége tájékoztassa az ügyről; ha nincs azt is tudomásul veszi.

Dr. Sükösd Tamás: a bejelentések végén - amennyiben kéri - a jelen levő Országgyűlési képviselő úrnak meg fogja adni a szót, mert ő a korábbi megyei önkormányzati bizottság elnöke volt.

Nedoba Károly megjegyzi még: kíváncsi, hogy a két újságban a következő héten erről a dolgról megjelenik-e valamilyen cikk. Megkérdeznék-e illetékes személyeket, vagy csak „átlépünk” rajta.

Macsim András: visszatér a régi problémákra, buszmegállóknál a járdákra, a miklósi járdákra. Tudjuk, hogy az utolsó 9 évben a miklósi rész el volt felejtve. Csak Bogárdnak a központja – belváros – érdeke volt nézve.

Tehát miklósi problémák: járdák állapota, átereszek kitisztítása, a csapadékvíz elvezetése.

Dr. Sükösd Tamás: ez a lakossági fórumnak is központi témája volt.

Tóth Béla: most, hogy kitavasodik kellene valamit csinálni a HEMO épületével. Tudomása szerint olyan mértékű az épület beázása nagy eső után, hogy a földszintről úgy kell kilapá-

tolni, vagy kihordani a vizet. Azt nem érti, hogy ott civilszervezetek is tartanak megbeszéléseket, összejöveteleket. Nem látják, hogy beázik az épület? Mit akarunk vele csinálni? Hagyjuk el addig, hogy összedőljön, vagy le kelljen bontani? Valamit tenni kellene ebben az ügyben.

Érsek Enikő: nagyon nagy kérése van. Jelezték a pusztaegresiek, hogy a temetővel szemben szeretnének parkolót. A másik dolog: korábban a Rákóczi utcán elkezdtek a járdát építeni, de egy kis rész még nem készült el. Szeretné ha befejeznék.

Dr. Sükösd Tamás: a parkoló szintén téma volt a lakossági fórumon. Le fogja írni a műszaki osztálynak, hogy vizsgálja meg van-e erre technikai lehetőség.

Erős Ferenc: a múltkor már említette – valószínűleg jegyzőkönyvbe is került – hogy a leaszfaltozott utak vonatkozásában garancia ügyében van-e valamilyen megállapodás, írásos dokumentum a kivitelezővel? Sajnos az utak állapota eléggé leromlott.

Dr. Sükösd Tamás: kivizsgálja a műszaki osztály.

Novák-Kovács Zsolt: nem feltétlenül azért, mert Nedoba képviselő úr felvetette a problémát, de azt érzi, hogy a SZTK és a gimnázium kapcsán a városnak a közvéleménye, kicsit hangulatkeltő módon is talán úgy van informálva, hogy ott mekkora sikerek történtek. Nem zárja ki, hogy nem történtek, de másik oldalról nézi a dolgokat. A gimnáziumban érintett, így szólal meg, ha megteheti.

A gimnázium kapcsán a tulajdonjogról, ill. működtetési jogról a döntést nem a FM Önkormányzat hozta annak idején, hanem a város mondott le a működtetési és tulajdonjogról is, mégpedig amiatt, mivel a város úgy érezte, hogy nem megfelelőképpen tudja finanszírozni, ill. fenntartani. A FM Önkormányzat átvette a gimnázium működtetését, majd a tulajdonjogot is. Ennek birtokában tudott egy olyan pályázatot benyújtani a Megyei Önkormányzat, amelynek eredményeképpen olyan mértékű rekonstrukcióra és bővítésre kerülhetett sor, amilyenre a megépítése óta nem volt példa. Ennek a pályázatnak két üteme volt. Az első ütem egy Európai Unió költségei alapján működő ütem volt, amelyből egy új emelet került a gimnázium épületére. Azonban talán előrelátható módon is így kellett volna gondolni, de lényeg az, hogy kiderült, nem elegendő csak ráépíteni egy emeletet, hanem érdemes felújítani is az intézményt. Ehhez viszont már nem volt semmiféle külső forrás, csak a FM Önkormányzat finanszírozta. Mindennek köszönhetően az egész gimnáziumnak a rekonstrukciója közel félmilliárd forintba került és ebből uniós forrás 220 millió forint volt. Ha nem a FM-i Önkormányzat tulajdonában van az intézmény – költői kérdés – mikor lett volna ekkora önrész a Sárbogárdi Önkormányzat részéről, hogy képes legyen a rekonstrukcióra?

Az SZTK esetében is azt érzi, hogy a felújítása kapcsán néhány millió forintot a városnak is hozzájárulás címén kell fizetni, hiszen az SZTK felújítása is közel 400 milliós program. Itt is a FM Önkormányzat vállalta fel a pályázat benyújtását és kivitelezés bonyolítását. Lehet rajta vitatkozni, hogy a 400 millió ténylegesen szükséges volt-e, de ha megnézzük az SZTK épületét láthatjuk, hogy sokkal szebb, mint néhány évvel ezelőtt volt. Megint csak egy költői kérdés, ami többször is felmerült benne: annak ellenére, hogy ezek az intézmények megyei fenntartásúak és a megye fennhatósága alá tartoznak, vajon kinek, milyen lakosságnak az igényeit szolgálják ki. Székesfehérvárét, Mórét, Bicskéét, vagy Dunaújvárosét? Mind a két intézmény Sárbogárdot szolgálja ki, Sárbogárd lakóit és a környék lakóit. Azt hiszi, hogy mi a város részéről inkább köszönetet kellene, hogy mondjunk a Megyei Önkormányzatnak, mint-hogy állandóan kötözködjünk, civakodjunk velük, hogy most ők mit csinálnak és hogyan. Ha ők ezeket nem csinálják meg, akkor az SZTK most kong a régi radiátoroktól és egyebektől, vagy a gimnáziumban nem kellene ablakot nyitni a szellőztetéshez, mert egész évben biztosított lenne a huzat.

Ebből a szempontból nem tartja elegánsnak a város részéről ezt a sok kritikát, inkább azt tartja fontosnak, hogy örüljünk neki, hogy a városunk gazdagodott két ilyen épülettel és ha jön ide valaki akkor nem feltétlen azt fogja mondani, hogy Fejér Megyei Önkormányzat intézményeit nézi meg, hanem Sárbogárd város intézményeit. Úgy érzi a lakosság részéről sem az fog kérdés lenni, hogy most vajon az orvosokat a rendelőben ki az aki finanszírozza, ki az aki fizeti, vagy a gimnáziumban a tanárok kitől kapják a fizetésüket, vagy a gimnáziumot ki működteti, hanem az, hogy sárbogárdi diákok, vagy sárbogárdi betegek járhatnak ezekbe az intézményekbe. Nem kell sem Székesfehérvárra, Dunaújvárosba, vagy Szekszárdra menni.

Juhász János: 2004-ben, amikor a gimnázium tulajdonjogát átadtuk – nagy összhangban az akkori MSZP-s többséggel – azért tettük, hogy megyének a nagyobb lobbyereje, valamint a megyének talán akkor még meglevő nagyobb anyagi lehetőségei az önerő vonatkozásában azt eredményezhessék, hogy megújuljon ez az épületegyüttes és valóban Sárbogárd, ill. a környékbeli fiatalok szolgálatába álljon.

Ugyanez volt a helyzet 2007-ben a szakrendelő vonatkozásában, amikor is az Elnök asszony főtanácsadója – Biró László – munkálkodott a pályázat előkészítésén. Először úgy volt, hogy egy konzorcium fogja benyújtani a pályázatot, tehát a megyei fenntartó, a város, mint tulajdonos és a kistérség, mint érintett. A pályázat kiírásakor egyértelművé vált, hogy vagy tulajdonos, vagy vagyonhasználó nyújthat be pályázatot. Akkor mi nagyon gyorsan a tulajdonunkat átadtuk a megyének pontosan annak érdekében, hogy megyei költségekből - tehát a város költségét kímélve - EU-s pályázat segítségével az itt élő embereket szolgálja majd a megújított szakrendelő. Nem hiszi, hogy nagyon sok bírálat hangzik el. Az amit Nedoba Károly elmondott, hogy ilyen anomáliát írnak most egyes lapok, az más kérdés, és nem von le semmit abból, hogy mind a két intézmény megújult, nagyon szép lett és reméljük, hogy sokkal komolyabb színvonalon szolgálja az itt élő embereket.

Dr. Sükösd Tamás: valóban visszaérkezett Bene Község Önkormányzatától az a megállapodás, amit korábban a testület határozattal jóváhagyott és kiküldtünk. Ez van aláírva, ezt nyilván akkor is elláttuk aláírással és erről majd következő ülésen fogja tájékoztatni a testületet, ill. a testvér önkormányzatot is.

A másik fontos dolog, korábban már említette, akkor még informális, most formálissá vált a Római Katolikus Egymás megkeresése részünkre a körzeti óvodanyitás vonatkozásában. Azért nem kerül a testület elé most, mert nincs abban a fázisban. A Plébános úr megtekintette az épületet, ill. az egyház megkeresett bennünket, adtunk egy alaprajzot, hogy egyáltalán elvi szándékukat benyújthassák írásban. Természetesen semmilyen fajta elkötelezettség nincs benne. Közben elkezdtük vizsgálni azt is, hogy ez milyen módon hatna a mi intézményeinkre, de addig ameddig ők – egyébként holnapi napon esedékes – szülői értekezletüket meg nem tartják, ahol ki nem derül az, hogy egyáltalán van-e igény az emberekből, hogy erről beszéljünk, addig úgy gondolja, hogy a testületi döntés bármilyen formában idő előtti lett volna, azért is nem hoztuk ide. Egyébként az intézményvezetőkkel, ill. védőnőkkel beszélt, kiegészítve beszereztünk arra nézve adatokat, hogy hogyan néz ki 0-3 évig, ill. idősebb gyermekek száma a városban és ez hogyan aránylik az óvodásokhoz képest.

Nem túl jó hír orvosi vonalon, hogy Dr. Kancsár Anita a testületi ülést megelőzően bejelentette - az természetesen jó hír, hogy gyermeket szült és szeretne vállalni még egyet – azonban azt is bejelentette, hogy május 31. után nincs helyettese. Nyilván tudjuk érvényesíteni a fennálló szerződést, de ebből legfeljebb kártérítés lesz, fogorvos nem. Minden létező kapcsolatotunkat felhasználva, akár az ÁNTSZ, akár az összes többi irányba próbálkozunk, hogy helyettes találjunk. Ez a területi ellátási kötelezettség miatt az önkormányzat problémája lesz a gyakorlatban és messze nem egy elvi gond lesz. Erről már most szükséges tudnia a testületnek, annak ellenére, hogy most még ott tart a dolog, hogy egy három soros levelet kaptunk a doktornőtől, aminél úgy kellett rákérdezni, hogy ez nem jelenti-e azt, hogy ő le kíván

mondani a praxisról? – csak jelzi a problémát. Ez majd külön ügy lesz, ha lemond a praxisról, mert nagyon sok mindent nem is tudunk vele kezdeni, azon kívül, hogy az ellátási kötelezettség itt marad.

Varga Gábor: szeretne az elhangzott kérdéshez egy-két dolgot hozzáfűzni, ill. felvilágosító információt tenni.

A volt Polgármester úr elmondta, hogy itt két olyan intézményről van szó, ami nem Sárbogárd önkormányzatának tulajdonában van, ill. átadta az üzemeltetését a Fejér megyei Önkormányzatnak.

Tehát amire Ön (*Nedoba Károly*) hivatkozik, az nem Sárbogárd város önkormányzatát érinti – egyébként a honlapon már látott olyat, amikor az előző Polgármester urat próbálják valamilyen szinten ezzel a két és fél milliós kommunikációs költséggel összhangba hozni, ami valljuk be elég nevetséges, éppúgy mint mondjuk a mostani testületnek bármely tagját, vagy az előző képviselőtestület tagját ezzel összefüggésbe hozni – mert ehhez semmi köze nem volt Sárbogárd város képviselőtestületének. Semmi közét úgy kell érteni: hogy finanszírozás és más egyéb dolgokhoz.

A Megyei Önkormányzattól kért egy tájékoztatást – nem ezzel kapcsolatban - hanem a rendelőintézzettel kapcsolatban. Erre majd még vissza fog térni, de a végén van egy megjegyzése a Megyei Önkormányzatnak, amit fel szeretne olvasni, ami nagyban egybevágh az Alpolgármester úr által mondottakkal. Felolvassa a tájékoztatót: *„Fejér Megye Önkormányzata az elmúlt időszakban - ezt az elmúlt időszakot nézzük úgy, hogy 2006-2010. között – Sárbogárdon közel 1 milliárd forintot fejlesztést hajtott végre. A sárbogárdi Petőfi Sándor Gimnáziumnál oktatási épület teljes felújítása, 4 tanteremmel való bővítése, emeletráépítéssel. A beruházás összköltsége 530 millió Ft volt, amelyből 306 millió Ft-ot saját forrásként hozott a Fejér Megyei Önkormányzat. A Sárbogárdi Rendelőintézet felújítása, új berendezésekkel 756 millió Ft-ba került, amelyből a FM Önkormányzat 59 millió Ft önrészt vállalt. Az önkormányzat a fentiekből láthatóan kiemelten kezelte Sárbogárd városát, valamint a kistérséget, hiszen mind az orvosi rendelőt, mind a gimnáziumot nem csak a helyiek veszik igénybe.”*

Ezzel azt szeretne volna elmondani, hogy most van egy két és fél milliós kommunikációs szerződéssel kapcsolatban egy országos média által felkapott hír. De azt azért mindenkinek tudnia kell, aki EU-s pályázati forrást elnyert, abban a pályázati forrásban van egy elkülönített rész, ami kifejezetten a kommunikációs résszel foglalkozik, azzal a céllal, hogy azt az adott pályázatot ismertessék és tudassák a nagyközönséggel, hogy ezt az EU-s forrásból építették, vagy készítették el. Igazából nem csak építményekről van szó, hiszen a TÁMOP-nál is vannak ilyen kötelezettségek, prospektuskészítéstől kezdve a nagy tábláig. Ennek a projektnek is valószínűsíthetően volt ilyen kommunikációs költsége, amelyet az akkori közgyűlés előtt sem ismert okból kifolyólag a közgyűlés elnöke ezzel a médiaszemélyiséggel kötött meg. Az, hogy ez jogos volt, vagy nem azt vizsgálni fogja ügyészség. Egyébként már vizsgálta, de visszaadta. Ezt a Helméczi úr nagyon ötletesen pótmagánvádban újra benyújtotta. Kéri, hogy hagyjuk ki belőle mind az előző testületet, a volt Polgármester urat, de a jelenlegi Polgármester urat és képviselőtestület is és a mostani közgyűlési embereket, mert ehhez semmi közük nincs. Az Európai Unió forráson belül van lehetőség arra, hogy kommunikációs célzatra bizonyos pénzt felhasználjunk. Itt mondaná el, hogy a közép-dunántúli hulladékgazdálkodási tervvel kapcsolatban felmerül 10 milliárd Ft, abból kb. 50 millió Ft van kommunikációs költségekre. Ezt az Európai Unió határozta meg, nem mi és hogy mire, mire, hol költötték el azt a későbbiek során vizsgálni fogják – ha vizsgálják egyáltalán – és ha szabálytalanul került felhasználásra, akkor annak következményei lesznek.

Úgy gondolja, hogy ezzel gyakorlatilag azokat a félreértéseket tudtuk tisztázni, amiről mindenki valamit sejt, vagy a volt polgármester tevékenysége között, vagy pedig a mostani polgármester tevékenységénél. Azt gondolja, hogy ez azért elég nevetséges, hogy ilyen szinten

is próbáljuk ezt „gerjeszteni”. A kérdés feltétele előtt tájékozódni kellett volna, adott esetben a volt Polgármester úrtól.

Nedoba Károly: miről van szó, hogy tájékozódni kellett volna?

Varga Gábor: az előbb feltett kérdéssel kapcsolatban.

Nedoba Károly: én Rádai Félix vonatkozásában tettem fel kérdést.

Varga Gábor: de mi közöd van neked - mint a sárbogárdi képviselőtestület egy tagjának – ehhez?

Nedoba Károly: ezt nem fogom megmondani, mert neked a sárbogárdi testülethez semmi közöd. Én feltettem a kérdést, mert kérték, hogy kérdezzem meg. Nem tartozom neked beszámolni ebben a kérdésben.

Juhász János: Nedoba Károly elmondta azt is, hogy majdnem fél millió forintot utaltunk...

Varga Gábor: annak nincs semmi köze ahhoz, hogy a kommunikációs költségvetése egy EU-s forrásnak mennyi. Már elmondtam, hogy 306 millió Ft-ot a FM Önkormányzat saját forrásként hozzá tett a gimnázium pályázatához...

Nedoba Károly: az összefüggés az volt, hogy közben, amikor ilyen pénzek kimennek, mi egy nem kötelező feladatra – Nagy Tibor képviselő ellenkezésére – megszavaztunk több százezer forintot.

Tehát az a lényeg, hogy egy nem kötelező feladatot mi támogattunk!

Varga Gábor: kötelező, vagy nem kötelező feladat egy fogorvosi rendelőnek a felújítása?

Dr. Sükösd Tamás: ez egy összetettebb kérdés.

Varga Gábor hangsúlyozza: a FM Önkormányzat 306 milliót tett hozzá a gimnázium felújításához, a rendelő felújításához pedig 59 milliót. Közel 1 milliárd forintos fejlesztést hajtott végre a FM Önkormányzat Sárbogárdon.

Nem hiszi, hogy azon a pár száz ezer forinton múlna a Sárbogárdi Önkormányzat büdzséje, mert a támogatás inkább gesztus értékű volt, ha az előbbi költségeket nézzük.

Azonban mind az előző, mint a jelenlegi vezetés büszkén mondhatja, tett valamit a két intézmény ügyében. Úgy gondolja, hogy Képviselő úr büszkén néz a gimnázium és a rendelőintézet épületére, de ha még azt az x forintot (nem tudja a pontos számot) se tette volna hozzá az önkormányzat, akkor igazából azt mondhatnánk, hogy semmi köze nem volt a Képviselő úrnak ehhez az egészhez és joggal vethetnénk fel, hogy miért lenne büszke rá?

Hangzavar.

Nedoba Károly: megszavaztuk azt, hogy a FM Önkormányzat hatáskörébe kerüljön a tulajdonjog.

*Érsek Enikő elhagyta az üléstermet,
így a további munkában 9 képviselő vesz részt.*

Juhász János: fontosnak tartja elmondani, hogy véleménye szerint okosan tette a FM Önkormányzat, hogy pályázott, köszönjük.

Varga Gábor: ennek bizonyos értelemben van egyfajta határa. Úgy gondolja, jó lenne ezt a dolgot még egyszer átgondolni. Ha az elmúlt 8 évben Sárbogárd város és az önkormányzat legalább olyan aktív lett volna, mint amilyen a Fejér Megyei Önkormányzat Sárbogárdot érintve, akkor nem ezen a szinten állna jelen pillanatban Sárbogárd.

Úgy gondolja, hogy büszke lehetsz arra, hogy akkor hoztál egy jó döntést, hogy átadtátok a tulajdonjogot a FM Önkormányzatnak, mi meg büszkék lehetünk arra, hogy el tudtuk intézni azt, hogy ezek a felújítások megtörténjenek.

Több kérdést is feltettek neki az SZTK vonatkozásában, erre szeretne most sorban válaszolni.

Először is, hogy mikor nyílik az SZTK?

Erre is válaszolni fog, ehhez azonban szorosan kapcsolódik az eszközbeszerzés kérdése, amire bővebben kitérne. Az Aljegyző úrtól kért ebben az ügyben tájékoztatást, de a sárbogárdi képviselőktől kapott információk szerint is a pályázatban alapvetően szerepelt az eszközbeszerzés. Ez olvasható a Fejér Megyei Önkormányzat honlapján is.

Miért is kellett az első közbeszerzési eljárást, ill. a másodikat is kiírni?

A pályázatban valóban szerepelt eszközbeszerzés, amely három részből tevődött össze. Az 1.) röntgengép beszerzése, 2.) ultrahang-berendezés beszerzése, 3.) kis értékű orvosi műszer beszerzés.

A FM Önkormányzatnak a közbeszerzési törvénynek megfelelően az értékhatárt figyelembevéve közbeszerzési eljárást kellett lefolytatni a fent említett műszerek beszerzésére. Az önkormányzat mind a három csoportra kiírta a közbeszerzési eljárást. A beérkezett ajánlatok alapján csak a röntgengép beszerzésére jött megfelelő ajánlat. A másik két eljárási szakaszt, forráshiány miatt eredménytelennek kellett nyilvánítaniuk. A röntgenberendezés beszállítása és letelepítése 2010. október 30-án befejeződött. A második eljárás lefolytatására, szintén a közbeszerzési törvény előírásainak betartása miatt volt szükség. Az önkormányzat az eljárást 2010. október hónapban elindította. A pénzügyi forrásokat figyelembevéve megfelelő műszaki tartalommal korrigálva, a VÁTI-val, mint közreműködő szervezettel egyeztetésre került. Ezen eljárás keretén belül az ultrahang berendezésre megfelelő ajánlat érkezett.

A gép-műszer esetén ismételten magasabb ajánlat érkezett be. Ahhoz, hogy az orvosi rendelő megnyitása további tetemes csuszást ne szenvedjen, a Fejér Megyei Önkormányzat a hiányzó forrást – 9.5 millió Ft plusz költséget biztosított. Ez volt a Polgármester úr által lobbizott forrás. Ez még mindig nem a sárbogárdi testülettől kért forrás volt, hanem a Fejér Megyei Önkormányzat biztosított 9.5 millió Ft forrást erre. A beszállítási szerződéseket az önkormányzat a szerződéskötési moratórium lejártát követően megkötötte. A beszállításokat 2011. március elején kezdődtek meg. Az ultrahang készüléket – állítólag – 2011. március 9-én leszállították.

Következő kérdés: hogyan áll az építkezés, műszerezés és berendezés?

Az orvosi rendelő kivitelezése terv szerint 2010. november 30-án befejeződött. A műszaki átadás-átvételi eljárás végleges lezárása 2010. november 12-én került sor. A munkát a kivitelező I. osztályú minőségben végezte el. Az önkormányzat, mint beruházó a használatbavételi eljárást elindította és azt Sárbogárd Város Önkormányzata végleges határozatában megadta. A műszerezés időbeni állására az 1.) pontban megválaszoltak az irányadók. Az orvosi rendelő bebútorozása is megtörtént 2011. januárjában (vizsgálóágyak, kezelőágyak, különböző orvosi szekrények, íróasztalok, eligazítók és piktogram táblák).

Kérdés volt: mit tud majd az új rendelőintézet?

A Fejér Megyei Önkormányzat a műszaki koordinálást végezte, építkezés, kivitelezés, a fent említett eszközök és bútorok beszerzése, az ehhez kapcsolódó eljárások lefolytatása. A rendelőintézet a Fejér Megyei Szent György Kórház kezelésében van. A részletes orvosi, szakmai programot ők tudják pontosan és tényszerűen megadni.

Mikorra várható a rendelőintézet átadása, mikor fogadja a vendégeket?

A Rendelőintézet műszaki átadása megtörtént, amint a teljes gép és műszerpark megérkezik a rendelő üzemkész állapotban fogadhatja a betegeket, ennek várható időpontja: 2011. március 31.

Mi okozza a négy hónapos csuszást, ki a felelős mindezért?

A projekt befejezésének határideje 2011. január 15. volt a támogatási szerződés értelmében. A kétszeri közbeszerzési eljárás lefolytatása miatt az önkormányzat 2011. március 31-ig kért módosítást – melyet meg is kapott, a megalapozott indokok alapján a közreműködő szervezettől. A csuszás oka a közbeszerzési eljárás megismétlése, ill. annak hosszabb időtartama. Személyi felelősség esete nem áll fenn, mivel az önkormányzat a lebonyolítás és beszerzések során a törvényi előírásoknak megfelelően kellett, hogy eljárjon.

Itt szeretné még megemlíteni, hogy mielőtt ennek a rendelőintézetnek a fizikális és gépi felújítása megtörtént volna, egyeztetést kezdeményezett a körzetben levő körzeti orvosokkal, ill. a kórház orvosigazgatójával Szabó Gabriellával, valamint a főigazgatóval. Az egyeztetés le is zajlott és egy olyan szakmai programot sikerült ennek a pályázatnak a közepébe illeszteni, ami gyakorlatilag meg fogja valósítani azt, hogy remélhetően nem csak arról van szó, hogy most itt fizikálisan felépítettük ezt a rendelőintézetet és új gépeket és műszereket szereztünk be, hanem megfelelő orvos óraszámokat is helyeztünk ide.

Remélhetőleg, amikor a rendelőben elindul a munka nemcsak azzal a problémával, ill. kihívással kell küzdeni, mint amivel a felújítás megindult volna 2009-ben, hogy bár itt van ez a nagy épület, ami ugyan működött és minden nagyobb berendezés adott esetben meg volt – habár az orvos műszerezettség elég botrányos volt – de orvos óraszám nem állt rendelkezésre és szakrendelés nagyon minimális volt a rendelőintézetben.

Tehát nemcsak arról szól az egész, hogy felépítettük, felújítottuk, műszereket szereztünk be, hanem remélhetőleg orvos óraszám is kerül ide, ahol a szakrendelést el fogják látni megfelelő szakképzettségű orvosok.

Ennek a projektnek is biztos, hogy volt valamilyen szintű kommunikációs költsége. Ezt majd az elkövetkezendő időben ki fogják deríteni, arra illetékes szervek, hogy ennek milyen nagyságrendje volt, vagy a felhasználásában volt-e valamilyen probléma, vagy szabálytalanság, de azt gondolja, hogy a sárbogárdiakat, ill. a környékbeliakat két dolog érdekli, mégpedig az, hogy egy normális gimnáziumuk, ahol most már egy épületömbben el lehet helyezni az összes diákot, akik kulturált körülmények között tudnak tanulni, a másik pedig az, hogy rövidesen be fog indulni a rendelőintézet, ahol tényleg európai körülmények között tudják fogadni a szakrendelésen az embereket. A többi sajnos a mi hatáskörünkön kívül van.

Reméli, hogy ennek a félmilliárd forintnak mindenki ugyanúgy örül, mint mi, amikor annak idején a pályázatokat elnyertük, ill. ezeknek a pályázatoknak a kezelése elkezdődött, habár akkor még csak reménykedtünk abban, hogy olyan korszerű intézményei lesznek Sárbogárdnak, amit mindenki használhat.

Ezért mondta, félre kell tenni azt, hogy Sárbogádról beszélünk – mert ez a két intézmény ugyan fizikálisan Sárbogárdon van – de a Sárbogárdi Önkormányzatnak ezekhez a dolgokhoz köze nem volt. A Fejér Megyei Önkormányzatról van szó.

Kéri a tájékoztató elfogadását.

Dr. Sükösd Tamás: megköszöni az elhangzott tájékoztatót.

Tájékoztatásul elmondja, hogy az előző testületi ülésen Etelvári képviselő kérdéseket tett fel a tornaterem használata és egyéb vonatkozásában. Tekintettel arra, hogy ezeket a kérdéseket - további kérdésekkel megtoldva – írásban is benyújtotta, írásban kapott rá választ az intézményvezetőktől, ill. tőlem is. Annak megfelelően ahogyan egyébként Alpolgármester úr

is nyilatkozott, hogy nem tűnt elítélendőnek a gimnazisták tornaterem használata, ill. Etelvári képviselőtársunk írásban rákérdezett még arra, mi az, hogy tömegsport címszó alatt is vannak támogatott teremhasználatok és milyen kötelezettsége, és nem joga van ezzel az önkormányzatnak. Ha majd Etelvári úr itt lesz az ülésen, nyilván nyilatkozik róla, hogy elfogadja-e a választ, vagy nem.

Varga Gábor: még pár szót szólna. Elnézést kér, hogy az egyik kérdésre ingerülten reagált.

Hangsúlyozza: mint a térség országgyűlési képviselője, felelősséggel tartozik minden egyes önkormányzatért, tehát nem véletlenül van itt a testületi ülésen. Úgy gondolja ha az elmúlt 20 évben lett volna a térségnek olyan országgyűlési képviselője, vagy lettek volna olyanok, akik itt lettek volna, azt csak köszönettel kellett volna venni, de erről nem szeretne vitát nyitni. Mivel meghívót kapott a testületi ülésre és tudomása szerint az SZMSZ is kimondja, hogy joga van itt lenni. Szeretné ha legközelebb ehhez mérten próbálná a Képviselő úr megfogalmazni a kritikáját.

Hangzavar.

Varga István: Erős Ferenc képviselő úr tett fel kérdést az utakkal kapcsolatos garanciák vonatkozásában. Az elmúlt években én folytattam le a közbeszerzési eljárásokat minden egyes útépitéssel kapcsolatban. A tavalyi év folyamán felújított utak kapcsán három év jótállást vállalt a kivitelező, 2009-ben kétszer volt közbeszerzési eljárás, akkor 24 hónapot. Tehát a tavalyi, ill. tavaly előtti útfelújításokra vonatkozóan van még jótállás, a korábban építettek már nincs.

Nedoba Károly: reagálva az elhangzottakra kijelenti, nem kritizálta, hogy az országgyűlési képviselő itt van, „felőlem itt lehet minden ülésen, és nekem az SZMSZ ismeretét sem kell felhozni – ezt másnak kellene mondani – én nagyon jól tudom, hogy mi van az SZMSZ-ben.” Szó volt az előző országgyűlési képviselőkről. Volt, aki eljött a testületi ülésre, Lengyel úr eljött néhányszor, nem ilyen ürün, de párszor eljött.

Kikéri magának, majdnem csak úgy néz ki, hogy miért teszek fel kérdést. Nem Varga Gábort kritizálta. Még a nevét sem említette, csupán egy országos eseményre hívta fel a Polgármester úr figyelmét, aki egyben a közgyűlés tagja is és kérte, ha van rá lehetősége informálódjon.

Köszöni a Polgármester úrnak, hogy átadta a szót Varga Gábornak, így választ kapott a kérdésére. Állítja: negatív megjegyzést nem tett. Netalán Varga Gábort zavarja, hogy itt a nyílt fórumon tette fel kérdését: Egyébként úgy érzékeli – nem Sárbogárdon – a FIDESZ-es politikusoknál, hogy már a kérdéstől is idegesek lesznek. Egyébként nem az országgyűlési képviselőtől kérdezett, hanem a Polgármester úrtól.

Végül kijelenti, őt nem zavarja, hogy itt van az ülésen az országgyűlési képviselő, inkább örül neki és a következő ülésen is szívesen látná. Éppen ezért kéri, ha van rá lehetősége jöjjön el a képviselőtestület üléseire.

*Az ülésen több napirend, bejelentés nem volt,
Dr. Sükösd Tamás polgármester a képviselőtestület nyílt ülését 11³⁰ órakor bezárt azzal,
hogy rövid szünet után zárt ülésen tárgyal tovább a testület.*

kmf.

Dr. Sükösd Tamás
polgármester

Szenci György
a jegyző helyettesítését ellátó
aljegyző

Tóth Béla
képviselő, jkv.hitelesítő

Erős Ferenc
képviselő, jkv. hitelesítő