

J e g y z ő k ö n y v

(hangrögzítéssel)

Készült: Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 2013. április 12-i soros nyílt üléséről.

Jelen vannak:

Dr. Sükösd Tamás	polgármester
Novák-Kovács Zsolt	alpolgármester
Juhász János	képviselő
Tóth Béla	képviselő
Nagy Tibor	képviselő
Érsek Enikő	képviselő
Macsim András	képviselő
Erős Ferenc	képviselő
Nedoba Károly	képviselő

(9 fő)

Állandó meghívottak: Demeterné Dr. Venicz Anita jegyző, Boda Krisztina gazdasági osztályvezető-helyettes, Szönyegi Lajos műszaki osztályvezető, Dr. Varnyu Péter aljegyző-hatósági osztályvezető Varga István pályázati és közbeszerzési referens, Bátai Brigitta jegyzőkönyvvezető.

Napirendhez megjelentek: Lócskai István KÖZÉV Kft. ügyvezetője

Média: Sárközi Ilona Sárreți Híd c. laptól, Bogárdi TV videofelvétel készítésével.

Lakosság részéről: 1 fő

Dr. Sükösd Tamás Sárbogárd város polgármestere köszönti az ülésen megjelenteket, a képviselőtestület soros nyílt ülését 9⁰⁰ órakor megnyitja. Megállapítja, hogy a képviselőtestület határozatképes, mivel 9 képviselő tartózkodik az ülésteremben.

Javaslatot tesz a jegyzőkönyv hitelesítőkre Tóth Béla és Erős Ferenc személyében, akik jelezték, hogy vállalják a feladatot. Szavazásra teszi fel Tóth Béla jegyzőkönyv hitelesítőnek történő megválasztását. A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta. Szavazásra teszi fel Erős Ferenc jegyzőkönyv hitelesítőnek történő megválasztását. A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

Az írásban kiküldött napirendhez képest módosító javaslatot tesz: javasolja, hogy a 24.) A Sportkoncepció (2013-2017) elfogadása c. előterjesztés, tárgyalását vegye le napirendjéről a képviselőtestület. Az előterjesztést szeptemberben tárgyalja a képviselőtestület azért, mert augusztusban lesz Sportforum, másrészt pedig egyéb változások miatt koncepcionális kérdésekkel is jelentősen célszerűbbnek tűnik szeptemberben foglalkozni ezzel a témával.

Javasolja még, hogy 26/1. számmal vegyék fel napirendre a Helyi civil szervezetek részére működési és rendezvényi támogatások elnyerésére pályázat kiírása 2013. évre, valamint a

26/2. számmal a Helyi sportszervezetek részére működési és rendezvényi támogatások elnyerésére pályázat kiírása 2013. c. előterjesztéseket. Kezdetben csak az OKSB napirendjén szerepeltek ezek az előterjesztések azonban a Magyar Önkormányzati Törvény egy módosítása kapcsán olyan fajta feszültség keletkezett a Kormányhivatalok, illetve a Minisztérium között, hogy egyelőre kérdéses az, hogy átadott hatáskörben kiírhatók-e ezek a pályázatok. A jelenlegi ismereteinknek megfelelően a bizottság döntést hozott erről, és a Kormányhivatal instrukciója alapján annyit kértek, hogy ezt a döntést erősítse meg a Képviselőtestület is. Vegyük fel napirendre és reméljük egy egyértelmű állásfoglalás alapján ez a jövőre nézve majd tisztázódik.

Kérem, hogy aki az elhangzott módosításokkal egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
78/2013.(IV.12.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a meghívóban szereplő napirendet az alábbiak szerint fogadta el:

N a p i r e n d:

1. Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről
Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról
Tájékoztató a civil szervezetek 2012. évi támogatásának elszámolásáról
2. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
Előadók: a végrehajtásért felelősök
3. Beszámoló az önkormányzat és intézményei 2012. évi költségvetésének végrehajtásáról, a zárszámadási rendelet elfogadása
Előadó: polgármester
4. Sárbogárd Város Önkormányzat 2014. évi költségvetési koncepciója
Előadó: polgármester
5. Jelentés a belső ellenőrzés 2012. évi tevékenységéről, az ellenőrzési megállapításokról
Előadó: polgármester
6. Munkamegosztási megállapodás gazdálkodási feladatok ellátására.
Előadó: jegyző
7. A piacok és vásárok tartásának rendjéről szóló 21/2009.(VI.15.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: jegyző
8. A partnerségi egyeztetés szabályairól szóló önkormányzati rendelet elfogadása
Előadó: jegyző
9. Az épített környezet alakításáról és az építészeti örökség helyi védelméről szóló 23/2000.(IX.20.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: jegyző

10. A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló 1/2002.(I.25.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: jegyző
11. A Sárbogárdi Zengő Óvoda és a Sárszentmiklósi Kippkopp óvoda átszervezéséről döntés
Előadó: polgármester
12. A Sárbogárdi Zengő Óvoda Intézményvezetői beosztásának betöltésére pályázat kiírása
Előadó: polgármester
13. Vis maior támogatási igény benyújtása
Előadó: polgármester
14. Döntés a Sárbogárd, Ady E. út 112. szám alatti ingatlanra vonatkozó vételi ajánlatról
Előadó: polgármester
15. Az alap és szakosított ellátást nyújtó szociális intézmények térítési díjának megállapítása
Előadó: jegyző
16. Tájékoztató a Sárvíz Helyi Közösség működéséről, megjelent, kiírt LEADER pályázatokról
Előadó: Kiss Károly Sárvíz Helyi Közösség Vezetője
17. Beszámoló a Sárbogárd-Hantos-Nagylók Gyermekejélési Intézményfenntartó Társulás 2012. évi működéséről.
Előadó: polgármester
18. Beszámoló a Sárbogárd-Hantos-Nagylók szociális Alapszolgáltatási Intézményfenntartó Társulás 2012. évi működéséről.
Előadó: polgármester
19. Beszámoló a Sárbogárd-Nagylók Közoktatási Intézményfenntartó Társulás 2012. évi működéséről
Előadó: polgármester
20. Beszámoló a Szélessávú Közmű Kieépítése Társulás 2012. évi működéséről
Előadó: polgármester
21. labdarúgó Sport Club Sárbogárd tájékoztatója sportlétesítmény használatáról, fenntartási költségeiről
Előadó: polgármester
22. Szándéknyilatkozat Sárbogárdon létesítendő Sportcsarnokra pályázat benyújtásához
Előadó: polgármester
23. A Sárbogárdi Egyesített Szociális Intézmény Szervezeti és Működési szabályzatának jóváhagyása

Az SZMSZ megtekinthető Sárbogárd Város honlapján)

25. A Sárbogárdi Rendőrkapitányság Vezetőjének beszámolója a 2012. évi büntügyi és közbiztonsági helyzetről
Előadó: Lasancz Zoltán városi rendőrkapitány
26. Bejelentések
- 26/1. Helyi civil szervezetek részére működési és rendezvényi támogatások elnyerésére pályázat kiírása 2013. évre
- 26/2. Helyi sportszervezetek részére működési és rendezvényi támogatások elnyerésére pályázat kiírása 2013.

Dr. Sükösd Tamás: mielőtt rátérnénk a napirendi pontok tárgyalására kérem képviselőtársaimat és a jelenlévőket, hogy a közelmúltban elhunyt - a közéletben jelentős szerepet vállaló, illetve korábban vagy itt, vagy a járási hivatalnál kollégaként tevékenykedő - Dr. Márton Imre, Koránné Marika néni, Kecskés György, illetve Nagyné Anci néni emléke előtt tisztelegve mindenki egyperces néma felállással adózzon.

A Képviselőtestület tagjai és a jelenlévők 1 perces néma felállással tették tiszteletüket.

A képviselőtestület rátér a nyílt ülés napirendi pontjainak tárgyalására.

1. Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről. Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról.

Dr. Sükösd Tamás: A civil szervezetek támogatási rendjéről szóló önkormányzati rendeletben foglaltak alapján a 2012-ben pályázatot nyert civil szervezeteknek nyújtott vissza nem térítendő támogatás, és a sportszervezeteknek nyújtott működési és rendezvényi támogatások felhasználásának elszámolása, valamint – a bemutatott számlák alapján – az elszámolás ellenőrzése megtörtént.

A két ülés közötti fontosabb események, intézkedések a következők voltak:

Március 11-én a városközpont rehabilitáció vonatkozásában megtörtént a szerződéskötés. Mindenki láthatja, hogy a munka elkezdődött.

Március 12-én Közbiztonsági egyeztető fórum volt több polgármester kolléga részvételével. A fórumon elhangzott, hogy a rendőri jelenlét mennyisége szinte minden településen problémát okoz. Tehát mindenki kevésnek ítélte meg és a legtöbb polgármester kolléga azt vetette fel, hogy a statisztikai eredmények ellenére a lakosság szubjektív biztonságérzete romlott. Sárosd, Sárkeresztúr, Káloz esetében ez hatványozottan jött vissza.

Március 13-án a Megyei Munkaügyi Központban megtörténtek a közfoglalkoztatás vonatkozásában a szerződéskötések. A Start program vonatkozásában vissza tudtunk térni az eredeti, decemberi, illetve januári egyezséghez. Ebben a vonatkozásban 8 órás munkavállalókat és nagyobb támogatási intenzitást találunk.

- Ugyanezen a napon vettem részt a tűzoltóság állománygyűlésén, ahol ismét deklaráltuk, hogy ugyan állami a tűzoltóság, de az együttműködésünk továbbra is szoros.
- Március 14-15-én a rendkívüli időjárási körülmények és a hóhelyzet idején valamennyi a helyzet kezelésében résztvevő akár állami szervnek, akár magánszemélynek mindenkinek szeretném megköszönni a munkáját. A vis maior támogatási igény benyújtása c. előterjesztés kapcsán rövid részlet látszik is a védekezési naplóból. Fel van sorolva, hogy mikor, mi történt. Azt gondolom, hogy a mi rendszerünk jól vizsgázott. A helyzetet tudtuk kezelni.
- Március 18-án volt egy lakossági fórum a Fejér Megyei Hírlap kezelésében. Több olyan probléma került napvilágra, aminek egy részét éppen most testületi ülésen fogjuk megoldani. Adott esetben felmerült igényként ezen a fórumon is a hobbi állat, illetve a kisállat vásár lehetősége.
- Március 19-21. között a Megyei Közgyűlés elnökének a felkérésére lengyel testvér megyében voltam, ahol a gazdasági együttműködés lehetőségét is felvázoltuk, illetve a kapcsolatfelvétel megtörtént.
- Március 25-én a Rendelőintézetben Kossuth Zsuzsannáról emlékeztünk meg, illetve szűrőnapot tartottak. Az együttműködés a rendelőintézettel, azt gondolom, hogy megfelelő, napi szintű. Természetesen a szakorvoshiányt ez nem oldja meg, de legalább ezek a fórumok is alkalmasak arra, hogy ezt minden lehetséges szinten fel tudjuk vetni.
- Március 25-én megtörtént a Katasztrófavédelem részéről a rendkívüli hóhelyzet nyomán az intézkedések előzetes ellenőrzése. Az előzetes ellenőrzés megállapítása szerint megfeleltünk minden vonatkozó jogszabályi előírásnak és a vis maior igényünk szakmai szempontból benyújthatónak minősül.
- Március 27-én Civil fórumot tartottunk, ahol viszonylag konstruktív megbeszélés tudott kibontakozni, illetve a felhívásra elkezdtek érkezni a civil szervezetek programtervei, hogy a 2013-as évet a korábbiakkal egyezően valóban egy szinkronizálás mellett tudjuk végigvinni és ne szervezzünk rendezvényeket egymásra. A felmerült ötleteket kezdtük összesíteni.
- Március 28-án volt a felszíni csapadékvíz elvezetési projekt záró ellenőrzése. A záróellenőrzés kapcsán a KDRFÜ-s kollégák itt töltöttek egy egész napot, műszaki és okirati ellenőrzést is tartottak. Egyelőre mindkettőt megfelelőnek találták, illetve a három nap alatt lezúdult 70 mm eső után azt is láthattuk, hogy a rendszer alkalmas arra, hogy a Tinódy városrészből a vizet kivigye és a vasút alatt át tudjon menni.
- Ugyanezen a napon a Megyei Védelmi Bizottság is ülést tartott. Sikerült egyeztetnünk azokat a tapasztalatokat, amivel talán a rendszer működésén tudunk javítani.
- Ugyanezen a napon Polgárdiban a hulladékszolgáltatási díjjal kapcsolatos egyeztetésen vettem részt. A mi szolgáltatónk nem renitenskedett és nem próbálta másképp értelmezni a jogszabályt szemben a Dunaújvárosban és környékén szolgáltatóval. Így nekünk csak abban kellett egyező nyilatkozatot tenni, hogy mindenki tudomásul veszi azt, hogy az inflációs mértéken túl addig, amíg nincs Energiahivatali engedély nem emelhet szemétdíjat. Erről a Vertikál Zrt. aktuális képviselője nyilatkozott is.
- Ugyanezen a napon együttes képviselőtestületi üléseket tartottunk, ahol az intézményfenntartó társulások teljes egészében jogutóddal való megszűnéséről hoztunk döntéseket. Részben az adott települési önkormányzatok lesznek a jogutódok, részben a szociális szektorban pedig egy a jogi személyiséggel

rendelkező a Mötv. IV. fejezetének megfelelő önkormányzati társulás Nagylókkal és Hantossal.

Április 3-án tartottunk a kormányablak kialakítása kapcsán megbeszélést, a kormányablakos országos tervezők voltak itt. A megbeszélésnek április 10-én volt a második fordulója. Ennek az a jelentősége, hogy a városrehabilitációs projekt érinti fizikailag ugyanezt az épületrészt. S abban a tekintetben számos szerződéses kötelezettségünk és fenntartási kötelezettségünk van. Így most ott is tartanak a tárgyalások, hogy a kormányablak kialakítását abban a keretben fogják elvégezni csak, ami megmarad, tehát leginkább az Okmányirodán belül lesznek átalakítások, ami nem érinti a mi projektünket.

Ugyanezen a napon vette át a Zengő Óvoda a Füstmentes Intézménynek járó díjat, egy plakettet az ÁNTSZ megyei vezetőjétől.

Április 4-én és 5-én vízügyi készültség volt az előbb említett mintegy 70 mm eső és a még különböző helyeken megmaradt hó elolvadása kapcsán. A rendszer jól vizsgázott és annak ellenére, hogy már 10 cm-rel a tetőzés előtt lezárták a Nádor befolyóját a víz nem maradt a városban és végül, bár a munkagépekkel és a homokzsákokkal sikerült odaérni, de nem volt szükséges a két híd között az őrspusztai út lezárása sem. Úgy tudott átvonulni a Nádor tetőzése, mintegy 10-15 m hosszan az aszfalt széléig ért fel a víz, de aztán visszahúzódott.

Április 10-én együttes képviselőtestületi ülést tartottunk. Zárszámadásokról, költségvetések végrehajtásáról illetve társulási megállapodások módosításáról döntöttünk.

Ugyanezen a napon az OKSB kiírta a civil szervezetek számára és a sportszervezetek számára a működési és rendezvényi támogatások elnyerésére szóló pályázatokat.

Az előző testületi ülésen zárt ülésen nem volt.

2. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.

Előadók: a végrehajtásért felelősök

Dr. Sükösd Tamás: az előadókat kérdezem, hogy az írásos anyaghoz kívánnak-e szóbeli kiegészítést fűzni?

Az előadók nem tettek szóbeli kiegészítést.

Dr. Sükösd Tamás: a napirendi pontot az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgyalta. Kérem az ÜJB elnökét, ismertesse a bizottság javaslatát.

Nagy Tibor: tisztelettel köszönt mindenkit, majd ismerteti az ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: megnyitom a napirend fölötti vitát. Kérdezem képviselőtársaimat van-e kérdésük, észrevételük a napirendi ponttal kapcsolatban?

A képviselőtestület tagjai a napirendi ponthoz nem szóltak hozzá.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel a polgármester jelentésének elfogadását. A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal a polgármester jelentését elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel a jegyző jelentésének elfogadását.

A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal a jegyző jelentését elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel a gazdasági osztályvezető jelentésének elfogadását. A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal a gazdasági osztályvezető jelentését elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel a hatósági osztályvezető jelentésének elfogadását. A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal a hatósági osztályvezető jelentését elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel a műszaki osztályvezető jelentésének elfogadását. A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal a műszaki osztályvezető jelentését elfogadta.

A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
79/2013.(IV.12.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „*Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról,*” c. napirendet megtárgyalta és a polgármester, a jegyző, a gazdasági osztályvezető, a hatósági osztályvezető, a műszaki osztályvezető jelentésében foglaltakat elfogadta.

3. Beszámoló az önkormányzat és intézményei 2012. évi költségvetésének végrehajtásáról, a zárszámadási rendelet elfogadása
Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: a bizottsági üléseken is elhangzott, hogy a jelenkori ismereteink szerint ez az utolsó ilyen típusú zárszámadás, amikor még a teljes intézményrendszer, illetve a helyben maradó bevételek régebbi típusú rendszere, tehát jelesül az SZJA helyben maradó részével, illetve a gépjárműadó teljes egészével számolt költségvetés végrehajtásáról tudunk beszélni. Azt gondolom, hogy fontos megemlíteni néhány dolgot. Nyilván az egyértelműen látszik, hogy ha úgy tetszik a gazdálkodást még növekvő pályára nem tudtuk állítani. Szükségünk volt az Önhibáján Kívül Hátrányos Helyzetű Önkormányzatok támogatására, amelyet több mint 91 millió forint összegben többszöri pályázat eredményeképpen el is nyertünk, illetve használtunk évközben folyószámlahitelt, illetve a likvid hitelt. Ebből azon kötelezettségeket, amely kötelezettségeket ránk rótt a szerződés és a jogszabály azokat teljesítettük. Tehát a visszafizetés azokban az ütemekben, ahogy elő van írva, megtörtént. Fontos megemlíteni, hogy a módosított előirányzata a költségvetésnek meghaladta a 2,7 milliárd forintot. Ezt azért szükséges megemlíteni, mert az átalakult intézményrendszerrel, illetve ahogy utaltam rá az átalakult bevételi rendszerrel közel egy milliárd forinttal rövidebb a továbbiakban. Amit szükséges kiemelni, hogy nem elsődleges célként, de egyfajta fokozatosan bevezetett és nagy következetességgel végrehajtott tevékenységként az önkormányzat a saját bevételeit beszedi, illetve érvényesíteni kívánja a kintlévőségeit, mert kétséget kizáró, hogy az átlagos lakossági helyzet nem a legrózsásabb, de ebben a vonatkozásban nem felejthetjük el azt, hogy a közpénz nem azért közpénz, mert nem kell

megfizetni. Nyilvánvalóan nem népszerű a bírságok, pótlékok beszédése, nem népszerű az adóbehajtás, de az sem fogadható el, hogy van olyan közalkalmazottunk, aki ellen most indul el eljárás. A korábbi testületek is indítottak eljárást arra vonatkozóan, hogy a szakember lakás bérleti díját be tudjuk tőle szedni, ahol a hátralék hétjegyű összegre rúg. Illetve a szociális lakások vonatkozásában is ugyanezt a tendenciát kívánjuk érvényesíteni, mert ez a többi egyébként következetes adófizető állampolgárral szemben finoman szólva nem lenne sportszerű és a legkevésbé sem lenne korrekt.

Nedoba Károly: kiről van szó?

Dr. Sükösd Tamás: mindenfajta név említése erősen szenzitív jogokat sért. Képviselőtársaim, ha be kívánnak tekinteni az okiratokba, akkor azt meg tudják tenni. Többen tudják, hogy kik azok, akikről ebben a tárgyban beszélek. Azért tartottam szükségesnek külön megemlíteni, mert úgy gondolom ez mindenképpen kívül van azon a tűrőhatáron, amivel nekünk üzemelni szükséges.

Fontos megemlíteni azt, hogy a tervezett összegeket tudtuk tartani. Talán egy üde változás, bár ez nyilván évről-évre változik, hogy a 180 millióra tervezett iparüzési adó tényszáma 216 millió forint lett. Ez részben a jó adófizetési hajlandóságnak, részben pedig, ahol kevésbé volt jó, ott a behajtási tevékenységnek köszönhető. Ez mindenképpen biztató és előremutató lehet annak ellenére, hogy mindannyian tudjuk, hogy mennyi vállalkozás zárt be. Azt is mindenképpen szükséges megemlíteni, hogy nagyon hosszú, több napos vitát lehetne arról indítani, hogy mennyire produktív a közmunka, de az a része mindenképpen látszik a zárszámadásból, hogy ez a szinte már tarthatatlan szám, amennyi számú munkavállaló a közmunkaprogramban megfordult látszik a segélyezés intenzitásának visszaesésén. Legalább ebben a tárgykörben mindenképpen matematikailag előnyösebb helyzetbe kerültünk. Sajnos azt kell, hogy mondjam, hogy az egyik oldalon 2013-ban sem valószínű, hogy másképp lesz. Itt is a legnagyobb foglalkoztató már most az önkormányzat és úgy tűnik, hogy ez így is marad. Nagyon sokan jelezték, hogy rövid az a tartam, amire fel tudjuk venni az embereket. Legutóbb amikor adatokat kértem, akkor 535 foglalkoztatást helyettesítő támogatásban részesülő volt Sárbogárdon, ami iszonyatosan magas szám. Ha abból indulunk ki, hogy aki 30 napos jogviszonyt nem tud igazolni, az 2014-ben semmilyen szociális ellátásra nem lesz jogosult, így kénytelenek vagyunk azt a tendenciát folytatni, ami egyébként láthatóan a zárszámadásból matematikai előnnyel is tud járni az önkormányzat számára. Különös tekintettel arra, hogy a Start munkaprogram 100%-ban tud minél több embert megfordítani, ha úgy tetszik a rendszerben és minél több embernek legalább egy rövid időre a foglalkoztatást helyettesítő támogatásnál egy nagyobb volumenű támogatást biztosít.

A kiadásainkat is a tervezett szinten tudtuk tartani. Számottevően csökkenteni nem tudtuk. Pici bizakodásra adhat az okot, hogy tudott nőni a befektetett eszközök állománya, ami egyértelműen a megkezdett pályázatoknak tudható be. Illetve az önkormányzat mérleg főösszege abban a vonatkozásban csökkent, hogy a Szélessávú Közmű Társulás vagyont külön szükséges nyilvántartani. Összességében a tervezéshez képest egy megtartott költségvetést tudunk lezárni. Örömmre szolgált volna, ha arról tudok beszámolni, hogy számottevő javulást is elérhetünk, de azt gondolom, hogy ebben a gazdasági környezetben a szinten tartás sem volt már egy kis teljesítmény. Így lehetne talán röviden összefoglalni önmagában a zárszámadást, illetve a költségvetésnek a helyzetét.

A napirendi pontot valamennyi bizottság tárgyalta. Kérem a bizottság elnökeit, ismertessék a javaslatokat.

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Nagy Tibor: ismerteti az ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Erős Ferenc: ismerteti az OKSB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Érsek Enikő: ismerteti az ESZB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: megnyitom a napirend feletti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

A Képviselőtestület tagjai a napirendi ponthoz nem szóltak hozzá.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadását.

A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal a rendeletmódosítást elfogadta.

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
18/2013.(IV.17.) önkormányzati rendelete
Sárbogárd Város Önkormányzatának 2012. évi zárszámadásáról

4. Sárbogárd Város Önkormányzat 2014. évi költségvetési koncepciója
Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: bizottsági üléseken többször felmerült, hogy ez az előterjesztés miért most kerül a képviselőtestület és a bizottságok elé. Jogszabályi kötelezettség írja elő a költségvetési koncepció alkotását és benyújtását április 30-ig, amely jogszabály lehet, hogy megváltozik. Az Államkincstártól kaptunk a bizottsági ülésekkel párhuzamosan egy értesítést, hogy előfordulhat, hogy az Országgyűlés is napirendjére tűzi a jogszabály módosítását. Ebben a tekintetben szükséges a jogszabály megváltoztatása, de azt gondolom, hogy inkább fogadjunk el most egy valóban irányelv-szintű költségvetési koncepciót, mint hogy utána emiatt kelljen rendkívüli testületi ülést tartani. A költségvetési koncepció megalkotásának az év jelen szakaszában a legfőbb gátja az, hogy a kormányzati adópolitika változását nem ismerjük. Nem is ismerhetjük, még most a tavaszi ülészaknak sem tartunk tulajdonképpen a parlamenti ülészakról beszélve gyakorlatilag szinte sehol. Az őszi ülészak napirendjeit még nagyon terv szinten sem ismerjük, hogy merre kívánnak továbbmenni. Adott esetben az adórendszer változását, illetve az átengedett központi adók helyben maradását, vagy a helyben maradás mértékét nem tudjuk. A hosszú távú kormányzati koncepcióban nincs előre jelzett változás, de ez nyilván még meg tud változni. Ami alapvető szinten rögzítésre került és azt gondolom, hogy ez minden alkalommal és talán minden önkormányzatnál rögzítésre kerül az, hogy próbáljunk költségtakarékos gazdálkodást folytatni, aminek az az alapvető és nyilvánvalóan nem népszerű elve, hogy személyi vonalon fejlesztést továbbra sem tervezünk. Tehát bér tekintetében. Létszámfejlesztést sem tervezünk, bár gazdasági osztályvezető asszony több alkalommal jelezte, hogy a karcsúsított polgármesteri hivatal a működőképesség határán mozog abban a tekintetben, hogy az átalakult rendszerben intézményi gazdálkodó szervezetek összevonása illetve az átalakult működése kapcsán számos új feladattal és nulla státusszal bővülve nyilván mindenkinek a közsférában tudomásul kellett venni, kollégák példás egyetértéssel tudomásul is vették, hogy mindenki számos új feladatot kapott és ezzel kell, hogy megküzdjön és együttműködjön. A gazdasági stabilitás megteremtése, illetve

fenntartása mint alapvető elv, az természetesen most is érvényesül. A foglalkoztatottság helyi szinten akár a közszférában, akár hozzánk kapcsolódóan a közmunkaszektorban annak a megtartása szintén egy alapvető feladat. Alapvető feladat az, hogy bár a költségvetésben nem tervezett, de legalább a likviditás szintjén tehát éven belül bizonyosan jelentkező működési hiány ne nőjön tovább, kezelhető mértékű legyen. Illetve azt gondolom, hogy fontos célunk az, hogy ahol az emberekhez tudunk közel kell menni, gondolok itt a civil szektor pályázatos támogatására, illetve a sport szférának a támogatására. Ennek a fenntarthatósága szintén alapvető cél és feladat számunkra. A közmunka tekintetében megpróbáltuk a 100%-os állami támogatottságú Startmunkát a lehető maximumra tervezni. Ebben a vonatkozásban a polgármesteri hivatalban dolgozó kollégák inkább számos plussz és külön meg nem fizetett feladatot vállaltak fel, de stratégiai egyeztetések során az derült ki, hogy akkor tartható a közmunkának a rendszere, ha az államilag teljes egészében támogatott Start munka felé toljuk el a hangsúlyokat amennyire csak lehet. A költségvetési koncepció ennek megfelelően, hogy ennyire korán vagyunk nyilván rövidebb is, mint az eddig megszokottak és valóban alapvető szintű, hiszen a jelenleg hatályos ismereteink szerint a költségvetési főösszegünk 2014-ben is a 2013-as szinten marad. De ez még ebben a tekintetben változhat. Vannak a központi költségvetésből hozzánk eljutó pozitív változások is. A szociális szektorban a normatíva jelentősen jobb, mint gyakorlatilag belátható emlékezetem belől bármikor volt. Ezt nyilvánvalóan meg fogják érezni az ellátottak is. Az intézményi térítési díjas napirendi pontunk kapcsán lehet majd látni, hogy ott adott esetben markáns csökkenés látható. Tehát ebben a tekintetben így finanszírozhatónak néz ki a szociális szektor. Nyilván koncepcionális szinten gondolkodtunk már azon, amiről már a testület szavazott is részben, illetve még szavazni fogunk, hogy az intézményfenntartó társulások megszűnése kapcsán a teljes szociális szektor finanszírozása egyértelműen jobbnak látszik társulási formában és ezt társulási formában is kívánjuk továbbvinni az ebből eredő előnyök elérésével. A testület előtt van egyfajta intézmény racionalizálási döntés amiben sem munkahelymegszűnés, sem intézmény bezárás nem szerepel, de egy ésszerűsítés a kevesebb magasabb vezető felé való elmozdulással feltétlenül szerepel. Ehhez képest nyilván én minden képviselőtársamat biztatom az év hátralévő részében is, hogy mindenkinek bármilyen fajta konstruktív és a jogszabályi keretek között megvalósítható ötlete van arra, hogy a költségvetésünk jobban tudjon kinézni, ezt szívesen vesszük. Azt remélem, hogy látszólagos ellentmondás ami szerint az önkormányzatok működési hiányt nem tervezhettek, ugyanakkor a központi költségvetés ismeri az ÖNHIKI fogalmát, amit továbbra is ki szeretnénk használni, az feloldódik. Az én - lehet, hogy téves - értelmezésem szerint nem általunk fenntartott intézményekhez történő markáns hozzájárulás, ami egyébként túlnyomórészt nagyjából egyenlőségjel húzható e közé és a működési hiányunk közé, én azt gondolom, hogy ok lehet arra, hogy az Önhibáján Kívüli Hátrányos Helyzetű Önkormányzatok közé soroltassunk és elinduljunk ebben a tárgykörben adott esetben egy pályázaton. A költségvetési koncepcióról röviden ennyit szerettem volna mondani, mert annyi ismeretlen tényező van még, hogy igazából azt gondolom, hogy nem nagyon minősülne hiteles tájékoztatásnak, hogy különböző elképzeléseket felállítunk, alapvető szinteket tudunk elérni, mint a foglalkoztatottság megtartása, jó lenne a növelése, illetve a hiány növekedésének mindenkor elkerülése és a takarékoság. Erre fűztük fel ezt a koncepciót, amelyet szintén minden bizottság tárgyalt. Kérem a bizottságok elnökeit, ismertessék a bizottságok javaslatát.

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Nagy Tibor: ismerteti az ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Erős Ferenc: ismerteti az OKSB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Érsek Enikő: ismerteti az ESZB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: megnyitom a napirend feletti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

Nagy Tibor: a bizottságunknál volt egy nem szavazat is. Ez még csak egy olyan piszkozat, tehát annyira előre mutató témában kérik egy anyag elkészítését, ami talán nem is tartozik ide, hiszen a 2013-as évi költségvetést nem olyan rég fogadta el a Parlament január 1-ig visszamenőleg. Nekünk gondjaink voltak, hogy mikor is legyen akár a testületi ülés, hogy ahhoz tudjunk alkalmazkodni. Tehát a bürokrácia még tartja valamennyire a hadállásait. Az anyag még annyira előzetes, hogy nyugodtan el lehet fogadni.

Nedoba Károly: én voltam, aki nemmel szavazott a bizottsági ülésen. Számomra nagyon kellemetlen, hogy a kormány ilyen helyzetbe hoz bennünket. Tibi azt mondja el lehet fogadni. Persze, csak azt nem tudom, mit. Sok ismeretlen tényező van. A Kormány csak azt szeretné, hogy valami történjen, és el tudja mondani, hogy a koncepciót elfogadták az önkormányzatok, mert a jogalkotó ezt kéri. Semmiféle konkrét dolog nincs ezt mi sem bizonyítja jobban, mint hogy további javaslatokat kér a polgármester úr a bizottságoktól. Hány javaslat érkezett a bizottságoktól?

Dr. Sükösd Tamás: most nem érkezett javaslat.

Nedoba Károly: fontolóra vették, javaslat nem érkezett.

Dr. Sükösd Tamás: ami javaslat korábban volt az ebbe benne van, de valóban ez most teljesen alapvető szintű. Konkrétumot valóban akkor lehet tudni, ha a matematikának a többi része is ismert lesz.

Nedoba Károly: csak ezzel is szerettem volna bizonyítani, hogy én ezt nem tartom a mi hibáknak, hogy nem adunk javaslatokat. Arról van szó, hogy semmiféle konkrétum nincs. Mi sem bizonyítja jobban, mint amit az előterjesztésben leírtak, hogy „A 2014-es év az országgyűlési és helyi önkormányzati választások éve is, mely eredményezhet kedvezőbb önkormányzati finanszírozást is.” Magyarra lefordítva várható, hogy egy népbuató, de mégis kedvezően fogadott választási költségvetés fog készülni. Én is abban bízom, hogy kedvezőbb helyzetbe hozza az önkormányzatokat és ez mindenkinek jó. Ezért nem fogadtam el, mert ilyenhez nem adom a nevemet. Nem adom a nevemet azért, mert ez nesze semmi fogd meg jól. Ezt egyszerűen nem lehet megszavazni. Én is tudom, hogy meg kell szavazni, az viszont a ti dolgotok. Annak örülök, ami benne van. Legalábbis én úgy vettem ki feltételes módon, nem konkrétan, de mégis az előterjesztő leírja, hogy van lehetősége az önkormányzatnak, hogy adót emeljen, de a jelenlegi munkahelyhiány és alacsony kereseti lehetőség miatt nem valószínű, hogy ilyenbe gondolkozik az önkormányzat. Ez pozitív és üdvözítő számomra. Továbbra is a bizottsági álláspontomat fogom képviselni.

Dr. Sükösd Tamás: két dolgot szeretnék hozzátenni. Én azt gondolom, hogy bármilyen is lesz a központi költségvetés nyilván a ránk vonatkozó részét mi jövőre végre fogjuk hajtani. Ha ez inkább a multik ellen irányul és adott esetben még egy további rezsicsökkentéssel jár együtt én annak biztos, hogy személy szerint örülni fogok. Az adó vonatkozásában tavaly október óta nap szinten vizsgáljuk a gazdasági osztályvezető asszonnyal olyan módon is, hogy több kitekintést végeztünk, ahol vezettek be helyi adót. A székesfehérvári példát tudom hozni,

ahol most szintén azt mondják a kollégák, hogy nem jött be a telekadó, ugyanis egyszerűen nem találták meg azt a módot, ami nem ütközik a diszkrimináció tilalmába. Ha nevén akarom nevezni, akkor nem írhatom ki azt, hogy ez egy VIDEOTON ipartelep adó lesz, ami ott van, vélhetően hasznosítható lenne, de a hasznosulástól mechanikusan el vagyunk zárva. Ezt nem írhatom ki. Megpróbálták ezt Székesfehérváron is és kiderült, hogy ott is a nagyrészt nyugdíjas korában innen-onnan kapott külterületi be nem épített m²-ek is beleestek és előfordulhat, hogy az adókötelezettség mértéke meghaladta a nyugdíjat. Ez elő is fordult, ez egy egyszerű statisztikai tény, amit mondtam. Több ilyen is volt. Vizsgáltunk többféle szempontból többféle adólehetőséget, de amikor a média elkezdte az ebadós dolgot én azt többször bejelentettem, hogy ebben a tárgykörben nem tartom sárbogárdi realitásnak. 23%-os munkanélküliség mellett az úgymond leszakadó réteget nem dolgozunk sújtani semmivel. Ha bárki megtalálja annak a módját, hogy ahol még az egyenlő teherviselés elve alapján lehet egy reális adóztatás, azt én nagyon szívesen veszem, mint ötletet. Nyilvánvalóan meg is vizsgáljuk ennek a gazdasági realitását. Mi nem találtuk meg. Én személy szerint nem vagyok annak híve, mert a másik oldalon az, hogy a saját költségvetési képünket tovább romboljuk a be nem szedett adókkal és után egyfajta ilyen kvázi rendőrhatalóságot játszunk az adócsoporttal, annak én azt gondolom, hogy semmi értelme nincs. Sem a lakosságot nem viszi előbbre, sem a mi költségvetésünket. Vizsgálunk mindent, amitől adott esetben jövedelemnövekedés várható, de az önkormányzat egy meglehetősen beszűkült pályán áll. Ezzel nem a mostani változásra gondolok, hanem arra, hogy mindenkinek meg kell azt érteni, hogy az önkormányzat nem gazdálkodó szervezet elsősorban. Itt a jövedelemtermelés nyilván egyrészt a helyi ipartól nagyon függ, de nagyon függ a központi költségvetéstől és nem is tudunk erről az alaponról elmozdulni.

Nagy Tibor: Károly említette, hogy benne van az anyagban, hogy a bizottságok felől is érkezhetsz ötlet, napirendi pont beharangozójában polgármester úr ugyanezt tulajdonképpen megerősítette szóban a teljes képviselőtestület felé fordulva.

A nagy politikát érintetted. A választási költségvetés az legális dolog. Tulajdonképpen a demokrácia velejárója. Ebben semmiféle kivetnivaló nincs. Baloldaltól kicsit vicces számomra, hogy ezt akármilyen pejoratív értelemben használják, amikor...

Nedoba Károly: ez tény.

Nagy Tibor: mégiscsak volt egy választási költségvetés és ígérvény aztán, ami az őszi beszédben beismerésre került ez az egész egy nagy humbug.

Nedoba Károly: te a költségről beszélsz most?

Juhász János: és a Medgyesinél előtte meg a szó betartása okozott gondot.

Nagy Tibor: ki akartam egészíteni, amit mondasz.

*9:45 órakor megérkezett a terembe Ferencz Kornél.
A további munkában 10 képviselő vesz részt.*

Dr. Sükösd Tamás: Ferencz Kornél, illetve Etelvári Zoltán képviselőtársunk egyaránt jelezte, hogy késni fog munkahelyi elfoglaltságuk miatt. Eddig igazoltan voltak távol.

Juhász János: egy kis központi kitekintést is teszek, de csak néhány mondatban. Az előterjesztésben szerepel: „A költségvetési koncepció összeállításához segítséget jelenthetne a

kormány által 2014. évben meghatározott gazdasági és pénzügypolitika fő irányai, de ez még jelenleg - IV.4-én íródott – nem ismert.” Az Államháztartásról szóló törvény, ami 2011-es, tehát a FIDESZ többség hozta, itt az előírt határidő március 31. Ez egy látlelet. Ha jól tudom van 262 igen erőteljesen javuló FIDESZ-KDNP-s képviselő a Parlamentben és kellőképpen át nem gondolt törvényhozás is jellemzi jónéhány munkájukat. Polgármester úr az előterjesztésben ennyit tudott leírni, teljesen jogosan, hogy „Nehéz a jelenlegi ismeretek alapján a következő évi koncepciót készíteni, ezért a határozati javaslatban főleg csak irányelveket fogalmaztunk meg.” Az irányelvek, amiket megfogalmaztak, az jó. De ez, hogy úgy hoznak törvényt, úgy várják el, hogy azt teljesítsék, hogy a hozzá a törvényben megalkotott határidőn belül nem nyújtanak az előbb említett segítséget, ez nonszensz. Én nem fogom elfogadni, de az irányelvek jók.

Dr. Sükösd Tamás: a mulasztásos jogszabálysértés az tény, ezt nem is vitatta a kormányzati oldal sem.

Nedoba Károly: sajnálatos módon továbbra is forráshiányt eredményez az intézmények támogatása függetlenül attól, hogy bármilyen konszolidáció volt és bármilyen örömtüzek lettek gyűjtva. Egyik kézzel adták, másikkal elvették. A lényeg, hogy forráshiány továbbra is van és nem is kevés lesz.

*9:48 órakor megérkezett a terembe Etlvári Zoltán:
A további munkában 11 képviselő vesz részt.*

Erős Ferenc: legalább most adtak. Előtte való 8 évben semmit nem adtak.

Juhász János: évről-évre mindegyik kormányzat mindig csökkentett.

Erős Ferenc: ennyit nem engedett el senki.

Nedoba Károly: meg ennyit nem is vett el. Havonta 9 millió...

Juhász János: ennyit engedett el, ennyit vett el. Meg kell nézni, hogy a nullához képest mennyi.

Nedoba Károly: egy évben 110 milliót vesz el.

Dr. Sükösd Tamás: ez nagyon messzire vezet, központi költségvetési kérdéseket feszeget. Egyelőre azt látjuk a konszolidáció teljes egészében megy, akkor utána meg tudjuk vitatni, hogy ennek az eredménye milyen. Én a magam részéről bizakodó vagyok. Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 8 igen, 2 nem – 1 fő nem vett részt a szavazásban - szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
80/2013.(IV.12.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2014. évi költségvetési koncepcióról szóló előterjesztést megtárgyalta.

A 2014. évi költségvetés készítéséhez az alábbi feladatok és irányelvek figyelembe vételét határozza meg:

- költségvetési egyensúly, stabilitás megteremtése,
- folyamatos feladatellátás finanszírozásának biztosítása,
- az intézmények biztonságos működtetése,
- fel kell tárnunk azokat a forrásokat, melyek a bevételek további növekedését teszik lehetővé (pl.: pályázatok, ingatlanok értékesítése),
- a kintlévőségek behajtására 2014. évben is kiemelt figyelmet kell fordítani,
- a működési saját bevételeket legalább az infláció mértékével kell emelni,
- érvényesíteni kell a takarékos, ésszerű gazdálkodás követelményeit,
- az önként vállalt feladatok végzését, finanszírozását felül kell vizsgálni,
- sport és civilszervezetek racionálisabb, célirányosabb támogatási rendszerének kidolgozása,
- személyi kiadásokra csak a kötelező juttatások tervezhetőek,
- a dologi kiadásokat úgy kell tervezni, hogy az előző év teljesülési adatait nem haladhatja meg, kivétel a közüzemi díjak, mely az infláció mértékével emelkedhet,
- felújítás és beruházás csak magas arányú támogatás mellett, elsődlegesen az előterjesztésben említett célokra (Pusztagegres, Sárhatvan településrészek ivóvízellátása, útfelújítás, csapadékvíz-elvezetés),
- intézményi karbantartások továbbra is csak a legszükségesebb feladatra,
- részt kell venni – lehetőség szerint – a közfoglalkoztatásban, csökkentve ezzel a helyi munkanélküliséget,
- az önkormányzat eladósodottsága csak fejlesztési beruházáshoz kapcsolódó hitelfelvétellel növekedhet, a jogszabályban meghatározott korlát figyelembevételével,
- a biztonságos működés érdekében tartalék képzése indokolt.

A képviselő-testület utasítja a polgármestert és a jegyzőt, hogy a költségvetés tervezésének folyamatában az elfogadott irányelvek érvényesítéséről gondoskodjon. Amennyiben a további ismeretek szükségessé teszik, a költségvetési rendelet-tervezet elkészítése előtt a képviselő-testület elé újra terjesszék be a költségvetés készítésénél figyelembeveendő újabb irányelveket, feladatokat.

Határidő: költségvetés benyújtására jogszabály által előírt határidőt megelőzően, ill. szükség szerint

Felelős: polgármester
jegyző

- 5. Jelentés a belső ellenőrzés 2012. évi tevékenységéről, az ellenőrzési megállapításokról**
Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: a belső ellenőrzést a Többcélú Kistérségi Társuláson keresztül és a társulás által bevont külső szakcégen keresztül látta el az önkormányzat. Ugyanúgy, mint az összes többi önkormányzat a kistérségen belül. A belső ellenőrzés nem hozott fel olyan jogszabálysértést, ami rövid instrukció, és ha úgy tetszik hiánypótlás adását követően ne lett volna orvosolható. Ez feltétlenül előremutató akár a társadalmi szervezetek, akár az intézmények működése vonatkozásában. A feltételrendszert biztosítani tudtuk. Röviden arról szeretnék megemlékezni, hogy a megszűnő Kistérségi Társulás után ugyanígy kötelező feladat marad a belső ellenőrzés ellátása. A belső ellenőrzést végző szakcég olyan módon kereste meg a Kistérségi Társulást és az önkormányzatokat is, hogy nyilván ha egyeztetéseket folytatunk vele és adott esetben szerződést is kötünk, akkor közösen jelentősen jobb árat érhetünk el. Most úgy tűnik, hogy a szerződéskötés keretszerződés a Kistérségi Társulás részéről június 30-ig formailag meg van és az egyéni szerződések és számlázások a települések részéről történnek meg, így folyamatosan el tudjuk látni a belső ellenőrzési tevékenységet. Ez azért is nagyon fontos, mert belső ellenőr munkatársunk nincs, ugyanakkor a belső ellenőrzés nagyon sok jogszabályi változásra tudja felhívni a figyelmet és a belső ellenőrzést végző cég a hírleveleivel és a naprakészségével valóban jól tudta segíteni az önkormányzat munkáját. Pld. a belső ellenőr volt, aki felhívta a figyelmünket arra, hogy szükséges a Kormányhivatallal egyeztetni a civil és sport pályázat kiírása kapcsán, mert ők másik megyében is ellátva feladatokat már látták, hogy a feszültség túlmént ezen a szinten és a Kormányhivatal állást is foglalt. Egységes állásfoglalás, mint amint mondtam még nincs, de ezek mindig nagyon előremutató dolgok. Most nagy valószínűséggel egy rendkívüli testületi ülés megtartását tudjuk ezzel a kettő perces tanáccsal megspórolni. Azonkívül, hogy törvényi kötelezettség a belső ellenőrzés feltétlenül szükségünk van arra, hogy a belső ellenőrzést egy valóban szakavatott társaság lássa el, akik előremutató tanácsokkal tudnak segíteni bennünket. Az előterjesztést a PVVB tárgyalta. Kérem a bizottság elnökét, ismertesse a bizottság javaslatát.

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: megnyitom a napirend feletti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

Kérdés, észrevétel nem hangzott el.

Dr. Sükösd Tamás: Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 11 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
81/2013.(IV.12.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2012. évi belső ellenőrzésekről szóló jelentést megtárgyalta.

A Képviselő-testület utasítja a jegyzőt és a költségvetési szervek vezetőit, hogy az ellenőrzés elvégzése során feltárt hiányosságokat pótolják, illetve a továbbiakban a javaslatok szerint járjanak el.

Határidő: május 31. illetve folyamatos
Felelős: jegyző, intézményvezetők

6. Munkamegosztási megállapodás gazdálkodási feladatok ellátására
Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: az előadó kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az írásos anyaghoz.

Demeterné Dr. Venicz Anita: jogszabályi kötelezettségünknek teszünk eleget azáltal, hogy vannak az önkormányzatnak önállóan működő szervei, akik gazdálkodási feladatot nem látnak el. A gazdálkodási feladatokat a Polgármesteri Hivatal látja el, és megállapodásban rendezni kell ezeket a kérdéseket. Ezt tartalmazza röviden az előterjesztés.

Dr. Sükösd Tamás: a Sárbogárdi Zengő Óvoda, a Sárszentmiklósi Kippkopp Óvoda, a Madarász József Városi Könyvtár, a Sárbogárdi Egyesített Szociális Intézmény és a Városi Bölcsőde, amiről szó van. Erre utaltam, hogy gazdasági osztályvezető asszony már a koncepció összeállításánál is, illetve a zárszámadásnál is felhívta arra a figyelmünket, hogy a valóban markánsan jelentkező gazdálkodási feladatok vonatkozásában elég nagy a munkateher a hivatalnak a gazdálkodásra vonatkozó részén. Ezt egyelőre megoldjuk. Illetve abban a tárgykörben, ahol lehetett látni változást pld. a térítési díjakat az iskoláknál rendszeresített kollégák szedték be. Megállapodások keretében meg tudtuk azt oldani, hogy bár az állami köznevelési feladat elment tőlünk, és mivel az iskolákban a térítési díj beszedők nem az önkormányzat alkalmazásában állnak, de egy megállapodással megoldottuk, hogy a térítési díj beszedését továbbra is azok végezzék, akik eddig, minden mást pedig a munkamegosztás keretében itt bent látnak el a kollégák.

Az előterjesztést a PVVB tárgyalta. Kérem a bizottság elnökét, ismertesse a bizottság javaslatát.

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: megnyitom a napirend feletti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

A Képviselőtestület tagjai a napirendi ponthoz nem szóltak hozzá.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő 1. határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 11 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
82/2013.(IV.12.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés mellékletét képező, a Sárbogárdi Polgármesteri Hivatal 7000 Sárbogárd Hősök tere 2. és a Sárbogárdi Zengő Óvoda 7000 Sárbogárd Mikes köz 3. közötti - a tervezéssel, a gazdálkodással, az ellenőrzés megszervezésével, a finanszírozással, az adatszolgáltatással és a beszámolóval kapcsolatos feladatok ellátására kötendő – Megállapodást jóváhagyja.

A képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy az intézmény vezetőjét a döntésről értesítse.

A képviselő-testület felhatalmazza a jegyzőt és az intézmény vezetőjét, hogy a Megállapodást aláírják.

Határidő: 2013. április 30.

Felelős: jegyző, intézményvezető

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő 2. határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 11 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
83/2013.(IV.12.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés mellékletét képező, Sárbogárdi Polgármesteri Hivatal 7000 Sárbogárd Hősök tere 2. és a Sárszentmiklósi Kippkopp Óvoda 7003 Sárbogárd Gesztenyesor 1. közötti - a tervezéssel, a gazdálkodással, az ellenőrzés megszervezésével, a finanszírozással, az adatszolgáltatással és a beszámolóval kapcsolatos feladatok ellátására kötendő – Megállapodást jóváhagyja.

A képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy az intézmény vezetőjét a döntésről értesítse.

A képviselő-testület felhatalmazza a jegyzőt és az intézmény vezetőjét, hogy a Megállapodást aláírják.

Határidő: 2013. április 30.

Felelős: jegyző, intézményvezető

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő 3. határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 11 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
84/2013.(IV.12.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés mellékletét képező, a Sárbogárdi Polgármesteri Hivatal 7000 Sárbogárd Hősök tere 2. és a Madarász József Városi Könyvtár 7000 Sárbogárd Ady E. u. 105. közötti - a tervezéssel, a gazdálkodással, az ellenőrzés megszervezésével, a finanszírozással, az adatszolgáltatással és a beszámolóval kapcsolatos feladatok ellátására kötendő – Megállapodást jóváhagyja.

A képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy az intézmény vezetőjét a döntésről értesítse.

A képviselő-testület felhatalmazza a jegyzőt és az intézmény vezetőjét, hogy a Megállapodást aláírják.

Határidő: 2013. április 30.

Felelős: jegyző, intézményvezető

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő 4. határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 11 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
85/2013.(IV.12.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés mellékletét képező, a Sárbogárdi Polgármesteri Hivatal 7000 Sárbogárd Hősök tere 2. és a Sárbogárdi Egyesített Szociális Intézmény 7000 Sárbogárd Hősök tere 2. közötti - a tervezéssel, a gazdálkodással, az ellenőrzés megszervezésével, a finanszírozással, az adatszolgáltatással és a beszámolóval kapcsolatos feladatok ellátására kötendő – Megállapodást jóváhagyja.

A képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy az intézmény vezetőjét a döntésről értesítse.

A képviselő-testület felhatalmazza a jegyzőt és az intézmény vezetőjét, hogy a Megállapodást aláírják.

Határidő: 2013. április 30.

Felelős: jegyző, intézményvezető

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő 5. határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 11 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
86/2013.(IV.12.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés mellékletét képező, a Sárbogárdi Polgármesteri Hivatal 7000 Sárbogárd Hősök tere 2. és a Városi Bölcsőde 7000 Sárbogárd Ady E. u. 126. közötti - a tervezéssel, a gazdálkodással, az ellenőrzés megszervezésével, a finanszírozással, az adatszolgáltatással és a beszámolóval kapcsolatos feladatok ellátására kötendő – Megállapodást jóváhagyja.

A képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy az intézmény vezetőjét a döntésről értesítse.

A képviselő-testület felhatalmazza a jegyzőt és az intézmény vezetőjét, hogy a Megállapodást aláírják.

Határidő: 2013. április 30.

Felelős: jegyző, intézményvezető

7. A piacok és vásárok tartásának rendjéről szóló 21/2009.(VI.15.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: ahogy már említettem a lakossági fórumon is felmerült az, hogy évekig nem volt igény arra, hogy bármilyen fajta állatvásárt tartsunk, viszont folyamatosan meg kellett fizetni az állatorvosi felügyeletet. Most hogy kirakodó vásárrá történt az átminősítés az első alkalommal került elő hobbi állat. A lakossági fórumon osztályvezető úr vetette föl azt, hogy a jogszabályi keretben lehet módosítani anélkül, hogy a vásártartó szolgáltatót gyakorlatilag „agyoncsapnánk” azzal a költséggel, ami korábban is jelentkezett. A kisállat fogalma jogszabályban meghatározott. Ha most itt erről döntünk, akkor utána lehetőség lesz arra, hogy valaki ketrebe kivigye a vásárba a galambjait, vagy kölyök kutyát vigyen ki, de igavonó és egyéb egzotikus állatokat mindenképpen azért kell mellőznünk, különösen az egzotikus állatokat, mert a hobbi állat, kisállat csak bejelentés-köteles, de ha bármi olyan állatot odaviszünk aminek élelmiszerlánc biztonsági konzekvenciája lehet, akkor visszaéltünk tulajdonképpen az állatvásárral. Ezenkívül lenne még egy módosítás a parkolási díjra vonatkozóan.

Az előterjesztést a PVVB és az ÜJB tárgyalta. Kérem a bizottságok elnökeit, ismertessék a bizottságok javaslatát.

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Nagy Tibor: ismerteti az ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: megnyitom a napirend feletti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

Etelvári Zoltán: az előterjesztésben le van írva, hogy a megállapított árak az ÁFÁ-t nem tartalmazzák. Most kiszoroztam: árusító asztalokról fm-ként 200,- Ft/fm/nap. ÁFÁ-val együtt 254,- Ft. Ne legyen 54,- Ft, 72,- Ft, legyenek bruttóban számolt összegek pld. 260,- Ft.

Dr. Sükösd Tamás: ennek egyik oldalról komoly ellensége, a másik oldalról ha végignézed a saját gazdálkodásodat és megnézed az ÁFA törvény változásait az elmúlt 10 évben, megállapíthatjuk bruttó összegben, de azzal ugyanazt érjük el. A Kormányon átívelő egység látszik abban kibontakozni, hogy egyes dolgoknak, termékeknek, szolgáltatásoknak változzon az ÁFÁ-ja még az idejében is. Ha bruttó összegben határozzuk meg, az azt jelenti, hogy hozhatjuk vissza utána a rendeletet ugyanígy. A vásártartó gazdálkodó szervezet tudja ezt a dolgot kezelni. Pld. a parkolási díj esetében felmerült bizottsági ülésen, hogy 102 Ft az a jelenleg hatályos kerekítési szabály szerint 100 Ft-ot jelent. Nem okoz különösebb problémát. Célszerűbbnek tűnik így hagyni az összegeket, ha nem akarunk magunknak plussz feladatot, hogy a jogszabályváltozás után ezeket mindig hozzuk vissza. Mi ebben egyeztettünk a vásártartó céggel, ők ezt tudják kezelni.

Etelvári Zoltán: csak a helypénzt összeszedő embereknek okoz gondot, hogy hogyan kerekítsenek.

Dr. Sükösd Tamás: ők nyilván kapnak egy olyan táblázatot, aminek a végén ott vannak a bruttó összegek.

Nagy Tibor: örülök a parkolási díj csökkentésének. Etelvári Zoltán észrevétele jogos, én is futottam egy kört ezzel kapcsolatban a bizottsági ülésen, de beláttam, hogy jobb, ha így marad.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadását.

A képviselőtestület 11 igen (egyhangú) szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadta.

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
19/2013.(IV.17.) önkormányzati rendelete

A piacok és vásárok tartásának rendjéről szóló 21/2009.(VI.15.) önkormányzati rendelet
módosításáról

8. A partnerségi egyeztetés szabályairól szóló önkormányzati rendelet elfogadása
Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: az előadó kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az írásos anyaghoz?

Demeterné Dr. Venicz Anita: a társadalmi részvétel szabályainak biztosítása az építési törvény által előírt esetekben pld. Helyi Építési Szabályzat módosítása. A Képviselőtestületi ülésen is felmerült többször a Helyi Építési Szabályzat módosítása kapcsán, hogy a szomszédok és az érintettek bevonásra kerülnek-e az eljárásba. Mindig mondtuk, hogy a jogszabály alapján, illetve ugyanígy a partnerségi rendeletünk alapján biztosítjuk az ott felsorolt ügyfelek, szomszédok, civil szervezetek részvételét az egyeztetésben. Erről szól ez a rendelet.

Dr. Sükösd Tamás: ennek kezdett már kialakult gyakorlata lenni. Az Integrált Városfejlesztési Stratégiára gondolok és az ahhoz kapcsolódó rendezési elvekre. Ott több alkalommal tartottunk civil egyeztető fórumot.

Az előterjesztést az ÜJB tárgyalta. Kérem a bizottság elnökét, ismertesse a bizottság javaslatát.

Nagy Tibor: ismerteti az ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: megnyitom a napirend feletti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

Etelvári Zoltán: tegnap végigolvastam, kitűnő előterjesztés. Nem kisebbítve a közvélemény kutatásnak a fontosságát, tökéletesen egyetértek vele, mert minden esetben, legalábbis én megkérdezem azokat, akiket el tudok érni. Az egyeztetésben résztvevők javaslatainak és véleményeinek kezelése nem nagyon tetszik, mert majdnem úgy néz ki, hogy nem a képviselőtestület dönt, hanem a partnerségben résztvevő emberek, akik tulajdonképpen felelősség nélkül azt csinálnak, amit akarnak. Lásd a levegő munkacsoport stb. Bennünket meg évek múlva is felelősségre lehet vonni. Tudom, hogy így van törvényesen, meg nagyon

jónak találok, de személy szerint nem értek vele egyet. Nem az egyeztetéssel nem értek egyet, hanem a majdnem helyettünk való döntésnek.

Dr. Sükösd Tamás: ajánlanám figyelmedbe az 5. §-t, annak is az (5) bekezdését. Ebben a tekintetben ez egyrészt nem köt bennünket, másrészt nagyon halkan jegyzem meg, hogy nekünk legtöbb fejlesztésünk pályázati forrásos, ahol a társadalmi egyeztetés minden oldalon le van írva. Tehát ezeket a dolgokat nem tudjuk elkerülni. Zárójelben jegyzem meg, a legtöbb pályázati kiírásnál ez nem köt bennünket, de meg kell tartani. Nyilván megtartjuk itt is. Ebbe a tekintetbe lehet, hogy lesz olyan konstruktív javaslat, de még a mai testületi ülésen elő fog kerülni olyan, ahol egy másik szervezet véleményének a meghallgatása a kötelezettségünk, majd ezt ismertetni fogom. A vélemény nem lett szakmai, sőt kifejezetten szakmaiatlan lett az én megítélésem szerint és nem is köt bennünket. Tehát ebben a tárgykörben ezzel én azt gondolom, hogy nincsen probléma, mert ez csak a bevonás kötelezettségét jelenti, tehát a döntés úgy ahogy mondod, akinek felelőssége van. Az meg a testület.

Etelvári Zoltán: nehogy félreértés legyen közöttünk. Én nagyon fontosnak tartom a civilek véleményét. Megnyugtattál, hogy ez nem kötelező a részükre, hanem ha úgy gondoljuk, akkor ajánlott.

Dr. Sükösd Tamás: igen, mindenképpen ajánlott, de ha úgy gondoljuk, akkor elfogadjuk. Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadását.

A képviselőtestület 11 igen (egyhangú) szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadta.

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
20/2013.(IV.17.) önkormányzati rendelete
a partnerségi egyeztetés szabályairól

- 9. Az épített környezet alakításáról és az építészeti örökség helyi védelméről szóló 23/2000.(IX.20.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előadó: jegyző

Demeterné Dr. Venicz Anita: a jogszabály lehetőséget biztosít a polgármester számára, hogy a nem építési engedélyhez kötött tevékenységek esetében úgynevezett kötelezési eljárást folytasson le. Három lehetőséget biztosít a jogszabály. Ezek közül egyet szabályozunk a településképet rontó reklámok és cégek megszüntetésére van lehetőség. Hivatalból induló hatósági kötelezési eljárás lefolytatására is bírsággal együtt.

Dr. Sükösd Tamás: Az előterjesztést az ÜJB és a PVVB tárgyalta. Először az PVVB elnökét kérdezem, hogy milyen módon foglaltak állást?

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: az ÜJB elnökét is kérdezem ugyanerről.

Nagy Tibor: ismerteti az ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: megnyitom a napirend feletti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Dr. Sükösd Tamás: Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadását.

A képviselőtestület 11 igen (egyhangú) szavazattal a rendeletmódosítást elfogadta.

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének

21/2013.(IV.17.) önkormányzati rendelete

Az épített környezet alakításáról és az építészeti örökség helyi védelméről szóló
23/2000.(IX.20.) önkormányzati rendelet módosításáról

10. A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló 1/2002.(I.25.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: az erre vonatkozó önkormányzati rendelet és az ezt megalapozó jogszabály is több mint 10 éves. Ennek ellenére a kedvezmények rendszere nem feltétlen a központi jogszabály szövegének és szellemének megfelelően alakult eddig sem. Azonban most az a helyzet állt elő, hogy a hulladékról szóló törvényt elfogadta a Magyar Országgyűlés 2013. január 1.-i hatálybalépéssel. Szeretném nyomatékosan és a közvélemény számára is egyértelműen elmondani, hogy az önkormányzatnak a hulladékgazdálkodási díj, szemétdíj megállapítási jogköre megszűnt. Energiahivatalhoz és az ágazati miniszterhez telepíti a jogszabály a szemétdíj megállapításának lehetőségét. Azonban miután, az Energiahivatal által jóváhagyott szemétdíj megállapítás – és ebben Ferencz Kornél kijavít, ha rosszul mondom – országosan még egy sincs és mivel most nem január 1. van, hanem április 12., ezért a jogalkotó ezt úgy hidalta át, hogy az előző évi szemétdíjra lehetett rátenni a hivatalosan közzétett infláció mértékét, a 4,2%-os mértéket. Egyébként a Dunántúl ezen részén a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Társuláshoz tartozó 168 önkormányzatnál a hulladékszállítás díja ennél markánsan magasabb lehetne, ha az Energiahivatal azt már jóváhagyta volna. Jelen pillanatban ezzel a díjjal szállítja a Vertikál Zrt. a hulladékot. El kellett gondolkodni azon és hosszas egyeztetést folytattunk, hogy milyen módon épüljön be a helyi rendeletbe a kedvezmény rendszere. Több egyeztetést követően arra jutottunk a Vertikál Zrt. képviselőivel, hogy a jelenleg fennálló rendszernek megfelelő kedvezményi rendszer marad. Szeretném felhívni képviselőtársaim figyelmét, hogy sajnos az túlnyomórészt az én figyelmetlenségem eredménye, hogy elírás történt a rendelet-tervezetben. az 1. § (12) második mondata helyesen úgy hangzik, hogy: „A kedvezmény mértéke a 120 literes edényzetre megállapított hulladékszállítási közszolgáltatási díj 30%-a mely kedvezmény a kérelem benyújtásától naptári év végéig kerül megállapításra és annak összege az önkormányzat és a szolgáltató közötti külön megállapodás alapján a szolgáltatót terheli.” Ez így volt eddig is, ez tehernövekedést a lakosság számára nem eredményez. Az első negyedévben nem volt hatályos megállapítás, most van. Ez kompenzálásra kerül. A kedvezmény mértéke megmarad az előző évvel egyeztetve. Ezeket a sarokpontokat szeretném leszögezni, hogy egyrészt nincs az önkormányzatnak, és ha így marad a jogszabály akkor nem is lesz megállapítási jogköre. A kedvezmény pedig a szolgáltatóval történt egyeztetéseket követően az előző évi mérték marad.

Az előterjesztést az ÜJB és a PVVB tárgyalta. Először az PVVB elnökét kérdezem, hogy milyen módon foglaltak állást?

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: az ÜJB elnökét is kérdezem ugyanerről.

Nagy Tibor: ismerteti az ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

*Etelvári Zoltán 10.17 órakor elhagyta a termet.
A további munkában 10 képviselő vesz részt.*

Dr. Sükösd Tamás: megnyitom a napirend feletti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

A Képviselőtestület tagjai a napirendi ponthoz nem szóltak hozzá.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadását az elhangzott módosítás szerint.

A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal a rendeletmódosítást elfogadta.

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
22/2013.(IV.17.) önkormányzati rendelete
a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló
1/2002.(I.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

*Ferencz Kornél 10.18 órakor elhagyta a termet.
Etelvári Zoltán visszatért a terembe.
A további munkában 10 képviselő vesz részt.*

11. A Sárbogárdi Zengő Óvoda és a Sárszentmiklósi Kippkopp Óvoda átszervezéséről döntés
Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: fontos beszélnünk arról a körülményről, hogy amikor az állami köznevelési feladat elment az önkormányzattól, a Klebelsberg Intézményfenntartó Központba kerültek az iskolák akkor láttuk azt, hogy az óvodáink szervezetileg annyira nem nagyok, hogy az két teljesen önálló intézmény fenntartását indokolja. Az intézményfenntartó társulás kizárólag azért maradt meg június 30-ig, erős Államkincstári nyomásra, mert egyébként a nagylóki kollégák nem tudtak volna normatívát igényelni. De a nagylóki óvodások soha nem jártak ide óvodába, a vagyonelemeket sem kevertük össze, tehát átfedésről nincsen szó. Amikor a Zengő Óvodánál és a Sárszentmiklósi Kippkopp Óvodánál a magasabb vezetők megbízásra kerültek, mindkettőjükkel ismertettük, hogy ez csak június 30-ig szól, mert nem akarunk sem bezárni óvodát, sem óvodapedagógust elküldeni, hanem egyszerűen racionalizálni szeretnénk a működést, mert ennyi gyerek és ennyi óvodai egység nem indokolja azt, hogy két magasabb vezetőt fizessünk. Az új intézmény Sárbogárdi Zengő Óvoda nevet viselné, amelynek a Sárszentmiklósi Kippkopp Óvoda lesz a tagóvodája, illetve a pusztageresi Kölyökvár Óvoda, valamint a töbörzsöki óvoda a telephelye. Ebben a vonatkozásban egyszerűsödni tud a szervezeti rendszer, nem jelent sem kevesebb óvodást, sem kevesebb csoportot, és nem kell máshova járniuk. Meg fogja érteni mindenki, hogy miért helyeztem erre ekkora hangsúlyt. Szükséges az előzetes vélemények beszerzése, ami meglehetősen tarka képet tud mutatni. Szülői szervezetektől, illetve nevelőtestületektől szereztünk be véleményeket. A nevelőtestületek nyilván annak az előrevetítésével, hogy

mindenki a szakmai önállóság és önálló arculat megőrzését, mint célt fontosnak tartja. Mi is fontosnak tartjuk és nyilvánvalóan egy méterrel nem mennek egymáshoz fizikailag közelebb az óvodák. Így a nevelőtestületek egyöntetűen a hozzájárulásukról biztosítottak bennünket. A szülői szervezetek közül a Kippkopp Óvoda vonatkozásában szintén egy igen előremutató hozzájárulást kaptunk, ahol le is írják, hogy a változás elsősorban a működésben és az irányításban lesz észlelhető. Ez tökéletesen így van, tehát sem a szakmai munkában, sem a létszámban nem lesz észlelhető. Ehhez képest meglehetősen sajátos képet mutat a Sárbogárdi Zengő Óvoda szülői szervezetének véleménye az intézmény átszervezéséről, amelyben sem gazdasági, sem szakmai előrelépés lehetőségét a szülői szervezet nem látja. Semmi köze sincsen a szakmához ennek a döntésnek. A gazdasági előrelépés lehetőségét pedig azért nem látják, mert nem kérdeztek meg bennünket. Örömmel vettem volna, mert az aláírókat személyesen is ismerem, nem lett volna egy bonyolult egyeztetés megkérdezni, hogy ez pontosan mi. Bár álláspontom szerint részletesen közzétettük. Van még egy érdekes utalás, hogy a központi óvodát segítő alapítvány helyzete kérdéses, mert így nem biztosított a tagóvoda és telephelyek számára hozzájárulás szerinti szétosztás lehetősége. Azt mondhatnám akár, hogy ez személyesen is meglehetősen rosszul érint bennünket különös tekintettel arra, hogy ennek az alapítványnak a kuratóriumában én is benne vagyok. Nem hiszem, hogy valaha bárki beleszólt volna az elosztásba, és ezután bárki beleszólna ebbe az elosztásba. Nem is kívánunk ilyent. Társadalmi szervezetet akárhányat lehet létrehozni, több alapítvány is támogathat több intézményt. Itt például a vélemény kikérése megtörtént. Tiszteletben is tartom a véleményüket, de ténybelileg nem igazolható egyetlen egy állításuk sem, mert ez tipikusan nem erről szól. Picit értetlenül is állok ez előtt, különösen az alapítványra vonatkozó mondat előtt, tekintettel arra, hogy azt gondolom, hogy példaértékkel működött a töbörzsöki óvodában a szülőknek az az összefogása ahol ők külön tartottak rendezvényt, ott összejött keretet egészítette ki az önkormányzat és végeztük el pld. az udvari játszóeszközök karbantartását és fejlesztését. Ez mindenkinek jó volt, senki nem vette el a másiktól az anyagi forrását. Most attól, hogy egy magasabb vezető lesz, attól ezzel nem változik semmi. Szervezetileg az alapítványt ez nem érinti, nem is érintheti. A gazdasági racionalitás szól amellelt, hogy ekkora szervezeti rendszerben fölösleges két magasabb vezető besorolású munkatárs fizetése, ahol utána már az magával vonja az intézményvezető-helyetteseknek az eltérő besorolását és ezt követően az önkormányzatnak a kedvezőtlenebb gazdasági hatást is. Tehát kizárólag ezt szerettük volna ezzel elkerülni, és szeretném megnyugtatni az összes szülői szervezetet és mindenféle szervezetet, hogy ebben a tárgykörben egy egyszerű racionalizálás történik.

Ezen napirendi pontunkat valamennyi bizottság tárgyalta.

Kérem a bizottságok elnökeit, ismertessék a bizottságok javaslatát.

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Nagy Tibor: ismerteti az ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Erős Ferenc: ismerteti az OKSB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Érsek Enikő: ismerteti az ESZB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: megnyitom a napirend feletti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

Nedoba Károly: ésszerűnek és nagyon jó dolognak tartom az átszervezést.

Nagy Tibor: a bizottsági ülésen megtárgyaltuk ezt a napirendi pontot. A mai ülésre készülve még kaptam ezzel kapcsolatos anyagot. Végül is az aggodalom világosan kiderül, három hölgynek az aláírását látom az anyag végén. Olyan rövid, hogy talán egyszerűbb felolvasnom: A Sárszentmiklósi Kippkopp Óvoda véleményének egy részlete: „A nevelőtestület tagjai bíznak abban, hogy óvodánk eddig kialakított arculata, szakmai autonómiája a jövőben is megmarad.” Polgármester úr biztosítja tulajdonképpen, hogy sem óvodai létszámban, sem csoportlétszámban, sem nevelői létszámban nincs változás és nem is lesz.

Dr. Sükösd Tamás: ezt biztosítja a törvény.

Nagy Tibor: amiért felolvastam az tulajdonképpen az arculat és szakmai autonómia kifejezések. Sárszentmiklósról van szó. Sárszentmiklós bizonyos értelemben szerencsés, mert ott még mindig összefognak az emberek. Ott még működik ez a földi viszony, ahogy mi vidéki emberek nyilván nem pejoratív értelemben értjük ezt a szót. Ők ragaszkodnak ahhoz, hogy kialakították azt a kis óvodát, ami évtizedek óta rendkívül jól működik, amennyire én rálátok és én rosszat még nem hallottam róla a jogi kereteken kívül ugye, mert itt azért mégiscsak lesz egy nagy intézmény, aki szakmai, tehát nyilván lesz jogosítványa, hogy ha nagyon akar nem lesz jogosítványa.

Dr. Sükösd Tamás: nem. Eddig is volt, csak eddig sem szólt bele senki. Eddig az iskolaigazgató volt a főnök, de ő sem szólt bele a szakmába.

Nagy Tibor: a jogi alapot firtatom. Tehát jó tapasztalatunk van, hogy eddig nem szólt bele és vélhetően ezután sem fog, mert ha netán ez megtörténik, akkor a képviselőtestület a benyújtott pályázatoknál tudja ezt orvosolni. Ezt szeretném leszögezni és hozzáfűzni mindehhez, mert volt itt két nagyon fontos szó, amit nem érintettünk, de akkor ezt hozzá kell csatolni, hogy az itt egyébként talán jogos félelmet, kérést alaptalannak minősítettük.

Dr. Sükösd Tamás: különös tekintettel arra, hogy semmi nem gátolja a Kippkopp Óvoda mostani vezetőjét, vagy bármelyik óvónőt, hogy a magasabb vezetői beosztásra pályázzon. Ez is egy teljesen nyitott terület. Eddig is úgy ment az együttműködés, hogy ha kellett pld. meg kellett oldani a már említett térítési díj beszédést, együtt ültünk le egy asztal mellé és megbeszéltük. Eddig is nagy szervezetek részei voltak az óvodák, csak eddig egyrészt az ÁMK, másrészt a Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermejkölési Szolgálat mega intézmény részei voltak, most pedig ha úgy tetszik egy mega óvoda részei, de ez valóban formális.

Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
87/2013.(IV.12.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta „a Sárbogárdi Zengő Óvoda és a Sárszentmiklósi Kippkopp Óvoda átszervezéséről döntés” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Sárbogárdi Zengő Óvoda és a Sárszentmiklósi Kippkopp Óvoda egyesítéssel

történő átalakítását határozza el a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 84. § (7) bekezdés ba) pontja alapján, 2013. július 1.-i időponttal a Sárszentmiklósi Kippkopp Óvoda beolvadásával a Sárbogárdi Zengő Óvoda intézménybe.

A Képviselő-testület 2013. július 1-jével jóváhagyja a Sárszentmiklósi Kippkopp Óvoda megszüntető okiratát a mellékelt megszüntető okirat szerint.

A Képviselő-testület 2013. július 1-jével módosítja a Sárbogárdi Zengő Óvoda alapító okiratát a mellékelt alapító okirat szerint.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a megszüntető okirat és az alapító okirat módosítás törzskönyvi nyilvántartásban történő átvezetését 8 napon belül kezdeményezze a Magyar Államkincstárnál.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy az intézményvezetőket a képviselő-testület döntéséről tájékoztassa.

Határidő: 2013. április 22.

Felelős: polgármester
jegyző

12. A Sárbogárdi Zengő óvoda intézményvezetői beosztásának betöltésére pályázat kiírása

Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: éppen azért mert új intézményről van szó, a magasabb vezetői beosztásra ki kell írni a pályázatot. Az idő viszont nagyon kevés. Keserű tapasztalatunk volt a Közlönnyel, legutóbb is a megjelentetés vonatkozásában. Most még az idő elégségesnek tűnik ahhoz, hogy ez azon szervezetek véleményezésével és mindennel együtt elbírálható legyen, ez nyilván ne okozzon fennakadást a tanévben.

Az előterjesztést az ÜJB és az OKSB tárgyalta. Kérem a bizottságok elnökeit, ismertessék a bizottságok javaslatát.

Nagy Tibor: ismerteti az ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Erős Ferenc: ismerteti az OKSB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: megnyitom a napirend fölötti vitát. Van-e kérdés, észrevétel, hozzászólás?

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem volt.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
88/2013.(IV.12.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta „A Sárbogárdi Zengő Óvoda intézményvezetői beosztásának betöltésére pályázat kiírása” tárgyú előterjesztést és az alábbi pályázat kiírásáról döntött:

**PÁLYÁZATI FELHÍVÁS A
SÁRBOGÁRDI ZENGŐ ÓVODA INTÉZMÉNYVEZETŐI BEOSZTÁSÁNAK
ELLÁTÁSÁRA**

1. A pályázatot meghirdető szerv:
Sárbogárd Város Önkormányzata
7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.
Tel.: 06/25-520-260.
2. A meghirdetett munkahely, beosztás:
Sárbogárdi Zengő Óvoda
7000 Sárbogárd, Mikes köz 3.
határozatlan idejű alkalmazás óvodapedagógus munkakörben, közalkalmazotti jogviszonyban, 5 évre szóló határozott idejű magasabb vezetői megbízás intézményvezetői beosztásra (2013. augusztus 01-től 2018. július 31-ig)
3. Ellátandó feladatok:
Vezeti és irányítja az intézményt, e feladatán belül az alapító okiratnak megfelelően az intézményegységeit: Zengő Óvoda, Kippkopp Óvoda, Aprajafalva Óvoda, gondoskodik a intézményegységek együttműködéséről, tevékenységük összehangolásáról; felel az intézmény szakszerű, hatékony és törvényes működéséért, a takarékos gazdálkodásért, az intézmény szakmai tevékenységének tervezéséért, szervezéséért, a költségvetés keretein belül biztosítja az intézmény működéséhez szükséges személyi és tárgyi feltételeket. Munkáltatói jogokat gyakorol és dönt az intézmény működésével kapcsolatban minden olyan ügyben, amelyet jogszabály nem utal más hatáskörbe. Szakmai feladatainak részletes felsorolását a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 69. §-a tartalmazza.
4. Képesítési és egyéb feltételek:
 - A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 66-67. §-ai szerint:
 - az adott nevelési-oktatási intézményben pedagógus-munkakör betöltéséhez szükséges felsőfokú iskolai végzettség és szakképzettség (óvodapedagógus);
 - pedagógus-szakvizsga keretében szerzett intézményvezetői szakképzettség;
 - legalább öt év pedagógus-munkakörben szerzett szakmai gyakorlat;
 - a nevelési-oktatási intézményben pedagógus-munkakörben fennálló, határozatlan időre, teljes munkaidőre szóló alkalmazás vagy a megbízással egyidejűleg pedagógus-munkakörben történő, határozatlan időre teljes munkaidőre szóló alkalmazás.
 - Magyar állampolgárság, vagy külön jogszabály szerint jog a szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz, illetve bevándorlási vagy letelepedési engedély;
 - Büntetlen előélet, cselekvőképesség;

- Vagyonyilatkozat-tételi eljárás lefolytatása a 2007. évi CLII. törvény alapján.

5. A pályázat elbírálásánál előnyt jelent:

- Nevelési-oktatási intézményben szerzett vezetői gyakorlat

6. A beosztáshoz kapcsolódó juttatások:

- Bérezés a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv. és a 138/1992. (X.8.) Korm. rendelet alapján (magasabb vezetői pótlék: a pótlékalap 230 %-a).

7. A pályázatnak az alábbiakat kell tartalmaznia:

- részletes szakmai önéletrajzot,
- az iskolai végzettséget, szakképzettséget igazoló okiratok másolatát,
- az intézmény vezetésére vonatkozó programot a szakmai helyzetelemzésre épülő fejlesztési elképzeléssel,
- három hónapnál nem régebbi bűnügyi nyilvántartó szerv által kiállított hatósági bizonyítványt,
- az illetmény megállapításához szükséges korábbi jogviszonyokról, munkaviszonyokról kiadott munkáltatói igazolások másolatát,
- nyilatkozatot arról, hogy a pályázati anyagban foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggő kezeléséhez hozzájárul,
- nyilatkozatot arról, hogy a pályázatának az elbírálását nyílt vagy zárt ülésen kéri-e,
- nyilatkozatot arról, hogy a magasabb vezetői megbízás elnyerése esetén a pályázóval szemben a Kjt. 41. §-a szerinti összeférhetetlenség nem áll fenn;
- nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy intézményvezetői megbízása esetén a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségének eleget tesz.

● A pályázat benyújtásának határideje és helye:

2013. május 22.

Sárbogárd Város Önkormányzata – 7000. Sárbogárd, Hősök tere 2. –

9. A pályázat elbírálásának határideje:

2013. június 30.

10. A munkakör betöltésének legkorábbi időpontja:

2013. július 01.

11. A pályázatok elbírálásának rendje:

A pályázatokat Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete bírálja el a véleményezési határidő lejártát követő képviselő-testületi ülésén.

A pályázati kiírást az Oktatási és Kulturális Közlönyben, a személyügyi központ honlapján és a helyben szokásos módon kell közzétenni.

Utasítja a jegyzőt, hogy a pályázat meghirdetésére a szükséges intézkedést tegye meg, valamint, hogy a pályázati feltételeknek megfelelő pályázatokat a véleményezési határidőn belül véleménynyilvánítási joggal élt testületek/szervek véleményével együtt terjessze a Képviselő-testület elé döntésre.

Határidő: meghirdetésre: 2013. április 18.
előterjesztésre: a véleményezési határidő lejártát követő
testületi ülés

Felelős: jegyző

*Dr. Sükösd Tamás 5 perc szünetet rendel el.
Szünet után 10.45 órakor folytatódik az ülés, jelen van 10 képviselő.*

13. Vis maior támogatási igény benyújtása

Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: a rendkívüli időjárási helyzet után olyan kormányzati döntés született a jogszabállyal megegyezően, hogy a vis maior keretből a rendkívüli védekezés költsége igényelhető. Ennek megfelelően volt szükség védekezési napló összeállítására, illetve a vis maior igénybeviteléhez szükséges elektronikus felület kitöltésére és számos mögöttes dokumentáció elkészítésére. Röviden arról van szó, hogy március 14-15. kapcsán a szél által összefújta hó mennyisége olyan szintű volt, hogy a Magyar Közút Zrt. által karbantartott utak jelentős részét vagy a helyi közszolgáltató maga, vagy helyi közszolgáltató és az általunk bevont külső vállalkozások nyitották meg a közönség számára. Legtovább tartotta magát a Dunaújváros felé vezető, kőbánya feletti útszakasz, amit március 15-én a déli órákban lehetett megnyitni, vagy még később. A pusztaegresi úttal is megküzdöttünk. Pusztaegresig a sárbogárdi vállalkozások jutottak el. Mezőszilas felől pedig egy mezőszilasi vállalkozás nyitotta meg az utat. A Domján-dűlőben a KÖZÉV Kft. gépe tudta kinyitni az utat és a tanyákhoz a támogató szolgálat, orvosi szolgálat hozzáférését biztosította ezzel. A kislóki utat a Magyar Közút Zrt. gépevel együtt a KÖZÉV Kft. és a külső bevont vállalkozások gépei tudták megnyitni. Miután Kislókon is élnek dialízis kezelésre szoruló állampolgárok, pontosan abban az időpontban tudtuk az út átjárhatóságát biztosítani, amikor még a kezelés olyan módon biztosítható volt, hogy senkinek az egészségi állapotát ez ne veszélyeztesse. Példaértékű volt az összefogás és az együttműködés, reméljük, hogy ennek most a finanszírozásához is hozzá tudunk férni. A pályázat, az elektronikus felület és a mögöttes dokumentációk elkészítése megtörtént. Most pedig erről szükséges testületi döntést hozunk. Az előterjesztést a PVVB tárgyalta. Kérem a bizottság elnökét, ismertesse a bizottság javaslatát.

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: megnyitom a napirend fölötti vitát. Van-e kérdés, észrevétel, hozzászólás?

Etelvári Zoltán: megköszönöm azoknak a magán gazdálkodóknak, vagy géppel rendelkezőknek, akik segítettek. Az összefogás nagyon jó volt. Nagyon sok felelőtlen ember volt, nem azokról beszélek, akik munkába mentek, vagy munkából jöttek haza, hanem azokról, akik hosszú hétvégre elindulnak kisautóval két liter benzinnel, három gyerekkel nekivágnak a hóviharnak a meteorológiai előrejelzés ellenére. Ezeket az embereket valakiknek ki kellett menteni. Régen a mentésben részt vettek a tankok is. Most a Megyei Katasztrófavédelem szakemberei azt mondták ez nem költséghatékony megoldás. Az előterjesztésben le van írva, hogy a KÖZÉV Kft-nek 604.494 Ft összegbe került a rendkívüli

időjárás okozta védekezés. És amikor nem volt hó? Akkor mi volt? Én úgy tudom, hogy átalánydíjat kapnak.

Dr. Sükösd Tamás: két lehetőség van. Az egyik, hogy elrendelek egy szünetet és elmagyarázom, hogy ennek a hozzászólásnak miért van kifejezetten kártékony hatása, a másik, hogy ezt a vonalat nem visszük tovább és elmondom testületi ülés után.

Etelvári Zoltán: jó. Csak köszönöm a résztvevőknek. Persze nyújtuk be a támogatási igényt, de nem teljesen értek veled egyet, hogy kártékony vonal mert ha....

Dr. Sükösd Tamás: nem a megköszönés része.

Etelvári Zoltán: jó, akkor hagyjuk.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
89/2013.(IV.12.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Vis maior támogatási igény benyújtása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a vis maior támogatás felhasználásának részletes szabályairól szóló 9/2011. (II.15.) Kormányrendelet 4. § (1) bekezdése alapján benyújtja vis maior támogatás iránti kérelmét a 2013. március 14. és 16. közötti rendkívüli havazás és viharos szél okozta hóhelyzet kezelése során felmerült, számlával igazolt bruttó 806.342 Ft összegű védekezési költségek 89%-nak megtérítésére vonatkozóan.

Saját erejéből az Önkormányzat a vis maior esemény okozta helyzetet nem tudja megoldani.

A saját forrás összegét Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 5/2013. (II.21.) önkormányzati rendeletében az általános tartalék terhére biztosítja.

A védekezési költségek forrás összetétele:

Megnevezés	2013	%
Saját forrás (biztosítási összeg nélkül):	bruttó 85.000 Ft	11
Biztosító kártérítése:	0 Ft	0
Egyéb forrás:	0 Ft	0
Vis maior támogatási igény:	bruttó 721.342 Ft	89

Források összesen:	bruttó 806.342 Ft	100
--------------------	-------------------	-----

A Kormányrendelet szerinti támogatási kérelem kötelező mellékletei jelen határozat mellékletét képezik.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a vis maior támogatási kérelem benyújtására és a szükséges nyilatkozatok megtételére.

Határidő a támogatási kérelem benyújtására: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző

14. Döntés a Sárbogárd, Ady E. út 112. szám alatti ingatlanra vonatkozó vételi ajánlatról

Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: a volt Sárrétvíz irodaszékházáról van szó, ami akkori 20 millió forint becsült értékkel került át az önkormányzat, illetve a Fejérvíz Zrt. tulajdonába. 210/1000 tulajdoni hányadunk van. A Fejérvíz Zrt. épített székházat, működteti is azt, elég régóta próbálja ezt az ingatlant értékesíteni. Az ingatlan, különösen az irodaház része a használaton kívüliség miatt drasztikusan romlik állapotában. Most először érkezett rá számottevő vételi ajánlat. A vételi ajánlat 8 millió forintról szól, ami a jelenkori értéktől a Fejérvíz Zrt., mint többségi tulajdonos szerint nincs távol és a részletfizetés időszaka alatt egy felvállalható, kezelhető mértékű bérleti díj megfizetésére tett javaslatot a leendő vevő. Ami azért lehet mindenképpen előremutató, mert abban a vonatkozásban, ha nem tudja teljesíteni a vételi szándékát a most üresen álló és csak költséget generáló épület az önkormányzat számára kockázatot nem jelent. Miután egészen addig, amíg a szerződéses kötelezettség fennáll, a leendő vevő bérleti díjat fizet az ingatlanra. Az érdeklődésem során megtudtam, hogy az irodaháznak az egyik legnagyobb baja, hogy az alatta található pincének vannak szigetelési problémái és emiatt romlik még az átlagosnál is jobban az épület állaga. Miután a vevő képviselője járt nálam és azonnal tájékoztattam arról, ami benne is van az előterjesztésben, hogy túlnyomórészt már bírunk engedéllyel arra, hogy a Fejér Megyei Szent György Kórház vezető főorvosa, illetve a Rendelőintézet vezető főorvosa felvetésének eleget téve a buszmegállót át tudjuk helyezni a szóban forgó épület elé. Ha belegondolunk a Székesfehérvár felől érkező buszok a Rendelőintézettől 15 méterre állnak meg, a Sárszentmiklós felől érkezők pedig még ennél is távolabb. Együttműködés hiányába máshova elképzelni sem lehetett a buszmegállót. Remélem az idei évben az áthelyezést tudjuk is teljesíteni. A vevő ennek tükrében fenntartotta vételi ajánlatát. Tehát erről tud. A Fejérvíz Zrt-nek, mint többségi tulajdonosnak nincs ellene kifogása. Nyilván valamennyi önkormányzatnak az együttműködése szükséges ehhez. A többi önkormányzat túlnyomórészt úgy nyilatkozott informális, telefonos egyeztetés után, hogy ezt kvázi talált pénznek tekintik miután eddig senki nem érdeklődött az épület után. Mindenképpen megfontolandó a vételi ajánlat.

Az előterjesztést a PVVB tárgyalta. Kérem a bizottság elnökét, ismertesse a bizottság javaslatát.

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: megnyitom a napirend feletti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

Nagy Tibor: történt egy értékbecslés, ami 20 millió forintról szólt. Tudnunk kell, hogy nagy vonalakban a Fejérvíz Zrt. tulajdona a 2/3 rész és Sárbogárd, Sáregres és Vajta önkormányzata tulajdonos még. Számítás szerint, ki is osztották, hogy ha 20 millió forintért értékesítik, akkor mennyi jut a négy tulajdonosnak. Sárbogárd Önkormányzatának jutna 4.200.000 Ft. A vételi ajánlatban 8 millió forintra tett valaki javaslatot, így 1.680.000 Ft-ot kapunk részletekben 14,5 hónap alatt és plussz mellé gondolom a bérleti díjat. Illetve a bérleti díj ránk eső részét. A bérleti díjjal kapcsolatban van egy megjegyzésem. A szerződést nem látjuk még. A szerződés kialakításánál arra is kell gondolni, hogy ha a vevő akármilyen okból, esetleg nem tudja teljesíteni a vételi szándékot határidőre, azért legyen beépítve egy biztonsági faktor, ami az épületromlást kompenzálja és havi 100.000 Ft-ot a négy tulajdonosnak fizet. Ez nagyon helyes. De arra is kell gondolni, hogy ne hogy azt mondja, hogy ő nem akarja ezt a 2 millió forint körüli plussz költséget vállalni és 1-2 hónap után jelentkezik, hogy összeállt a kasszája és szeretné egyösszegben megvásárolni, ami egyébként más vételi helyzetekben nem hogy elfogadott dolog, hanem inkább így szoktak ingatlant értékesíteni, tehát egybe fizetnek. Akkor arról, amit mi esetleg számolunk bevételt a 8 milliós árához, hogy kicsit jobban hangzik az a 2 millió körüli összeg, amit ő kifizetne. Éppen számolhatnánk úgy is hogy 10,5 millió forintot fizet összesen. Nem biztos, hogy azt kifizeti, csak a 8 millió forint a biztos, az is részletekben, ugye? Világos, amit mondom? Amit beépítünk biztonsági faktort, attól lehet, hogy elesünk, ha a szerződés nem úgy fogalmazódik meg, hogy azt következetesen a 14,5 hónapon keresztül az a 100.000 Ft-ot fizetés illeti, akkor könnyebben ki lehet számolni, hogy nincs 2 millió forint. Ez az egyik problémám. A másik problémám az, hogy ha én szeretnék vásárolni valamit, jogosan megkeresem a tulajdonosokat. A megkeresés Székesfehérvárra érkezett a Fejérvíz Zrt-hez, aki 68%-os tulajdonos. Ha nekem tisztességes szándékom van, akkor elmegyek a döntéshozókhoz is és megmutatom, hogy én vagyok a vevő. Nem muszáj beszámolnia, hogy mit szándékozik az ingatlannal tenni, de mindenesetre eljövök és az ajánlatot szóban megerősítem. Azt tudjuk-e, hogy ki a vevő?

Dr. Sükösd Tamás: tudjuk. Helyi vállalkozás a vevő.

Nagy Tibor: nem tudom, hogy örüljek, vagy ne örüljek. Véleményem szerint a 8 millió forintos vételi ár erre az ingatlanra méltánytalanul kevés. Egy 154 m² alapterületről beszélünk, ami mellett van még 104 m² műhely szociális blokkal több részre tagolva és még van egy 30 m²-es tároló. Csak 1392 m²-en van a terület, ha azt visszaosztom, 5747 Ft-ra jön ki csak a földterületnek a m² ára és ott van még kb. 300 m²-nyi épület. Véleményem szerint az értékbecslés által meghatározott 20 millió forint mondjuk reális, mert az épület rossz állapotban van. Gondoljunk bele, hogy egy családi ház mennyibe kerül és ez mennyivel nagyobb. Ez egy tökéletes terep volna mindenféle egyéb tevékenységre.

Juhász János: abban az időben megbeszéltük, hogy kb. 20 millió forint összeg jó mind a négy önkormányzatnak és a Fejérvíz Zrt-nek. Hát akkor legyen 20 millió, annyit szeretnének érte. Ez volt 2009-ben. 4 éve, senkinek nem kellett ezért az összegért.

Dr. Sükösd Tamás: a Fejérvíz Zrt. folyamatosan szerette volna eladni az ingatlant. Van egy olyan elemzés, amikor értéket becsülünk, újraelőállítási értéket, illetve van egy olyan, ami piaci alapú. A piaci alapúja ennek 8 millió forint sincs. A melléképületet veszi meg a vállalkozás, nem a főépületet. A főépület katasztrofális állapotban van, nekik a műhely tetszik. Tehát ők a műhelyért adnak 8 millió forintot.

Nedoba Károly: látok abban realitást, amit Tibor mond. Hogy el legyen oszlatva a kétely, ami bennem most felmerült, megoszthatod a nyilvánossággal, velünk, hogy ki a vevő?

Dr. Sükösd Tamás: ha nincs itt a nyilvánosság, akkor igen, mert engem nem hatalmaztak fel semmire, bennünket a Fejérvíz Zrt. keresett meg.

Nedoba Károly: abban igaza van a Tibornak, hogy egy önkormányzati tulajdon, ne az legyen, hogy át van játszva valami módon.

Dr. Sükösd Tamás: akkor elrendelek két perc szünetet, megnevezem az ajánlattevőt, de csak a nyilvánosság kizárásával teszem.

*Szünet után 11.03 órakor folytatódik az ülés.
Jelen van 10 fő, a képviselőtestület határozatképes.*

Nagy Tibor: tisztáztuk az ajánlattevő személyét. A világon semmiféle érintettség nincs. Született helyi vállalkozóról van szó, tisztességes szándékkal. Maximálisan támogatom és külön felhívom a figyelmet, hogy ami régóta problémát okozott a Rendelőintézethez igyekvő vidéki lakosok és a sárszentmiklósi lakosok számára az is megoldódik így majdnem csak a Rendelőintézettel szemben tudnak leszállni a buszról. Ez az előterjesztés mindenféleképpen támogatható.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
90/2013.(IV.12.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Döntés a Sárbogárd, Ady E. út 112. szám alatti ingatlanra vonatkozó vételi ajánlatról” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

A Képviselő-testület úgy határoz, hogy a Sárbogárd, Ady E. út 112. szám alatti 967/4 hrsz.-ú ingatlanra a 8.000.000 Ft-os vételi ajánlatot elfogadja, Sárbogárd Város Önkormányzatának járó 210/1000 tulajdoni hányadára vonatkozóan. A teljes vételár megfizetésére a havi 550.000 Ft-os törlesztő részlet fizetését, és a 100.000 Ft+ÁFA bérleti díj fizetését támogatja.

Az ingatlan értékesítéséről szóló adásvételi szerződésben szerepeltetni kell, hogy az ingatlan előtt lakossági igényre autóbuszváró kerül elhelyezésre.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

15. Az alap és szakosított ellátást nyújtó szociális intézmények térítési díjának megállapítása

Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: ez volt, amire a koncepció tárgyalásánál utaltam, hogy van, amikor a normatív finanszírozás pozitív irányba változik. Itt láthatunk majd az intézményi térítési díjnál egy markáns csökkentést, azért mert a számítási módja egyértelmű, nem csak kvázi rezsiköltséget lehet érvényesíteni, levonva az állami támogatásból. Ha az állami támogatás erősödik, akkor a térítési díj csökken.

Kérdezem az előadót, hogy szóbeli kiegészítést kíván-e fűzni az írásos anyaghoz?

Demeterné Dr. Venicz Anita: nem, köszönöm.

Dr. Sükösd Tamás: az előterjesztést a PVVB és az ESZB bizottság tárgyalta. Kérdezem először a PVVB elnökét, hogy milyen módon foglaltak állást?

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: az ESZB elnökét is kérdezem, hogy milyen módon foglaltak állást?

Érsek Enikő: ismerteti az ESZB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: arról tájékoztatom még képviselőtársaimat, hogy a rendelet-tervezetben foglaltakkal egyetértett a nagylóki és a hantosi képviselőtestület is. Szintén a szociális szektor közös működését határoztuk el és üzemeltetjük is velük együtt.

Lakossági szempontból úgy néz ki, hogy ahol eddig 102.000 Ft volt az intézményi térítési díj, ott 60.000 Ft körüli összegre csökken a díj, ahol eddig 60.000 Ft felett volt, most 37.000 Ft körüli a maximálisan szedhető összeg. A normatív finanszírozás jelentősen jobb, mint amilyen korábban volt. Megnyitom a napirend feletti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

Juhász János: ilyen sem volt az elmúlt 8 évben.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
91/2013.(IV.12.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadta az alap és szakosított ellátást nyújtó szociális intézmények térítési díjának megállapításáról szóló előterjesztést.

1. A képviselő-testület utasítja az Sárbogárdi Egyesített Szociális Intézmény intézményvezetőjét, hogy az elfogadott térítési díjakat figyelembe véve az intézmény költségvetését dolgozza át.

Határidő: azonnal

Felelős: intézményvezető

2. A képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a módosított költségvetési rendeletet a 2013. májusi ülésre készítse el.

Határidő: 2013. májusi képviselőtestületi ülés időpontja

Felelős: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadását.

A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal a rendeletmódosítást elfogadta

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének

23/2013.(IV.17.) önkormányzati rendelete

az egyes szociális ellátásokról szóló 28/2006.(VI.15.) önkormányzati rendelet módosításáról

16. Tájékoztató a Sárvíz Helyi Közösség működéséről, megjelent, kiírt LEADER pályázatokról

Előadó: Kiss Károly Sárvíz Helyi Közösség Vezetője

Dr. Sükösd Tamás: az előterjesztő nincs itt. Félig viccesen azt tudnám mondani, hogy a legtöbb dolog, amit a Sárvíz Helyi Közösségtől kapunk, az számítógépes vírus. A rendszerük kritikán aluli, nagyon sokan perrel és büntetőeljárással fenyegették őket, hogy ha nem törlik a címjegyzékből a nevüket. Rendszeresen előfordul, hogy reggel arra nyitom meg a gépet, hogy kaptam 170 angol nyelvű e-mailt tőlük, ami mind szemét és a törlésük sem egyszerű. Én is kértem, hogy a rendszerükön egy kicsit próbáljanak meg javítani, mert ha ők segíteni akarnak, akkor ne ez legyen a segítség iránya. A LEADER vonatkozásában mindenki tudja, hogy az elmúlt 10 évben a LEADER kiírásoknak a 98%-a nem érintett bennünket, mert túl sok hozzá a lakosság számunk. Két LEADER-es nyertes pályázatunk volt a tavalyi évben. Az egyik egy rendezvényes, ami sajnos nem lett sikertörténet, mert a döntés a rendezvények lebonyolítása után született meg. A másik nyertes pályázat a Skate-pálya, amiből a beruházás megvalósult. Megnyitom a napirend feletti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

A képviselőtestület tagjai a napirendi ponthoz nem szóltak hozzá.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő tájékoztató elfogadását.

A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének

92/2013.(IV.12.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Tájékoztató a Sárvíz Helyi Közösség működéséről, megjelent, kiírt LEADER pályázatokról - Előadó: Sárvíz Helyi Közösség Vezetője” c. előterjesztést megtárgyalta és a tájékoztatóban foglaltakat elfogadta.

17. Beszámoló a Sárbogárd-Hantos-Nagylók Gyermekjóléti Intézményfenntartó Társulás 2012. évi működéséről
Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: Az előterjesztést az ESZB tárgyalta. Kérem a bizottság elnökét, ismertesse a bizottság javaslatát.

Érsek Enikő: ismerteti az ESZB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: a Gyermekjóléti Intézményfenntartó Társuláznál is fontos azt megemlíteni, hogy ez a feladat is abba szektorba tartozik, amit ezentúl is önkormányzatok jogi személyiségű társulásának keretében fogunk ellátni. Ez eddig is tudott működni. A működésnek kialakult gyakorlata van, azt gondolom, ezt tovább is fogjuk tudni folytatni a Sárbogárdi Egyesített Szociális Intézmény biztosította kereteken belül. Megnyitom a napirend feletti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

A Képviselőtestület tagjai a napirendi ponthoz nem szóltak hozzá.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
93/2013.(IV.12.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Beszámoló a Sárbogárd-Hantos-Nagylók Gyermekjóléti Intézményfenntartó Társulás 2012. évi működéséről” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és a beszámolóban foglaltakat elfogadta.

18. Beszámoló a Sárbogárd-Hantos-Nagylók Szociális Alapszolgáltatási Intézményfenntartó Társulás 2012. évi működéséről
Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: ezt is társulási formában látjuk el tovább. A működés kialakult gyakorlata azt gondolom, hogy megfelelő. Én láttam a kistérségen belül a másik hét település együttműködését és azt gondolom, hogy ahhoz képest a miénk példaértékű. Az előterjesztést az ESZB tárgyalta. Kérem a bizottság elnökét, ismertesse a bizottság javaslatát.

Érsek Enikő: ismerteti az ESZB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: megnyitom a napirend fölötti vitát. Van-e kérdés, észrevétel, hozzászólás?

A képviselők a napirendi ponthoz nem szóltak hozzá.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
94/2013.(IV.12.) Kth. sz. határozata

A Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a Beszámoló a Sárbogárd-Hantos-Nagylók Szociális Alapszolgáltatási Intézményfenntartó Társulás 2012. évi működéséről tárgyú előterjesztést megtárgyalta és a beszámolóban foglaltakat elfogadta.

19. Beszámoló a Sárbogárd-Nagylók Közoktatási Intézményfenntartó Társulás 2012. évi működéséről
Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: ez volt a Közoktatási Intézményfenntartó Társulás utolsó egész éve. Az iskolák átkerültek a KIK-hez, az óvodák gyakorlatilag eddig is külön voltak ezután is másképp fogjuk ellátni. A jogutódok az önálló önkormányzatok lesznek. Az előterjesztést az OKSB tárgyalta. Kérem a bizottság elnökét, ismertesse a bizottság javaslatát.

Erős Ferenc: ismerteti az OKSB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: megnyitom a napirend feletti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

A Képviselőtestület tagjai a napirendi ponthoz nem szóltak hozzá.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
95/2013.(IV.12.) Kth. sz. határozata

A Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Beszámoló a Sárbogárd- Nagylók Közoktatási Intézményfenntartó Társulás 2012. évi működéséről tárgyú előterjesztést megtárgyalta és a beszámolóban foglaltakat elfogadta.

20. Beszámoló a Szélessávú Közmű Kieépítése Társulás 2012. évi működéséről
Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: két dolgot fontos megjegyezni. A Szélessávú Közmű Kieépítése Társulást pályázati forrásból hozták létre annak idején az önkormányzatok. A fenntartási kötelezettség lejárt. Az eddigi üzemeltető szerződése is lejárt. A Társulásba delegált képviselőtársunk Tóth Béla többször szorgalmazta már és a Varga István kollégánkon keresztül nem könnyen, de elértük, hogy eljön az LRT-Com Kft. ügyvezetője tárgyalni, hogy ők milyen módon szeretnék

továbbvinni a társulást. Ezt nyilvánvalóan a testület tudomására is hozzuk ha eljutunk idáig. Illetve többször próbálkoztunk azzal, hogy ha az Invitel, vagy akár más szolgáltató fejleszteni szeretne miután mi azt gondolom, hogy belátható időn belül nem leszünk se szakértelemmel, se pénzzel fölruházva ahhoz, hogy hírközlési szolgáltatók legyünk, magát rendszert a legtöbb polgármester szerint, bár nem vagyok híve az eladásoknak, de ennek a rendszernek az értékesítése kifejezetten jó lenne. Nem biztos, hogy az Invitel nyitott erre a kérdésre annak ellenére, hogy állítólag szakemberek álláspontja szerint már a kábelerdőt nagyon növelni nem lehet. Azt lehet látni, hogy magának a Társulásnak a csekély saját bevételének nagy részét fölemészti a banki költség, ami egyébként kötelező.

Az előterjesztést a PVVB tárgyalta. Kérem a bizottság elnökét, ismertesse a bizottság javaslatát.

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: megnyitom a napirend feletti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem volt.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
96/2013.(IV.12.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Beszámoló a Szélessávú Közmű Kiépítése Társulás 2012. évi működéséről” tárgyú előterjesztést megtárgyalta.

A képviselőtestület megismerte a Szélessávú Közmű Kiépítése Társulás-Sárbogárd, Hősök tere 2. – 2012. évi tevékenységét, pénzügyi helyzetét.

A beszámoló alapján megállapítja, hogy az önkormányzati társulás megállapodásában meghatározott célja megvalósul.

A képviselőtestület a beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

21. Labdarúgó Sport Club Sárbogárd tájékoztatója sportlétesítmény használatáról, fenntartási költségeiről

Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: az előterjesztést azért most tárgyaljuk, mert később ért be a tájékoztató. Az előterjesztést a PVVB és az OKSB tárgyalta. Kérem a bizottságok elnökeit, ismertessék a bizottságok javaslatát.

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Erős Ferenc: ismerteti az OKSB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: megnyitom a napirend feletti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

Erős Ferenc: csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy le van írva, hogy miről kellett volna beszámolni, de igazából azon kívül, hogy beleírták, hogy a tornatermet használták, a tájékoztatóban igazán semmi nincs. Az, hogy a bérleti díj 440.000 Ft-ba került, az nem az önkormányzat által nyújtott támogatásból volt kifizetve.

Dr. Sükösd Tamás: megkérdeztem Tóth Zoltánt, hogy mit tartalmaz a 440.000 Ft és azt mondta, hogy a 440.000 Ft tulajdonképpen a 2012-es terembérleti díjuk összege. Tehát azt összesítette, ennyibe került a teremhasználat az iskola felé. Az előző évi beszámolójuk jelentősen hosszabb volt ennél.

Nedoba Károly: ez egy slendrián munka. Semmi köze nincs a beszámolónak ahhoz, amit az elnök úr mondott. A hagyományok alapján a Téli kupa, kispályás foci már évtizedek óta megy, semmi köze nincs ehhez.

Dr. Sükösd Tamás: megkérdeztem, a 440.000 Ft a terem bérleti díj, az egész éves, január 1-től december 31-ig szóló terembérleti díj összege.

Nedoba Károly: nem erről szól a beszámoló, nem erről kell szólnia. Ide se kellett volna hozni ezt a beszámolót.

Dr. Sükösd Tamás: törvényi kötelezettségünk van rá.

Nedoba Károly: nem olyan értelemben mondtam. Az önkormányzati támogatásról egy betűt nem írtak.

Dr. Sükösd Tamás: az önkormányzati támogatásról korábban számoltak el. A gazdálkodásáról már szavaztunk, most ez csak a teremhasználatról szól. Ez minden sportegyesület esetében egy rövidebb beszámoló volt, bár tény, hogy láttunk ennél nagyobb terjedelmű beszámolót is.

Nagy Tibor: polgármester úr kimondta a lényegét, véletlenül se keverjétek össze azzal, amit egy hónappal ezelőtt már megszavaztunk. Ez a teremhasználatról szól. Itt a hangsúly azon van, hogy ki lett fizetve. Tudom, hogy a korábbi beszámolójuk hosszabb volt, de nem árt, ha a lényegnél maradunk.

Erős Ferenc: ez a 440.000 Ft, amit a beszámolóba leírt, nem annyit adtak be a csapatok. Az egyénileg szervezett városi kispályás labdarúgó torna volt, ott minden csapat, aki nevezett, az beadta a pénzüsszeget. Én azt nem értem, hogy miért írja le ide a 440.000 Ft-ot.

Dr. Sükösd Tamás: matematikailag a 440.000 Ft-ot alátámasztotta az igazgató asszony is. Ennyi bérleti díjat számláztak 2012. naptári évre.

Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
97/2013.(IV.12.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a „*Labdarúgó Sport Club Sárbogárd tájékoztatója sportlétesítmény használatáról, fenntartási költségeiről*” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

A képviselőtestület a Labdarúgó Sport Club Sárbogárd tájékoztatóját megismerte az abban foglaltakat elfogadja.

Utasítja a polgármestert, hogy a képviselő-testület döntéséről tájékoztassa a sportegyesület vezetőjét.

Határidő értesítésre: 2013. április 30.

Felelős: polgármester

22. Szándéknyilatkozat Sárbogárdon létesítendő Sportcsarnokra pályázat benyújtásához
Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: egyik képviselőtársunk rögtön hívott, amikor kiküldtük a testületi anyagot, és kérdezte, hogy ugye ez nem ahhoz szándéknyilatkozat, hogy valaki másnak legyen tulajdonilag sportcsarnoka? Nem. A pályázók körét köti meg ez az úgynevezett TAO-s, tehát társasági adó visszatérítéséről szóló, illetve a támogatásként való nyújtásáról szóló jogszabály. Nagyon érdekes a helyzet. A korábbi előzetes várakozás és a rengeteg egyeztetés ellenére ez a pályázat a mai napig nem jelent meg. Viszont egy egzakt számot tudunk, hogy bármikor is jelenik meg április 30-án le fogják zárni. Ha 29-én jelenik meg, akkor is. Ugyanis ezt egyszerűen törvényileg nem lehet továbbhúzni. Nagyon sok feltételnek kell megfelelni. Ebben a tárgykörben az előzetes elvi döntésünk olyan fajta kötelező elem, ami nem hiánypótolható. Ha nem hozunk döntést áprilisba –ez részünkről kötelezettséget még nem jelent – akkor ezt a dolgot továbbvinni nem lehet. Ahhoz, hogy ezt tovább tudjuk vinni és meg tudjuk oldani azt, hogy az iskoláink közelében megvalósulhasson a sportcsarnok, nyilvánvalóan kizárólag kormányzati segítséggel, mert ebben a tekintetben ilyen nagyságrendű pénzünk nincs, miután a TAO-s támogatási rendszer szerint a teljes költség 70%-át lehet abból a fajta támogatásból lehívni, ezért az önerőre döntést kell hozni. Egy másik fajta támogatásra lehet és lesz is szükségünk. Ebben a tárgykörben a mai napon is folyik az egyeztetés. Ehhez kérem tisztelettel a képviselőtestület támogató hozzájárulását. Az előterjesztést a PVVB és az OKSB tárgyalta. Kérem a bizottságok elnökeit, ismertessék a bizottságok javaslatát.

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Erős Ferenc: ismerteti az OKSB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: megnyitom a napirend feletti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

Nedoba Károly: gondolom, azt senki nem vonja kétségbe, hogy én nem örülnék és nem örülök annak, ha lesz tornacsarnok. Ha lesz, mert annak idején küzdöttem és kaptam nagyon sokat a bővítésért. Nem szeretném, ha valaki ezt megkérdőjelezné. A következők a kérdéseim. Az előterjesztésben le van írva, hogy az iskolában lenne. Annak idején volt már erről szó, még e testületben, hogy legyen, illetve hol legyen a sportcsarnok. Kérdésem az, hogy miért ez a legjobb hely? Miért nem a kijevei ház helyén lesz, ahogy arról szól volt annak idején?

Dr. Sükösd Tamás: logikus a kérdésed. Az egész világon, ha megnézed az ezzel kapcsolatos elemzéseket mindenki azt mondja, hogy azt a sportcsarnokot lehet fenntartani, ami délelőtt is tele van, amikor a civilek nagyrészt dolgoznak. Tehát magyarul iskolásokkal kell megtölteni a csarnokot. A jelenlegi igen feszített rendszerű tantervbe nem fér bele. Különösen a mindennapos testneveléssel nem fér bele a kétszer 5-8-10 perces gyaloglás se, hanem azt a helyet kell megkeresni, amiért 1. nem kell fizetni, mert ugyanúgy önkormányzati tulajdonú, 2. a lehető legközelebb van a legtöbb gyerek. Ez most több mint ezer iskolást jelent nagyjából 30 másodpercen belül. Beszéltem pld. a móriakkal, és még sok mindenkivel, akinek van multi csarnoka, azokkal is ahol összességében sokkal jobban, ha úgy tetszik magasabb támogatási intenzitással szervezett a sportélet, mindenki azt mondta, hogy az első csarnokot, ha fenn akarjuk tudni tartani kevés pénzből akkor egyrészt a gépészetet próbáljuk a megújuló energiák felé vinni, másrészt a csarnokot vigyük legközelebb az iskolákhoz. Azért nem az szerepel az előterjesztésben, hogy a Mészöly Géza Általános Iskola tornacsarnokát kezdjük lebontani, ami egyébként statikailag megkérdőjelezhető állapotú, nem a fémvázára gondolok, hanem a falára, mert a TAO-s pályázati programnak az alapelvei nem teszik lehetővé se a hozzáépítést, se a felújítást, csak új felület létrehozását.

Nedoba Károly: tegyük fel, hogy megépül. A másik kettővel mi lesz? Az egyik, amit tornacsarnoknak nevezünk, a másik pedig a tornaszoba. Annyi gyerek nincs, hogy mindhárom ki legyen használva.

Dr. Sükösd Tamás: de van. A tornaszobát az alsósok tudják használni, valamint a küzdősportosok kifejezetten szeretik, mert nekik a másik nagy. A nagy tornacsarnokkal meg előbb-utóbb vagy kezdünk valamit, vagy az építési hatóság jön és azt mondja, hogy tegyünk rá egy lakatot, mert vannak neki bajai. Tehát ott komoly statikai gondok vannak. Egyébként pedig leválasztható fűtésileg, tehát innentől kezdve, ha az iskolákkal megkötjük a megállapodást, hogy mindenki ezt az úgynevezett multi csarnokot használja akkor az iskolának plussz költségbe nem kerül.

Nedoba Károly: a költséghatékonyság miatt, ha megépülne az új, akkor a másik gyakorlatilag le lenne zárva?

Dr. Sükösd Tamás: így van.

Nedoba Károly: az előterjesztés címszó alatt a dátum tévesen szerepel. 2013. február 12. van leírva.

Dr. Sükösd Tamás: jogos a felvetés, valóban rossz a dátum.

Nedoba Károly: a rövid határidőről már szó volt.

Dr. Sükösd Tamás: nagyon rövid a határidő a TAO-s jogszabály miatt.

Nedoba Károly: a tulajdonjogot szeretném megkérdezni.

Dr. Sükösd Tamás: nem adhatjuk át, még ha akarnánk sem. Nemzeti vagyronról szóló törvény, a pályázati törvény ilyen...

Nedoba Károly: nem erre gondolok. Ha a Nagy Laciék, a Sárszentmiklósi SE pályázna arra lenne 30%-os önrész, a föld a miénk. Ha ők pályáznak, akkor a multifunkcionális tornacsarnok az önkormányzat tulajdona, vagy a Nagy Lacié?

Dr. Sükösd Tamás: az önkormányzaté.

Nedoba Károly: hogyan? Ők pályáznak.

Dr. Sükösd Tamás: az mindegy. A jogi megoldást ebben a tekintetben meg fogjuk találni. A nemzeti vagyronról szóló törvény meghatározza, hogy akkor sem adhatnánk oda, ha akarnánk. Nem nyújthatunk ilyen típusú támogatást egyesületnek, ezért zajlik most magasabb szinten, tehát jelen pillanatban a kormány megbízott úr, a parlamenti sportbizottság elnöke és az országgyűlési képviselőnk ennek a megvalósítási lehetőségét keresi. Én azt gondolom, hogy ennek akkor van realitása, ha ugyanúgy, mint a Bregyó közben most a sokadik székesfehérvári sportcentrum is kormányhatározat alapján épül, nem irigylem tőlük, de azért egy picit. Így nyilvánvalóan nekünk is kormányhatározatra lenne szükségünk az önerőhöz és abban azért elég sok mindent meg lehet határozni. Nem adunk át tulajdont, nyilván nem is adhatunk. Leültünk ebbe a tárgykörbe két könyvvizsgálóval, pénzügyi szakemberrel.

Nedoba Károly: hiába nyerik meg a pályázatot...

Dr. Sükösd Tamás: csak az önkormányzaté lehet a tulajdon, mert nem engedi a törvény, hogy másé legyen. Gondolj bele, egy iskola udvarán, másnak a tulajdona?

Nedoba Károly: ők pályáznak és a miénk? Jó, rendben van.

Dr. Sükösd Tamás: ez a jelenkori ismereteink, hogy ők pályáznak. Így tudjuk, de nem biztos. Nekünk az elvi hozzájárulást a pályázathoz és magához az építéshez, tehát költségnagyságrendhez kellene adni.

Nedoba Károly: úgy tudom, hogy a H-BON Kft tervezte a városrehabilitációt is.

Dr. Sükösd Tamás: igen.

Nedoba Károly: ugyanez tervezi a multifunkcionális csarnokot. Szepletkő Kft. nyerte meg a kivitelezést, ő meg pályáz. Közben a Szepletkő Kft-nek van mérnök csapata, pályázó csapata. Semmiféle összefüggést nem keresek, csak időben meg mindenben összeért minden. Érted mire gondolok?

Dr. Sükösd Tamás: értem. Ez hasonlatos, mint a vis maior-os felszólalás volt. A következő a helyzet. A Szepletkő Kft-nél is úgy gondolják, ahogy én is szerintem, hogy Hermann Ottóval meghalt az utolsó polihisztor. Hiába van neki mondjuk áruházra jobb tervezője, nem biztos, hogy jobb sportcsarnokot tud tervezni. Ők voltak azok, akik hajlandóak voltak ezt a látványtervet megcsinálni nekünk azért, mert itt dolgoznak. Erre nem a Szepletkő kérte meg őket, hanem a műszaki osztályvezető és én, gondolván, ha nem láttok látványtervet annak

még kevesebb értelme van. Az időbeliség meg, ez hogy ha most nem indult volna el a városrehabilitáció, akkor is idehozzuk, ahogy mondom még egyszer az április 30-i határidő miatt. Ahhoz, hogy a 2013. második TAO-s és a 2014-es TAO-t lehessen mozgatni, ahhoz április 30-ig döntés kell és pályázat.

Nedoba Károly: annak idején volt arról szó, hogy a jelenlegi sportcsarnok bővítve lesz. Akkor nagyon sok probléma felvetődött. Akkor a kijevei ház helyén szeretnék volna megvalósítani a civilek, ugyanis a bővítés kapcsán felvetődött a kérdés, hogy hol lesz parkolási lehetőség. Most felvetem én is. Hol lesz ott parkolási lehetőség buszoknak, gépkocsiknak, stb.?

Dr. Sükösd Tamás: a vonatkozó építési előírás nagyon sokat enyhült.

Nedoba Károly: a befogadó létszámhoz kell a parkolási lehetőséget biztosítani.

Dr. Sükösd Tamás: igen. Bármennyire is úgy tűnik, mintha lelkes amatőrként idehoztunk volna egy rajzot, ezeken a kérdéseken végimentünk 4-6 órában szakemberekkel, csak arra nincs idő, hogy ebbe minden képviselőt bevonjunk. Egyrészt, ha a kerítést lebontják, ott is lehet parkoló, van egy parkoló a HEMO-nál és van mellette egy buszparkoló. Ez még több is, mint amennyi ehhez szükséges. Azt gondolom, hogy ez a része megoldott.

Nedoba Károly: ha műszakilag azt mondják, hogy megoldott, akkor semmi problémám nincs ezzel. Januárban átadtuk az intézményeinket. Mi átadhatjuk harmadik félnek az üzemeltetést?

Dr. Sükösd Tamás: persze. Ha megnézed a Sárszentmiklósi ÁMK-t. Ott van pld. a klub aminek még mindig mi viseljük a költségét annak ellenére, hogy a KIK-nél van, egy külön megállapodással. Egyébként vagy megosztással, vagy egyéb technikai módokkal ezt a helyrajzi számot, ha szükséges, akkor önállóvá lehet tenni, ha nem szükséges, akkor meg a felépítménynek lesz önálló helyrajzi száma. Ebben a tekintetben ezzel kevesebb aggályom volt, mint azon, hogy miért nem engedi a program azt, hogy lebontsuk a másikat és a kiszolgáló épület mellé építsünk egy újat, de nem engedi.

Nedoba Károly: 2012-ben hozott a kormány egy olyan rendeletet, hogy az iskolába járó gyerekeknek úgy légtérben, úgy a szabad foglalkozásnál megvan, hogy hány fő gyermeknek, mennyi, hány m² kell. Ezt tudjuk biztosítani?

Dr. Sükösd Tamás: az udvaron?

Nedoba Károly: az udvaron.

Dr. Sükösd Tamás: igen. Ez is szempont volt. Volt itt településrendező, statikus.

Nedoba Károly: én nem voltam ott.

Dr. Sükösd Tamás: nem tudhattál ott lenni, mert ez egy hétfő délelőtt bontakozott ki, hogy hétfő délután ide tud jönni az összes mérnök és meg tudja nézni.

Nagy Tibor: az üzemeltetés később átadható másnak?

Dr. Sükösd Tamás: a nagy egyesületeknél is az egyesületek üzemeltetnek. Napi szinten nem az önkormányzat állít oda embert. Nyilván elszámolással, szerződéssel és kontrollal. Nem hiszem, hogy mi holnap létszámot tudunk fejleszteni. Ha azt akarjuk, hogy a csarnok reggel 8-tól este 10-ig nyitva legyen, akkor arra vagy felveszünk valakit, vagy megbízunk egy szervezetet, aki adott esetben ért is hozzá. Mindenhol egyesületek üzemeltetik a sportcsarnokot.

Nagy Tibor: és bérleti díjat szedünk?

Dr. Sükösd Tamás: igen. Az iskolák esetében inkább használati díjnak nevezném. Valamiből fenn kell tartani az épületet.

Nagy Tibor: én sem vagyok sportcsarnokellenes. Az üzemeltetéssel kapcsolatban komoly fenntartásaim vannak. Kaptunk látványterveket, de csak szóban erősítették meg, hogy ez a betonpályát érinti és a salak pályát. Emlékeznek, amikor a betonpálya elkészült? Emlékeznek arra, hogy milyen sokba került? Ez egy több rétegű aszfalt. Nem olyan ócska állapotú, mint az utak, hanem ez egy professzionálisan megdolgozott sport terület. Nem beszélve arról, hogy ez, mint anyag milyen értéket képvisel, az eszmei értéke. Azt mondhatnám évtizedekig visszamenőleg, hogy ez jól volt-e kihasználva-e, vagy nem, de a 70-es években jól ki lehetett használni, akkor érdekes módon minden gyerek be tudott mászni a kerítésen. Én ott nőttem fel. Mondhatom. Van egy komoly értéket képviselő futópálya, a 200 méteres futópálya, amin versenyeket lehet rendezni. Az egy sport komplexum az én értelmezésem szerint. A Penny parkolóból látszik milyen futópálya van a Petőfi Sándor Gimnáziumnál, az közröhej.

Etelvári Zoltán: nem erről szól.

Nagy Tibor: de erről szól. Ez egy nagyon komoly sportkomplexum. Ez anyagárban és a terület értékét tekintve is, csak halványan számoltam, 30 millió forint. És ezt tönkretesszük. Szeretném leszögezni, hogy egy sportcsarnokba soha nem fog bemenni és nem fog tudni bemenni egy olyan gyerek, aki otthon megfogja ahol az anyja megengedi tartani a futball labdát a cipők mellett és a hóna alá kapja és kimegy egyet kapura rugdalni, vagy dekázgatni, vagy megvárni a haverjait, hogy oda kiérjenek és együtt eltöltsék hasznosan az időt. Ne felejtjük el, hogy többségében FIDESZ képviselők vagyunk itt és úgy látom, hogy ebben a Karcsi pontosan tudja miről van szó. A FIDESZ nyilvánvalóan a sport mellett letette a garast. De itt most mi úgy építünk valamit, hogy valamit megszüntetünk, ami pont idekapcsolódik. Még az ötlet is elképesztő. Ott a kerítéseken kívül minden rendben van. Az van leírva, hogy mind közül a legalkalmasabb. Egyetlenegy másik nincs odaírva. Kérdezem, hogy miért?

Dr. Sükösd Tamás: a gimnázium a másik helyszín, ahol kb. 150 millió forintért kellene magáningatlanokat megvásárolni. A harmadik hely az Ifjúsági Park, ahol tökéletesen el lehetne helyezni, de egész biztos, hogy nem tudnánk fenntartani egy évig sem, mert a gyerekek nem mennének oda. A negyedik pedig nyilván ha úgy tetszik a VIDEOTON sporttelep, ami 5 hektár. Ott gyakorlatilag három ilyen is elférne. Oda meg végképp nem megy ki senki.

Nagy Tibor: világos, ezt belátom. Szeretném azt is megvilágítani, itt ülünk néhányan, van itt három polgármester. Jobban visszanyúlok az időben. Tehát ez a szerencsétlen Sárbogárd város még valamikor község úgy lett megtervezve, hogy ad-hoc szerűen, ötletszerűen határoztuk meg, hogy mit hova akarunk. Valójában soha nem tudtuk, hogy mit akarunk. Ha valaki tudta, azt egy kicsit talán még gáncsolták is. Vagy ha sikerült eredményt elérni, mert

abban az utcában van ám egy olyan akkoriban kisajátított ingatlan terület, ahova ennek az iskolának egy tanuszoda létesítményre volt terv. Aztán ötletszerű egyéni érdekek miatt a közösségi érdek csorbult. Ebből a városból nem fogunk tudni csinálni egy igazi várost addig, amíg ezeket a dolgokat nem rendezzük le.

Dr. Sükösd Tamás: hívtunk településtervezőt, statikust, mindenféle embert hívtunk, akik jobban értenek ehhez, mint mi.

Nagy Tibor: őt az érdekli, hogy hány gyerek jár oda ki évtizedek óta és ott a sportban a társadalomnak megfelelő emberek nevelkedtek és ha ezt úgy hagyjuk, akkor nyilvánvaló évtizedekig még úgy lesz. Elvesszük ezt a lehetőséget. Mondom, az utcagyerek nem fog tudni abba a tornaterembe bemenni ez egészen biztos, 100%-ig.

Dr. Sükösd Tamás: az előbb mondtam, hogy csinálunk helyette egy másik pályát. Pontosan tudom, hogy miről beszélsz. Két lehetőség van. Hagyjuk az egészet, úgy mint eddig. Ez nyilván a legegyszerűbb, vagy elindulunk abba az irányba, ami működtethető lesz utána. Ha építünk kintre egy szép épületet, és nem fogjuk tudni működtetni, akkor ugyanígy mindenki engem fog támadni, hogy ezt nem mondtam el előre.

Nagy Tibor: nem mondtam a kintet.

Dr. Sükösd Tamás: nincs máshol hely. Nem gondolod, hogy nem néztük ezt végig.

Nagy Tibor: a városnak gondoskodni kellett volna arról, hogy a megfelelő helyen ingatlanokat vásároljon. Ez egyszer megtörtént, ez felvetésre került. Ott vannak más hasznosítható területek is.

Dr. Sükösd Tamás: nekünk nincs.

Nagy Tibor: nekünk nincs, de eladó van, amit egyébként következetes munkával, én állítom, hogy 10 év alatt fel lehetett volna vásárolni.

Dr. Sükösd Tamás: jelen pillanatban se forrásunk, se lehetőségünk nincs.

Nedoba Károly: Tibor attól fél és ebben én egyetértek vele, hogy Sárbogárdon amúgy is megszűnt a lehetősége a szabadtéri foglalkozásoknak. Most már tárgyilag is megszűnik és a grund jellegének vége lesz, mert a multifunkcionális csarnokba, de nem is kell, hogy multifunkcionális legyen, a mostani csarnokba is úgy lehet bemenni, ha van engedély, meg fizetnek stb. Magyarán a grund jellege meg fog szűnni, mert hiába lesz hely ott vigyázni kell, védőhálót kell tenni, stb. hogy nehogy kárt okozzanak. Itt a probléma. Én nagyon tudom támogatni, hogy legyen, mert nagy szüksége van Sárbogárdnak és a fiatalságnak egy sportcsarnokra. Tibor és én csak az aggályainkat fogalmazzuk meg. Nem ellene vagyunk csak azt mondjuk, hogy milyen problémák lehetnek és ha megépül az mellett mindennek lesz egy hozadéka és ez a negatív hozadéka lesz. Tiborral maximálisan egyetértek. Ez nem azt jelenti, hogy nem támogatjuk, nem akarjuk a megvalósítást.

Nagy Tibor: aki koránál fogva, vagy amiatt, mert egyáltalán nem sportolt, vagy nem ezen a helyen játszott, bár Sárbogárdon nőtt fel, de esetleg sárszentmiklósi, tinódi, vagy nem ebben a körben vett részt, nyilván más a hozzáállása. Vegyük végig. A HEMO-nál is volt majdnem csak egy sportkomplexumnak nevezett terület. Teljesen tönkrement. A gimnáziumnál igaz,

hogy soha nem lehetett szabadon játszani, mert nem lehetett, de most aztán legfőképpen nem lehet. Most már kapu van ott is, ahol eddig nem volt. Nagyon röviden még egyszer kitérek, hogy tényleg érthető legyen. A Károly és én, mi emlékszünk rá, hogy ez a sportkomplexum hogy volt kihasználva régen. A katonai spartakiádoktól kezdve....

Hangzavar.

Nagy Tibor: nekem nem feladatom a baloldalt dicsérni, de, a 70-es, 80-as években a hivatalban külön olyan sportos kapott állást, akinek jóformán semmi más feladata nem volt, mint az ifjúságnak sportrendezvényeket szervezni. Én azt gondoltam, hogy amikor a FIDESZ a sport mellé leteszi a voksot akkor elsősorban a gyerekek egészséges nevelésére és a tömegsportra helyezi a hangsúlyt. Ez a pálya erre tökéletes.

Juhász János: 30% önrész szerepel az előterjesztésben. Az 165 millió forint. Az látszik, hogy az ingatlan értékének önerőként történő részbeni elszámolására van lehetőség. Azt szeretném kérdezni, hogy a 165 millió forintot, nem tudni valószínűleg, hogy milyen mértékig lehet a 2050 m² alapterületet figyelembe venni. Tehát az ér-e 70 milliót, vagy csak 30 milliót? Azt ki fogja összedobni?

Dr. Sükösd Tamás: erre kértük, hogy legyen kormányhatározat. Egyébként azt is, hogy olyan nagy, tehát úgynevezett szakági TAO-s pénz legyen rá, amit a szövetségek kapnak. Ezért van az, hogy három szövetséget céloztunk meg, három látványsport van jelen Sárbogárdon.

Juhász János: feltételezhető, hogy ha sikerül, akkor lesz egy szép nagy csarnok, ami nagyon helyes és nem kerül túl sokba a városnak, de mégis a városé lesz.

Dr. Sükösd Tamás: mérnökökkel és pénzügyi szakemberekkel együtt állítottuk össze az anyagot, abban kifejezetten ez a finanszírozási módszer van felvázolva. Azzal nyilván nem volnánk kiegészítve, ha azt mondanák, hogy adnak kormányzati engedélyt a hitelfelvételre. Egyelőre ez egy szándéknyilatkozat, hogy valami elinduljon. Konkrét tervet nem fog csinálni senki, egyébként kvázi jó munkakapcsolatban vagyunk, kizárólag ezért csinálták meg ezt a látványtervet.

Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 9 igen, 1 fő nem vett részt a szavazásban, szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
98/2013.(IV.12.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Szándéknyilatkozat Sárbogárdon létesítendő Sportcsarnokra pályázat benyújtásához” című előterjesztést megtárgyalta és az alábbiak szerinti döntést hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzata a Sárszentmiklósi SE (7000 Sárbogárd, Tánacsics Mihály út Sportpálya), a VAX Kézilabda Egyesület (7000 Sárbogárd, József A. u. 14.) és a Sárbogárdi KC Kosárlabda Klub (7000 Sárbogárd, Ady Endre u. 160/c.) együttes

pályázat benyújtási szándékát támogatja a 2013/14-es TAO program keretében, a Sárbogárdon az 552/2 hrsz-ú Mészöly Géza Általános Iskola területén létesítendő multifunkciós sportcsarnok építése tárgyában.

A Sárbogárd 552/2 hrsz-ú ingatlan Sárbogárd Város Önkormányzatának tulajdonát képezi. A Sportcsarnoknak helyet adó ingatlanrészt a 30%-os önerő részeként a pályázathoz biztosítja.

Felkéri a polgármestert, hogy jelen döntésről a Sárszentmiklósi SE-t tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester,

*11.55 órakor Novák Kovács Zsolt alpolgármester elhagyta a termet.
A további munkában 9 képviselő vesz részt.*

23. A Sárbogárdi Egyesített Szociális Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása (Az SZMSZ megtekinthető Sárbogárd Város Honlapján.)

Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: a Szervezeti és Működési Szabályzat terjedelme 180 oldal, Sárbogárd Város honlapján megtekinthető. Az előterjesztést Nagylók és Hantos képviselőtestülete is tárgyalta. Mindkettő elfogadta az SZMSZ-t.

Az előterjesztést az ÜJB és az ESZB tárgyalta. Kérem a bizottságok elnökeit, ismertessék a bizottságok javaslatát.

Nagy Tibor: ismerteti az ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Érsek Enikő: ismerteti az ESZB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: megnyitom a napirend feletti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

A Képviselőtestület tagjai a napirendi ponthoz nem szóltak hozzá.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
99/2013.(IV.12.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete az SESZI Szervezeti és Működési Szabályzatának és Szakmai Programjának módosítása tárgyú napirendet megtárgyalta.

A Képviselő-testület az SESZI módosított Szervezeti és Működési Szabályzatát és Szakmai Programját jóváhagyja.

Utasítja a jegyzőt, hogy Hantos Község Önkormányzat Képviselő-testülete és Nagylók Község Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadó nyilatkozata után a jóváhagyási záradékkal ellátott Szervezeti és Működési Szabályzatot és Szakmai programot az intézményvezetőnek küldje meg.

Utasítja a polgármestert, hogy az ESZI működési engedélyezési ügyében eljáró hatóság részére haladéktalanul küldje meg a jóváhagyott Szervezeti és Működési Szabályzatot és Szakmai programot.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

11.58 órakor megérkezik a terembe Lasancz Zoltán ezredes városi rendőrkapitány, Vörös Ferenc ezredes megyei rendőrkapitány-helyettes, Demeterné Pető Kornélia Rendészeti osztályvezető, Kertészné Varga Piroska Igazgatásrendészeti alosztályvezető, Boros Zoltán alezredes Bűnügyi osztályvezető.

25. A Sárbogárdi Rendőrkapitányság Vezetőjének beszámolója a 2012. évi bűnügyi és közbiztonsági helyzetről
Előadó. Lasancz Zoltán városi rendőrkapitány

Dr. Sükösd Tamás: Tisztelettel köszöntöm vendégeinket. A Fejér Megyei Rendőr Főkapitányság képviselőjét, illetve a Sárbogárdi Rendőrkapitányság valamennyi képviselőjét, osztályvezetői szintig bezárólag mindenki itt van, így mindegyik szakterület felé lehet kérdéseket feltenni. A képviselők közül mindenki nagyon várja a rendőrségi beszámolót, mindenkinek van építő, vagy kevésbé építő jellegű, de mindenképpen hosszas hozzászólása. Legalább is amióta én itt vagyok ez volt a rendszer. Átadom a szót Lasancz Zoltánnak.

Lasancz Zoltán: Tisztelt Polgármester Úr, Képviselőtestület! Először is szeretném megköszönni a megtisztelő meghívást a képviselőtestületi ülésre, ahol számot adhatunk a 2012. évi rendőri tevékenységről. Az osztályvezetők választ adnak a szakterületüket érintő kérdésekre.

A beszámoló elég részletesen tartalmazza az adatokat, a megállapított tényeket, tendenciákat. Nem szeretnék külön kiegészítést fűzni az írásos anyaghoz. A kérdésekre nagyon szívesen válaszolunk.

Nedoba Károly: én is üdvözlöm Önöket, köszönöm, hogy megjelentek, eljöttek a képviselőtestületi ülésre. Megragadom az alkalmat, hogy Lasancz úrnak gratuláljak a kinevezéséhez. 2002. óta vagyok képviselő, sajnálom, hogy azóta Ön az ötödik rendőrkapitány a városban. Gondolom ez az állománynak is elég problémás. Mindig az új vezető gondolataihoz, vezetői stílusához alkalmazkodni, feltételezem, de lehet hogy nincs igazam, hogy ez az állománynak nem lehet könnyű. Hibának és problémának tartom, hogy 11 év alatt Ön az ötödik kapitány. Hogy a sűrű cserének mi az oka, én azt nem tudom, vagy legalábbis nem akarom tudni.

Szeretnék gratulálni a rendőrségnek és megköszönni azt a munkát, amit itt Sárbogárdon elvégeztek és elvégeznek. Pintér úr, a Belügyminiszter annak idején azt mondta, hogy két hét alatt rendet tesz. Látjuk: Pécsen gyilkosság, megverik a polgármester úr lányát, Izsákon történik, ami történik. Így és ilyen körülmények között a lakosságnak kivívni a mundér becsületét, az nagyon nehéz, de tudom hogy mindent megtesznek annak érdekében, hogy a lakosságot szolgálják. A statisztikával azért nem szeretnék foglalkozni, mert gratulálok ahhoz ami jó, ami negatív azon pedig biztos változtatnak. Sok mindent elbír a statisztika. Az utóbbi egy évben Sárbogárdon nagyon sok betörés történt. Én a Petőfi utcában lakom, ott három, a Dobó utcában pedig kettő betörés történt. Arra lennék kíváncsi, hogy ebből az öt betörésből mennyi tényleges tettes került elfogásra. Ismerem azokat a lakókat, akiket ez a dolog érintett, mindegyik azt kapta meg levélben, hogy ismeretlen a tettes ezért megszüntetik az eljárást. Gondolom Lasancz úr abban egyetért velem abban, hogy, akinek a vagyonát, értékeit elviszik, kirámolják őket, nekik hiába adunk statisztikát. Fél az az állampolgár elmenni a gyermekéhez, unokájához születésnapot köszönteni, mert kilesik őket és amíg nem tartózkodik otthon, betörnek hozzá. Tudom, hogy mindenki mellé nem lehet rendőrt állítani, de a lakosságnak nincs meg a biztonságérzete. A felderítés eredményessége nulla. Legalábbis az általam említett öt esetben, ami a környezetemben történt. Tudom, hogy a Lottózóba betörő tettest elfogták, de még jó hogy elfogták, mivel rendőr lakik a lottózó közelében, hallották a betört üveg csörömpölését és el tudták fogni a tettest.

A kerékpárosokkal kapcsolatban értem én, hogy nem lehet alkoholt fogyasztania annak, aki kerékpárra ül. Egyetértek azzal, hogy ha valaki a 63-as úton ittas állapotban kerékpározik, meg kell büntetni, de tudok olyan példát mondani, hogy valaki megivott egy üveg sört, majd eléje vágott egy rendőrautó, megkérdezték tőle, hogy fogyasztott-e alkoholt, azt mondta igen és megbüntették. Életszerűen kellene büntetni. Nem azt, hogy a szőlő-dűlőből bejövők elé a Damjanich utcába kiállnak, megkeresik őket, hogy a statisztika jó legyen és közlekedési rendbírságot kiszabják és ezzel javul a statisztika. Közben meg az újjgazdag gyermek az apja által vásárolt nagy autóval közlekedik nagy sebességgel, neki nem lehet szólni. Traffipax pedig kint van Sárbogárd egyik végén, a másik a város másik végén. A központban nincs. Épphogy beér a polgár a város táblához gyorsan be is mérik. Úgy érzi a lakosság, mintha vadásznának, utaznának rájuk. Én is maximálisan egyetértek azzal, ha valaki 70-80 km/h sebességgel közlekedik, bejön 500-600 méterre Sárbogárd területére, ha így közlekedik meg kell büntetni, de az hogy vadásszunk a polgárookra, hogy a bevétel minél nagyobb legyen ez nagyon rossz. Az Önök érdekében mondom ezeket el, mert ez a lakosság véleménye. Szeretném, ha olyan rendőrség lenne Sárbogárdon és nemcsak Sárbogárdon, hanem az egész országban, ahol van a mundérnak becsülete. Nagyon áldásos munkát végeznek a rendőrök, de Önnek, mint vezetőnek, talán nem azt kéne kiadni, hogy Damjanich utcában és a Szélső utcában kapják el a bicikliseket. Ez nem jó fényt vet a rendőrségre, negatív, rossz a közhangulat. Én is szeretnék mondani egy statisztikát, nem emlékszem arra, hogy az utóbbi 10 évben közlekedési balesetben kerékpáros meghalt volna Sárbogárdon. Azt szeretném kérni, hogy kicsit életszerűbben büntessenek, ha lehet. Ha nem, akkor meg tudomásul vesszük, ez van és várjuk 2014. áprilisát.

Dr. Sükösd Tamás: kapitány urat kérdzem, hogy válaszol a most elhangzottakra, vagy a többi képviselő hozzászólását, kérdést is megvárja és utána válaszol?

Lasancz Zoltán: gyűjtsük össze a kérdéseket.

Etelvári Zoltán: üdvözlöm a hölgyeket és urakat. Nem fognak örülni annak, amit én fogok mondani. Sok mindent elmondott a Karcsi előttem, sajnos a rendőröknek Sárbogárdon nincs jövőjük. Valahogy felborult az egész dolog. A polgárokat nem szolgálják és védik, hanem

zaklatják és büntetik. Amikor én azt látom a televízióban, hogy minden magyar állampolgárra a központi költségvetésben háromezer forint bírság van betervezve, akkor egyszerűen nem érzem jól magam. Felírtam néhány dolgot, az emberek nekünk elmondják a véleményüket, mi pedig átadjuk most és mindnyájunk meglepedésére vagy javítunk rajta, vagy valami lesz. Több mint 40 éve veszek részt a közlekedésben, én is haragszom az ittas közlekedőkre. De az felháborító, amikor pld. a munkanélküli a napszámból megy haza és megbüntetik a rendőrök 10.000 Ft-ra, mert nincs a kerékpárján első fék, vagy a hátsó gumi kopott és még kinevetik, hogy örüljön neki, hogy nem tegnap előtt volt, mert akkor 50.000 Ft-ra büntették volna, azt az embert, aki az elmúlt évben nem látott 10.000 Ft-ot egy összegben. Megalázzák azt az embert, aki a saját érdekeit nem tudja érvényesíteni. Saját szememmel láttam kapitány úr, a Tompa M. utcában februárban, mikor az a nagyon hideg szél volt, két fiatal rendőr megállított két munkanélkülit, akik napszámból mentek haza és igazoltatták őket. Kb. fél óra múlva mentem vissza még mindig ott voltak. Ott fagyoskodtak a kerítés mellett, a két rendőr pedig nevet bent a kocsiban valami miatt. Ezek úgy elveszik a lakóknak a kedvét, hogy egyszerűen úgy gondolom, ez embertelen. Egy másik eset: Nagylókon ment haza a néni a boltból, nem volt nála személyigazolvány, igazoltatták, 5.000 Ft-ra büntették. Úgy gondolom, hogy nem ezek az emberek a társadalomra veszélyes egyének, hanem amit a Karcsi is említett, hogy az újjgazdagoknak a gyereke aki a motorral egykeréken végig szalad a városon, meg vissza. Amikor az előző kapitány úrnak szoltam ez ügyben azt mondta, hogy csak mért, hitelesített traffipax-al lehetne bemérni, vagy pld. amikor a kőszállító teherautók 80-90 km/h sebességgel mentek keresztül a városon arra is azt mondta, hogy nem lehet megnézni a tachográfot, mert az nem hiteles. Akkor engem miért büntetnek meg 400.000 Ft-ra ha 5 percet túlvezetek. Az emberek ezeket a dolgokat látják. Ezt meg lehet büntetni, azt nem lehet büntetni. A discóban zajló „balhék” során a fiatalok a városnak és egyéneknek is nagy károkat okoznak, akkor ezek a fiatal rendőrök nincsenek ott. Tudom, hogy nem kaphatja el, mint anno, mert ha a rendőr nem úgy viselkedik, akkor a rendőr lesz a hibás. Ezt is tudom, sajnos ilyenek a törvények. Még egy példát mondanék. Megváltozott a Kresz egy mondata, az egyik kolléga busszal bement a súlykorlátozást jelző tábla ellenére és megbüntették. Ha én lennék a rendőr, akkor azt mondtam volna a gépkocsivezetőnek, hogy egy szó megváltozott, tehát nem tehergépkocsi, hanem jármű és ettől a pillanattól kezdve az ő busza is súlykorlátozás alá esik, de ha még egyszer bejön, akkor megbüntetem. Ezeket a dolgokat hiányoljuk. Hatalmas összegűek a bírságok. Tudom, hogy kötöttek a bírságok, ha tévedek tessék kijavítani, ezek hatalmas nagy életszerűtlen bírságok, hogy egy 50-60.000 Ft-os bírság majdnem egy havi keresete pld. egy gyárban dolgozó embernek.

Traffipax. Kimegy a traffipax a külső szőlők végébe 4 méterrel a lakóterületet jelző tábla végéhez, azért mondom 4 méterre, mert 1-2 embert megbüntettek és az én gps-emmel megnéztem az ő gps koordinátájukat, 4 métert csalt énfelém, mert onnan tudta lefotózni. Az emberek közt ez pénzbehajtásnak tűnik nem pedig a baleset megelőzésének. A beszámoló 7. oldalán alulról a negyedik bekezdés így szól: „A közterületek, a közösségi (sport, szórakoztató és kulturális) rendezvények és intézmények biztonságát hatékonyabban elősegítő, az állampolgárok szükségtelen zavarását mellőző szolgálati tevékenységek eredményesebb szervezési, módszertani elemeinek központilag kidolgozott szabályainak alkalmazása.” Ezzel tökéletesen egyetértek. Ha 60 km/h sebességgel közlekednék a városban büntessenek meg, de ott, ahol nincs balesetveszély, csak a büntetési kényszer miatt vannak ott a traffipaxok, nem szeretik az emberek. Nem láttam még a városközpontban traffipaxot, nem láttam a Tompa Mihály utcában sem, nem láttam az Árpád utcában sem. A város két végén láttuk a traffipaxot.

Én is voltam katona, katonai rendész és azt hittem, hogy enyém a világ. Az idősebb, profi rendőrök, akik elmentek nyugdíjba azok tapasztalatból már tudták, hogy mit kell csinálni, a fiatalok pedig túl sokat képzelnek magukról, az ő kényüktől, kedvüktől függ, hogy hogyan

beszélnek pld. egy közmunkással, aki nem tehet róla, hogy rossz anyagi körülmények között él, de ilyen a gazdasági helyzet. Mondok még egy példát. Szlovákiában nem szeretnek bennünket. Jövök haza Zakopánéból kisbusszal, megállít a szlovák finánc. Mintha dobozból vették volna ki a fiút. Nem lógott a pisztolya, stb. Odajön, tiszteleg, az ő nyelvén mondta, hogy jó napot kívánok. Azt kérdezi fullturista? Mert szemből nem látta, hogy kisbusz-e vagy furgon. Mondtam fullturista, ezután tisztelgett és az ő nyelvén mondta, hogy további jó utat. Nálunk a következő a helyzet. Megállítanak egy halom engedélyt kell elővenni, hogy hátha lesz valami ami esetleg nincs meg és meg tudnak büntetni bennünket. Kapitány úr, azt szeretnénk, hogy ezeket a problémákat vigyék a Pintér úr elé. Kapitány úr tudja, hogy ennek a fele nem a saját véleményem, de el kellett mondanom, mert azért vagyunk itt. Ha továbbra is marad ez a felesleges keménység, akkor meg kell hogy mondjam őszintén, hogy nagyon nehezemre esik, de a Pintér úrtól, vagy Orbán miniszterelnök úrtól kihallgatást kérek. Arra szeretném kérni a kapitány urat, hogy ne lazítsanak, csak ne legyenek olyan nagyon kemények. Tartassák be a rendet. Ne bántásnak tessenek venni az általam elmondottakat, hanem segítségnek.

Dr. Sükösd Tamás: egy gyakorlati kérdésre szeretnék választ kapni. A Szűcs nyomozási bírótól azt hallottam a múlt pénteken, hogy az ő álláspontja szerint a személyigazolvány hiánya miatt nem lehet megbüntetni senkit. Azt gondolom fontos, hogy a nyilvánosság előtt tisztázzuk, hogy melyik álláspont az igaz és nyilván ettől el kell mondjuk azt határozni, hogy ha a személyigazolvány meg van sérülve. Ha valaki, aki a leszakadó réteghez tartozik, és ezt önhibáján kívül mindenfajta előjel nélkül mondom, azoknak a nagy része, ha ilyen típusú bírságot kap, akkor nálunk köt ki, hogy tudjuk-e valamilyen segéllyel, vagy egyéb módon ahhoz segíteni, hogy ez megfizethető legyen.

Macsim András: Üdvözlök mindenkit! Egy régi problémám van. Több mint 10-12 éve rendőrfárort Sárszentmiklóson nem láttam. Se gyalogost, se gépkocsist. Gyalogos járőrnek örülnék a legjobban. Amikor a gyerekeket viszik az iskolába és kint lenne egy járőr, akkor a közlekedés másképp zajlana, mint ahogy most zajlik. Délutánonként motorosok, egykeréken – ahogy már említették előttem is – közlekednek főleg a Vasút utcán jönnek és mennek a 63-as útra. Délután, amikor már nincs nagy forgalom Sárszentmiklóson mindenki azt tesz amit akar, úgy vezet, ahogy akar. Sárszentmiklóson is sok az idős ember, félnek a betörésektől. Valóban úgy van ahogy Nedoba képviselőtársam is elmondta, kilesik az embereket, amikor elmennek otthonról. Én ha 5 percre kiteszem a lábam a házból, a riasztót bekapcsolom. Nekem ennyi előnyöm van, de mit csináljon az, akinek nincs?

Többen szölk, hogy kérdezzem meg kapitány úrtól, hogy menyire sárbogárdi kapitány. Az emberek azt szokták mondani, hogy a kapitányok csak jönnek-mennek, és az az igazi kapitány, aki abban a városban lakik, ahol dolgozik.

Tóth Béla: képviselőtársaim nagy vonalakban elmondták már az észrevételeket. Úgy gondolom, hogy hallgattasék meg a másik fél is. Javasolnék minden hónap szombatjára egy fórumot összehívni. Mindenkinek adjuk meg azt a lehetőséget, hogy kérdezhessenek.

Nagy Tibor: Tisztelettel köszöntöm Kapitány urat, a Hölgyeket a jelenlévő rendőri állományt! Visszakapcsolódva a korábban elhangzottakhoz azt szeretném Önöktől kérni, hogy a rendőrségi munka milyenségére és minőségére helyezték a hangsúlyt afféleképpen, amit máshol tapasztaltam. Lengyelországban, ha külterületen haladtunk és a rendőr, amikor nem égett a lámpánk semmi mást nem csinált csak ránk mutatott és mutatta, hogy kapcsold fel légy szíves a lámpát. Ugyanott tapasztaltam azt, ha nem volt bekötve a biztonsági övünk, akkor mutatta, hogy kösd be magad. Olyan példát is tudok mondani, hogy amikor a hegyek közül

kijöttünk és meggurult a forgalom a lejtőn és semmi mást nem csinált az ott posztoló egyenruhás ember, mint ránk mutatott és azt mutatta, hogy lassíts. Ezt el tudták így intézni. Lengyelországban nagyon kevés autópálya van, de rend van az utakon. Egyébként ott az egész társadalomban nagyobb rend uralkodik, más az embereknek a hozzáállása a civil életben is.

Gratulálok a kinevezéséhez, március 1-jén ez megtörtént. Tehát a kritika nem feltétlenül az Ön munkáját minősíti, mivel tavalyi évről beszélünk. De azt mégis csak el kell mondanom, hogy vannak más módszerek, amik igazodnak a korábban elhangzottakhoz és van magyarországi példám is. Azzal ellentétben, hogy Sárbogárdon rendőrkannyarral fordultak most már másodszor is utánunk és pénzbüntetést eszközöltek. Jogos volt. Egyszer nem volt bekötve a biztonsági övem és egyszer nem világított a bal tompított lámpa. Ugyanez megtörtént velünk Vas megyében, ahol tudtam, hogy nem világít a lámpa, kedvesem vezetett, és amikor megláttuk a rendőri erőt az út szélén, mondtam neki, hogy kapcsold ki. Lekapcsolta és amikor kiszedtek bennünket a sorból azt mondta az intézkedő rendőr: asszonyom mindegy, hogy égeti, vagy nem égeti, de a bal oldalon probléma van. Nézze meg otthon, legyen szíves. Semmiféle büntetést nem kaptunk. Arra szeretném helyezni a hangsúlyt, hogy úgy érzem, hogy a helyi rendőri közeg állománynak a hozzáállásán múlik az, hogy mennyi büntetést osztanak ki az illetékességi területen. Nyilván ehhez Önöknek van olyan lehetőségük, hogy a minőség felé vigyék, mert egyébként rendet kell tartani és a jogos büntetés az jogos büntetés. Az előző kapitány úrnak is elmondtam, hogy tudom, hogy ez egy egymásra épülő rendszer, Önnek is vannak főnökei, tessék a problémát fölfelé is jelezni és talán akkor orvoslásra kerül visszafelé is. Köszönöm szépen.

*12.36 órakor Tóth Béla elhagyta a termet.
A további munkában 8 képviselő vesz részt.*

Nedoba Károly: két példát szeretnék még mondani, ami velem történt. Szabadegyháza és Sárosd körzetében történt az eset. A rendőröknek volt igazuk, csak a hozzáállást szeretném elmondani. Úgy éreztem, hogy pénzbéjártás történt velem szemben, ki is fizettem. Én hibáztam, hozzáteszem. Jöttem Dunaújvárosból, amikor felhívtak, ez Kislókon történt, az úton sem előttem, sem mögöttem nem közlekedett senki. Egyszer csak megjelent egy Peugeot 240-es fehér személygépkocsi. Közben felhívtak, hogy mennyi kenyeret kell venni, mondtam, hogy egy kilogrammot. Ennyi volt csak a telefonbeszélgetés. Odaérek, kitették a táblát és kérdezték, hogy telefonáltam, igen telefonáltam válaszoltam. Lefényképezték a km-t meg mindent 15.350 Ft-omban került egy kg kenyér. Ennyire megbüntettek. Elismerem, hogy igazuk volt, de senki más nem közlekedett akkor azon az úton, csak én. Tudjuk, hogy rendőr az illető, ugyanúgy telefonál az autóban. Tudom, hogy be kell jelenteni, de nem fogom bejelenteni. Nem érdekel engem, csak egy példát akartam mondani. Van még egy másik példám. Egy másik országról van szó milyen az ottani hozzáállás és milyen a másik. Kaliforniában nem lehet alkoholt fogyasztani közterületen, ezért úgy oldják meg, hogy beleteszik az italt egy papírzacskóba. Megy a rendőrautó, ülnek benne ketten és ugyanúgy isszák az alkoholt, de papírzacskóban van és nem látják, hogy mi van benne. Mivel ott másként működnek a dolgok, nem lehet áthallás meg átlátás, hogy biztos az van benne, nem áll meg a rendőr ellenőrizni a polgárt. Nem látja, hogy alkohol van a zacskóban, nem tételezhet fel rosszindulatot, nem száll ki és nem bünteti meg. A buszmegállóban is a négerek is meg mindenki úgy áll sorba mint a gyermekek a tornaórán, mert ha nem, térfigyelőkamera mindenhol van és odamennek, magyarul hatalmas tekintélye van a rendőrségnek.

Dr. Sükösd Tamás: ha nincs más hozzászólás, megadom a szót a rendőrkapitány úrnak.

Lasancz Zoltán: nagyon tanulságosak voltak a hozzászólások és mindenképpen úgy gondolom, hogy ebből jövőre profitálunk.

Én vagyok az elmúlt tizenegynéhány évben az ötödik rendőrkapitány. Vezetői stílusban különböző emberek vagyunk. Nyilván van eltérés, de alapvetően azt tudom mondani, hogy a rendőrkapitánynak is a választott járőrtől kezdve jogszabályban állapítják meg, hogy milyen kötelezettségei vannak. Ha egyformák lennének túl unalmas lenne az életünk.

A statisztikával kapcsolatban úgy gondolom, hogy ezek az adatok, amik szerepelnek a beszámolóban azért szerepelnek ilyen nyíltan és pőrén, mert azt hiszem, hogy a hiányosságainkat is beismertük ezzel, azokat ahol éppen nem tudunk büszkélkedni eredmények elérésével. Nem célunk nekünk sem, hogy saját magunkat becsapjuk, mert az félrevezető hosszú távon pedig tragédiába torkollhat. Az adatok központi gyűjtőrendszeren keresztül kerülnek, úgy is kapjuk vissza őket. Nincs módunk ezekbe belenyúlni és nem is szándékozunk.

Az ittas kerékpározás mindenhol téma. Egy dolgot szeretnék elmondani ezzel kapcsolatban. Én elhiszem, hogy valaki azért műveli a szőlőt egész évben, hogy annak a termését élvezni szeretné. Bizonyos keretek között ennek nincs is akadálya. Legutoljára februárban vettem részt egy olyan ülésen, ahol ugyanez hangzott el a kerékpárosok védelmében és direkt nem mondok települést. Rá két nappal ugyanezen a településen egy mellékutcában egy 78 éves személyt ütött el egy tehergépkocsi azért, mert ittasan kerékpározott. Nem is kívánom ezt a továbbiakban cifrázni. Még esetleg arra utalnék ebből az egészből, hogy annak a járművezetőnek a lelkivilágába beleérzést kívánok mindenkinek, ha vértlenül mondjuk elüt egy ittas kerékpárost, azért a kerékpáros elég védtelen fizikai értelemben egy személygépkocsi, vagy egy teherautóhoz képest és még akkor is ha vértlenül a tehergépkocsi vezetője egész életében biztos, hogy a lelkiismeretét nyomni fogja, hogy egy embert nyomorékká tett, vagy éppen megölt.

Ugyanezt a traffipax-al kapcsolatban is. Érdekes volt hallani, legalább három pro és három kontra véleményt hallottam itt az eddigi hozzászólások során. Legyen traffipax, vagy ne legyen traffipax? Egyébként a traffipax ott, ahol kint áll még ha 4 méterre is a gps koordináták szerint a település határán kívül, ott kint van egy 70 km/h korlátozó tábla. Megvannak a traffipax telepítési szabályai, ebbe nem kívánok belemenni. Nem vagyok közlekedési szakember, de megvannak a telepítési szabályai, hogy hol lehet elhelyezni. Egyébként a városban az 50 km/h korlátozás helyett 80-90 km/h sebességgel haladnak a kőszállító teherautók. Hatalmas nagy a 63-as út átmenő forgalma és nagyon balesetveszélyes. Tudom azt is, hogy technikailag nagyon nagy akadályai vannak annak, hogy itt közlekedésrendészeti szempontból lehessen olyan kialakításokat tenni, ami már eleve a kialakítás az útvonal vezetése ami mindenképpen forgalom lassító hatása lenne, nagyon keskeny az út. Ez mellett nekem a vesszőparipám az is, hogy a kerékpárút gyanánt felfestett valami számomra nehezen értelmezhető itt a 63-ason. Biztos, hogy nem fognak traffipax-ozni a kollégák a vasúti átjáró közelében.

Meglepődve hallgattam ezt a 3.000 Ft/fő bírság átlagnak a kitűzését. Erről nem hallottam.

Etelvári Zoltán: a Hír-TV-ben....

Hangzavar.

Lasancz Zoltán: az egy téves felfogás, hogy bírság kényszer lenne. Nincs ilyen. Jólesik, nem esik jól egy rendőrkapitánynak, hogy a szervezetére negatív megjegyzések hangzanak el, ez nem szubjektív megítélés. Én inkább örülök annak, ha negatív hatásokat is hallunk. Ha valakinek van valamilyen problémája, van fogadóórám, szívesen látom. Nem ragaszkodom a kitett táblához, hogy kapitányi fogadóóra. Csak előtte egyeztessünk időpontot, hogy ne

feleslegesen fáradjanak be, ha esetleg nem vagyok bent. Most rögzítettem a hozzászólásokat, hogy milyen negatív megnyilvánulások fordulnak elő a kollégák részéről.

A súlykorlátozással kapcsolatos felvetésre válaszolva, tudomást szereztem én erről, amikor a buszsofőrt megbüntették. Ez a bírság jár, és ezt már visszavonni nem tudjuk. Ha kiszabásra kerül és aláírják a helyszínen, nem tudjuk visszavonni. Mi kezdeményeztük azt, hogy azok a buszok, amelyek iskoláskorú gyerekeket szállítanak, azok kapjanak egy ez alól mentesítő felmentést az önkormányzattól.

A személyigazolvánnyal kapcsolatos hiányról szóló kérdésre az igazgatásrendészeti osztályvezető asszony meg fogja adni a választ.

Nagy csodálkozva hallgattam, hogy 10-12 éve Sárszentmiklóson nem látható járőr. Szerves része Sárbogárdnak Sárszentmiklós is. Az összes Cecére menő járőr keresztül kell, hogy menjen Sárszentmiklóson. Ha már más nem, legalább ennyi, de egyébként a sárbogárdi járőrök alapvetően itt a város 7,2 km-es – a 63-as út szakaszára értem – területen látnak el szolgálatot.

Macsim András: ez pont olyan, hogy átmegyek valakinek a portáján és kész.

Lasancz Zoltán: ha nincs egy konkrét jellegű esemény, akkor általános járőröző szolgálat van. Meg fogom nézni, hogy a járőrlapon milyen kiírások szerepelnek és a sárszentmiklói részeket preferálni fogjuk. Ha nekem meg tud adni 4-5 olyan rendszámot, akik szabálytalanul közlekednek, megköszönöm.

Macsim András: megteszem.

Lasancz Zoltán: ugyanis eddig ilyen bejelentés nem érkezett.

Macsim András: a 63-as főút mellett lakom, és dolgozom. Látom, hallom mi zajlik ott. Mire felhívom a rendőrséget, addigra már messze járnak.

Lasancz Zoltán: ha ez napi rendszerességgel megy, akkor be kell jelenteni.

Macsim András: az előző kapitány úrnak is elmondtuk ezeket. Mondtam olyan eseteket is, amikor ott állt a járőr a Magyar u. és a 63-as útkereszteződésben. Magyar utcán záróvonal, megfordul kétszer és bemegy a Magyar utcába megkérdezi tőle a rendőr azt mondja, mi közöd neked hozzá. Elmondtam az esetet a kapitány úrnak, mire azt mondta, hogy ők azért voltak oda kirendelve, mert valakit figyeltek. Azért nem mentek utánuk, mert ők oda voltak kirendelve, hogy valakit figyeljenek.

Lasancz Zoltán: a betörésekkel kapcsolatban. Nagyon sok fórumon elmondtam már, hogy megerősítettük a bűnmegelőzési tevékenységünket. Most próbálunk elsősorban az iskoláskorúakra koncentrálni, mert ott látunk nagyobb problémát, illetve az időskorúakra, akiknek a sérelmére elkövetett akármilyen betöréses lopás, csalás történik, amikor házalással mennek be idősekhez és vonják el a figyelmüket és viszik el a megtakarított pénzüket. Arra buzdítanék mindenkit, hogy ez ellen a rendőrség csak közös összefogással tud fellépni. A rendőrség tud ebben megfelelő ajánlásokat tenni, segítséget adni, átadni a tapasztalatokat, vagy olyan jellegű információkat, ami jól szolgálja azt, hogy felismerje időben az a személy, hogy mit szándékoznak az ő sérelmére elkövetni és hogy ezt megelőzze. A másik pedig, hogy egy kicsit jobban figyeljünk egymásra. Nyilván mindenki tudja a lakókörnyezetében, hogy kik azok a személyek, akik fokozottan veszélynek vannak kitéve. Vagy azért, mert időskorúak, vagy azért, mert valamilyen betegségben szenvednek. Ezekre az emberekre oda kell figyelni.

Ha idegen áll meg a házuk előtt, becsenget, vagy be is engedi a házába. Oda kell menni és meg kell kérdezni, hogy miben tudunk segíteni. Vagy ha tudjuk, hogy nincs otthon a szomszéd és be akarnak hozzá menni. A legtöbb esetben elég csak kimenni és megkérdezni, hogy mit akar, vagy akarnak. El fognak menni. Sokszor csak ilyen apró dolgokon múlnak, hogy megelőzzünk mondjuk egy betörést. Az elhangzott, hogy sajnós minden házhoz nem tudunk rendőrt állítani. Közös összefogással viszont nagyon sok mindent el tudunk érni. Vannak polgárőrök, akik nagyon sokat segítenek, közösen látunk el szolgálatot, az önkormányzat is támogatja őket. Ők is igyekeznek minél többet főleg a frekventált éjszakai időszakban részt venni, közösen szolgálatot ellátni. Néhány ezer forintért külső riasztórendszert lehet vásárolni. Mindenképpen az egységben az erő címszót szeretném hangsúlyozni.

Mennyire vagyok sárbogárdi kapitány? Korábban is elmondtam, most is elmondom, ez a terület valahol a gyerekkoromból adódóan elég közel áll hozzám. Tamásiban gyerekeskedtem, ez a környék nagyon hasonló ahhoz, meg az emberek mentalitása is.

Állok elébe a fórumok összehívásának. Minden szombaton beszéljük át a térség problémáit. De először is arra szeretném kapacitálni az itt jelenlévőket, hogy negyedévente tartunk egy járási egyeztető fórumnak nevezett megbeszélést, ami kifejezetten a közbiztonság helyzetéről szól. Aki a meghívót megkapja és megtisztel bennünket nagyon szívesen látjuk, és ott is el lehet mondani a térség problémáit. Sajnós azt kell, hogy mondjam az elmúlt tapasztalatok szerint kevés az érdeklődés ezek iránt a fórumok iránt.

Az elmúlt időszakban minden reggel, amikor természetesen nem máshova szólít a szolgálati feladat, a járőrök és körzeti megbízott kollégáknak az eligazításában minden egyes alkalommal részt veszek. Minden alkalommal elmondom, hogy elvárás az állampolgárbarát és differenciált intézkedés. Ennek nyilván idő kell, míg egyrészt ez a negatív tendencia, ami a hozzászólások során elhangzott átfordulhat pozitívrá és nagyon remélem, hogy rövidesen érezni is fogják ennek a hatását. Minden egyes alkalommal elmondom az idős hölgygel kapcsolatos esetet is, hogy nincs éppen világítóberendezés fényes nappal a kerékpárján, hogy azt differenciáltan lehet esetleg egy figyelmeztetéssel rendezni. Nyilván, hogy az adott körülményeket az a kolléga tudja megítélni, aki pillanatnyilag ott van és abban az ügyben intézkedik. Én csak azt mondom mindig a kollégáimnak, hogy mikor intézkednek, akkor egy pillanatra az intézkedés közben gondolkozzanak el rajta, hogy ha ők lennének a másik oldalon, vagy az ő hozzátartozójuk lenne az az idős néni, mit tennének, vagy mit gondolnának akkor. A vezetői stílusra visszatérve, az változhat, a jogosítványaim is megvannak hozzá és az elszántságom is, hogy én ezt végigcsinálom. Nagyon remélem, hogy egy év múlva nem ilyenekről kell beszámolnom.

Kertészné Varga Piroska: a kérdés a személyazonosság igazolással kapcsolatos szabálysértésre vonatkozott. Önmagában az, hogy az intézkedés alá vont személynél nincs nála a személyazonosító igazolvány, az nem szabálysértés. Azonban a személyazonosságát valahogy igazolnia kell, tehát ha nincs nála pld. vezetői engedély sem, illetve útlevél sem, akkor ha azt a körülmények indokolják a rendőr előállíthatja. Erre akkor kerül sor, ha pld. nincs ott egy másik általa ismert személy, aki tudja igazolni a személyazonosságát. Azonban, amilyen szabálysértésekkel én találkozom azok olyanok, hogy pld. azért nincs nála a személyazonosító igazolvány, mert mondjuk elhagyta, ez szabálysértés. Három napon belül be kell jelenteni ezt a körülményt a körzet központi jegyzőnél. Illetve ha megrongálódott a személyazonosító igazolvány azt szintén be kell jelenteni. Tehát ha ezeket nem jelenti be, ezért nincs személyazonosító igazolványa az szabálysértés, azért a helyszínen a rendőr 50.000 Ft helyszíni bírságot szabhat ki, a szabálysértési eljárásban pedig akár 150.000 Ft-ig terjedő pénzbírságra lehet súlytani. Természetesen ilyenre még nem került sor, tehát az eset összes körülményét figyelembe véve szoktuk megállapítani a bírságot.

Vörös Ferenc ezredes Megyei Rendőrfőkapitány-helyettes: Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselő Hölgy és Urak, Tisztelt Jelenlévők! Átadnám egyben Dr. Varga Péter ezredes úrnak a személyes üdvözlését aki sajnálja, de most nem lehet itt, de a következő alkalommal biztosan részt tud venni, amennyiben meghívást kap.

Én vagyok az, akit traffipax ügyekben akár érdemes minősíteni esetenként talán szidni is. Én vagyok az, aki a megyei traffipax tervet jóváhagyja. Nemcsak ez az én dolgom természetesen, általánosságban én vagyok a rendészeti helyettes, a közterületi egyenruhás rendőri szolgálatért felelek. Higgyék el nincsenek kvóták, nincsenek olyan szintű adminisztratív elvárások, amiket említettek, bár kétségtelen, hogy azt sem tűrjük el, ha a rendőr kollégáink az állam pénzén, az Önök pénzén, az adófizetők pénzén 12-24 órát eltöltenek valahol, valahogyan talán ilyen hozzáállással, amit Önök is joggal kritizálnak egyéni esetekben és passzívan, az égadta világon semmivel nem foglalkoznak. Mindenképpen szeretnénk látni azt, hogy a szolgálatellátás mögött teljesítmény történik. Ez a teljesítmény nyilván lehet olyan, amit teljes joggal kritizálnak a képviselők, akik megjelenítik itt most a helyi polgároknak a véleményét, meg teljes joggal kapunk esetenként átfogó kritikát is és lehetnek olyanok is, amelyek valóban lényegiek, érdemiek, arányosak, fokozatosak és valóban a közbiztonságot szolgálják. Köszönöm azokat a szavakat is, amiket elrejtettek a kritikák mögött esetleg dicsérő, vagy pozitív jellemzőkkel. Mindent feljegyeztem nem csak azért, hogy úgy tűnjön, mintha komolyan venném, hanem nagyon komolyan veszem. Erről komplett jelentést készítek és Lasancz úrral át fogjuk beszélni, hogy mi az, amit itt helyben kell konkrét ügyekben adott esetben tisztázni és a továbbiakban kizárni, mint hibás módszert. Jó pár önkormányzati képviselőtestületi ülésen volt módom és reményem szerint lesz is még módom megjelenni egészen Bicskétől Enyingig. Bár Sárbogárdon még csak egy alkalommal voltam Juhász úr polgármestersége idején. Ezek visszatérő kérdések. Ha Önök kerékpárral közlekednének, akkor a gépjárművezetőket szeretnék, hogy keményebben fogjuk. Ha Önök fiatalabbak és ebből adódóan a habitusuk is fiatalosabb, akkor az időségekkel szemben látják, hogy gyengén lép fel a rendőrség. Ha adott esetben baloldali beállítottságúak, akkor azt gondolják, hogy valamelyik másik oldalra pikkelünk, vagy húzunk. Higgyék el nekünk, az égadta világon semmi ilyen nincsen. Bár kétségtelen mi is gyarló emberek vagyunk, amikor engem is gyorsajtás miatt feljelentettek a Hajdú-Bihar megyei kollégák- egy alkalommal elköttem ezt a hibát - akkor nagyon fel voltam háborodva. A 80 km/h tábla után történt pár méterre és még esélyem sem volt lelassítani, egy kanyart követően ráadásul. Akkor sem fogok erről megfélekedni, amikor jóváhagyom a tervet. Természetesen igyekszünk a baleseti helyzethez illeszkedni, mert csak ezért történik az egész. Nem a 30.000 Ft-ok beszédéért történik, soha még senki, nemcsak ebben a néhány évben, az elmúlt 10-12 évben sem kérte rajtunk számon azt, hogy mennyi bírság folyt be. Azt viszont számon kérik rajtunk, hogy mennyi bűnelkövetőt állítunk elő bűncselekmény gyanúja miatt, ezek nyilván nem a szabálysértési eljárásokat jelentik és nem a személyigazolványnak a hiányát. Azt, hogy egy rendőrkapitány helyi vagy sem. Lasancz úr nem helyi, legalábbis életvitelszerűen nem itt él a családjával. Nagyon sokszor előfordult, hogy azt mondták lehet, hogy most már egy vidéki kapitány kellene mert ő nem helyi, neki itt vannak a gyerekei, unokái, ide kötődik a családjával és ő meg ezért elfogult bizonyos területen, személyekkel szemben. Én hiszem azt, hogy Lasancz úr, most már második kapitánykodása idején már sárbogárdinak is tekinti magát. Engedjék meg, hogy azt a megyei szándékot is kifejezzem még, hogy nagyon fontosnak tartjuk Sárbogárd közbiztonságát és Sárbogárdon elismertetni a rendőrséget. Éppen ezért köszönjük az önkormányzat támogatását ez ügyben. Április 20-án itt szeretnénk megtartani a Megyei Rendőr Napot. Ide szeretnénk kitelepülni, adott esetben az önkormányzat támogatásával a Hősök terére. Szeretnénk azt az arcunkat is megmutatni, ami létezik, és amit esetleg nem láttak akkor, amikor éppen mobil telefonáláson éri tetten a rendőr és megbünteti, vagy adott

esetben más szankciót alkalmaz. Mi a bűn-, baleset megelőzésben kicsi gyerekektől az idősekig ugyanúgy szeretnénk tenni és teszünk is. Hiszem azt, hogy ez a munkánk is legalább olyan eredményes lesz, mint azok a célkitűzések terén az erőfeszítéseink, amik a zárszóban szerepelnek, és amiket a képviselő urak is méltattak az imént. Köszönöm a türelmüket és a figyelmüket.

Macsim András: nem azzal van a gond, hogy van traffipax. Csak ne 2-3 méterre a sárbogárdi táblától befele. A sárbogárdi táblától legalább rakják be kb. 50 méterre. Jövök 70 km/h sebességgel, látom a sárbogárdi táblát kezdek lassítani. A táblánál biztos, hogy 60 km/h sebességgel közlekedem. Ne pont a táblához tegyék a traffipax-ot.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő beszámoló elfogadását.

A képviselőtestület 8 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
100/2013.(IV.12.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete „A Sárbogárdi Rendőrkapitányság vezetőjének beszámolója a 2012. évi bűnügyi és közbiztonsági helyzetről” c. előterjesztést megtárgyalta és a beszámolóban foglaltakat elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás: tisztelettel szeretném megköszönni vendégeinknek, hogy részt vettek a testületi ülésen, illetve a rendőrség munkáját összességében is.

*Dr. Sükösd Tamás 13.20 órakor szünetet rendel el.
Szünet után folytatódik az ülés, jelen van 8 képviselő.*

26. Bejelentések, interpellációk

26/1. Helyi civil szervezetek részére működési és rendezvényi támogatások elnyerésére pályázat kiírása 2013. évre

Dr. Sükösd Tamás: az OKSB kiírta a pályázatot, képviselőtársaim is megkapták az írásos anyagot. Azt gondoljuk a Kormányhivatal instrukciója alapján, hogy arról lenne szükséges szavaznunk, hogy kvázi jóváhagyjuk, amit az OKSB eldöntött. Lehet, hogy erre nincsen szükség, majd a jogszabály értelmezésből kiderül. A tavalyi keretösszegek szerepelnek az előterjesztésben, illetve a költségvetésben is. Ezekkel a keretösszegekkel írta ki a bizottság pályázatokat. Megnyitom a napirend fölötti vitát, kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

A napirendi ponthoz nem volt hozzászólás.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő beszámoló határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 8 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
101/2013.(IV.12.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottsága megtárgyalta a *Helyi civil szervezetek részére működési és rendezvényi*

támogatások elnyerésére pályázat kiírása 2013. évre tárgyú előterjesztést és az OKSB által hozott határozatot megerősítve, az alábbi szövegű pályázat kiírásáról döntött:

SÁRBOGÁRD VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottsága

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének a civil szervezetek támogatási rendjéről szóló 11/2012. (III. 13.) önkormányzati rendelete értelmében

pályázatot hirdet

2013. évre helyi civil szervezetek részére működési és rendezvényi támogatások elnyerésére.

A pályázat célja: támogatásban részesíteni a Sárbogárdon működő, kimagasló tevékenységet folytató szervezetek 2013. évi működését és rendezvényeit.

A pályázók köre: **Támogatásban részesíthetők:** sárbogárdi székhelyű, telephelyű civil szervezetek, amelyek bíróság által nyilvántartásba vett egyesület, alapítvány formájában működnek, valamint a sárbogárdi lakosok érdekében megvalósuló programhoz, tevékenységhez kérik a támogatást

Támogatásban nem részesíthetők:

- a) a közvetlen politikai tevékenységet folytató szervezetek, továbbá olyan szervezetek, amelyek a támogatói döntést megelőző 5 éven belül:
 - együttműködési megállapodást kötött vagy tartott fenn Magyarországon bejegyzett párttal vagy
 - jelöltet állított helyi önkormányzati választáson,
- b) a benyújtott pályázati dokumentációban megtévesztő vagy valótlan adatot szolgáltatott,
- c) az előző évben kapott támogatással nem, vagy nem megfelelően számolt el,
- d) az előző évben kapott támogatást előzetes hozzájárulás nélkül a támogatási céltól eltérően használta fel,
- e) a hiánypótlást határidőre nem teljesíti,
- f) összeférhetlenség fennállása esetén.

A pályázat keretösszege: 1.150.000 Ft

A pályázatnak tartalmaznia kell:

- a kitöltött, aláírással, pecséttel hitelesített pályázati adatlapot,
- bírósági bejegyzést igazoló okirat hiteles másolatát,
- alapszabály, illetve alapító okirat hiteles másolatát,
- a tárgyévet megelőző évről készített beszámoló, közhasznú szervezet esetén közhasznú jelentés letétbe helyezéséről kiadott bírósági igazolás,
- a szervezet 2013. évi tevékenységének, terveinek, céljainak, rendezvényeinek leírását,
- a kért támogatás célját, összegét, felhasználásának tételes indoklását,
- Nyilatkozatot összeférhetlenség fennállásáról, illetve annak hiányáról,
- Közzétételi kérelmet.

Azoknak a civil szervezeteknek, melyek benyújtották előző években alapidokumentumaikat és gondoskodtak azok folyamatos aktualizálásáról, nem kell csatolniuk a 2. 3. pontban felsorolt dokumentumaikat, csupán arról kell nyilatkozniuk, hogy jelzett dokumentumok tartalmában változás nem történt.

A kapott támogatás nem használható fel:

- tiszteletdíj, munkabér, és járulék fizetésére
- reprezentációs költségekre (vendéglátás, ajándék)

A kapott támogatás elszámolása csak Magyarországon kiállított, a pénzügyi szabályoknak megfelelő számlával történhet.

A határidőn túl érkezett pályázatok elutasításra kerülnek.

Hiánypótlásra 5 napos határidővel van lehetőség.

A pályázat benyújtásának határideje: 2013. május 3. 12.00 óra

Kérjük a borítékra írják rá: OKSB CIVIL PÁLYÁZAT 2013.

A pályázatokat a következő címre kell 1 példányban

Polgármesteri Hivatal, 7000, Sárbogárd, Hősök tere 2.

valamint e-mailben: szervezes2@invitel.hu kell eljuttatni.

A pályázatok elbírálásának határideje: **2013. május 8.**

A pályázatok eredményének értesítési határideje: **2013. május 15.**

A nyertes pályázóval az önkormányzat támogatási szerződést köt, mely tartalmazza a támogatás igénybevételének módját, feltételeit, az elszámolás rendjét, határidejét, az elszámolható költségeket és az ellenőrzés módját.

Bővebb **információt** kérhetnek, illetve a **pályázati adatlapot** átvehetik a Polgármesteri Hivatalban (7000. Sárbogárd, Hősök tere 2.).

Sárbogárd, 2013. április 8.

**Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság
elnöke**

A Bizottság utasítja az OKSB elnökét, hogy a pályázat kiírásáról gondoskodjon, és a pályázat eredményéről számoljon be a képviselő-testületnek.

Határidő kiírásra: azonnal

jelentésre: májusi testületi ülés

Felelős: OKSB elnöke

szervezési ügyintéző

26/2. Helyi sportszervezetek részére működési és rendezvényi támogatások elnyerésére pályázat kiírása 2013. évre

Dr. Sükösd Tamás: a sportszervezeteknél arra feltétlenül szükséges kitérni, hogy a keretösszeg 3.400.000 Ft nem tartalmazza az intézmény működtetéséhez az önkormányzat által

nyújtott hozzájárulást. Két önkormányzati tulajdonú, de sportszervezet által üzemeltetett intézményre. Az OKSB ezt a pályázatot is egyhangú szavazással kiírta. Megnyitom a napirend fölötti vitát, kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

Nedoba Károly: nagyon sajnálom, hogy jóval kevesebb a támogatás, mint annak idején.

Dr. Sükösd Tamás: ez kétséget kizáróan jóval kevesebb, viszont a sportegyesületek között látvány-sportegyesületek is vannak, akiknek az akkorival szemben most van lehetősége szoros adminisztráció mellett TAO-s támogatás elnyerésére. Ezt ki is hirdettük nekik. Több közülük élet és remélem ezután is élni fog ezzel lehetőséggel. Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő beszámoló határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 8 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
102/2013.(IV.12.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottsága megtárgyalta a *Helyi sport szervezetek részére működési és rendezvényi támogatások elnyerésére pályázat kiírása 2013. évre* tárgyú előterjesztést és az OKSB által hozott határozatot megerősítve az alábbi szövegű pályázat kiírásáról döntött:

SÁRBOGÁRD VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottsága

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének a civil szervezetek támogatási rendjéről szóló 11/2012. (III. 13.) önkormányzati rendelete értelmében

pályázatot hirdet

2013. évre helyi sportszervezetek részére működési és rendezvényi támogatások elnyerésére

A pályázat célja: támogatásban részesíteni a Sárbogárdon működő, kimagasló tevékenységet folytató szervezetek 2013. évi működését és rendezvényeit.

A pályázók köre: Támogatásban részesíthetők: sárbogárdi székhelyű, telephelyű civil szervezetek, amelyek bíróság által nyilvántartásba vett **egyesület, alapítvány** formájában működnek, valamint a sárbogárdi lakosok érdekében megvalósuló programhoz , tevékenységhez kérik a támogatást

Támogatásban nem részesíthetők:

- a) a közvetlen politikai tevékenységet folytató szervezetek, továbbá olyan szervezetek, amelyek a támogatói döntést megelőző 5 éven belül:
 - együttműködési megállapodást kötött vagy tartott fenn Magyarországon bejegyzett párttal vagy
 - jelöltet állított helyi önkormányzati választáson,
- b) a benyújtott pályázati dokumentációban megtévesztő vagy valótlan adatot szolgáltatott,
- c) az előző évben kapott támogatással nem, vagy nem megfelelően számolt el,

- d) az előző évben kapott támogatást előzetes hozzájárulás nélkül a támogatási céltól eltérően használta fel,
- e) a hiánypótlást határidőre nem teljesíti,
- f) összeférhetlenség fennállása esetén.

A pályázat keretösszege: 3.400.000 Ft

A pályázatnak tartalmaznia kell:

- a kitöltött, aláírással, pecséttel hitelesített **pályázati adatlapot**,
- **bírósági bejegyzést** igazoló okirat hiteles másolatát,
- **alapszabály**, illetve **alapító okirat** hiteles másolatát,
- **a tárgyévet megelőző évről készített beszámoló, közhasznú szervezet esetén közhasznú jelentés letétbe helyezéséről kiadott bírósági igazolás**,
- **a szervezet 2013. tevékenységének**, terveinek, céljainak, rendezvényeinek leírását,
- **a kért támogatás célját, összegét, felhasználásának tételes indoklását**,
- **Nyilatkozatot összeférhetlenség fennállásáról, illetve annak hiányáról**
- **Közzétételi kérelmet.**

Azoknak a civil szervezeteknek, melyek benyújtották előző években alapidokumentumaikat és gondoskodtak azok folyamatos aktualizálásáról, nem kell csatolniuk a 2. 3. pontban felsorolt dokumentumaikat, csupán arról kell nyilatkozniuk, hogy jelzett dokumentumok tartalmában változás nem történt.

A kapott támogatás nem használható fel:

- tiszteletdíj, munkabér, és járulék fizetésére
- reprezentációs költségekre (vendéglátás, étkeztetés)

A kapott támogatás elszámolása csak **Magyarországon kiállított, a pénzügyi szabályoknak megfelelő számlával** történhet.

**A határidőn túl érkezett pályázatok elutasításra kerülnek.
Hiánypótlásra 5 napos határidővel van lehetőség.**

**A pályázat benyújtásának határideje: 2013. május 3. 12.00 óra
Kérjük a borítékra írják rá: OKSB SPORTPÁLYÁZAT 2013.**

A pályázatokat a következő címre kell 1 példányban

Polgármesteri Hivatal, 7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.

valamint e-mailben: szervezes2@invitel.hu kell eljuttatni.

A pályázatok elbírálásának határideje: **2013. május 14.**

Értesítési határidő: **2013. május 24.**

.A nyertes pályázóval az önkormányzat támogatási szerződést köt, mely tartalmazza a támogatás igénybevételeinek módját, feltételeit, az elszámolás rendjét, határidejét, az elszámolható költségeket és az ellenőrzés módját.

Bővebb **információt** kérhetnek, illetve a **pályázati adatlapot** átvehetik a Polgármesteri Hivatalban (7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.).

Sárbogárd, 2013. április 8.

Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság elnöke

A Bizottság utasítja a OKSB elnökét, hogy a pályázat kiírásáról gondoskodjon, és a pályázat eredményéről számoljon be a képviselő-testületnek.

Határidő : Kiírásra: azonnal

Jelentésre: az elbírálást követő testületi ülés

Felelős: OKSB elnöke

szervezési ügyintéző

26. Bejelentések, interpellációk

Juhász János: csak egyetlen egy témáról szeretnék szólni. Szőnyegi úrral értekeztünk, mert a töbörzsöki lakók is várják az útfelújításokat, kátyúzásokat. Két neuralgikus pontra felhívtam a figyelmet. Az egyik a Május 1. major, ahol azt is elmondtam, hogy szerintem a Zrt. vezetésével fel kellene venni a kapcsolatot, mert az ő nehézgépeik teszik tönkre az utat. A másik a Szent István utca déli szakasza, amiről az újságban is nyilatkozott a polgármester úr és személyesen is említette, hogy talán valami elmozdulás van, ami egyszer egy pályázathoz és egyszer egy megoldáshoz vezethet.

Dr. Sükösd Tamás: magam is nagyon bízom ebben, azért is mert először kaptunk a MÁV Zrt-től olyan levelet, amiből akár azt a következtetést is le lehet vonni, hogy 10-15 év távlatában megértették, hogy mit szeretnénk. Negyedszer, vagy ötször kérik tőlünk a záradékolt vázrajzot, de el fogjuk ismételtlen küldeni és reméljük a Szent István utca déli részének a tulajdoni rendezés megtörténik.

Nedoba Károly: tavaly már egyszer bejelentettem, hogy a Petőfi utcában nagy súlyokkal közlekednek a mezőgazdasági gépek, teherautók és tönkre teszik az utat. Akkor arról volt szó, hogy valamit tenni kell, amikor bejönnek a tavaszi mezőgazdasági munkák. Szeretném kérdezni, hogy történt valami intézkedés ez ügyben, vagy továbbra is megy tönkre az út? Szemmel látható, hogy milyen állapotban van a Petőfi utca , valamint a Kossuth utca és a Kisfaludy utca is. Valamit kéne tenni. Mikor hozunk ebben döntést?

Dr. Sükösd Tamás: mindenképpen hozunk döntést. A májusi testületi ülésre készítünk ezzel kapcsolatban előterjesztést. Szerettük volna az áprilisi testületi ülésre behozni ezt a témát, de a műszaki osztálynak is számos olyan spontán feladata keletkezett az időjárás kapcsán, ami rendesen kivette a kollégákat a sorból. Ez nincs elfelejtve, napi szinten próbálunk rá valamit kitalálni.

*13.32 órakor Juhász János elhagyta a termet.
A további munkában 7 képviselő vesz részt.*

Nedoba Károly: a Szélső utcával is probléma van. Semmiféle szilárd burkolata nincs. Áldatlan állapot van. Szeretném a képviselőtestület tagjait megkérni, hogy aki nem ismeri, hogy a Szélső u. milyen állapotban van, nézze meg. Tudom, hogy a költségvetésben nincs rá keret, de valamilyen módon csináltassuk meg ezt az utcát, mert ott is emberek élnek. Ne csak kövekkel javígtassuk, hanem legalább mart aszfaltot kapjon az utca, ha lehetséges.

Dr. Sükösd Tamás: elfogyott tavaly a pénz, azért nem került sor a Szélső utcára. A Damjanich utca elkészült, és elfogyott a pénz.

Nedoba Károly: az ott lakók nagyon fel vannak háborodva, mintha ők „árva gyerekek” lennének, akikkel nem törődik senki.

Dr. Sükösd Tamás: van rá ötletünk és remélem, hogy elő is tudunk vele állni.

Nedoba Károly: a februári testületi ülésen is bejelentettem a plakátokat. Most megint kint van egy plakát a Lidl előtti buszmegállóba. Törő Gábor erdészeti, vagy kertészeti hirdetése van rajta. Valamint discó-s hirdetés is volt kitéve a belvárosban.
A testvértelepülések jönnek-e a Sárbogárdi Napok rendezvényre?

Dr. Sükösd Tamás: a dolgok mai állása szerint jönnek. Szumán polgármester úr felhívott és Nagy Attilával is beszéltem.

Nedoba Károly: Berki István megállított a testületi ülés előtt, valami árokról beszélt nekem, hogy szolgalmi jog van bejegyezve. Miről van szó? Nem tudtam utánajárni a dolognak.

Dr. Sükösd Tamás: ez egy folyamatban lévő hatósági ügy. Mindenféle oldalról különféle szabályokat sértenénk, ha erről most elkezdenénk állást foglalni. Nem önkormányzati, hatósági ügyről van szó. Én is beszéltem az összes érintett szereplővel, akikről most tudunk, erről most nem áll jogunkban beszélni.

Nedoba Károly: szeretném kérni, hogy ha ebben az ügyben valamilyen fejlemény van, tájékoztass, mivel meg lettem szólítva.

Etelvári Zoltán: az előző testületi ülésen nem tudtam itt lenni. Akkor tárgyalta a képviselőtestület a Polgármesteri Hivatal beszámolóját. Most megköszönném a jegyző asszonynak és a hivatal dolgozóinak azt a rettenetes sok munkát, amit elvégeztek. A kezünk alá dolgoznak, a TV nézők és az újság olvasók nem láthatják, hogy az a rengeteg papír, amit kapunk tartalommal van megtöltve, magyarázatokkal, határozatokkal, rengeteg munka van benne. El kell azt mondanom, hogy mi hiába lennénk itt, ha ezeket a határozatokat, ezeket a magyarázatokat, törvényeket szakértve nem tennék ide elénk. Pld. nekem nagyon tetszett a 2014. évi költségvetési koncepció, korrekt, nem mellébeszélő, szakmailag elővezetett anyag, nem tudom ki csinálta, de le a kalappal előtte!

Karcsi megelőzött a Petőfi utcával kapcsolatban. Ugyanazt mondták nekem is, mint a Karcsinak.

Az Attila utcai fekvő rendőr Spar felőli oldalán rosszul vezették el a vizet. Olyan keskenyen vágták le azt a részt, hogy egy kisgyerek belement biciklivel és elesett. Ott valamilyen megoldás kellene.

A Tury M. utcai járda javítását szeretném kérni, mert annyira rossz állapotban van, hogy nem lehet rajta eltolni gyerekocsit.

Az Ifjúsági Parkban a táblák ellenére ugyanúgy „rodeóznak” a fiatalok. A rendőröknek szólni fogok.

Dr. Sükösd Tamás: már megtörtént.

Etelvári Zoltán: elég rosszak az útjaink. Megfigyeltem a múltkor, hogy a kukás autó alatt hogyan hajlott az út. Hiába vannak kitiltva a teherautók, bizony hatalmas károkat okoznak.

Vizek, átereszek. Nagyon sok felelőtlen ember van, aki direkt nem takarítja ki az ingatlan előtt az átterest, nem törődve a más vagyonával. Ezeket a személyeket, ha lehet törvényileg szólítsátok föl.

Tegnap este bedobtak egy levelet a postaládánkba, amit a polgármester úrnak és a képviselőtestületnek címeztek a Szélső utcai lakók. 17 aláírás szerepel a levélen és az alábbiakat tartalmazza: „Tisztelt Sárbogárdi Önkormányzat Képviselőtestülete! Mi alulírottak, Szélső utca lakói tiltakozásunkat szeretnénk kifejezni a testület felé a tekintetben, hogy utcánk minősíthetetlen állapotának megszüntetésére a mai napig nem került sor. A kátyúk szaporodnak, mélyülnek a közlekedés rajta bármilyen járművel csak bravúrral lehetséges. Az utcát nem csak az itt lakók, hanem a közeli szőlőskertek gazdái is használják. Kérjük a tisztelt képviselőtestületet, hogy záros határidőn belül szíveskedjenek az utcát szilárd, hosszútávra szóló burkolattal ellátni. Az apró kövek kátyúkba szórása nem javít, sőt rontott a helyzeten. Ezt a megoldás mellőzni szíveskedjenek. Köszönjük.” A levél alján az aláírások, címek, személyigazolvány számok szerepelnek. *Átadja a levelet a polgármester úrnak.*

Dr. Sükösd Tamás: három hete még hó volt, utána pedig 71 mm eső esett, ilyen időjárási körülmények között nem lehet utat építeni, de ettől még ezt a dolgot nem hagyjuk magára.

Érsek Enikő: kátyúzást, vagy javítást szeretnék kérni a következő utcákra Pusztaegresen: Dégi u., Ady E. u., Fehérvári u., Dózsa Gy. u., Hatvani u., valamint a körforgó javítását is szeretném kérni.

Erős Ferenc: köszönöm, hogy a Miklós u. és a Köztársaság u. közötti járdaszakasz Miklós utcai részére került kő, így a gödör és a víztócsa meg lett szüntetve. Továbbra is fenntartom kérésemet azon utcáknak a kátyúzásával kapcsolatban, amiket személyesen mondtam el polgármester úrnak, ha lehetőség van rá oldjuk meg, hogy járhatók legyenek. Én is gyűjtsek aláírást az ügy fontosságára tekintve?

Dr. Sükösd Tamás: azt gondolom, hogy szükségtelen. Magát a forrást már látom, a jogi megoldást, hogy ehhez hozzá is tudjunk férni a jogszabályi keretek között, azt pedig ki fogom dolgozni nagyon rövid időn belül.

Nagy Tibor: a kátyúzásról: elmondtuk, hogy a kátyúzásnak évről-évre mi a rendje. Pontosan azért, hogy a lakosság megértse azt, hogy a kátyúzási munkálatokat mikor lehet elvégezni. Tehát amikor elolvad a hó, amikor 71 mm eső esik három nap alatt, akkor ezeket a javításokat nem lehet megcsinálni. Megerősítést kaptam a műszaki osztálytól, polgármester úrtól is, hogy amikor ezeket lehet csinálni, azon nyomban neki is állnak és meg is fogják csinálni. Azt is jeleztem már fél évre előre gondolva, hogy nyáron is van egy pótkátyúzás. Nagyon sajnálom, hogy itt ülünk, az hagyján, hogy a lakosság nem tudja, mert sajnos a helyi demokráciánk csak így működik, de hogy a jelenlévő képviselőtestületből szinte a fele beleesik ebbe a hibába, csak csodálkozom.

Elkezdődtek a munkálatok, a szemünk előtt zajlanak a városközpont rehabilitációval kapcsolatos munkálatok. Arra kérem szépen a műszaki osztályt, a képviselőtestületet, a polgármester urat, a jegyző asszonyt, mindenkit, ha ránézésre furcsaságok történnek az építkezés során, akkor fel kell készülnünk arra is, hogy a tervbe vett összeg nem lesz elég a projekt teljes befejezésére. A munka minőségét ellenőrizzük le. Túl sok vas nem kell a betonba, túl kevés vas nem kell betonba. Most már arról is tudomásom van, hogy valahol nincsen, van ahol nem látszik. Ahol látszik ott háromszor annyi van. Hatalmas összeg az önkormányzat önrésze. Ennek egyféle ellenőrzését végezzük el, nehogy kellemetlen helyzetbe kerüljön a testület. A demokráciának az a szabálya, hogy nyerhetünk újra választást, nyerhet

bárki, vagy nyerhet más is, de a várost olyan pénzügyi állapotba kell átadni, hogy az vállalható legyen.

A sportcsarnok beruházáshoz visszakanyarodva. Azt szeretném, hogy minden jelenlévő és minden sárbogárdi azt értse meg, hogy az sajnos világprobléma, európai probléma, hogy bizonyos értelemben a társadalmak Latin-Amerikai szintre jutnak. A társadalom kettészakadása zajlik. Elit rétegre és leszakadó rétegre. A középosztály elgyengül. Orbán Viktor minden második, harmadik beszédében elmondja, hogy a középosztály megerősítése a célja, mert csak akkor élhetünk egy normális társadalomban. Amikor mi egy olyan működő sportpályát számolunk fel ahova bárki ingyen bemehet sportolni és annak a helyére építünk egy olyant ahova majd pénzért lehet bejutni. Tisztelet a kivételnek, a kormánynak jó döntése a mindennapos testnevelés ahhoz is kell hely, én ezzel tisztában vagyok. Itt ezt kell végiggondolni, ilyen döntéseknél, hogy ha az egyiket nem tesszük lehetővé a másikat igen, akkor tulajdonképpen elitsportágak lesznek azokból a tömegeket megmozgató sportágakból is, ahol az igazolt játékosoknak és a tömegsportot űző játékosoknak messze a legnagyobb a száma. Ez az út véleményem szerint hosszú távon, 20-30 éves távlatban nem járható.

Sok mindenre felkészültem, amikor képviselő lettem. Érdekes dologgal találkoztam, megosztom veletek. Kétszer is jeleztem, hogy behajtanak a fodrász Józsi üzlete mellett autóval. Megkeresett egy lakó és teljesen valós, más szemszögből való hozzáállása volt a dologhoz és igazat kell, hogy adjak neki, ugyanis mi is van ott? Mint a körzet képviselője sem gondoltam végig ezt. Ott van egy lakótelepi sor az első, aminek előről nyíló bejárati ajtajai vannak. Ellentétben a tisztai lakóteleppel, ahol elől és hátulról is be lehet menni az épületekbe. Ez az épület felépült néhány évtizeddel ezelőtt. Hogy vásároltak akkor az emberek? Elsétáltak az ABC-be és egy szatyorral hazamentek. Manapság amikor multinacionális cégeknél vásároljuk kimutathatóan a megvásárolt termékek hány százalékát, tehát nagy százalékban és sokszor akkor a jogos igénye az embereknek az, hogy odaálljon a kocsival és vagy az utastérből, vagy a csomagtartóból felvigye a lépcsőn akár a 4. emeletre a dolgokat. Ezzel szemben az első sornak nincs meg ez a lehetősége. Valahol meg kell állnia a parkolóba, akárhány éves az a lakó, akár hányadik emeletre kell mennie, neki kell cipekednie.

Dr. Sükösd Tamás: van bejáró, aszfaltos. Be lehet menni autóval.

Nagy Tibor: felvetődik a kérdés. Út, vagy járda? És hol lehet megfordulni?

A lakosság részéről megjelent személy: mindenhol. Minden bejáratnál megfordulhat.

Nagy Tibor: az első soron?

A lakosság részéről megjelent személy: igen. Én ott lakom.

Dr. Sükösd Tamás: én pedig lejártam a szóban forgó területet tegnap és nagy igény van arra, hogy tegyünk oda oszlopot a tulajdonosok részéről. Úgy a fodrász Józsi, mint a Szabadkaiék egyformán....

Nagy Tibor: a problémát itt jeleztem. Egy hölgy mondta nekem, hogy tipikus férfigondolkodású vagyok, erre nem gondolok. Ő is ott jár ki az autójával.

Dr. Sükösd Tamás: a Szemző üzlete és a másik között végig el lehet menni kocsival.

Nagy Tibor: a másik lakótelepi sor felé?

Erős Ferenc: igen.

Nagy Tibor: és ha odaparkolnak? Akkor nem tud kimenni.

Erős Ferenc: ki szokták kerülni.

A lakosság részéről megjelent személy: minden lépcsőház előtt megfordulhat.

Nagy Tibor: ahova homokozót csináltak, ott 2-3 éves gyerekek vannak, ha valakinek az biztonságos, hogy kisgyerekek között ide-oda tolatgasson akkor ez egy újabb csavar a történetben.

A lakosság részéről megjelent személy: nem újabb csavar, mert olyan sok gyerek nincs is. Ott van hely. Nagyon sokan még 60 km/h sebességgel is bejönnek.

Nagy Tibor: én magam jeleztem a problémát. Arra szerettem volna rávilágítani, hogy mennyi oldala van egy dolognak. Mindenesetre leszögezhetjük, hogy ott vagy járda van, vagy út. De ott két bejáratú lehetőség nincs.

Demeterné Dr. Venicz Anita: egy van, amit lehet használni.

Nagy Tibor: a MÁV lakótelepen élők egyik rokonától tudom, hogy a lányáéknál olyan probléma alakult ki, ami évtizedekig nem volt jellemző, azok a lakások és azok a kis kerti kamrák eddig biztonságban voltak. Soha nem volt betörés, feltörés. Ezzel szemben mióta kialakítottuk ott a járda melletti park részt, aki elmesélte nekem, úgy hívta a „kilátót”, mert vélhetően az ő gondolatuk szerint onnan lesik ki, hogy ki mit rak be a kamrába és háromszor történt már betörés. Annak idején, amikor a park kialakításáról tárgyaltunk egyedül jeleztem, hogy biztos, hogy jó helyen lesz-e az a park, akkor én nem találtam meghallgatásra. Örülök annak, hogy Dudar Gyula bácsival máris összeszólalkoztunk, szeretném még egyszer felköszönteni a névnapja alkalmából. Felhívom mindenkinek a figyelmét, hogy a demokrácia akkor működik, ha mi magunk is részt veszünk benne, állampolgárok. Ő ezt tudja.

Dr. Sükösd Tamás: ebben tökéletesen igazad van, csak ketten jelezték, hogy dolgozni kell menniük, és nem leszünk határozatképesek.

Nagy Tibor: én viszont ráérek hétfő reggelig.

Dr. Sükösd Tamás: te ráérsz, csak utána itt tudunk beszélgetni négyen, mint akik beszélgetnek, mert nem leszünk határozatképesek.

Nagy Tibor: az Etelvárirra miért nem szóltál rá kérlek szépen, amikor fél órán keresztül beszélt?

Etelvári Zoltán: én dolgozom, én nem a napot lopom, mint te drága barátom hétfőig.

Dr. Sükösd Tamás: őrizzük meg a rendet.

Nagy Tibor: állandó visszatérő probléma, hogy mindig csak akkor fontos az idő, amikor én beszélek. Ezt nem tudom elfogadni.

Etelvári Zoltán: akkor nem fogadod el.

Nagy Tibor: milyen városvezetés ez itt?

Etelvári Zoltán: kérdezd meg magadtól.

Nagy Tibor: én nem tisztelhetem meg azt az egyetlen egy állampolgárt, aki ide eljön rendszeresen minden egyes alkalommal, és az észrevételeit jelzi, hogy a névnapján felköszöntsem és mindenkit arra bízassak, hogy ez az állampolgári magatartás. Erre van szüksége ennek az országnak, mert legutóbb pld. a kémény problémát jelezte, hogy igazságtalanul szedik be a pénzt és a tegnapi esti híradóban azt hallom, hogy a kormány szeretné eltörölni a kéményseprési díjat. Ő jogosan elmondta, hogy amikor a gázmérgezések történnek soha nem a kéményben van a hiba, mert ő azt már Hollandiából tudja és itt is lehet tudni, hanem mindig a készülékben van hiba. Évente 40-50 ember hal meg emiatt ebben az országban. Ő a felvetést megtette és most arra nem méltatjuk, hogy boldog névnapot kívánjunk neki.

Dr. Sükösd Tamás: technikailag kénytelen vagyok bejelenteni, hogy az ülés véget ért tekintettel arra, hogy nincs ki a határozatképesség.

Etelvári Zoltán: technikailag itt maradok.

Dr. Sükösd Tamás: Tibi van még bejelentésed?

Nagy Tibor: elállok tőle.

Nedoba Károly: két dolgot vetett fel Tibor. Az egyikben úgy érzem nem vagyok érintett. Nem a kátyúzást mondtam, hanem a szilárd aszfaltot, csak a pontosság kedvéért. A másik: Erős Gyula bácsival kapcsolatban köszönöm, hogy ezt elmondtad, de van egy alapszabály. Az, hogy ilyen liberálisan vezeti a polgármester úr az ülést ennek semmi problémája nincs. Azt Gyula bácsinak is el szeretném mondani és remélem nem haragszik meg, de azt technikailag is meg lehet oldani, hogy a polgármester úr megkérdezi Öntől, hogy mihez akar hozzászólni, de azt nem lehet megtenni, hogy ilyen szabad beszélgetésbe az itteni érdeklődő vendég beleszól, ezt nem lehet megtenni. Ez így működik.

Nagy Tibor: hadd védjem meg őt. A bejelentéseknél elhangzottakhoz szokott hozzászólni.

Nedoba Károly: ott sem lehet.

*A nyílt ülésen több bejelentés nem volt,
Dr. Sükösd Tamás polgármester az ülést 14⁰³ órakor bezárta.*

K.m.f.

Dr. Sükösd Tamás
polgármester

Demeterné Dr. Venicz Anita
jegyző

Erős Ferenc
képviselő, jkv. hitelesítő

Tóth Béla
képviselő, jkv. hitelesítő