

## J e g y z ő k ö n y v

*(digitális hangrögzítéssel)*

**Készült:** Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 2013. július 12-i rendkívüli nyílt üléséről.

**Jelen vannak:**

Dr. Sükösd Tamás	polgármester
Tóth Béla	képviselő
Érsek Enikő	képviselő
Macsim András	képviselő
Erős Ferenc	képviselő
Nagy Tibor	képviselő
Nedoba Károly	képviselő (7 fő)

**Állandó meghívottak:** Demeterné Dr. Venicz Anita jegyző, Harmath Józsefné gazdasági osztályvezető, Batai Brigitta jegyzőkönyvvezető.

**Dr. Sükösd Tamás** Sárbogárd város polgármestere tisztelettel köszönti a képviselőtestület ülésén megjelenteket. A képviselőtestület rendkívüli nyílt ülését 16<sup>15</sup> órakor megnyitja. Megállapítja, hogy a képviselőtestület határozatképes, mivel 7 képviselő tartózkodik az ülésteremben.

Javaslatot tesz a jegyzőkönyv hitelesítőkre Tóth Béla és Erős Ferenc személyében, akik jelezték, hogy vállalják a feladatot. Szavazásra teszi fel Tóth Béla jegyzőkönyv hitelesítőnek történő megválasztását. A képviselőtestület 7 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta. Szavazásra teszi fel Erős Ferenc jegyzőkönyv hitelesítőnek történő megválasztását. A képviselőtestület 7 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

Szavazásra teszi fel a meghívóban szereplő napirendet.

A képviselőtestület 7 igen (egyhangú) szavazattal a meghívóban szereplő napirendet elfogadta.

### **N a p i r e n d:**

1. Folyószámla és fejlesztési hitel igénylése  
Előadó: polgármester
2. A Sárbogárd – Hantos – Nagylók Szociális és Gyermejjóléti Társulás Társulási Megállapodásának módosítása  
Előadó: polgármester
3. Állásfoglalás a távhőszolgáltatás, használati melegvíz szolgáltatás ármegállapításával, árváltoztatásával kapcsolatosan  
Előadó: polgármester

4. Az óvodák pedagógus létszámának felülvizsgálata a 2013/2014-es nevelési évre vonatkozólag  
Előadó: polgármester

*A képviselőtestület rátér a napirendi pontok tárgyalására.*

**1. Folyószámla és fejlesztési hitel igénylése**  
**Előadó: polgármester**

**Dr. Sükösd Tamás:** a napirend tartalma nem új, eddig is volt folyószámlahitelünk, amit június 30-ig lehetett meghosszabbítani kormányzati engedély nélkül. Ezt meg is tettük, mint ahogy az összes magyarországi önkormányzat megtette. Természetesen a bankkal hosszan egyeztettünk tavasszal annak érdekében, hogy a további folytatásra lehetőség nyíljon. A bank húzta az időt különböző okokra hivatkozva, amelyek közül a legfőbb ok az volt, hogy nem tudták, hogy az adósságkonszolidációnak lesz-e külön 7%-os terhe, vagy sem, valamint annak az áthárítása és egyebek hogyan fognak lezajlani. Miután az adósságkonszolidáció június 28-án megtörtént, június 30-i lejárata bekövetkezett anélkül, hogy a bank érdemben tudott volna reagálni. Ezt nyilván nem vártuk tétlenül, tehát nem akartuk, hogy lejárt hitelünk legyen, előtte egyeztettünk a bankkal, miután ez a saját hibájuk volt, ezért felajánlották, hogy technikai hosszabbítással élnek 30 napra, amivel éltek is. Közben megígérték, hogy lesz egy végleges döntés is. Az állapotunkhoz képest 71,3 millió forint jött ki, ez az összeg az, amivel tudnak bennünket hitelezni és ezt folyószámla hitelként adják. A fejlesztési hitel vonatkozásában miután önkormányzatunk alapvetően forráshiányos folyamatosan, így a fejlesztéseket fejlesztési hitelből szoktuk végrehajtani. Ezek a fejlesztések leginkább a pályázathoz kapcsolódó önrész és egyéb költségbiztosításokból állnak. A PVVB ülésén elmondtam, hogy sikeres pályázatainknál az éveket sem találtuk el a tervezéskor, sajnos a közreműködő szervezetek áldásos közreműködésével, hogy melyik melyik évben fog megvalósulni. Pld. a vízrendezést 2011-re vártuk, ehhez képest 2012-ben valósult meg, a városrehabilitáció egy markáns részét 2012-ben vártuk, de teljes egészében áttolódott 2013-ra. Ennek megfelelően az idei évben be is kell fejezni. Ezek a fejlesztési hitelek ezen a pályázati önrészekhez kapcsolódtak teljes egészében. Annyi lehetőségünk van, hogy miután nem volt fejlesztési hitelünk, amiket mi kifizettünk, mint a pályázathoz kapcsolódó költségeket, azokat innen a hitel elbírálástól számított egy évre visszamenőleg bele lehet számítani ebbe a hiteles történetbe. Itt tartunk jelen pillanatban. Nehézkesnek látom az önkormányzati hitelezést annak ellenére, hogy a Takarékbankban tulajdonképpen többségi irányítást biztosító befolyással rendelkezik a Magyar Állam. Nem pontosan értem, hogy mi, mint önkormányzati szektor miért jelentünk kockázatot, de úgy fest, hogy az jelentünk. Ennek ellenére most az informális csatornákon idejuttatott információk szerint ezt megkapjuk. Azt lehet szögezni, hogy amikor működési hiány nélkül megterveztük a költségvetést, akkor azt az összeget, ami azért mégis úgy látszott, mintha működési hiány lenne, ezzel az ÖNHIKI támogatással, illetve annak a jogutódjával gondoltuk áthidalni. Most ennek az eldöntése, annak ellenére, hogy ez az országos költségvetésben benne van, az idei évben nem történt meg. Úgyhogy ez a kép lehet jobb is, ennek ellenére szükségünk van a likviditási problémák áthidalásához, mint ahogy évek óta mindig szükség volt rá több-kevesebb mértékig, szükségünk van a banki segítségre.

A napirendi pontot a PVVB tárgyalta. Kérdezem a bizottság elnökét, milyen módon foglaltak állást?

**Tóth Béla:** A PVVB 3 igen (egyhangú) szavazattal elfogadásra ajánlja a Képviselőtestületnek az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**Dr. Sükösd Tamás:** megnyitom a napirend fölötti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

**Nagy Tibor:** az ÖNHIKI-nek van egy jogutód megnevezése és ebből mi még az idén várunk összegeket. Nyilván komoly összegről van szó, 10 milliós nagyságrendre gondolok.

**Dr. Sükösd Tamás:** tavalyi évben a támogatás azt hiszem 90 millió forint körül volt, az előtte levő évben is meghaladta a 60 millió forintot.

**Nagy Tibor:** ez hasonlóképpen várható?

**Dr. Sükösd Tamás:** hasonlóképpen sajnos már nem, mert időben már el vagyunk csúszva, tavaly ilyenkor már az első ütemen túl voltunk. A szerkezetátalakítási támogatás, ami részben abból adódik, hogy pld. a közétkeztetést akkor is fizetjük, ha egyébként nincsen hozzá, ha úgy tetszik aktív közünk, tehát a gyermekétkeztetés azokban az intézményekben is a mi feladatunk, amelyeknek egyáltalán nem voltunk fenntartói, gondolok itt a Kossuth Zsuzsanna Általános Iskola Speciális Szakiskola és EGYMI-re és a gimnáziumra. Erre is kaptunk illetve az egyébként átalakult rendszerre, egy picit az elvont adóra gondolok, annak a kompenzálására vagy ha úgy tetszik az iskolai hozzájárulásnak a kompenzálására. Ez így annyira markánsan nem biztos, hogy ki van mondva, de erre már kaptunk. Ez az összeg összesen 17 millió forint volt. Az étkeztetés az előzetes becsléseim szerint legalább 10 millió forint plusszal terheli a költségvetést éves szinten.

**Nagy Tibor:** 2026-ig fogjuk törleszteni a fejlesztési hitelt. Ez egy általános időintervallum? Így szokott történni? Semmi rendkívüli nincs benne?

**Dr. Sükösd Tamás:** nincs. Ezek sokkal kedvezőbb hitelek, mint amihez piaci körülmények között jutnánk.

Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 6 igen, 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
**161/2013. (VII.12.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a folyószámla és fejlesztési hitel igénylése tárgyú előterjesztést megtárgyalta, és az alábbiakat határozza:

1. A Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyar Takarékszövetkezeti Bank Zrt. finanszírozásában 71.300.000,-Ft összegű folyószámla-hitelkeret igénylését határozza el.

Biztosítékként felajánlja az alábbiakat:

- óvadékba helyezett részvények, névértékük összesen 4.520.000,-Ft,
- óvadékba helyezett készpénz, értéke összesen 1.520.000,-Ft.

Kamat mértéke: 1 havi BUBOR + 2,5 %

Rendelkezésre tartási jutalék: 0,6 %

Szerződéskötési díj: 0,5 %

A képviselő-testület utasítja Sárbogárd Város Polgármesterét, hogy a döntésről a Takarékszövetkezeti Bank Zrt-t tájékoztassa.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a hitel-, az óvadéki szerződéseket aláírja.

A képviselő-testület nyilatkozik, hogy az önkormányzat költségvetéséből biztosítja a hitel visszafizetését.

A szerződéskötési díj fedezetét a 2013. évi költségvetés általános tartaléka terhére biztosítja.

Felelős: polgármester

Határidő: kapcsolatfelvételre a bankkal: azonnal

folyószámla hitelszerződés megkötésére: 2013. július 31.

A képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a 2013. évi költségvetési rendelet módosításáról gondoskodjon.

Határidő: az augusztusi testületi ülés

Felelős: jegyző

2. Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyar Takarékszövetkezeti Bank Zrt-nél az MFB Önkormányzati Infrastruktúra fejlesztési program konstrukciós fejlesztési hitel felvételét határozza el az alábbiak szerint:

Hitel felvétel célja: Az „Újratervezés” –Sárbogárd város központjának megújítása című projekthez a KDOP-3.1.1/B-11-2012-0001 jelű pályázaton nyert összegben felül szükséges forrás biztosítása.

A fejlesztés Sárbogárd város önkormányzatát terhelő összes elszámolható költsége: 222.002.376,-Ft.

A fejlesztés forrásai:

- KDOP-3.1.1/B-11-2012-0001 jelű pályázaton nyert összeg: 191.828.251,-Ft
- Nemzeti Fejlesztési Miniszteri önerő támogatás igénybevett összege: 1.421.620,-Ft,
- fejlesztési hitel: 28.752.505,-Ft.

Az MFB-s hitel összege: 28.752.505,-Ft, tervezett igénybevétel 2013-ban.

A hitel rendelkezésre tartási ideje: a hitelszerződés megkötésétől 2014. december 31-ig.

A hitel lejárat: 2026. december 31.

Türelmi idő: 3 év.

A képviselő-testület nyilatkozik, hogy az önkormányzat költségvetéséből biztosítja a hitel visszafizetését.

A képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy hitel igénylés illetve igénybevétel banki költségeit a 2013. évi költségvetés általános tartaléka terhére biztosítja.

A képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a Magyar Takarékszövetkezeti Bank Zrt-t tájékoztassa a döntésről.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a kölcsön szerződést aláírja.

Határidő: banki bírálatot követően azonnal

Felelős: polgármester

A képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a 2013. évi költségvetési rendelet módosításáról gondoskodjon.

Határidő: a banki döntést követő költségvetési rendeletmódosítás ideje

Felelős: jegyző

## **2. A Sárbogárd – Hantos – Nagylók Szociális és Gyermekjóléti Társulás Társulási Megállapodásának módosítása**

**Előadó: polgármester**

**Dr. Sükösd Tamás:** ez a társulás eléggé újszerű, július 1-jén kezdte működését. Különböző felvetések voltak, hogy szükséges módosítani az MötV-nek a testületre és a bizottságokra vonatkozó rendelkezéseinek beleépítésével a társulási megállapodást. Ennek kell megtörténnie. Ma volt egy Társulási Tanácsülés, ahol ezt a Társulási Tanács változatlan formában elfogadta.

Az előterjesztést a PVVB tárgyalta. Kérem a bizottság elnökét, ismertesse a bizottság javaslatát.

**Tóth Béla:** A PVVB 3 igen (egyhangú) szavazattal elfogadásra ajánlja a Képviselőtestületnek az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**Dr. Sükösd Tamás:** Megnyitom a napirend fölött a vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

A képviselők a napirendi ponthoz nem szóltak hozzá.

**Dr. Sükösd Tamás:** szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő első határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 7 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
**162/2013. (VII.12.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a „Sárbogárd – Hantos – Nagylók Szociális és Gyermekjóléti Társulás Társulási Megállapodásának módosítása” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

**I.** A Társult Önkormányzatok a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 87. §-ban kapott felhatalmazás alapján, ezen törvény 13. § (1) bekezdés 8. pontjában meghatározott kötelező feladatuk megvalósítására létrehozott Társulási Megállapodást az alábbiak szerint módosítják, amely a Társulási Megállapodás 1. számú módosítása:

**1. A megállapodás X. fejezet 5.1. pontja az alábbiak szerint módosul:**

**5.1.** A Társulási Tanács a Társulás tevékenységének és gazdálkodásának ellenőrzésére 3 tagú Pénzügyi Bizottságot hoz létre. A Pénzügyi Bizottság elnökét és tagjainak több mint a felét a Társulási Tanács tagjai közül kell választani. A bizottság harmadik tagja Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi-és Városgazdálkodási Bizottságának mindenkori elnöke. Az Elnök és a tagok megbízatása az önkormányzati választási ciklus időtartamára szól.

**2. A megállapodás XI. fejezet 1.1. 1.4. 1.5. 1.9. 1.10. pontjai az alábbiak szerint módosulnak:**

**1.1.** A Társulási Tanács üléseit szükség szerint, de évente minimum hatszor tartja.

**1.4.** A Tanács ülése nyilvános. A Tanács ülésén a Társult Önkormányzatok jegyzői tanácskozási joggal vesznek részt. A Tanács zárt ülést tart az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott esetekben és zárt ülést rendelhet el a vagyoniával való rendelkezés és az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, a pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás a Társulás vagy más érintett üzleti érdekét sértené.

**1.5.** A Társulási Tanács üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, melyre az Mötv.-nek a képviselő-testület üléséről készített jegyzőkönyvre vonatkozó szabályait kell alkalmazni azzal, hogy a jegyzőkönyvet az Elnök, a Tanács által felhatalmazott tag és a Munkaszervezet székhelye szerinti jegyző írja alá. A jegyzőkönyvet a Munkaszervezet székhelye szerinti jegyző az ülést követő 15 napon belül megküldi a Fejér Megyei Kormányhivatalnak és a Társulás tagjainak.

**1.9.** A minősített többséghez a jelenlévő tagok legalább kétharmadának „igen” szavazata valamint az szükséges, hogy az általuk képviselt települések lakosságszáma meghaladja a társulást alkotó települések lakosságszámának 50 %-át.

**1.10.** Minősített többség szükséges az alábbi döntésekhez:

- Zárt ülés elrendeléséhez;
- A saját szervezete létrehozása érdekében történő választáshoz;

- Tag kizárásához;
- Területi és országos szervekhez való csatlakozáshoz, ezen szervezetekből való kilépéshez;
- Más társulással való együttműködés elhatározásához;
- A társulásból kiváló taggal való elszámolás rendezéséhez;
- Társulási Megállapodás, Szervezeti és Működési Szabályzat módosításához;
- A költségvetés, zárszámadás elfogadásához, a társulás éves munkájáról szóló beszámoló elfogadásához;
- Az éves működési tagi hozzájárulás megállapításához;
- Pályázati kérelmek benyújtásához;
- A társulás közös beruházásairól való döntésekhez; hitelfelvételhez.

**3. A megállapodás XI. fejezet 2.1. 2.2. 2.3. pontjai az alábbiak szerint módosulnak:**

**2.1.** A Pénzügyi Bizottság akkor határozatképes, ha tagjainak több mint a fele jelen van. Döntéseit a jelenlévő tagok egyszerű többségű szavazatával hozza meg.

**2.2.** A bizottság üléseit az Elnök hívja össze. Összehívását a bizottság bármely tagja, valamint a Társulás Elnöke és a Társulási Tanács tagjai a napirend megjelölésével kezdeményezhetik.

**2.3.** A Pénzügyi Bizottság üléseiről jegyzőkönyvet kell vezetni, melyet az ülés elnöke és a bizottság által felkért bizottsági tag írja alá.

**4. A megállapodás XII. fejezet 3. pontja az alábbiak szerint módosul:**

**3.** A Sárbogárdi Szociális Intézmény fenntartói és irányítói jogkört gyakorló szerve a Sárbogárd – Hantos – Nagylók Szociális és Gyermekejéltési Társulás.

**5. A megállapodás 1. függelékkel egészül ki.**

**II.** A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Társulási Megállapodás 1. számú módosítását és az egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodást írja alá.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

**3. Állásfoglalás a távhőszolgáltatás, használati melegvíz szolgáltatás ármegállapításával, árváltoztatásával kapcsolatosan**  
**Előadó: polgármester**

**Dr. Sükösd Tamás:** a távhő törvény különböző módosításai kapcsán mi partvonalon kívülre kerültünk ebben a tárgykörben. Távhődíjat már 2012-ben is az Energia Hivatal javaslata alapján a miniszter állapította meg. Sajnos az a meglepetés ért bennünket, aminek azért annyira őszintén nem tudtunk örülni, hogy a szolgáltató által kért áremelési mérték, aminek mi sem mondtunk számottevően ellent, mert nem volt egy nagyon eltúlzott áremelési mérték, azt jelentősen, tehát 30-40%-al meghaladóan magasabban állapította meg a miniszter. Ebben a

vonatkozásban ezért is született most úgy az előterjesztés, hogy mi nem tartjuk indokoltnak, még az infláció követő emelést sem, mert elég magas volt már tavaly is. Bár meg kell hogy mondjam, hogy miután tavaly is írtunk ilyen levelet és nem lett túlzottan nagy hatása, így nem tudom, hogy mi lesz ennek az eredménye. Tény, hogy Sárbogárdon a távhőrendszer nem ideális, üzemeltetési szempontból. Egyrészt nincs túl sok fogyasztó, másrészt azok sincsenek egy helyen. Abba az irányba szükséges mennünk a lakosság érdekeinek a szem előtt tartásával, hogy nem javasoljuk ebben a tárgykorban az emelést.

Az előterjesztést a PVVB tárgyalta. Kérdezem a bizottság elnökét, hogy milyen módon foglaltak állást?

**Tóth Béla:** A PVVB 3 igen (egyhangú) szavazattal elfogadásra ajánlja a Képviselőtestületnek az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**Dr. Sükösd Tamás:** megnyitom a napirend fölött a vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

**Nedoba Károly:** a szolgáltató hogyan reagál?

**Dr. Sükösd Tamás:** a szolgáltatótól ma kaptam egy e-mailt, aminek a tartalma az, hogy ha ez az úgynevezett MAVIR-díj, amivel a lakosság fele kompenzálja a távhőemelkedést, ha az csökken, akkor szerintük az inflációkövetés indokolt, de ők sem kérnek többet. Igazából a szolgáltatónak is annyi szavazati joga van, mint nekünk. Mindannyian körön kívül vagyunk. Az inflációt meghaladó ráemelést nem kérte a szolgáltató sem.

Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő első határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 7 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
163/2013. (VII.12.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete az „Állásfoglalás a távhőszolgáltatás, használati melegvíz szolgáltatás ármegállapításával, árváltoztatásával kapcsolatosan” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és állásfoglalását az alábbiak szerint teszi meg:

Kéri a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalt arra, hogy a távhőszolgáltatónak értékesített távhő árának, valamint a lakossági felhasználónak és a külön kezelt intézményeknek nyújtott távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági árának miniszteri rendelettel történő megállapításához, a javaslat tétele során vegye figyelembe a helyben jelenleg rendelkezésre álló szolgáltatás eszközeit, az eszközök műszaki állapotát és az ahhoz kapcsolódó jelenlegi szolgáltatási díjakat, a 2013. évben tervezett fejlesztéseket.

A fennálló körülményekre és a jogszabályi háttérre tekintettel javasoljuk, hogy a hatósági ár ösztönözze a távhő és használati melegvíz biztonságos és legkisebb költségű termelését és



szolgáltatását, a gazdálkodás hatékonyságának javítását, a kapacitások hatékony igénybevételét, a szolgáltatás minőségének folyamatos javítását, valamint a távhővel való takarékosagot.

Számításba kell venni a termelés és biztonságos szolgáltatás indokolt költségeit, de ugyanakkor „tisztességes” nyereségképzés mellett biztosítsa a távhőtermelő és a távhőszolgáltató a fogyasztók - a meglévő eszközállománnyal elérhető - magas szinten történő kiszolgálását és vele együtt a fogyasztói oldalon a fizetőképesség megőrzését.

A Sárobgárdon jelenleg érvényes távhődíjakra és a szolgáltatás eszközállományára tekintettel nem tartjuk indokoltnak a szolgáltató által a Hivatalhoz esetelegesen benyújtandó kérelem szerinti árváltoztatást, azaz a 2012. évre a KSH által megállapított és 2013. év január 1-én közzétett 5,7 %-os inflációs értékkel történő alapdíjemelést.

A fentiekre tekintettel - az energiahordozó árak, a szolgáltatás során felmerülő adók és egyéb közüzemi szolgáltatói díjak változása miatti, esetlegesen szükségessé váló árváltozás kivételével - javasoljuk a lakossági és az intézményi távhőszolgáltatással kapcsolatosan a távhő és használati melegvíz díjak (Ft/GJ) változatlanul hagyását.

Utasítja a polgármestert, hogy a képviselőtestület állásfoglalásáról a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalt a határozat megküldésével, postai úton értesítse.

**Határidő:** értesítésre: 2013. július 26.

**Felelős:** polgármester

#### **4. Az óvodák pedagógus létszámának felülvizsgálata a 2013/2014-es nevelési évre vonatkozólag**

**Előadó:** polgármester

**Dr. Sükösd Tamás:** ezt az előterjesztést kétszer vettük le a napirendről, mert nem jelent meg a jogszabály. Most megjelent a jogszabály, hogy milyen módon kell meghatározni az óvodai pedagóguslétszámot. Az összevonáskor elmondtuk, hogy ez nem jelenti az óvónők számának változását. Azóta tudjuk, hogy a köznevelési törvény módosulása végett inkább a létszám emelkedésére lehet számítani. Az egyik oldalon megjelenik az óvodatitkár, akire ezelőtt azért nem volt szükség, mert az iskolatitkár ezt a feladatot is ellátta. Illetve az iskolában működő gazdálkodó szervezet a térítési díj beszédésekkkel, egyebekkel tulajdonképpen ezt a feladatot elvitte. Ez itt most megjelenik, illetve pedagógiai asszisztensekre is komoly szerep hárul az új jogszabály szerint. Ennek megfelelően a pedagógiai asszisztens létszám is igen magas lesz. Nagyon reméljük, hogy a központi költségvetésből jutó források ezt majd valamilyen módon ellensúlyozzák. A problémánk nem egyedi, mert az iskolák nyilván ugyanezt fogják megélni

azzal, hogy az iskolákban iskolatitkár már régen is volt, de a nagyszámú pedagógiai asszisztens ott is most „szabadul rá” a rendszerre.

Az óvoda új intézményvezetője megkezdte tevékenységét és töretlen lendülettel próbál megküzdeni ezekkel az adminisztratív terhekkkel.

Az előterjesztést a PVVB tárgyalta. Kérdezem a bizottság elnökét, hogy milyen módon foglaltak állást?

**Tóth Béla:** A PVVB 3 igen (egyhangú) szavazattal elfogadásra ajánlja a Képviselőtestületnek az előterjesztésben szereplő rendeletmódosítást.

**Dr. Sükösd Tamás:** megnyitom a napirend fölött a vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

**Nedoba Károly:** a köznevelési törvényben egy csoport maximum hány főben van meghatározva?

**Demeterné Dr. Venicz Anita:** 25 fő és 20%-os eltérés lehet, így 30 fő lehet a végső létszám.

**Nedoba Károly:** 432 gyerek, 17 csoportra osztva az 24 fő. Ha engedi, akkor két csoportot össze lehetne vonni.

**Demeterné Dr. Venicz Anita:** a testület előtt volt az előterjesztés.

**Nedoba Károly:** kiszámoltam. Három csoportnál a létszám ki van élezve, kettő csoportnál 28 fő.

**Dr. Sükösd Tamás:** SNI-s, HHH-s gyerekek esetében másképpen jön ki a létszám.

**Nedoba Károly:** anyagilag nem kevés összeg a két dajka és négy óvónő bére, hat fő minimum.

**Demeterné Dr. Venicz Anita:** most már az is figyelembe kell venni, hogy egy gyerekre 2 m<sup>2</sup>-nek kell jutni, tehát azt jelenti, hogy egy 25 fős csoportnak 50 m<sup>2</sup>-es szobát kell biztosítani.

**Nedoba Károly:** Ez komoly, több milliós bérmegetakarítás lenne.

**Dr. Sükösd Tamás:** lehetne, ha lenne középen egy panel óvodánk, ami homogén. Mert ebben a tekintetben a 432 gyerekből Pusztaegresen van 30 fő, ott nem tudunk összevonni csoportot, Töbörzsökön van 2 csoport, ahol matematikailag úgy lehet összevonni, ha azt mondjuk nekik, hogy vigyék át másik óvodába a gyerekeket, ez fizikailag lehetetlen, mert a két nagy óvoda közül a sárszentmihályi olyan szinten van tele, hogy nem lehet emelni a csoportlétszámot. Magyarul a Zengő Óvodára tudna kielepedni kizárólag.

**Nedoba Károly:** a 432 gyerekből gyakorlatban, ha az egészet vesszük, biztos vagyok benne, hogy 380 gyereknél több naponta átlagban nem megy óvodába betegség és egyéb okok miatt. Komoly megetakarítás lenne, de ezt nem nekem kell javasolnom.

**Dr. Sükösd Tamás:** a m<sup>2</sup>-t figyelembe véve nem lehet megcsinálni.

**Nagy Tibor:** az előterjesztésben le van írva, hogy a helyettesek úgy határozódnak meg, hogy egyikőjük lehet tagintézményvezető, lejjebb olvasom, hogy így fog történni, vagy már így is van.

**Demeterné Dr. Venicz Anita:** így lesz. Akik korábban voltak az intézményvezetők, ők lesznek a helyettesek.

**Dr. Sükösd Tamás:** a pályázatban is így volt. Szerkezetet nem tud váltani, Sárbogádról nem fog senki lejárni Sárszentmiklóstra vezetőnek, fordítva ugyanez a helyzet. Mindenhol van egy szervezeti rend. A sárszentmiklósi óvodából érkezett az a kérés, hogy a Kippkopp nevet szeretnék megtartani. Meg tudják tartani a nevüket.

**Demeterné Dr. Venicz Anita:** Pusztagegről és Töbörzsökről is érkezett névmegtartással kapcsolatosban kérés.

**Dr. Sükösd Tamás:** Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 7 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
**164/2013. (VII.12.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete Az óvodák pedagógus létszámának felülvizsgálata a 2013/2014-es nevelési évre vonatkozólag tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy a 2011.évi CXC. Törvény előírásainak megfelelően:

A Sárbogárdi Zengő Óvodában alkalmazandó vezetők kötelező létszáma 2013. szeptember 1-től:

- 1 fő intézményvezető,
- 1 fő tagintézmény-vezető, valamint
- 2 fő intézményvezető-helyettes. Egyik intézményvezető-helyettes lehet egyben a tagintézmény- vezető.

A Sárbogárdi Zengő Óvodában alkalmazandó nevelő munkát segítő alkalmazottak finanszírozott létszáma 2013. szeptember 1-től:

- 1 fő óvodatitkár,
- 17 fő dajka ,
- 5 fő pedagógiai asszisztens.

A Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a határozatnak megfelelően a 2013. évi költségvetési rendelet módosítását készítse elő.

Határidő: augusztusi testületi ülés

Felelős: jegyző

*Azt ülésen több napirendi pont nem volt,  
Dr. Sükösd Tamás polgármester megköszönte a részvételt és az ülést 16<sup>40</sup> órakor bezárta.*

K.m.f.

Dr. Sükösd Tamás  
polgármester

Demeterné Dr. Venicz Anita  
jegyző

Erős Ferenc  
képviselő, jkv. hitelesítő

Tóth Béla  
képviselő, jkv. hitelesítő