



Sárbogárd Város Önkormányzata

7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.

ELŐTERJESZTÉS

a Képviselő-testület 2024. november 8-i ülésére

16/1.sz. Napirend	TÁRGY: Környezeti vizsgálat szükségessége, partnerségi egyeztetés és a véleményezési eljárás lezárása, Sárbogárd város településtervének részleges módosítása keretében (Nagyhörcsök)		
ELŐZETESEN TÁRGYALJA: Pénzügyi- Városgazdálkodási és Városfejlesztési Bizottság	ÜLÉS: Nyílt	SZAVAZÁS: Egyszerű többség	
ELŐTERJESZTŐ: Dr. Sükösd Tamás polgármester			
KÉSZÍTETTE: Békési József műszaki osztály osztályvezető-helyettes			
Az előterjesztés a jogszabályi feltételeit ellenőrizte:			Dr. Venicz Anita címzetes főjegyző

Sárbogárd Város Polgármestere
7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.

Előterjesztés

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2024. november 8.-i ülésére

Tárgy: Környezeti vizsgálat szükségessége, partnerségi egyeztetés és a véleményezési eljárás lezárása, Sárbogárd város településterveinek részleges módosítása keretében (Nagyhörcsök)

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2024. június 21-i ülésén a 149/2024. (VI. 21.) határozatában döntött a SZÉRA Kft. (7019 Sárbogárd, Ország út 4.) kérelmére a településrendezési eszközök részleges módosításáról a Sárbogárd 01153/1, 01153/2, 01153/3, 01153/4, 01153/5, 01153/6, 01153/8 hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában. Az ezen ingatlanokat érintő ökológiai hálózat törlése, illetve a Sárbogárd 01153/1 hrsz-ú, Mko-1 övezeti besorolású ingatlan, K-Mü-1 övezetbe történő átsorolásra tárgyában.

A településtervezési módosítás egyeztetési eljárásának rendjét a *településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Elj. rendelet) és az *egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról* szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) szabályozza.

A Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése alapján az érdekelt államigazgatási szervek a várható környezeti hatás jelentőségének eseti meghatározása alapján nyilatkoznak a környezeti vizsgálat lefolytatásának szükségességéről.

Az előzetes megkeresés során a határidőn belül nyilatkozó államigazgatási szervek nem tartották szükségesnek a környezeti vizsgálat lefolytatását. A beérkezett előzetes vélemények összesítő táblázata a határozati javaslat 1. melléklete.

A polgármester a településrendezési eszközök Nagyhörcsökpuszta területén mezőgazdasági üzemi terület bővítésének céljából történő módosításának tervezetét a végső szakmai véleményezési szakasz kezdeményezése előtt véleményezteteti a partnerekkel az Elj. rendelet 65. §-a és Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 18/2022. (IX. 22.) önkormányzati rendeletében (a továbbiakban: Önk. rendelet) foglaltak szerint. A polgármester a beérkezett véleményeket ismerteti a képviselő-testülettel, amelyek elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a képviselő-testület dönt.

A településrendezési eszközök Nagyhörcsökpuszta területén mezőgazdasági üzemi terület bővítésének céljából történő módosítása esetében a partnerségi egyeztetés megtörtént az Önk. rendeletben foglalt módon. A partnerségi egyeztetés 2024. október 18. és 2024. november 4. között került lefolytatásra. Lakossági fórum megtartására 2024. október 24-én 10 órakor került sor. A város honlapján és helyben szokásos módon a véleményezési anyag elérhető volt. Az önkormányzat honlapján részletes szakmai tájékoztató került közzétételre. Az Elektronikus Térségi Tervezést Támogató Rendszerben (a továbbiakban: E-TÉR) felületen az

egyeztetési anyag a partnerek számára ügyfélkapus hozzáféréssel is elérhető volt. A rendelkezésre álló határidőn belül észrevétel nem érkezett.

A településrendezési eszközök Nagyhörcsökpuszta területén mezőgazdasági üzemi terület bővítésének céljából történő módosítása és véleményeztetése az Elj. rendelet által szabályozott általános egyeztetési eljárás keretében történik. Az Elj. rendelet 66. § (7) és (7a) bekezdései szerint az általános egyeztetési eljárásban a véleményezést követően a beérkezett véleményeket ismertetni kell a képviselő-testülettel, amelyek elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a képviselő-testület dönt (határozat-tervezet 3. pont). A vélemény, észrevétel el nem fogadása esetén a döntést indokolni kell. A vélemények értékelését a főépítész a tervező bevonásával készíti elő a döntéshozatalhoz. A beérkezett véleményeket és az azokra adott válaszokat a határozati javaslat 2. melléklete tartalmazza.

A véleményezés, a vélemények elfogadásának és el nem fogadásának indokolása az E-TÉR felületen történik. Az Elj. rendelet 66. § (6) bekezdés szerinti emlékeztetőt, jegyzőkönyvet és a döntést az E-TÉR-be fel kell tölteni, amelynek megtörténtével zárul az egyeztetés.

Fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést vitassa meg és hozza meg döntését.

Határozati javaslat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete „Környezeti vizsgálat szükségessége, partnerségi egyeztetés és a véleményezési eljárás lezárása, Sárbogárd város településtervének részleges módosítása keretében (Nagyhörcsök)” tárgyú előterjesztést megtárgyalta a polgármester előterjesztésében és az alábbi döntést hozta:

1. Sárbogárd város településrendezési eszközök Nagyhörcsökpuszta területén mezőgazdasági üzemi terület bővítésének céljából történő módosítására vonatkozóan az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005.(I.11.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése és a 4. § (5) bekezdése alapján – figyelembe véve az előterjesztés 1. mellékletében lévő beérkezett véleményeket – megállapítja, hogy a terv megvalósítása során nem várható jelentős környezeti hatás. A környezet védelméért felelős szervek véleményével megegyezően a környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartja szükségesnek. A környezeti vizsgálat nem kerül lefolytatásra, tekintettel arra, hogy a várható környezeti hatás nem jelentős.
2. A Képviselő-testület a 2024. október 18. és 2024. november 1. között lefolytatott partnerségi egyeztetést lezártnak tekinti.
3. A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet szerinti általános egyeztetési eljárás véleményezési szakasza lefolytatásra került, a Képviselő-testület a határozat 2. mellékletében, az összefoglaló táblázatban szereplő véleményeket megismerte. A válasz oszlopban beérkezett vélemények elfogadására és el nem fogadására tett indoklásokkal a Képviselő-testület egyetért.
4. A Képviselő-testület megállapítja, hogy a véleményezési szakasz a Korm. rendelet rendelkezéseinek megfelelően lefolytatásra került, azt lezártnak tekinti.

5. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az E-TÉR felületen gondoskodjon jelen döntés feltöltéséről és a záró szakasz lefolytatását kezdeményezze az állami főépítési hatáskörben eljáró vármegyei kormányhivatalnál. A záró szakmai vélemény ismeretében a településterv módosítás tervezetét terjessze a Képviselő-testület elé jóváhagyásra.

Határidő: 2024. november 15. (főépítési záró vélemény megkérésére)

Felelős: polgármester

Sárbogárd, 2024. november 4.



dr. Sükösd Tamás
polgármester

Előterjesztés 1. melléklete

szervezet neve	határidőn belüli adott választ	Részletes vélemény	véleményre adott válasz
<p>Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgyazdálkodási Főosztály</p>	<p>igen</p>	<p>iktatószám: FE/KTF/12439-2/2024.</p> <p>A véleményezési dokumentációhoz becsatolt Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság DINPI/1269-4/2024. ügyiratszámú állásfoglalása, valamint az Agrárminisztérium Természetmegőrzési Főosztály TMF/286-1/2024. iktatószámú levele alapján megállapítható, hogy a tervezési terület kapcsán az ökológiai hálózat övezetének kiterjedése módosult, azaz pontosításra került a már kialakult állapothoz. Kikerült az ökológiai hálózat övezetéből a beépült mezőgazdasági telephelyek, műveit szántók és a Nagyhorcsókpusztá-Sárbogárd közútnak (6305.sz. mellékút) a Séd-Sárvízi-malomcsatorna és a 6307.sz. mellékút közötti szakasza. Továbbá a lehatárolás az Agrárminisztérium térinformatikai állományában is átvezetésre került.</p> <p>A fentiek és a rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi, valamint hulladékgyazdálkodási szempontból nem várható jelentős környezeti hatás a tervezett módosítások megvalósulása során.</p> <p>Sárbogárd Város tárgyi településrendezési eszközeinek módosításához a Főosztály a környezeti vizsgálat elkészítését nem tartja szükségesnek.</p>	<p>-</p>

szervezet neve	határidőn belüli adott választ	Részletes vélemény	véleményre adott válasz
Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	igen	<p>iktatószám: DINPI/1269-9/2024.</p> <p>Az Országos Ökológiai Hálózattal összefüggő adatszolgáltatás, módosítás és aktualizálás menetéről 2019- ben az Agrárminisztérium Természetmegőrzési Főosztálya által kiadott útmutató szerint nagyobb területrészeket érintő módosítás esetében előzetesen egyeztetni szükséges a Főosztálllyal. A tárgyi változtatással összefüggésben ennek értelmében egyeztetést kezdeményeztünk, és a Főosztály TMF/286-1/2024. úi. sz. levelében a módosítást elfogadta a mellékelték szerint.</p> <p>Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (1. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 1. § (3) a) pontja értelmében a település egy részére készülő szabályozási tervnél, illetve helyi építési szabályzatnál, amely helyi szinten kis terület használatát határozza meg, várható környezeti hatásuk jelentőségének eseti meghatározása alapján dönthető el a környezeti vizsgálat szükségessége. A várható környezeti hatás jelentőségét a Kr. 4. § (1) szerint a 2. számú mellékletben foglalt szempontok és a (2) bekezdés, valamint az 5. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezések figyelembevételével kell eldönteni.</p> <p>Megítélésünk szerint a tárgyi módosításokból következően a Kr. vonatkozó rendelkezései szerinti jelentős környezeti hatás előreláthatólag nem fog származni.</p>	-

szervezet neve	határidőn belüli adott választ	Részletes vélemény	véleményre adott válasz
Fejér Vármegyei Kormányhivatal Népességügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály	nem	Igazgatóságunk az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdését tekintve a településrendezési eszközök jelen módosításával összefüggésben környezeti vizsgálat készítését nem tartja szükségesnek.	
Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság /területi vízvédelmi és vízügyi hatóság/	nem	-	
Sárbogárd Város Jegyzője	nem	-	
Fejér Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész	igen	iktatószám: FE/ÁF/00859-2/2024. Az épített környezet védelme tekintetében a tervezett módosítás várható hatása nem jelentős, ezért a településrendezési eszközök módosítása során környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartom szükségesnek.	-
Pest Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály	igen	iktatószám: PE/ERDŐ/6551-2/2024. A tervezett módosítások közvetlenül nem érintenek az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény szerinti, az Országos Erdőállomány Adattárban	-

szervezet neve	határidőn belül adott választ	Részletes vélemény	véleményre adott válasz
		<p>nyilvántartott erdőt. A vizsgált tevékenység (módosítás) erdő igénybevételeivel nem jár, így az erdőkre gyakorolt közvetett hatása nincs.</p> <p>A Településrendezési tervmódosítási eljárásában a környező erdők esetében a fenntartható erdőgazdálkodást és az erdők közérdekű szolgáltatásainak biztosítását nem látom veszélyeztetve, ezért a tervszellet, véleményezési dokumentációval kapcsolatban kifogást nem emelek.</p> <p>Valamint az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005 (I.11.) Korm. rendelet § (2) bekezdés alapján megállapítom, hogy a várható környezeti hatások erdővédelmi szempontból nem jelentősek, ezért a környezeti vizsgálattal kapcsolatos eljárást az erdészeti hatóság nem tartja szükségesnek.</p>	
<p>Fejér Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály</p>	igen	<p>iktatószám: FE/NTO/03021-2/2024.</p> <p>A dokumentáció szerint a Nagyhőrcsőkpuszta területén lévő mezőgazdasági telephely bővítését tervezik, ezért a Sárbogárd 01153/1 és 01153/6 hrsz.-ú ingatlanok övezeti besorolásának módosítása vált szükségessé: korlátozott mezőgazdasági területről (Mko-1) különleges beépítésre szánt mezőgazdasági üzemi terület (K-mü-1) építési övezetbe kívánják átsorolni. A területek közvetlen szomszédságában találhatóak a Sárbogárd 01153/2, 01153/3, 01153/4 hrsz.-ú ingatlanok, melyek az Lf-SZ övezetből szintén a különleges beépítésre szánt mezőgazdasági</p>	-

szervezet neve	határidőn belül adott választ	Részletes véleményy	véleményre adott válasz
		<p>üzemi terület övezetbe kerülnek átsorolásra. Ezen kívül a O1151/5 hrsz.-ú ingatlan egy része különleges beépítésre szánt mezőgazdasági üzemi terület (K-Mü-1) övezetből általános termőföldi érintettsége a Sárbogárd 01153/1 hrsz.-ú b), c) és a 01153/6 b) szántó művelési águ alrészletek tekintetében van.</p> <p>„A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről” szóló 419/2021. (VII. 15.) Kormányrendelet 11. számú melléklet 18. pontja szerint a talajvédelmi hatáskörben eljáró kormányhivatal talajvédelemre vonatkozóan vesz részt az eljárásban. „Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról” szóló 2/2005. (I. 11.) Kormányrendelet 3. számú melléklet II. pontja szerint a talajvédelmi hatáskörben eljáró kormányhivatal talajvédelemre kiterjedően, érintettség esetén vesz részt az eljárásban. A talajvédelmi hatóság hatásköre „a termőföld védelméről” szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 32. § (1) bekezdés alapján a termőföldekre terjed ki. A Tfv. 2. § 19. pontja szerint termőföld az a földrészlet, mely az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva.</p> <p>Tájékoztatom, hogy az érintett termőföldek talaját illetően a talajvédelmi hatóság a jogszabály által előírt kötelezően lefolytatandó eljárásokban közreműködik (más célú hasznosítási eljárás, építési engedélyezés), és előírásokat tesz a termőföld</p>	

szervezet neve	határidőn belül adott választ	Részletes vélemény	véleményre adott válasz
		<p>védelme érdekében.</p> <p>Fentiek alapján megállapítom, hogy Sárbogárd Város helyi építési szabályzatának Nagyhorcsökpuszta területét érintő módosítására vonatkozó eljárásban talajvédelmi szempontból környezeti vizsgálat lefolytatására nincs szükség.</p>	
<p>Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály</p>	nem		
<p>Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály 1.</p>	igen	<p>iktatószám: BP/FNEF/05144-4/2024.</p> <p>A településen természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn, ezért jelen esetben a BFKH véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.</p>	-
<p>Budapest Főváros Kormányhivatala Építészeti és Örökségvédelmi Főosztály Építészeti és Örökségvédelmi Koordinációs Osztály</p>	igen	<p>iktatószám: BP/260200857-5/2024</p> <p>Az Építési és Közlekedési Minisztérium által vezetett közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás aktuális adatai alapján nyilatkozom, hogy az alábbi megjegyzéssel nem tartom szükségesnek a környezeti vizsgálat lefolytatását.</p> <p>Megállapítottam a Nyilvántartás aktuális adatai alapján, hogy a módosítási területen régészeti lelőhely nem ismert, műemlékek, műemléki terület nem található.</p>	-
<p>Nemzeti Népegészségügyi Központ Kémiai Biztonsági és</p>	igen	<p>iktatószám: NNGYK/48172-212024</p> <p>Sárbogárd Város településrendezési eszközeinek mezőgazdasági üzemi terület bővítése miatti módosításához a</p>	-

szervezet neve	határidőn belül adott választ	Részletes vélemény	véleményre adott válasz
Kompetens Hatósági Főosztály		Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központnak (a továbbiakban: NNGYK) észrevétele nincs, a módosításnak önmagában kémiai biztonsági szempontú környezeti hatása nem várható, a környezeti vizsgálat elvégzését nem tartja szükségesnek.	
Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Megyei Főfelügyelőség /polgári védelem, iparbiztonság/	igen	iktatószám: 35700/6757-1/2024.ált. Tárgyi ügyre vonatkozóan a Korm. rendelet 3. melléklet II.2. j) pontja szerinti érintettségét tekintve jelentős környezeti hatás nem várható, így a környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartjuk szükségesnek. A dokumentációban foglaltak ellen nem emelünk kifogást.	-

2. melléklet a .../2024. (.....) határozathoz

E-TÉR-ben véleményező szervezet	E-TÉR-ben beérkezett vélemények	Válasz
1 Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság		
2 Innovációs és Technológiai Minisztérium Hajózási Hatósági Főosztály		
3 Fejér Vármegyei Kormányhivatal Építési és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály		
4 Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Engedélyezési és Szakhatósági Osztály		
5 Fejér Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési,		

E-TÉR-ben véleményező szervezet	E-TÉR-ben beérkezett vélemények	Válassz
Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály		
6 Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság		
7 Építési és Közlekedési Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztály	<p>Sárbogárd város településrendezési eszközeinek módosítása vonatkozásában a vasúti közlekedési hatóság észrevételt nem tesz. Egyebekben tájékoztatom, hogy a fejlesztés megvalósítási szakaszában az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 53/1/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. Építésügyi ügyek 21. pontjában foglaltak teljesülése esetén az építetőknek a vasúti közlekedési hatóságot, mint szakhatóságot kell megkeresnie.</p>	Észrevételt köszönjük.
8 Országos Vízügyi Főigazgatóság	<p>Tárgy: Meghatalmazás E-TÉR rendszerbe kézbesítendő Tisztelt Ön-kormányzati Tájékoztatom Önt, hogy a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Kormányrendelet kapcsán az Országos Vízügyi Főigazgatóság (a továbbiakban: OVF) véleményezésre minden esetben a 12 Vízügyi Igazgatóság (a továbbiakban: VIZIG) közül a működési területtel érintett VIZIG-et/VIZIG-eket kéri fel, mivel megfelelő részletezettségű információval és helyismerettel csak a területileg illetékes VIZIG-ek rendelkeznek. Kérem a VIZIG/VIZIG-ek által benyújtásra kerülő véleményt az OVF véleményének is tekintésék. Tisztelettel: Láng István</p>	Észrevételt köszönjük.

E-TÉR-ben véleményező szervezet	E-TÉR-ben beérkezett vélemények	Válasz
<p>9 Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály</p>	<p>A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 11. melléklet 13. pontja szerint Budapest Főváros Kormányhivatala gyorsforgalmi utat, közúti határátkelőhelyet, szintbeli közúti-vasúti átjárót érintő településrendezési eszköz esetében vesz részt a véleményezési eljárásban.</p> <p>Fentiekre tekintettel, a területrendezési eszközök módosításával kapcsolatban, hatáskör hiányában észrevételt nem teszek. Az eljárás további szakaszában nem kívánok részt venni.</p>	<p>Észrevételt köszönjük.</p>
<p>10 Fejér Vármegyei Rendőr-Főkapitányság Rendészeti Igazgatóság</p>	<p>A 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 9. mellékletének 21. pontjában meghatározottak alapján közöljük, hogy az államhatár rendje, a határrendszértések és határesemények megelőzéséhez szükséges feltételek biztosítása szempontjából Sárbogárd város nem érintett, az országhatár melletti 100 méteres (illetve 10 kilométeres) sávot a tervezett koncepció nem érinti, oda ez alapján nem épül létesítmény. Az elkészült dokumentáció ilyen jellegű eszközöket, illetve szempontokat nem érint. A fentiek alapján Sárbogárd város településrendezési eszközeinek módosításával, illetve településfejlesztési tervével összefüggésben kifogást nem emelünk, észrevételünk, javaslatunk nincs.</p>	<p>Észrevételt köszönjük.</p>
<p>11 Fejér Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész</p>	<p>1. A tervdokumentációban szereplő Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének 149/2024. (VI. 21.) számú határozata nem tartalmazza az új beépítésre szánt terület kijelölése esetén az Étv.-ben foglalt követelményeknek való megfelelést. Kérem pótolni.</p>	<p>A kért követelmény pótlásra került.</p>

E-TÉR-ben véleményező szervezet	E-TÉR-ben beérkezett vélemények	Válasz
	<p>2. A módosítást a Fejér Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 7/2020. (II.28.) önkormányzati rendeletében (továbbiakban: FmTrT) előírtak szerint kell kidolgozni. Az országos és a megyei övezetekre vonatkozó szabályokat – az FmTrT 7-15. §-okban foglaltakon túl - a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben (a továbbiakban Trtv.) és a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MVM rendelet (továbbiakban: MVM rendelet) állapítja meg. Az Alátámasztó munkarész 2.2. Szerkezeti tervi módosítások című fejezete tartalmazza a térségi tervekkel való összhang igazolását, mely szerint a tervezési területet nem érinti sem a MaTrT, sem az FMTrT szerinti ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezete. Fentiekkel ellentétben mindkét terv szerint érintett a térségi övezettel a tervezési terület, ezért kérem módosítani az alátámasztó munkarészt, valamint itt jelezni, hogy az Agrárminisztérium Természetmegőrzési Főosztálya a TMF/286-1/2024 iktatószámú levelében Nagyhorcsókpuszta településrészen az ökológiai folyosó övezetből való kivonást szakmai indokok alapján, illetve a földrészlet határokhoz való pontosítás indokával elfogadta. Fenti igazolást kérem a határozattervezet mellékletében is szerepeltetni.</p> <p>3. Az Alátámasztó munkarész 2.2. Szerkezeti tervi módosítások című fejezete szerint a tervezési területet érinti az FMTrT szerinti rendszeresen belvízjárta terület övezete. A 9/2019. (VI. 14.) MVM rendelet 9. § (1) bekezdése szerint: „A rendszeresen belvízjárta terület övezetében új beépítésre szánt terület csak akkor jelölhető ki,</p>	<p>Az alátámasztó munkarészben a kért kiegészítést, javítást pótoltuk. A településszerkezeti terv határozati javaslat mellékleteként a TMF/286-1/2024. ügyszámú levelet csatoljuk.</p> <p>A kért észrevétel pótlásra került.</p>

E-TÉR-ben véleményező szervezet	E-TÉR-ben beérkezett vélemények	Válasz
	<p>ha ahhoz a működési területével érintett vízügyi igazgatási szerv a településrendezési eszközök egyeztetési eljárása során adott véleményében hozzájárul.” Záró véleményezésre kérem a vízügyi igazgatási szerv hozzájárulását megküldeni, továbbá a területrendezési tervvel való összhang biztosításával azt a határozattervezet mellékletében is szerepeltetni.</p> <p>4. A határozattervezetet kérem kiegészíteni az új beépítésre szánt terület kijelölésére vonatkozó MaTrT 12. § szerinti igazolással, mely szerint: (1) Új beépítésre szánt terület a település közigazgatási határához 250 méternél közelebb nem jelölhető ki. (3) A zöldterületen és az erdőterületen kívüli egyéb beépítésre nem szánt – jellemzően mezőgazdasági – területet csak abban az esetben lehet újonnan beépítésre szánt területbe sorolni, ha a) az új beépítésre szánt terület kijelölésével egyidejűleg a korábban beépítésre szánt területeként kijelölt, de még be nem épített területet csereterületeként a településrendezési terv zöldterület, erdőterület, mezőgazdasági terület, vízgazdálkodási terület vagy természetközeli terület övezetbe sorolja vissza azzal, hogy a visszasorolt terület nagysága eléri vagy meghaladja az újonnan kijelölt terület kiterjedését.</p>	<p>A határozat tervezet az alábbi 4. ponttal kiegészítésre került:</p> <p>„Új beépítésre szánt terület a település közigazgatási határához 250 méternél közelebb nem kerül kijelölésre. Az új beépítésre szánt terület kijelölésével egyidejűleg a korábban beépítésre szánt területeként kijelölt K-mű területeből még be nem épített területet csereterületeként a településrendezési terv mezőgazdasági terület övezetbe sorolja vissza úgy, hogy a visszasorolt terület nagysága eléri az</p>

E-TÉR-ben véleményező szervezet	E-TÉR-ben beérkezett vélemények	Válasz
	<p>5. A határozattervezet 1. pontja alapján a településszerkezeti tervet a TSZT/M-1/16 jelű fedvény tervvel módosítja. A településszerkezeti tervet a módosító határozat jóváhagyását követően kérem egységes szerkezetbe foglalni, nem fedvény tervvel kiegészíteni.</p>	<p>újonnan kijelölt terület kiterjedését.”</p> <p>Jóváhagyást követően az egységes településszerkezeti tervlap kerül megküldésre.</p>
<p>12 Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály</p>	<p>A településen természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn, ezért jelen esetben a BFKH véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.</p>	<p>Észrevételt köszönjük.</p>
<p>13 Szabályozott Tervekenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Veszprémi Bányafelügyeleti Osztály</p>	<p>A Sárbogárd város településtervének módosításával kapcsolatban megállapítható, hogy földtani, ásványvagyon védelmi és bányászati jogot érintő problémát nem vet fel. Az idézet kormányrendelet szerint környezetvizsgálat a Bányafelügyelet feladatkörének szempontjából szükségtelen.</p>	<p>Észrevételt köszönjük.</p>
<p>14 Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság</p>		
<p>Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály</p>	<p>A fenti hivatkozási számon érkezett dokumentációban foglaltak a honvédelem érdekeit nem érintik, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért az abban foglaltakkal kapcsolatban külön észrevételt nem teszek.</p> <p>Jelen állásfoglalást, mint a településtervek tartalmáról,</p>	<p>Észrevételt köszönjük.</p>

E-TÉR-ben véleményező szervezet	E-TÉR-ben beérkezett vélemények	Válasz
	<p>elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021 Korm. rendelet 11. melléklet táblázatának 21. sorában megjelölt államigazgatási szerv adtam ki, figyelemmel a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény (Méptv.) 74. § (2) bekezdés h) pontjára.</p> <p>Tájékoztatom, hogy jelen állásfoglalásom, nem helyettesíti a 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 11. sz. melléklet 15. sor b) pontjában nevesített katonai légügyi hatóság állásfoglalását.</p>	
<p>Nemzeti Népegészségügyi Központ (NNK)</p>	<p>Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet (3. sz. melléklete II/2. pontja) hatálya alá eső tervek esetében a véleményezésben az országos tisztifőorvos a kémiai biztonságra kiterjedően „érintettség esetén”, nem „minden” esetben vesz részt. Sárbogárd Város településrendezési eszközeinek mezőgazdasági telephelybővítés miatti módosításához a Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központnak (a továbbiakban: NNGYK) észrevétele nincs, a módosításnak önmagában kémiai biztonsági szempontú környezeti hatása nem várható, a környezeti vizsgálat elvégzését nem tartja szükségesnek. Kérem, szíveskedjenek a NNGYK-t kifogást nem emelő véleményezőnek tekinteni. Az eljárás további szakaszában a NNGYK csak abban az esetben kíván részt venni, amennyiben konkrét, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény hatálya alá eső kérdések merülnek fel, de akkor készséggel állunk rendelkezésükre.</p>	<p>Észrevételt köszönjük.</p>