

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

(digitális hangrögzítéssel)

Készült: _____ Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 2012. szeptember 14-i **soros nyílt** üléséről.

Jelen vannak:	<u>Dr. Sükösd Tamás</u>	polgármester
	Novák Kovács Zsolt	alpolgármester
	Erős Ferenc	képviselő
	Érsek Enikő	képviselő
	Etelvári Zoltán	képviselő
	Ferencz Kornél	képviselő
	Juhász János	képviselő
	Macsim András	képviselő
	Nagy Tibor	képviselő
	Nedoba Károly	képviselő
	Tóth Béla	képviselő

(11 fő)

Állandó meghívottak: _____ Demeterné Dr. Venicz Anita jegyző, Harmath Józsefné gazdasági osztályvezető, Dr. Varnyu Péter hatósági osztályvezető, Szönyegi Lajos műszaki osztályvezető, Varga István pályázati és közbeszerzési referens, Pirosné Kocsis Anna szakreferens, Kristóf Veronika jegyzőkönyvvezető.

Napirendhez megjelentek: _____ Fülöpné Nemes Ildikó és Huszárné Kovács Márta a Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat igazgatói munkakörére pályázók, Nagyné Rehák Julianna igazgató, Kecskés Andrea, valamint az intézmény 6 pedagógusa

Lakosság részéről: _____ 1 fő

Média: _____ Bogárdi Tv videofelvétel készítésével, Alpek Zoltán a Sárreti Híd című laptól

Dr. Sükösd Tamás: Sárbogárd város polgármestere köszönti az ülésen megjelenteket, a képviselőtestület soros nyílt ülését 09⁰⁰ órakor megnyitja. Megállapítja, hogy a képviselőtestület 11 jelenlévő taggal határozatképes.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek javasolja **Etelvári Zoltán** képviselőt megválasztani. Szavazásra teszi fel a javaslat elfogadását. A képviselőtestület a javaslatot **11 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta.

Másik jegyzőkönyv hitelesítőnek javasolja **Tóth Béla** képviselőt. Szavazásra teszi fel a javaslat elfogadását. A képviselőtestület a javaslatot **11 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta.

Elmondja a napirenddel kapcsolatosan, hogy a testület az írásbelivel egyezően tárgyalja, a zárt ülés esetén azzal az eltéréssel, hogy csak egy fellebbezés került a testület elé, tekintettel arra, hogy az Egészségügyi és Szociális Bizottság a másik fellebbezésről átruházott hatáskörében döntött a 2012. szeptember 12-i ülésén, így annak felterjesztésére nem volt szükség.

Szavazásra teszi fel a napirend elfogadását.

A képviselőtestület **11 igen (egyhangú)** szavazattal a napirendet elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás: Elmondja, hogy a munkatervtől eltérően a Bursa Hungarica pályázat kiírása amiatt nem került napirendre, mert az erről szóló országos pályázati kiírás sem jelent meg még. A pályázat megjelenéséről érdemi információ nincs.

Napirend:

1. Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről.
Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról.
2. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
Előadók: a végrehajtásért felelősök
3. A Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat igazgatói munkakörének ellátására beérkezett pályázatok elbírálása.
Előadó: polgármester
4. Tájékoztató az önkormányzat 2012. évi költségvetésének első félévi alakulásáról.
Előadó: polgármester
5. Szándéknyilatkozat a város tulajdonában lévő oktatási intézmények működtetéséről a 2013-2014. tanévtől.
Előadó: polgármester
6. Takarékszövetkezet Zrt. ajánlata faktoring szolgáltatásra.
Előadó: polgármester
7. A Képviselő - testület bizottságainak beszámolója az éves munkáról.
Előadók: bizottságok elnökei
8. Bizottsági tag választása.
Előadó: polgármester
9. Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének a házasságkötések, a bejegyzett élettársi kapcsolatok és az egyéb anyakönyvi családi események szolgáltatási díjáról, valamint az anyakönyvvezetők közreműködésének díjazásáról szóló 19/2011.(VI.22.) önkormányzati rendeletének módosítása.
Előadó: jegyző
10. Az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 8/2012.(II.14.) önkormányzati rendelet módosítása.
Előadó: jegyző
11. A köznevelési intézmények tantárgyfelosztásának és továbbképzési programjának jóváhagyása. (A tantárgyfelosztások és a továbbképzési programok megtekinthetők Sárbogárd város honlapján.)
Előadó: polgármester
12. Éves közbeszerzési terv módosítása.
Előadó: jegyző

13. Közbeszerzési eljárás kiírása a KDOP-3.1.1./B-11-2012-0001 „Újratervezés - Sárbogárd város központjának megújítása” című pályázathoz kapcsolódó építési beruházás kivitelezőjének kiválasztására.
Előadó: polgármester
14. Önkormányzati lakások bérleti díjának módosítása.
Előadó: jegyző
15. Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és a tartalék alakulásáról.
Előadó: jegyző
16. Bejelentések.
16/1. Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2012. augusztus 03.-i ülésén elhangzott bejelentésekre válasz a hatósági osztály részéről.

Zárt ülés

1. Fellebbezések elbírálása.
Előadó: ESZB elnök

1.) Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről. Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról.

Dr. Sükösd Tamás:

- 2012. augusztus 20-a:** Elmondja, hogy örömteli módon lezajlott az augusztus 20-i városi ünnepség és ökumenikus istentisztelet. A városi ünnepség keretében került átadásra a Sárbogárd Díszpolgára posztumusz kitüntetés Dancs Ferenc úr részére, a Sárbogárd Város Szolgálatáért kitüntetés Szalai Sándorné részére, a Sárbogárd Város Sportjáért kitüntetés Órsi Emil részére és a Sárbogárd Város Gazdasági Fejlődéséért kitüntetés Nagy Károly részére. Valamennyi kitüntetettnek gratulál.
- 2012. augusztus 23-án:** Kistérségi ülés volt, ahol megteremtették annak az alapját, hogy 30 napot meghaladó tartozása ne legyen a kistérségnek a város felé. Jelenleg sincs 30 napot meghaladó tartozása a kistérségnek. Valamint szükséges volt annak az áttekintése is, hogy a kistérségi feladatok ellátása a következő évben milyen módon valósul meg. A költségvetési törvényből látszik, hogy a kistérséget a Magyar Állam nem kívánja finanszírozni a jövő évtől. Mivel nem lesz kistérségi szervezeti egység, így az orvosi ügyelet kérdése nagy mértékben érinti a várost, mely egy napi szintű feladat és jelenleg a kistérségi tanács keretében működik. Ezzel kapcsolatosan a jövő csütörtökön lesz egy egyeztetés.
- 2012. augusztus 27-én:** a felszíni vízrendezési pályázat kapcsán került sor a közbeszerzési pályázat boríték bontására. Ugy tűnik, hogy túlnyomórészt sárbogárdiakat foglalkoztató, és a sárbogárdi alvállalkozókkal való együttműködési kérésünket elfogadó Útéppark tette az egyetlen elfogadható ajánlatot.
- 2012. augusztus 28-án:** Intézményi egyeztetést tartottunk az általános iskolák vezetőinek bevonásával az átalakuló feladatokról és területi tervezésről, melynek célja az volt, hogy szándéknyilatkozatot tegyünk az iskola fenntartásról, illetve októberig végleges döntést kell

hozni. Ami nem lesz könnyű a nem ismert költségvetés miatt. A könnyebb átláthatóság érdekében az intézményeket együttműködésre kértük. Az együttműködés meg is valósult.

Ugyanezen a napon sportfórumra került sor, melyen a sportban érdekelt társadalmi szervezetek egy része képviseltette magát. Itt azt a nem túl pozitív hírt tudtam elmondani, hogy a látvány-sportban érdekelt sportegyesületek teljes mértékben a társasági adós támogatási rendszer irányába mozduljanak el, mert 2013-ban nincs arra mód, hogy az önkormányzat nagy összegű támogatásokat tudjon nyújtani a sportszervezeteknek.

2012. augusztus 29-én: Egyeztetést tartottunk a számlavezető pénzügyintézzel. Ők is figyelik a megváltozó költségvetési főösszeg mellett annak a lehetőségét, hogy milyen módon tudják finanszírozni az önkormányzatot.

2012. augusztus 30-án: A Fejér Megyei Labdarúgó Szövetséggel közös kezdeményezésre az LSC Sárbogárd esetében a Bozsik program megvalósításáról tárgyaltunk, hogy ne érezze ezen egyesült sem, hogy méltánytalanul háttérbe szorul.

2012. szeptember 1-én: Térségi rendezvényként színvonalas szervezéssel lezajlott a szántóverseny. Lebonyolításáért gratulálok a szervezőknek.

2012. szeptember 1-3-ig: Valamennyi oktatási intézmény évnyitója lezajlott. Elindult a tanév.

2012. szeptember 3-án: Az I. számú fogorvosi körzetben dr. Csulak Fruzsina fogorvos megkezdte a rendelést.

2012. szeptember 4-én: A felszíni vízrendezéssel kapcsolatos tárgyalást tartottunk, ahol az ajánlatok további szűkítésre kerültek.

Ugyanezen a napon az országgyűlési képviselő úr kezdeményezésére a folyóvizeink szabályozására – Séd, Nádor és Gaja – tartottak a szakhatóságok, a környezetvédők és a Vadex zártkörű megbeszélést.

2012. szeptember 5-én: Itt jártak a város rehabilitációs pályázat kiviteli terveit készítő tervezők. A terveknek a hónap végéig el kell készülniük.

2012. szeptember 10-én: Megkötöttük folyamatos ellátás mellett az Euresttel a szociális étkeztetési szerződést. Ez egy nyílt közbeszerzési pályázat volt, melyre ők tettek csak ajánlatot.

2012. szeptember 11-én: Együttes testületi ülésen az első féléves beszámolót fogadtuk el, azzal az aggodalommal, hogy mi lesz a további sorsa az intézményfenntartó társulásoknak.

Lakásbérleti szerződés meghosszabbításáról, illetve fellebbezés elbírálásáról és kiténtetések átadásáról döntött a testület legutóbbi zárt ülésén. Az átruházott hatáskör keretében elvégzett feladatokról kérem az ESZB elnökének tájékoztatását.

Érsek Enikő: Az előterjesztés tárgya a Sárbogárdon működő egyesületek és nonprofit szervezetek részére gyógyászati és fejlesztési eszközök, segédeszközök vásárlására benyújtott pályázatok elbírálása. A kiírt pályázatra 3 szervezet nyújtott be pályázatot. Mind a három megfelelt a pályázati kiírásnak. A MOVE BÉTA 102.366 Ft-ot kért, a LARKE 111.680 Ft-ot kért, a Mozgássérültek Fejér Megyei Egyesülete 84.963 Ft-ot kért. A bizottság a határozati javaslat „B” változatát támogatta, mely szerint mindhárom pályázó megkapja a kért összeget.

2.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előadók: a végrehajtásért felelősök

Dr. Sükösd Tamás: Felteszi a kérdést, hogy az előterjesztők kívánják-e kiegészíteni írásos anyagukat?

Az előterjesztők nem kívánták kiegészíteni előterjesztéseiket.

Dr. Sükösd Tamás: Ezen napirendi pontot az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgyalta. Kérdezi az ÜJB elnökét, milyen módon foglaltak állást?

Nagy Tibor: Ismerteti az ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: Megnyitja a napirend feletti vitát, kérdezi, hogy kérdés, hozzászólás, észrevétel van-e?

A napirendhez hozzászólás nem volt.

Dr. Sükösd Tamás: Szavazásra teszi fel először a 2, a polgármester írásbelivel egyező jelentését.

A képviselőtestület **11 igen (egyhangú)** szavazattal a **polgármester** jelentését elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás: Szavazásra teszi fel a 2/1, a gazdasági osztályvezető jelentésének elfogadását.

A képviselőtestület **11 igen (egyhangú)** szavazattal a **gazdasági osztályvezető** jelentését elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás: Szavazásra teszi fel a 2/2, a műszaki osztályvezető jelentésének elfogadását.

A képviselőtestület **11 igen (egyhangú)** szavazattal a **műszaki osztályvezető** jelentését elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás: Szavazásra teszi fel a 2/3, a hatósági osztályvezető jelentésének elfogadását.

A képviselőtestület **11 igen (egyhangú)** szavazattal a **hatósági osztályvezető** jelentését elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás: Szavazásra teszi fel a 2/4, a szakreferens jelentésének elfogadását.

A képviselőtestület **11 igen (egyhangú)** szavazattal a **szakreferens** jelentését elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás: Szavazásra teszi fel a 2/5, a pályázati és közbeszerzési referens jelentésének elfogadását.

A képviselőtestület **11 igen (egyhangú)** szavazattal a **pályázati és közbeszerzési referens** jelentését elfogadta.

A képviselőtestület az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
167/2012.(IX.14.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „*Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*”, c. napirendet megtárgyalta és a polgármester, gazdasági osztályvezető, a műszaki osztályvezető, a hatósági osztályvezető, a szakreferens, és a pályázati és közbeszerzési referens jelentésében foglaltakat elfogadta.

3. A Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermejközületi Szolgálat igazgatói munkakörének ellátására beérkezett pályázatok elbírálása.

Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: Köszönti a megjelent vendégeket. A jelenlegi igazgatónő Nagyné Rehák Julianna mandátuma lejárt. Jelezte, hogy nyugdíjazásával, és munka alóli felmentéssel élni szeretne. A képviselőtestület ebben támogatta. A pályázat kiírását az Oktatási Közlönynek nem sikerült mintegy 60 nap alatt megjelentetni. Kettő alakilag és tartalmilag kifogástalan pályázat érkezett. A harmadik pályázatot már a képviselőtársaim sem kapták meg, mivel sem a benyújtás módja, sem a pályázat tartalma nem volt megfelelő, mivel a kötelező mellékletek benyújtására nem került sor. Erre hiánypótlást sem lehet kérni. A két pályázónak egy meghatározott időkeretben – 2-szer 5 perc – lehetőséget biztosítunk pályázatuk rövid ismertetésére, kiegészítésére. Az írásbeli anyagban szerepel, hogy a dolgozói fórum melyik jelöltet támogatja. Valamint rendelkezésünkre áll a Sárbogárdi Roma Nemzetiségi Önkormányzat 2012. szeptember 11-i ülésén hozott 17/2012. (IX.11.) SRNÖ határozata, melyben Fülöpné Nemes Ildikó pályázatát támogatták. Nagylók község 94/2012. (IX.11.) számú határozatával, valamint Hantos község 74/2012. (IX.11.) számú határozatával szintén Fülöpné Nemes Ildikó pályázatát támogatja. A napirendi pontot az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta. Kérdezi az OKSB elnökét, milyen módon foglaltak állást?

Erős Ferenc: Ismerteti az OKSB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: Megnyitja a napirend feletti vitát, kérdezi, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

Nagy Tibor: Köszöntöm a napirendhez megjelenteket. Néhány problémára szeretném felhívni a figyelmüket. A legfontosabb, hogy 50 m-re az iskola bejáratától drogot árulnak. Nincsen tudomásom arról, hogy az általános iskolában tanulók közül bárki ehhez a szerhez nyúlt volna. Erről tájékoztattam a korábbi rendőrkapitányt, a megyei dandártábornokot is. Kérem önöket, hogy ezt a problémát tartsák szem előtt. Az iskola belügyével nem akarok különösen foglalkozni. Mind a két pályázó meggyőző pályázatot nyújtott be. Egymás ötleteit nyugodtan használják fel. Szeretném, ha a lehetőségekhez képest végiggondolnák a töbörzsöki iskolában lévő ping-pong, asztalitenisz szakosztály további sorsát. Ott tudomásom szerint csak felnőtt versenyeztetés van. Mivel egy iskoláról van szó, így egészen biztos vagyok benne, hogy inkább a gyermekek versenyeztetését kellene támogatni. Az utánpótlásban – ha jól tudom – országos 3. helyezést értek el. Ott működött egy kiváló sportegyesület. Sportdiplomával rendelkezők foglalkoztak a gyermekekkel edzőként – Lovász Lajos és Tóth Zoltán – akiket szeretném, ha megbecsülne a város. A leadott pályázatok között egy kis minőségi különbséget látok. Huszárné Kovács Márta – „B” változat – egyetemi végzettséggel rendelkezik, nem is akármilyen minősítéssel. A pályázata 21. oldala után láthatják képviselőtársaim ezt. A másik pályázó is megfelel a pályázat követelményeinek az én értékrendjeim szerint is. Neki főiskolai végzettsége van. Ha a 47. oldal után lapoznak össze is tudják hasonlítani ezt a másik pályázóéval. Ugyanazt az iskolát a két pályázó egészen más eredménnyel végezte el. Ez azért fontos a számomra, mert döntésünknek megalapozottnak kell lennie, mert egy ilyen munkaközösségben, nem akármilyen feladatot fog ellátni a nyertes pályázó. Itt 100 alkalmazott munkáját kell koordinálnia, és több száz gyermekről kell gondoskodnia. Egy igazgatónak a munkában és az elért eredményekben is példát kell mutatnia. Egy munkahelyi közösségben ha a ranglétra alján olyan végzettséggel rendelkező emberek vannak, akik lényegesen jobb bizonyítványt tudnak felmutatni, mint a főnökük, az előbb-utóbb súrlódáshoz vezethet. Lehet más logika is a pályázatok elbírálásában, és én erre a logikára lennék kíváncsi. Olvasom, hogy az írásbeli vélemények a mellékletben található Mészöly Géza és a Szent István Általános Iskola részéről. Szakmai véleményeket – Zengő Óvoda, Szent István Általános Iskola – én nem kaptam meg. Arra vagyok kíváncsi, hogy mi volt az a szakmai indoklás, amit az OKSB elfogadott, az adatokból kivett tények ellenére. Nem volt egyhangú a bizottság döntése –

2 igen és 1 tartózkodás mellett nyilván alapos megfontolás után döntöttek – Fülöpné Nemes Ildikó mellett. Mi alapján döntöttek így?

Erős Ferenc: Megkaptuk a szakmai indoklást. Egyik pályázó rövidebben adta elő, a másik pályázó kivetítővel mindent pontról pontra elmondott.

Nagy Tibor: Szabad akaratukból döntöttek így?

Erős Ferenc: Igen.

Dr. Sükösd Tamás: A kérdést sem értem.

Nedoba Károly: Kifejtené, hogy mit ért szabad akarat alatt?

Dr. Sükösd Tamás: A vitának ezt a részét lezárom, ebben a kérdésben nem adok szót.

Nedoba Károly: Akkor úgy kérdezem meg, hogy nem ad szót. Magyarozza meg, hogy mit ért szabad akarat alatt? Attól függetlenül, hogy kellemetlen ez a kérdés, én szeretném megkérdezni a frakciótársaktól, mit értett ez alatt Nagy Tibor?

Nagy Tibor: Mindenféleképpen válaszolok rá. Az hogy a bizottságból kiléptem, számos, ehhez hasonló oka van. Írásban beadtam a lemondásomat az OKSB-ből, és szeretnék itt húzni egy vonalat, és szeretném, ha az utódom méltóképpen tudná képviselni a város érdekeit. A bizottságnak pontos, alapos és jó munkát kívánok.

Nedoba Károly: Ezt olyan nehéz volt meghallgatni?

Dr. Sükösd Tamás: Nem ezt volt nehéz meghallgatni. Vannak szabályok, melyek minden képviselőre vonatkoznak, így Önre is. Megadom a szót a vendégeinknek is.

Fülöpné Nemes Ildikó: Nem húzom hosszúra, leírtam a gondolataimat. Rendhagyó módon hadd válaszoljak a képviselő úr feltett kérdésére. A pályázati kiírás szerint kettő főiskolai diploma szükséges. Egy általános pedagógusi és egy szakvizsga, mindkettővel rendelkezem és tartalmazza is a pályázati anyagom. Köszönöm a lehetőséget, hogy itt a testületi ülésen is elmondhatom igazgatói pályázatom beadásának okát és célját. Sárbogárdiként 29 évvel ezelőtt kerültem vissza régi iskolámba pályakezdő pedagógusként. 16 évvel ezelőtt igazgatóhelyettes lettem. Akkori feladataim közé tartozott az alsós és a napközi munkaközösség életének irányítása, koodinálása. A mindennapi munkám mellett kezdeményeztem a szülőkkal való kapcsolattartást. Szívesen vállaltam, hogy az iskolaszék tagjaként tevékenykedjek és alapítványunk kuratóriumának elnöki feladatait is elláttam. Nagyon sok programmal színesítettük tanítványaink szabadidejét és a rendezvényekből befolyt bevétellel támogattuk az iskolában folyó oktató, nevelő munka tárgyi eszközeinek korszerűsítését. A szülőkkal való folyamatos kapcsolattartásom, eddigi munkám elismerésének érzem, hogy a szülői fórumon 98 %-ban támogatták vezetői célkitűzéseimet. 2007-ben az intézmény összevonás után általános igazgatóhelyettesi feladatokat kaptam. Ez egy többcélú intézmény összefogását, koordinálását jelentette. Helyettesként módom volt megismerni az intézményben folyó munka minden mozzanatát. Szembesültem a gondokkal, sikerekkel. Ezen kívül feladatom volt a tanulásban valamilyen problémával küzdő tanulók rehabilitációs, rehabilitációs foglalkozásának megszervezése. Erre irányult tavalyelőtt egy TÁMOP-os pályázat, ahol szakmai vezetőként irányítottam, segítettem a pályázati munkában, a korszerű oktatási módszerek bevezetése mellett a kompetencia alapú oktatást, a kooperatív tanulási módszereket. Intézményünk nemcsak a megújulás, az integráció területén profitált a pályázatból, hanem IKT és egyéb eszközökkel is segített. Tudom, hogy egy mai iskola csak akkor lehet korszerű, modern, és akkor tud eredményeket elérni, ha a pályázati lehetőségeket maximálisan kihasználja. Ez a jövőben a törvényi változások ismeretében még inkább meghatározó lesz. Intézményünk elindult a változás útján. Hiszen már van egy sikeres pályázatunk – ami közel 10 millió forint – és várjuk az elbírálását egy másik – hasonló összegű – pályázatnak. Valamint a nyár folyamán elkészítettük az innovatív iskolák fejlesztése pályázatát, melynek beadási határideje szeptember 17-én lesz. Teljes pályázati anyagomat nem kívánom bemutatni, hiszen önök megkapták, megismerhették. Kiemelném, hogy a törvényi változások is azt támasztják alá, hogy a jövő iskolájának is gyermekközpontúnak, a tudás megalapozójának, a személyiség ki-

bontakozásának helyszíne kell, hogy maradjon. Egy intézmény ezt csak olyan pedagógusokkal tudja megvalósítani, akik munkájukban elhivatottak és magas szakmai tudással rendelkeznek. Szerencsére kollégáim ilyenek. Nagyon örülök annak, hogy pályázatomba leírt terveimmel azonosulni tudtak. Nagy többségük – 72 %-uk - támogatta és jónak, megvalósíthatónak érezte. Eddigi vezetői munkám értékelésének is mondható az alkalmazotti közösség véleménye. Ez a 72 %-os támogatás is megerősített abban, hogy továbbra is rám számítanak. A munkatársak bizalma szükséges ahhoz, hogy az intézmény vezetője felelősséggel tudja megvalósítani a közösen meghatározott célokat, feladatokat. Az előttünk álló törvényi változások miatt a kollektíva összefogására is szükség van. Kérem a tisztelt képviselőtestületet, támogassák igazgatói kinevezésemet, hogy a megkezdett munkát folytathassam. Köszönöm.

Huszárné Kovács Márta: Tisztelettel köszöntöm a polgármester urat, a képviselőtestület tagjait, és minden jelenlévőt. Köszönöm a lehetőséget, én most nem szeretném a pályázatomat ismertetni. Azonban a képviselőtestület tagjainak kérdéseire szívesen válaszolok.

Dr. Sükösd Tamás: Kérdésekre, hozzászólásokra megadom a lehetőséget.

Nochta Pál: Nagy Tibor kérdésére szeretnék válaszolni. A keddi bizottsági ülésen szabad akaratunkból döntöttünk. Erős Ferenc is meg tudja erősíteni, hogy milyen lelki stressz alatt voltunk, hogy jól döntsünk. A polgármester úr meg tudja erősíteni, hogy amikor a két jelöltet meghallgattuk, akkor utána a bizottság elnöke szünetet kért, és a szünetben megbeszéltük, hogy lehetett volna-e kicsit több időt adni a felkészülésre, hogy ne csak a pályázatot ismerjük meg, hanem egy picit jobban megismerjük a pályázatok mögött lévő személyeket is. Erre nagyon kevés volt az idő. Kedden is volt egy összevont testületi ülés, akkor a polgármester úr is elismerte, hogy valóban több idő kellett volna. A kérdések második részére válaszolva, az döntött Fülöpné Nemes Ildikó mellett, hogy múltbéli vezetői tapasztalatai vannak, és jelentős többséggel bír a támogatása a kollektíva, a tantesület, és intézmények, SRNÓ, Nagylók, Hantos részéről. Ez azért fontos, mert olyan törvényi változásoknak vagyunk a részesei, ami miatt a következő igazgatónak nagyon komoly döntéseket kell felvállalnia. Szükséges az, hogy egy olyan vezető legyen az élen, aki mögött van egy óriási bizalom, mert ha bármilyen fájdalmas döntést kell is meghoznia, akkor a mögötte lévők tudják, hogy olyan emberbe vetettük a bizalmunkat, aki felelősségteljesen dönt. Ez szólt az „A” változat melletti döntésben. Döntöttünk volna teljesen másképpen is. Mészáros János annyit mondott még – ő volt az aki tartózkodott – hogy két nagyon jó pályázatról van szó, de egy picit több idő kellett volna a két pályázat mögött lévő személyek megismerésére. Szabad akaratomból jöttem ide ma, nem kérte senki, hogy idejőjjek és megszólaljak. Azért szólalok meg ebben az ügyben, mert engem lelkileg is nehezen érintett ez az ügy kedden, mert szerettem volna a legjobb döntést hozni, azért mert néhány éven belül a kisfiam is iskolás lesz, lehet ezen nevetni, de ez is egy meghatározó érv, és nem titkolom, hogy ez is motiválta a döntésemet. Nem mindegy, hogy a gyermekem milyen iskolába fog járni, ki lesz az iskola vezetője. Én a magam részéről mindkét pályázatot nagyon jónak, színvonalasnak tartom. Köszönöm.

Dr. Sükösd Tamás: megadja a szót Etelvári Zoltánnak.

Etelvári Zoltán: Ugyanígy nagyon jónak tartom mindkét pályázatot. Fülöpné Nemes Ildikót évtizedek óta ismerem, azért mellette tettem le a voksomat, mert 16 éve igazgatóhelyettes, tulajdonképpen a kisujjában van, amit az iskolában kell végezni. Nem lesz átmenet, tanulási idő. Lehet, hogy Huszárné Kovács Márta lesz az igazgatóhelyettes, és mivel fiatalabb, esetleg majd ő lesz később az igazgató.

09:43 órakor Ferencz Kornél elhagyja az üléstermet, a képviselőtestület 10 fővel továbbra is határozatképes.

Etelvári Zoltán: Kérem a képviselőtársaimat, hogy ne adjanak a nagy gyakorlattal rendelkező pedagógusainknak tanácsot, hogy neveljék a gyermekeket, mert jobban tudják őket. Akit megválasztunk, annak előre is gratulálok. Azt nem mondom, hogy Fülöpné Nemes Ildikóval, vagy Nagyné Rehák Juliánnával nem volt vitánk, mert volt olyan, hogy

nagyon sokat akartak az iskolának, mi meg nem akartunk annyit adni. Nekik az volt a dolguk, hogy az iskolának minél többet vigyenek, nekünk meg az volt, hogy mindenkinek jusson. Voltak viták, de mind a két iskola jól működött, nagyon jók a pedagógusaink.

Macsim András: Hallottuk, hogy Fülöpné Nemes Ildikóra adta a többség a voksát. Ehhez gratulálok, de szeretném megkérdezni, hogy mi a biztosíték arra, hogy olyan jól tudnak egy továbbra is együtt dolgozni Huszárné Kovács Mártával, mint eddig? Remélem jó kolléganők lesznek, be fogják egymást vonni pályázatokba és nagyon jó lesz a hangulat önök között, nem lesz viszály.

Fülöpné Nemes Ildikó: Szerintem mindkettőnknek és az intézménynek is az a célja, hogy olyan munkahelyi légkör alakuljon ki, ahova jó menni a pedagógusoknak is. A két hónap alatt, még ez a pályázat zajlott, az én feladatom volt az intézmény vezetése. Elkezdtünk egy pályázatot, melynek Márta is részese volt. Én vele együtt kívánom folytatni a munkát. Az igazgatóhelyettesek megbízása a nevelőtestület véleményezése után történik. Eddig is tudtunk együtt dolgozni, ezután is együtt kell, itt a cél az iskola.

Macsim András: Azért kérdeztem, mert a két pályázat között én különbséget nemigen látam. Ugyan azok az elvek, ugyan azt a fejlődést szeretnék továbbvinni.

Fülöpné Nemes Ildikó: Meg van határozva az a cél, hogyan kell egy iskolát vezetni. Félreértés ne essen, szeretném elmondani, hogy én nem szeretném Mártát igazgatóhelyettesnek felkérni. A nevelőtestülettel megbeszélve, közös akarattal fogunk intézményvezető helyetteseket választani, amennyiben a testületi bizalmat én kapom meg.

Novák Kovács Zsolt: Néhány dolgot szeretnék elmondani a tisztánlátás végett. Egy igazgató választásnak a felelőssége a fenntartó felelőssége, vagyis a miénk. Viszont szükségünk van olyan véleményekre, érvekre, melyeket el tudunk fogadni. Ezen érvek sorában elsősorban az ott dolgozók véleménye a döntő. Hozzám közelebb áll a pedagógia, de én sem ismerem a Mészöly Géza Általános Iskola belső életét, különösen arra tekintettel, hogy nem csak egy iskoláról van szó, hanem egy sokkal nagyobb intézményről számos feladattal. Az ott dolgozóknak az a felelőssége megvan, hogy akik őt támogatnak, úgy érzik, hogy benne megvan a bizalmuk a munka elvégzésére. A pályázat szakmai részét nem nagyon tudjuk értékelni, mert nem vagyunk pedagógusok mindannyian, ezért egy külső támasztékre van szükségünk, mely szintén a dolgozóktól származik. A pályázat véleményezési folyamata nem egyszerű az iskola dolgozói részéről. Két dologról kell dönteniük, egyrészt szakmai programot kell elfogadniuk, másrészt a pályázók személyéről kell dönteniük. A tantestület elég egyértelműen foglalt állást, hogy mely pályázat szakmai oldalát támogatja, és a személyről is elég meghatározó többségű döntést hozott. Ezeket a döntéseket tartjuk tiszteletben, hiszen vannak országos példák arra, hogy egy fenntartó megpróbált beavatkozni egy intézmény belső életébe azzal, hogy nem egy belülről támogatott személyt választott, és ez elég nagy vihart kavart. Erre nincs sem nekünk, sem az iskolának szüksége. Mindkét pályázó programját, elképzeléseit maximálisan tudnám támogatni, és ahogy Macsim András is mondta, hogy az lenne az ideális, hogyha a kettőt össze lehetne kombinálni, és együtt lehetne munkálkodni, dolgozni. Ez mind az intézménynek, mind a fenntartónak jó lenne. A pályázat elbírálásánál nekem még egy szempont lehet, hogy az egyik pályázónak jelentős vezetői tapasztalata van, amit fel tud használni, így ő egyben a folytonosságot képviselhetné, és egyben az újítások is megindulhatnak. Ugyanígy a másik pályázóra is igazak lehetnének a nagy reformok és újítások, de az ő esetében a betanulás folyamata lehet, hogy megakasztaná az átmenetet. Nem irigylem a pályázókat, hogy így neki mertek vágni ennek a ciklusnak, hiszen nem nagyon látjuk, hogy az oktatás milyen irányba fog haladni. Most egy folytonosság nagyobb biztonságot ad, mint egy radikális változás. Ebben benne van az is, hogy lehet, hogy egy év múlva azt mondjuk, hogy mégiscsak nagyot kellene változtatni, de minden jelölt és dolgozó van annyira intelligens, hogy tudnak változások irányában is együtt dolgozni. Bízom benne, hogy így lesz, és megnyugtató döntést tudunk hozni.

Kecskés Andrea: Tisztelt Polgármester úr, tisztelt képviselőtestület. Kecskés Andrea vagyok, az előkészítő bizottság elnöke. Én voltam, aki nagyon nagy feladatot vállalt azzal,

hogy az igazgató választással kapcsolatos előkészítő véleményezéseket lebonyolít-
sam, és az önkök rendelkezésére bocsássam ezeket a dokumentumokat. Szeretném az
alpolgármester úr hozzászólását megerősíteni, és elmondani, hogy a nevelőtestületbe
tartozó nevelők, tanítók, tanárok, óvodapedagógusok hozzáértő, szakmai véleménye-
zése alkalmával Fülöpné Nemes Ildikó szakmai pályázatát, programját támogatták. Ezt
a programot az alkalmazotti közösség is nagy mértékben támogatta Fülöpné Nemes Il-
dikó személyével együtt. Véleményezési joggal élt a Családsegítő Szolgálat, a Szülői
Munkaközösségeink, Iskolaszékeink és Diákönkormányzataink is. Mindannyian
Fülöpné Nemes Ildikó személyében, szakmai programjában látják iskolánk jövőjének
megvalósulását. Tisztelettel szeretném kérni a polgármester urat és a képviselőtestület
tagjait, hogy a döntésüknél vegyék figyelembe az alkalmazotti közösségünk és az
egyéb közösségeink véleményét. Úgy érezzük, hogy intézményünk vezetésében olyan
személyre van szükség, aki a többségi támogatásunkat élvezzi. Köszönöm szépen.

Több kérdés, hozzászólás nem volt a napirenddel kapcsolatosan.

Dr. Sükösd Tamás: Megállapítja, hogy miután Ferencz Kornél elhagyta az üléstermet, így a
testület 10 fővel határozatképes. Szavazásra teszi fel a határozati javaslat „A” változa-
tának elfogadását.

A képviselőtestület **9 igen és 1 tartózkodó** szavazattal a határozati javaslat „A” változatát el-
fogadta és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
168/2012.(IX.14.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta „A
*Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti
Szolgálat igazgatói munkakörének ellátására beérkezett pályázatok
elbírálása*” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fülöpné Nemes
Ildikó pályázatát fogadja el, és 2012. október 01. napjától 2017. július
31. napjáig megbízza a Központi Általános Iskola, Óvoda, Családse-
gítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetésével, az igazgatói munkakör
ellátásával a fennálló határozatlan idejű közalkalmazotti jogviszonya
mellett.

A besorolását és az illetményét a vonatkozó jogszabályok alapján ál-
lapítja meg.

Utasítja a polgármestert, hogy gondoskodjon a megbízás elkészítésé-
ről, Fülöpné Nemes Ildikó kinevezésének a módosításáról.

Határidő: 2012. október 01.

Felelős: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: Mindkét jelöltnek gratulálok, és a további munkájukhoz jó egészséget,
türelmet kívánok. Külön gratulál az újonnan kinevezett intézményvezetőnek.

A jelenlévők tapssal gratulálnak Fülöpné Nemes Ildikónak.

Fülöpné Nemes Ildikó: Köszönöm. Szeretném megköszönni a bizalmat és a támogatást.
Tudom, hogy mekkora kihívás vár a vezetőre, de a kollégáimmal együtt és az önkök se-

gítségével a legjobb tudásomat latbavetve fogom vezetni a Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő- és Gyermekjóléti Szolgálatot.

09:50 órakor Nagy Tibor elhagyja az üléstermet, így a testület 9 fővel határozatképes.

4. Tájékoztató az önkormányzat 2012. évi költségvetésének első félévi alakulásáról.

Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: A napirendi pont tárgyalása előtt megállapítja, hogy a testület 9 fővel határozatképes, mivel Nagy Tibor is elhagyta az üléstermet.

Dr. Sükösd Tamás: Az előterjesztéshez annyit szeretnék röviden hozzáfűzni, hogy a bevételek és kiadások teljesítésében időarányosság látszik. Ez az utolsó ilyen értékelésünk, mert a 2013. január 1-től a megváltozó rendszerben, megváltozó költségvetési főösszeggel, részben megváltozó feladatokkal és átalakuló intézményrendszerrel számolhatunk. Ami figyelemre méltó, az az iparüzési adóbevételek, ami 59 %-ban teljesült. Ezzel kapcsolatban egy nem kis ellenállást kiváltó behajtási tevékenységet folytatunk. Azonban vannak jogkövető magatartású önkéntes befizetők is. A korábbi elmaradások és a részben eltűnt vagy átalakult tulajdonosi szerkezetű cégek elmaradásai, úgy, mint a korábbi képviselőtestületeket, úgy minket is nyomasztanak. Ezekben számottevő csökkenés nincs, vélhetően azért, mert nincs mögöttük fedezet. A személyi jövedelemadó bevételek 13 millió forinttal alacsonyabbak voltak, mint az előző évben. Az SZJA bevételek január 1-től teljesen megszűnnek. Ezt a bevételi forrást a költségvetési törvény egy olyan része tartalmazza, amit már nem is terveznek módosítani. A gépjárműadó 60 %-át viszi a központi költségvetés. Ez egy jelentős bevétel visszaesést fog eredményezni.

Nedoba Károly: Módosító indítványt adtak be, hogy 55 % maradjon.

Dr. Sükösd Tamás: Számos módosító indítványt adtak be. Tegnap kaptunk tájékoztatást arról, hogy nem változtatnak rajta. A XIII. kerület polgármestere is indított egy mozgalmat, amelyhez csatlakozni kívánunk, hogy itt maradjanak az iskolák és az országgyűlést a támogatási rendszer optimalizálására bírjuk. Tegnap délutáni tájékoztató szerint azonban így marad minden. Ha intézményt akarunk fenntartani, akkor a gépjárműadóra és az SZJA bevételekre teljes egészében szükségünk lenne. Amit látni kell még, az, hogy a felhalmozási kiadásokban van az 50 %-hoz képest jelentős lemaradás, ami amiatt alakult ki, hogy a pályázatokhoz kapcsolódó beruházások a közreműködő szervezetek révén csúsztak. A Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-vel történt 7 hónapig tartó egyeztetés miatt a támogatási szerződést a második félévben tudtuk aláírni, ezért a kivitelezés is egy későbbi időpontban indulhat el, így a fejlesztési hitel felvétele sem történt meg, mivel arra még nem volt szükség. Több alkalommal a különböző fórumokon megkaptam, hogy jelentősen hatékonyabbnak tűnik egy település azon tevékenysége, mely szerint vakrepülésszerűen eladósodott, majd az adósságrendezési eljárásban „hátradólt” és a pénzügyi helyzetek elengedték a tartozás jelentős részét. Az előző testület hagyományait folytatva erősen törekszünk arra, hogy ne legyen lejárt számlája az önkormányzatnak. De úgy tűnik, hogy nem mindig a takarékos gazdálkodás vezet a legjobb eredményre. A június 30-i állapothoz képest a kistérség 4 havi finanszírozást adott át, amit sikerült úgy lecsökkenteni, hogy most már csak a szeptemberrel tartoznak. A kistérségtől vélhetően feladatokat fogunk kapni a munkaszervezet megszűnése miatt. A napirendi pontot mind a négy bizottság tárgyalta. Kérdezi az PVVB elnökét, milyen módon foglaltak állást?

Tóth Béla: Ismerteti az PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: Kérdezi az OKSB elnökét, miként foglalt állást a bizottság a napirenddel kapcsolatban.

Erős Ferenc: Ismerteti az OKSB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: Kérdezi az ESZB elnökét, miként foglalt állást a bizottság a napirenddel kapcsolatban.

Érsek Enikő: Ismerteti az ESZB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

09:57 órakor Nagy Tibor és Ferenc Kornél képviselők megérkeznek az ülésterembe, így a képviselőtestület ismét 11 fővel határozatképes.

Dr. Sükösd Tamás: Megállapítja, hogy a képviselőtestület ismét 11 fővel határozatképes. Kérdezi az ÜJB elnökét, miként foglalt állást a bizottság a napirenddel kapcsolatban.

Nagy Tibor: Ismerteti az ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: megnyitja a napirend feletti vitát, kérdezi, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

Etelvári Zoltán: Harmath Józsefné, vagy ön polgármester úr esetleg tudja, hogy az SZJA kiesés és a gépjármű kiesés hány millió forint?

Harmathné Eszter: A gépjárműadó bevétel körülbelül 90 millió forint éves szinten, ennek a 60 %-át viszi a központi költségvetés. Az SZJA lényegesen nagyobb, évről évre csökkenő volt eddig is, jelenleg évi 3-400 millió körüli az előző két év tényadatai alapján.

Etelvári Zoltán: Amiatt kérdeztem, mert a durván 2,5 milliárdos költségvetésből ha elvesznek közel félmilliárd forintot, akkor hogy működtetjük a várost? Végiggondolták ezt?

Dr. Sükösd Tamás: Ezt a kérdést feltettük különböző fórumokon és országgyűlési képviselőknek is. Egyelőre azt a választ kaptuk, hogy a költségvetés számai még nem látzanak, és bárki legyen is az alapfokú intézmények fenntartója, a pedagógusok, és segítők munkabéréit a magyar állam finanszírozza. Az iskoláknál majd részletesen kifejtem, hogy milyen aggályaim vannak. Ígéretet kaptunk a költségvetés olyan módosítására, mely a jövő év első félévi finanszírozásunkat valamilyen módon megoldja. Erről én sem tudok többet. Az országgyűlési képviselő a jövő csütörtökre ígért egy tájékoztatást a kistérség polgármestereinek.

Etelvári Zoltán: Probléma lesz ez, és úgy gondolom, hogy felháborító, hogy itt Sárbogárdon, vagy Dégen, vagy bárhol nem épülhet a következő 8-10 évben utca. Visszavesznek mindent. Ez az óta tart, hogy az EU tagjai lettünk. Ez felháborító. Fizetjük az adót, és egyre többet vonnak el tőlünk. A foglalkozásom miatt én elég sok országban járok, és látom, hogy ott is elveszik az adót, de visszaforgatják. Itt elveszik az adót, mégis rossz az útjaink, az egészségügyi ellátás kriminális. Lassan az óvodába és az iskolába vinni kell a villanyszámla összegét, a zsebkendőt stb. Rengeteg pénzt elvesznek, de nem jut belőle vissza semmi. Ez így nem fog működni. Ha ezt a Parlamentben nem érzik át, akkor nagy problémák lesznek, amit az emberek rajtunk fognak számon kérni.

Nedoba Károly: Nem tisztem megvédeni a képviselőtestületet és a polgármester urat, mert nem egy táborba tartozunk, de most muszáj megvédenem őket. Etelvári Zoltánnak igaza van, de mindezt az országgyűlési képviselőnek kellene mondania, aki nem jelenik meg beszámolójával. Neki sincs döntő szava, felülről mondják meg, hogy mit kell csinálni. Azt mondja, hogy az utcákért minket szólnak meg, de szerintem az emberek már belefásultak és nem minket hibáztatnak érte, mert látják a tévében, hogy ez hogy megy. Várunk valamire, és ha lesz, lesz, ha nem nem. Nem a képviselők, nem a polgármester tehet ezekről, fent döntenek, mi csak a végrehajtók vagyunk.

Etelvári Zoltán: Én csak elmondtam a véleményemet, ne értsenek félre.

Juhász János: Az SZJA bevétel első félévi összege 13 millió forinttal alacsonyabb a tavalyinál, ami már az azt megelőző évinél is alacsonyabb volt. A Fidesz kormányra tudok csak mutogatni, mert az általam is sokszor szidott Gyurcsány kormány kiscserkész volt ahhoz képest, ahogy most mennek a dolgok. A kistérségről többször is hallhattuk, hogy már nincs jelentős tartozása, és az is 30 napon belüli. Jó lenne, ha ez így is maradna, mert ez egy örökösen visszatérő probléma. A város jelenlegi helyzete nem teszi lehetővé, hogy hitelezzen a kistérségnek. A kötvényvisszaváltáskor jelentkező 605 ezer fo-

rint árfolyam nyereség, a CHF árfolyama jó irányba is elmozdulhat a forinthez képest. A harmadik oldal tetején 50 millió Ft-os működési hitelkeretről van szó. Azért olyan jó a kép, mert június 30-án 74 millió forint volt a bankszámlákon, ebből 37 millió forint a víziközmű társulattól származik. Eljön az is, hogy igen szép összeget kell fizetni a bank felé. A közműdíjak 10 %-os emelkedést mutatnak. Ezért meg sem merem kérdezni, hogy a fűtés korszerűsítés az ÁMK-nál miért nem tudott érvényesülni. Biztosan a hideg miatt nem. „A költségvetés készítésekor jeleztük...” írja az előterjesztő, „... hogy az önkormányzat pénzügyi helyzete tovább romlik, működési hitelt az előző éveket meghaladó mértékben kell igénybe venni.” Az ÖNHKI pályázat enyhítette ezt a problémát, de „...további kiadáscsökkentő intézkedések megtétele is szükségessé válhat.” Ezt már nem is feltételes módban kellene írni, mert már eddig is létszükség lett volna. Nagy Tibor és én nem fogadtam csak el a költségvetést. Amit ekkora forráshiánynál nem lett volna szabad elfogadni. A bevételek csökkennek, emiatt valamilyen módon csökkenteni kellene a kiadásokat is, mert nem lesz meg az egyensúly. A működési célú kiadás növekedését sikerült megfékezni, ami egy helyes dolog. Azt írja az előterjesztés, hogy nem volt bérfejlesztés. Tény, hogy nem volt, de volt Nagy Tibor és általam el nem fogadott 100 %-os tiszteletdíj emelés. Szállítói tartozás nincs, ez nagyon helyes. Az önkormányzat vezetése kénytelen újabb terheket bevállalva valamilyen megoldást találni a finanszírozásra. Köszönöm.

Dr. Sükösd Tamás: Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület **11 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
169/2012.(IX.14.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete az önkormányzat 2012. évi költségvetésének első félévi alakulásáról szóló tájékoztatót megismerte, és annak teljesítési adatait elfogadja.

5. Szándéknyilatkozat a város tulajdonában lévő oktatási intézmények működtetéséről a 2013-2014. tanévtől.
Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: El kell mondanom, hogy kevés ismeretünk van a megjelent jogszabályok tükrében. Ami biztosnak látszik, hogy bárki is lesz az iskolák működtetője, a pedagógusok, és őket közvetlenül segítők bérét a magyar állam fizetni fogja. Ebben két nagy iskolánk érintett, ezek az ÁMK Sárszentmiklós és a Központi Általános iskola és tagintézményei. Azonban a jogszabályi változások miatt – ahogy az előterjesztés is tartalmazza – ez a szám lehet, hogy három, mert a Kossuth Zsuzsanna Általános iskola épületének a tulajdonjoga a városé, a Klebersberg alap átveszi a szakképzést nyújtó intézményeket, de a megyei Intézményfenntartó Központ jelenleg hatályos tájékoztatója szerint, ezt az intézményt nem veszi át, így annak fenntartásáról is gondoskodniuk kell. A Kossuth Zsuzsanna Általános Iskola gazdálkodását eddig a Megyei Intézményfenntartó Központ látta el, így érdemi adat a gazdálkodásról még az intézménynél sincs. Több polgármester társam is megkérdezte, hogy a szándéknyilatkozat milyen jogi kategória, mert nem értelmezhető közjogilag. Tulajdonképpen ilyen nincs. A képviselőtestület egy szándéknyilatkozatot tesz, ami azon kívül, hogy statisztikai adattá válik, nem érzem, hogy mögötte akkora nagy felelősség lenne. Az októberi döntés mögött viszont teljes körű felelősség van. Október 31-ig el kell dönteni a működtetést. Kérem a képviselő társaimat, hogyha van konstruktív ötletük, bárki eljöhet az intézményvezetői egyeztetésre, és ott lehet közösen gondolkodni. Az első intézményvezetői egyeztetést nyilván több fogja majd követni. A teljes rezsiköltséget, és az előző körbe tartozó hűmán erőforráson kívüliek bérét az önkormányzatnak kell finanszírozni. Úgy tűnik, hogy a gyermekétkeztetés finanszírozása az idei évvel egyező lesz. Ami azt jelenti, hogy ar-

ra sem elégséges a magyar állam által nyújtott támogatás. Felelős települési vezetőként képviselőtársaimmal együtt úgy gondolom, hogy az oktatási intézmények fenntartása stratégiai kérdés. Ha 1200-1500 gyermek megy iskolába egy ekkora városban, arra nekünk büszkének kell lennünk és örülnünk kell, hogy ezek a mi intézményeink. Hogy fenntartható lesz e a rendszer? A 3 ezer lakos alatti települések esetén nem lát-szik az, hogy hogyan tudják megtartani az intézményeket. Megemlítem Szabadegyháza példáját, ahol kiugróan a legmagasabb az egy főre jutó iparüzési adó, mégis azt mondják, hogy gondolkodnak azon, hogy meg tudják-e tartani az iskolájukat. Ez elgondolkodtató a mi számunkra is. Több fővárosi kerület kezdeményezte – amelyiktől a levelet kaptuk, ott 4800 általános iskolás, és 1800 gimnazista sorsáról volt szó – hogy közösen forduljunk az országgyűléshez a finanszírozás újragondolása végett. Nyilván jobb lenne a sorsunk, ha nem menne el az összes központi bevétel. Tegnapelőtt Hoffmann Rózsa államtitkár asszony nyilatkozott arról, hogy bárhogy is lesz a fenntartás, ne gondoljuk, hogy a technikai kérdésekben együttműködési megállapodást kell kötni az adott önkormányzatokkal. De az már nem hangozott el, hogy honnan lesz erre forrás, ki fogja finanszírozni a számláját. Tegnap több polgármesterrel együtt kértünk még tájékoztatást az országgyűlési képviselőktől a költségvetés várható változásairól. Bármilyen döntést is hozunk, az 2013. szeptember 1-től lesz hatályos, ugyanakkor 2013. január 1-től már a jelentős bevételcsökkenés bekövetkezik. Erre az országgyűlési képviselő azt mondta, hogy már készül, vagy kész van a költségvetés módosítása, ami tartalmazza a 8 hónapra vonatkozó átmeneti finanszírozást. Szeptemberig itt maradó összes intézmény fenntartására nemcsak Sárbogárdnak, de a hasonló nagyságrendű településeknek gyakorlatilag 0 %-os esélye van. Bízom benne, hogy megkapjuk azt a támogatást, hogy az első 8 hónapot át tudjuk vészelni.

Dr. Sükösd Tamás: A napirendi pontot mind a négy bizottság tárgyalta. Kérdezi az ÜJB elnökét, miként foglalt állást a bizottság a napirenddel kapcsolatban.

Nagy Tibor: Ismerteti az ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: Kérdezi az PVVB elnökét, milyen módon foglaltak állást? **Tóth Béla:** Ismerteti az PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: Kérdezi az OKSB elnökét, miként foglalt állást a bizottság a napirenddel kapcsolatban.

Erős Ferenc: Ismerteti az OKSB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: Kérdezi az ESZB elnökét, miként foglalt állást a bizottság a napirenddel kapcsolatban.

Érsek Enikő: Ismerteti az ESZB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: megnyitja a napirend feletti vitát, kérdezi, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

Etelvári Zoltán: Ez egyszerűen katasztrófa, és remélem meggondolják magukat ott fent.

Juhász János: Az előterjesztés augusztus 30-i dátummal íródott. Láttam, hogy a határozati javaslat „A” változata nemleges, vagyis az önkormányzat a feladatok ellátását szolgáló ingó és ingatlan vagyon működtetéséről nem tud gondoskodni. Akkor ez ijesztő volt, de most már látom, hogy a bizottságok a „B” változatra szavaztak, és vélhetően a testület is. A 2002-2010 közötti időszak számait ismerem, szerintem nem nagyon változtak. Abban az időszakban az országos átlaghoz képest sok százalékponttal kisebb volt az iskolák működtetéséhez szükséges önkormányzati forrásnak a hányada. Ha egy átlagot vesz figyelembe az országgyűlés, amikor a döntését meghozza – reméljük ez a 8 hónapos átmeneti finanszírozás is beleérthető – akkor vélhetően egy ilyen település, amelyik kisebb hányadot kellett, hogy kipótoljon az állami támogatások mellett, akkor el fogja tudni látni ezeket a feladatokat. Könnyebb helyzetben lesz, mint azok akik bőkezűen bántak az intézményeikkel, és sok forrást kellett az intézményeik működtetéséhez mozgósítani. Szeretnénk megtartani az intézményeinket, és erre lehetőségünk is lesz ezen számok alapján, amelyek hasonlóak jelenleg is.

Dr. Sükösd Tamás: Meg tudom erősíteni, hogy hasonlóak. A fenntartáshoz érkező normatíva körülbelül 50 % fedezésére elegendő. Akik a mozgalmat indították, azok 55-60 % helyi hozzájárulással számolnak. Bízom benne, hogy megtaláljuk azt a forrást, amivel ezt megvalósíthatjuk. A Veszprém Megyei Kormányhivatal azt mondta, hogy ebből az ágazatból lehet választani intézményt, hogy melyiket szeretnénk fenntartani. A többi kormányhivatal viszont úgy gondolja, hogy nem lehet intézményt választani, vagy az egész ágazat itt marad, vagy nem. Az oktatási intézményeink között a pályázati források igénybevételeivel és a kihasználtsággal is van különbség. Feszíti a három önkormányzat – Hantos, Nagylók és Sárbogárd – együttműködését ebben a tárgyban, hogy ha a város nem tudja fenntartani az intézményeit, akkor mi lesz a Sárszentmiklóstra járó nagylóki gyermekekkel. Ők automatikusan visszakerülnek-e a saját településükre, mely nem tudja fenntartani a 8 osztályos intézményét, és majd az állam hozza ide őket valamilyen más finanszírozás keretében. Ezt a kérdést feltettük az oktatással foglalkozó szakpolitikusoknak. Így nehéz felelős döntést hozni. Az ÁMK 100 %-os kihasználtságú, ebben benne vannak a nagylóki gyermekek is.

Novák Kovács Zsolt: Nem tudunk felelős döntést hozni, mert nincs hozzá elegendő információnk. A gimnázium példáját említem. A Petőfi Sándor Gimnázium nem helyi fenntartású, mégis helyi intézmény. Nem mondja senki, hogy nem sárbogárdi, és hogy nem sárbogárdi gyermekek járnak oda, és nincs kötődése a városhoz. Azt mondom - nyilván érzelmi okokból mindenki azt mondja, ragaszkodjunk az iskoláinkhoz – minden oldalt meg kell vizsgálni. A gimnázium tulajdonosváltásakor nagyon nyomós ér volt, hogy az új tulajdonos jobban tud pályázni. Valóban látszik is, hogy jobban tudott, mert az alapítás óta a gimnázium legnagyobb bővítésére került sor. Ezt az oldalt is körül kell járni. Jó szívvel nem tudok egyik változat mellett sem dönteni. Remélem, hogy október 31-ig sok minden kiderül. A szándéknyilatkozatnak nincs kötelező érvényű hatása.

Etelvári Zoltán: Itt beszélünk a pénzről, de nem beszélünk azokról a gyermekekről akiknek a sorsát esetleg elrontják azzal, hogy az az iskola esetleg nem tud működni, vagy esetleg vissza kell menniük egy olyan iskolából, amelyik köztudottan a környék legjobb iskolája. A gyermek élő, azzal nem lehet szórakozni. Róluk és az őket oktató pedagógusról nem esik ott fent szó, hogy velük mi lesz. Ha a pedagógust nem fizetik ki, össze van szorulva a gyomra, hogy tanítja a gyerekeket? Ez felháborító. Csodálkozunk, hogy elmennek a tanult embereink külföldre?

Dr. Sükösd Tamás: Bízom benne, hogy gondolnak a gyermekekre is. Októberben leszünk döntési helyzetben. Bízom benne, hogy sikerül majd meghozni az ehhez szükséges törvényeket, szakjogszabályokat, amelyekből a végrehajtás is kiderül majd. Jelenleg információ hiányos állapot van. Az egy vonal lehet, amit Juhász János elmondott. A szándék egyértelmű, hogy tartsuk meg az intézményeinket.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel a határozati javaslat valamennyi bizottság által támogatott „B” változatának elfogadását.

A képviselőtestület **11 igen (egyhangú)** szavazattal a határozati javaslat „B” változatát elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
170/2012.(IX.14.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a „*Szándéknyilatkozat a város tulajdonában lévő oktatási intézmények működtetéséről a 2013/2014-es tanévtől*” tárgyú előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Képviselő-testülete kifejezi azon szándékát, hogy a 2013/2014-es tanévtől kezdődően az illetékességi területén lévő saját tulajdonában álló állami intézményfenntartó központ által fenntartott

köznevelési intézmény feladatainak ellátását szolgáló ingó és ingatlan vagyon működtetéséről gondoskodik.

Utasítja a polgármestert, hogy az októberi testületi ülésre készítsen előterjesztést azért, hogy képviselő-testület dönteni tudjon arról, hogy a rendelkezésre álló saját és átengedett bevételek terhére a következő naptári évben kezdődő tanévtől a működtetést képes vagy nem képes vállalni.

Utasítja a polgármestert, hogy értesítse az állami intézményfenntartó központot a képviselő-testület szándékáról.

Határidő: előterjesztésre: szeptember 27.

értesítésre: szeptember 25.

Felelős: polgármester

6. Takarékszövetkezet Zrt. ajánlata faktoring szolgáltatásra.

Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: Elég sajátos az önkormányzatok finanszírozása. Az államháztartási törvény és a PSZÁF közreműködése folytán év közben is a működési célú hiteleinkre feltöltési köztelezettség van. A 80 milliós keretünk szeptember végén lecsökken 40 millióra, októberben egy jelentősebb korábbi tehernek a részletét kell visszafizetni, emellett szükséges, hogy találjunk olyan utakat, amelyek nem tetszenek a központi költségvetést alakítóknak. Úgy látszik, hogy a jogi szabályozásból a faktorálás kimaradt. Jelenleg a lecsökkenő keretek és a meglévő terhek mellett nem biztos, hogy a működtetés folyamatosságát biztosítani tudjuk. Ugyanakkor, ha abban a helyzetben kérünk egy kormányengedélyt a hitelkeret visszaállítására, akkor abban a helyzetben a kormányengedély megérkezését már nem tudnánk megvárni. A faktorálás a gazdálkodó magánszektorral szemben az állami szektor esetén elég sajátos. A bennünket finanszírozó pénzügyi intézmény cége ez a faktorcég, mely a faktorálással nem vállal túl nagy kockázatot. A piaci alapúhoz képest emiatt a díja is alacsonyabb. A magyar államtól érkező nettó munkabér 90 %-át hajlandóak faktorálni, tulajdonképpen megelőlegezik ezt a követelésünket, mely a magyar állammal szemben fennáll. Ez képezhet egy olyan biztonsági tartalékot, amit hogyha nem hívunk le, akkor a havi 190 ezer forintos költség nem jelentkezik. Szükségesnek láttuk, hogy egy ilyen mentőövet az önkormányzat saját magának fenntartsa. Seregélyessel szemben egy 800 ezer forint értékű lejárt számla miatt indult adósságrendezési eljárás. Tehát az önkormányzatok is belecsúszhatnak pluszköltséggel járó helyzetbe viszonylag kis összeg miatt. Ez motivált bennünket, hogy tárgyaljunk a faktorcéggel. Alkufolyamat során sikerült a díjat lecsökkenteni. Jelen pillanatban a piacon lévő lehetőségek közül nem láttunk más olyat, ami törvényes és segítséget nyújthatna és a segítséget nem előzi meg 3-4-6 hónap, ami után már mind-egy, hogy milyen támogatást kíván a részünkre nyújtani.

10:30 órakor Macsim András elhagyja az üléstermet, így a testület 10 fővel határozatképes.

Dr. Sükösd Tamás: A napirendi pontot a Pénzügyi, Városgazdálkodási és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta. Kérdezi a PVVB elnökét, milyen módon foglaltak állást?

Tóth Béla: Ismerteti az PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: Megnyitja a napirend feletti vitát, kérdezi, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

Etelvári Zoltán: Említette, hogy az állam felé követelésünk van. Ha esetleg nem fizet az állam, ezért kell ez a faktorálás.

10:32 órakor Macsim András visszatér az ülésterembe, így a testület 11 fővel határozatképes.

Dr. Sükösd Tamás: Nem így kell érteni. Ez akkor félreérthető volt. Követelésnek nevezik azt amit mi joggal várunk a magyar államtól. Folyamatos követelésünk van a magyar állammal szemben a munkabérekkel kapcsolatban. A faktorcég, ha például van 30 milliós követelés, akkor erre bármikor ad 24 millió forint előleget, mert ez megtérül. Az önkormányzat likviditását napi szinten kell néznünk. Nem úgy kell érteni a követelést, hogy a magyar állam tartozik. Volt arra is példa a közmunka kapcsán, hogy a heti fizetéshez képest 4-5 hétre jött a pénz, és emiatt egy kisebb fajta forradalmi helyzet alakult ki. Ott valóban tartozott, de a közmunkabérekre nem vonatkozik a faktorálás, csak az egyéb bérekre.

Etelvári Zoltán: De ezért nekünk kamatot kell fizetnünk.

Dr. Sükösd Tamás: Természetesen, ez nem ajándék. Nincsen benne rendelkezésre tartás, tehát abban a helyzetben, ha nem vesszük igénybe, akkor nincs költsége. Ha valaki azt mondja, hogy talál más lehetőséget ebben a pénzügyi helyzetben, azt szívesen vesszük. De nem találtunk mást, ami belefér a jogszabályi keretbe.

Nagy Tibor: Teljesen ismeretlen számomra ez a fajta üzleti modell. Helyzetünk picit hasonlít az ország helyzetére. Az államtól kérjük a bennünket megillető pénzt. Kérdésem az, hogy itt egyfajta csúszás szokott lenni, vagy az a határidő hosszú, ami ki van jelölve, vagy előre kell hitelszerűen nyúlni ahhoz a pénzügyösszeghez, amit a későbbiekben kapunk meg?

Dr. Sükösd Tamás: Mindhárom igaz. Szokott lenni csúszás is, szükség az előre hozzányúlásra is, mert hosszúak a rendelkezésünkre álló időközök. Pénzügyi keretünk szeptember végén markánsan csökken, mert a likvid hitel 80 millióról 40 millióra csökken. Október végén jelentős fizetési kötelezettségünknek teszünk eleget. Pénzkészletünk erősen megcsappan. Ezt egy likvid hitellel át lehetne hidalni, mint eddig, de az a keretünk, ami eddig erre elégséges volt, az most lecsökken.

Nagy Tibor: Érezhető a kényszerhelyzet. Nem tetszik, hogy cégeket engednek be az állam két szervezete közé. A haszon nem tűnik soknak, de mégis ki kell fizetni.

Dr. Sükösd Tamás: Sajnos a Magyar Nemzeti Bank ilyet nem csinálhat a jogszabályi tilalom miatt.

Nedoba Károly: Ez durván 2 millió forint évente. Tudom, hogy mondaná, hogyha nem vesszük igénybe. Két három hónap kivételével igénybe fogjuk venni. Évente 1 millió 800 ezer forint ez.

10:36 órakor Ferencz Kornél elhagyja az üléstermet, a testület 10 fővel határozatképes.

Dr Sükösd Tamás: Felszorozva 1 millió 800 ezer forint. De szerintem az visszalépés lenne abban a rendszerben, ami elindult fejlődni, ha januárban a likvid hitel állományt nem tudnánk olyan állapotúra hozni, hogy az ilyen fajta plusz költségre ne legyen szükség. Ezt az utolsó negyedévre találtuk ki. Ha az átalakulás így marad, ahogy most ismerjük a jogszabályokat, akkor ez decemberben biztonsággal nem is alkalmazható, ezt mindjárt az elején jelezte a gazdasági osztályvezető asszony, mert januártól akkorát fog csökkenni valószínűleg a bérállomány, hogy amit az előző állapot alapján faktorálnának, az több lenne, mint amennyit összességében kapunk. Ezt bizonyosan nem fogjuk folyamatában igénybe venni. A likvid hitel átfordítása januárban lehetségesnek látszik számunkra is. Ha nem megyünk ki egy adott keretből, akkor nem kell hozzá kormányengedély. Ezért nem gondolnám, hogy erre szorulunk. Ha erre szorulunk, akkor azt jelezni fogom.

10:38 órakor Ferencz Kornél visszatér az ülésterembe, a testület 11 fővel határozatképes.

Juhász János: Ha a kiadások csökkentésében ilyen csavaros észjárás mutatkozott volna, akkor talán nem lenne erre szükség. Polgármester úr mentőövnek hívta, nevezzük előremenekülésnek. Egy ésszerű lépés mindenképpen, de hiányolom mellette, hogy nincsenek kiadáscsökkentések, és ezért kerülünk ilyen helyzetbe. Ha az egyik hitel lecsökken, akkor kell helyette egy másik megoldás, és ezek nem olcsók. Emlékszem, amikor a 2006-os választások után 2007 elején elkezdtük a 4-es napirend előterjeszté-

sében megfogalmazottakat, és több, mint 1,5 millió forint kamatot fizettünk havonta, mert a 210 millió forintos rullirozó hitelkeretünket szinte teljes mértékben igénybevéttük. Nem egy megnyugtató ez az út, de teljesen ésszerű

Dr. Sükösd Tamás: Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület **11 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
171/2012.(IX.14.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Takarékszövetkezet Faktorház Zrt. ajánlata faktoring szolgáltatásra tárgyú előterjesztést megtárgyalta.

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Takarékszövetkezet Faktorház Zrt. indikatív ajánlatát - az állami támogatás előfinanszírozására a havi nettó munkabérek 90 %-ának erejéig — elfogadja.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármester, hogy a szerződést a Takarékszövetkezet Faktorház Zrt-vel 2012. október 1-től szóló igénybevételei lehetőséggel határozatlan időre megkösse.

A képviselő-testület nyilatkozik, hogy a faktoring ügylet kiadásaira a 2012-es év költségvetésében az előirányzat biztosított, és kötelezettséget vállal arra, hogy a 2013-as év költségvetésében ezeket a kiadásokat tervezi.

Határidő: 2012. október 1.

Felelős: polgármester

A képviselőtestület 10 perc szünet (10:40-től) után 10:50-től folytatja tovább a munkát.

7. A Képviselő - testület bizottságainak beszámolója az éves munkáról.

Előadók: bizottságok elnökei

Dr. Sükösd Tamás: Ezen napirend a bizottságok beszámolóit 2012. augusztus 31-ig. Mind-egyik bizottságai beszámolót az aktuális bizottság tárgyalta.

Dr. Sükösd Tamás: Először az ÜJB elnökét kérdezi a bizottság véleményéről.

Nagy Tibor: ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva). Elmondja, hogy ő tartózkodott a szavazásban, ami nem azt jelenti, hogy nem fogadná el, hanem azt, hogy ő maga készítette a beszámolót egy kis segítséggel.

Dr. Sükösd Tamás: A Pénzügyi Bizottság elnökét kérdezi, hogy milyen módon foglalt állást a bizottság.

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: kérdezi az OKSB elnökét, ismertesse a bizottság javaslatát.

Erős Ferenc: ismerteti az OKSB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: kéri az ESZB véleményének ismertetését.

Érsek Enikő: ismerteti az ESZB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: megnyitja a napirend felett a vitát. Megadja a szót Nedoba Károly képviselőnek.

Nedoba Károly: A hagyományok szerint úgy illik, – és ezt meg is tartom – hogy a bizottságok beszámolóját megszavazom. A hagyományok szerint így szokás és én ezt folytatom is. Az OKSB-hez szeretnék egy észrevételt fűzni. Az ünnepek színvonalában, megfelelőségébe nem akarok beleszólni. Augusztus 20-adika elmondott mindent. Ez önmagáért beszélt. A kirándulásokról és beérkezett pályázatokról szeretnék szólni. A nyári táborozásokra beérkezett 11 pályázat. Kapott mindenki, ezzel nincs is semmi probléma. A 11 pályázatból 4 egyházi pályázat is kapott, kapott a Petőfi Sándor Gimnázium is, amely nem sárbogárdi fenntartású, és kapott egy alapítvány is. A másik a PVVB elnökéhez szóló felvetésem. Leírja, hogy minimum 3 fő mindig megjelent a bizottság ülésein. Arra kellene törekedni, hogy 5 fő jelenjen meg. A másik, hogy legalább tiszteljen meg bennünket azzal az elnök úr, hogy odafigyel valamire. Odaadom ezt a beszámolót, és legalább nekem írja alá. Vagy legalább sk. legyen a neve mellett. Ennyit legalább megtanulhatott volna a két év alatt.

Tóth Béla: Otthon írtam ezt a beszámolót és emailben küldtem be.

Nedoba Károly: Ez rendben van, de legalább írja alá.

Tóth Béla: Megkérdeztem, és azt mondták, hogy nem kell aláírni, mivel emailon keresztül küldtem. Nem amiatt nem írtam alá, mert nem tudok írni.

Nedoba Károly: Nem mondtam, hogy nem tudsz írni. Azt mondtam, hogy egy beszámolót egy elnöknek alá kell írnia.

Tóth Béla: Elektromos aláírást még nem tudom, hogy kell csinálni, de hogyha megtudom alkalmazom.

Nedoba Károly: Rendben van, ez csak egy észrevételem volt. Én csak segíteni szerettem volna.

Dr. Sükösd Tamás: Én adtam egyébként azt a tájékoztatást a megyei hivatalokkal és közgyűléssel egyetértésben, hogy az elektronikus úton beérkezett beszámolót nem szükséges aláírni. Ezzel kapcsolatosan Tóth Béla be is jött a Polgármesteri Hivatalba. Fejér megyében ez általánosan elfogadott a kormány megbízott úr által is, meg lehet tőle kérdezni. Az egyházak által szervezett táborok egy részébe ilyen-olyan okokból voltam magam is. Jól példázta a szándékot, hogy mindenfajta egyházi kötődés nélküli hátrányos helyzetű gyermekeket fogadnak. Senkit nem kényszerítettek felekezeti hozzátartozásról való nyilatkozatra. A református és katolikus egyházi táborról elmondható, hogy kizárólag hátrányos helyzetű gyermekeket táboroztattak. A gimnázium esetében, azt tudom elmondani, hogy a gimnáziumban tanuló gyermekek jelentős része sárbogárdi, ezért nem gondolom, hogy rossz helyre ment volna a támogatás. Felmerült annak a lehetősége is, hogy a Petőfi Sándor Gimnázium is visszakerüljön városi kezelésbe, ez ott akadt el, hogy a fenntartónál mindenkinek nyilvánvalóvá vált, hogy nem a miénk az épület tulajdona, ugyanakkor jelzalog miatt számos kötelezettség áll fenn. Ezért ez lekerült a napirendről. Erről nem régen volt szó. A város kezelésébe adást tényként közölték velünk, majd visszavonták.

Nedoba Károly: Nagy tisztelettel hallgatom a polgármester urat, de már korábban is szoltam arról, hogy ha egy bizottsági beszámolóval kapcsolatban az elnökúrhoz szólok, akkor azt szeretném, hogy ne ön, hanem a megkérdezett válaszoljon. Két dolog van, vagy az, hogy nem bízik az elnökben, vagy az, hogy ő nem tud válaszolni. Nekem ez kellemtelen, mert ön gyakorlatilag át akarja venni a válaszadást. Nem akarom mondani, hogy mit minősít így az elnökön. Ha én egy elnököt kérdezek, akkor ő válaszoljon, vagy mondja azt, hogy köszöni a kérdést, de a polgármester úr válaszol, mert ő nem tud válaszolni.

Dr. Sükösd Tamás: Azt gondoltam, hogy érthető volt amit mondtam. Elmondom most még egyszer, hogy a személyes tapasztalataimat mondtam el. Nem válaszoltam egyik elnök helyett sem. Nem tudom, hogy Erős Ferenc elnökúr volt-e ezekben a táborokban, de én elmondtam, hogy voltam kettőben.

Nedoba Károly: Nem a táborokról beszéltem, hanem az odaítélésről. Nem arról, hogy ki látogatta azokat és milyen volt a hangulat, hanem mit és milyen mennyiségben kaptak a támogatásból.

Erős Ferenc: Nem befolyás alatt végeztük a tevékenységünket, hanem a bizottság legjobb belátása szerint osztotta el a támogatási összeget. Megpróbáltunk mindenkinek adni belőle. Ha ezt valaki nem fogja fel, arról én nem tehetek.

Nochta Pál: Nedoba Károly, önnek pontosan tudnia kellene, hogy nagyon sokféle szempont alapján bíráljuk el a pályázatokat.

Nedoba Károly: Teljes mértékben igazad van. Nem is mondtam azt, hogy külső befolyás alatt döntöttek, csak megjegyeztem, hogy a 11-ből négy egyház és egy alapítvány a támogatottakból.

Nochta Pál: Felvállaljuk azt, hogy nincs nálunk a bölcsek köve, így valószínű, hogy nem mindig a lehető legjobb döntést hozzuk, de a legjobbra törekszünk.

Novák Kovács Zsolt: A gimnázium kapcsán érintett vagyok. A gimnázium már sok éve kap támogatásokat, még az előző testület is támogatta. Az előző ciklusban nagyobb összeget kapott, köszönhetően az akkori bizottságnak.

Nedoba Károly: Nem kapott.

Juhász János: Kapott.

Nedoba Károly: De nem a pályázatokból.

Demeterné Dr. Venicz Anita, Pirosné Kocsis Anna: De, a pályázatokból.

Pirosné Kocsis Anna: Táborozási pályázatokból kapott.

Dr. Sükösd Tamás: Biztosítok Nedoba Károlynak lehetőséget, hogy a következő ülésre a szakreferenssel (Pirosné Kocsis Anna) tisztázza.

Tóth Béla: Az ESZB beszámolójában olvasható, hogy a tüzelőhöz nyújtandó támogatási kérelmek igen magas száma miatt szükség volt pénzbeli és egyéb ellátásokra (pld.: első lakáshoz jutók támogatása) biztosított előirányzatból átcsoportosításra a természetbeni ellátásokra. Tájékoztatni szeretném a képviselő-testületet, hogy szeptember 9-én a természetben juttatott átmeneti segélyből 878 ezer forint van, a rendkívüli gyermekvédelmi támogatásból 211 900 Ft. Természetbeni rendkívüli gyermekvédelmi támogatásra 504.410 Ft. Ez az összeg áll rendelkezésünkre a hátralévő négy hónapra.

Dr. Sükösd Tamás: Ez nem sok. Szavazásra teszi fel az Ügyrendi és Jogi Bizottság elnöke beszámolójának elfogadását.

A képviselőtestület **10 igen 1 tartózkodó** szavazattal a javaslatot elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az OKSB elnöke beszámolójának elfogadását.

A képviselőtestület **11 igen (egyhangú)** szavazattal a javaslatot elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel a Pénzügyi, Városgazdálkodási és Városfejlesztési Bizottság elnöke beszámolójának elfogadását.

A képviselőtestület **11 igen (egyhangú)** szavazattal a javaslatot elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az ESZB elnöke beszámolójának elfogadását.

A képviselőtestület **11 igen (egyhangú)** szavazattal a javaslatot elfogadta.

A rész-szavazatok alapján a képviselőtestület az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete
172/2012.(IX.14.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete „A képviselőtestület bizottságainak beszámolója az éves munkáról” c. napirendet megtárgyalta és a Pénzügyi- Városgazdálkodási és Városfejlesztési Bizottság, az Ügyrendi és Jogi Bizottság, az Oktatási- Közművelődési és Sport Bizottság, valamint az Egészségügyi és Szociális Bizottság 2011. szeptember – 2012. augusztus 31. közötti időszakban végzett munkájáról készült beszámolókat elfogadta.

Etelvári Zoltán: Polgármester úr, kérdezhetek?

Dr. Sükösd Tamás: igen.

Etelvári Zoltán: Jól láttam, hogy Nagy Tibor a saját beszámolójánál tartózkodott. Saját beszámolóját nem fogadja el? Ez érthetetlen számomra. Magyarozza meg.

Dr. Sükösd Tamás: Nagy Tibor az előbb már elmondta, hogy nem azért nem szavazza meg, mert nem ért vele egyet, hanem amiatt, hogy ő készítette.

8. Bizottsági tag választása.
Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: Nagy Tibor képviselőtársunk lemondott az OKSB tagságáról írásban is. Több egyeztetés előzte meg az előterjesztés elkészítését. A frakcióval is hosszasan egyeztettem. A frakciónk egyöntetű álláspontja az volt, hogy Tóth Béla képviselőtársunkat jelöljük az OKSB tagságába. Ezt a napirendi pontot bizottság nem tárgyalta megnyitom a napirend feletti vitát, és megadom a szót Juhász Jánosnak.

Juhász János: A mostani Fidesz frakció vezette képviselő testület nem adott a frakcióba nem tartozó, úgymond ellenzéknek számító személyek részére egy elnöki posztot sem. 2002 és 2006 között Varga László, 2006-2010-ig pedig Dr. Szabadkai Tamás volt bizottsági elnök ellenzékiként. Nedoba Károlynak és nekem nincs bizottsági tagságom, kérdezem, hogy Tóth Bélának ez lesz a 3. bizottsági tagsága?

Tóth Béla: Igen.

Juhász János: Tehát van akinek három, van akinek egy sem. Azzal nem szeretném, hogy előjönne, hogy ez megtakarítás, mert nincs tiszteletdíj érte. Tudom, hogy nincs. Én in korrektnek tartom ezt az eljárást, hogy nem a Nedoba Károly, vagy én lettem megkérdezve, hogy vállalnánk-e ezt a bizottsági tagságot.

Nagy Tibor: Ha nem sértek meg senkit, akkor nem veszek részt a szavazásban, ez a célszerű. Kérem a képviselőtársaimat, hogy ha esetlegesen kérdésük merül fel, azt tegyék fel, szívesen válaszolok. A bizottság elnökének köszönöm a munkáját. A lehetőséget biztosította arra, hogy elmondjam a véleményemet. Egyetlen egyszer vette el a szót, talán igaza volt, mert akkor már picit élesebb volt a vita. Utódomnak azt szeretném mondani, hogy Sárbogárdért cselekedjen a legjobb tudása szerint. Kellemes és intelligens emberek lesznek a munkatársai – szinte az egész bizottság jelen van – így sok sikert kívánok neki.

Macsím András: Juhász képviselő mondta, hogy nem kaptak állítólag bizottságot. Úgy emlékszem, Nedoba képviselőúrnak felajánlották az ÜJB tagságot. Nem tudom, hogy akkor mi történt?

Nedoba Károly: Nem fogadtam el.

Juhász János: 23 hónap elmúltával a világ is fejlődik vagy előre, vagy vissza.

Nedoba Károly: Az alakuló ülésen ajánlották fel.

Macsim András: Mi volt az oka, hogy nem fogadta el?

Nedoba Károly: Az egészségügyi bizottságban voltam 10 évig...

Juhász János: 8 évig.

Nedoba Károly: ...ismerem mindenkit. 8 évig, elnézést, Olyan személyek mellett ültem, mint Szakács Benőné Piroska, akire a mai napig felnézek. Úgy gondoltam, hogy abban a bizottságban tudnék hatékony munkát végezni. Tudomásul vettem, hogy abban a bizottságban nem akarnak tagnak. Az Ügyrendi és Jogi bizottsági tagságot azért nem akartam, mert nem dolgoztam abban korábban, beláttam, hogy abban nem vagyok képben, ellentétben más külsős taggal szemben, akik úgy gondolják, hogy értenek hozzá. Tóth Bélától kérdezem, hogy az ideje, a munkája, a családi élete lehetővé teszi-e, hogy mindhárom bizottságban megjelenjen? Mert tudom, hogy két vagy három műszakban dolgozik. Vagy az a cél, hogy 3 fő megjelenik és ennek semmiféle anyagi vonzata nincs. Csak egyet jegyezzen meg, mivel ideköltözött Sárbogárdra Romániából, hogy a szépség és a hatalom múlandó. Én mindkettőt megtapasztaltam, ön is megfogja tapasztalni.

Tóth Béla: Most délutános vagyok. Én 1 óra előtt 10 perccel elmegyek. Amikor a munkámmal ütközik az ülések időpontja, akkor én igazolt távollétet kapok – igaz nem kis ráhatással, és nem nagyon tetszik a munkáltatómnak – és nem kell bemennem a munkahe-lyemre.

Nedoba Károly: A héten sem volt itt, már cáfolom is, amit mondott.

Érsek Enikő: Az én bizottsági ülésemen itt volt.

Nedoba Károly: Nem arról beszélek, hanem a rendkívüli ülésről.

Juhász János: Az együttes ülés nem rendkívüli volt.

Nedoba Károly: Ha mi ketten Juhász Jánossal felállunk, akkor nincs határozatképesség. Fontos lesz az, hogy itt legyen, vigyázzanak. Csak így előre mondom, jó szervezés kell majd a határozatképességhez.

Dr. Sükösd Tamás: Igazolt távolléte volt a képviselőúrnak, tekintettel arra, hogy bejelentette munkahelyi elfoglaltságát, amit le is szoktunk dokumentálni. Juhász János képviselő-társunk megoldásai ebben a leghatékonyabbak, mert ő emailban küldi.

Nedoba Károly: 3 bizottság, rendkívüli-, együttes ülés... Ott fog tudni lenni? Szerintem nem.

Juhász János: Szerintem nem jól döntött a Fidesz frakció, de menjünk tovább.

Ferencz Kornél: Ritkán szólok hozzá.

Nedoba Károly: Ritkán is van itt.

Ferencz Kornél: Mert azt gondolom, hogy van egy frakció fegyelem, van egy városvezetés, amit képviselőként egy hónapban egyszer beesve nem biztos hogy kellő megalapozottsággal lehet kritizálni, vagy ellentmondani. Van egy napi ritmusa az önkormányzatnak, amihez alkalmazkodni kell a képviselői döntésekben. Ezzel én nem tudok egyetérteni, mert ahogy az üzleti életben, úgy a politikában is vannak fairplay szabályok, és vannak olyan képviselők ebben a testületben, akiknek nincs bizottsági helyük. Akiknek nem lett felajánlva ez a bizottsági hely. Úgy gondolom, hogy a frakció hozott egy rossz döntést, amivel nem tudok egyetérteni. Az elfoglaltságomra való hivatkozással a mai nappal bejelentem a lemondásomat az Ügyrendi és Jogi Bizottságban betöltött bizottsági tagságról. Ezt írásban is meg fogom tenni, és felajánlom a 4. bizottsági helyet.

Nedoba Károly: Fogadja el Tóth Béla, az is legyen az öné. Ideköltözött, ön egy csodaember.

Tóth Béla: Köszönöm szépen.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az írásbelivel egyező határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület **7 igen, 2 tartózkodó** szavazattal (**ketten nem vettek részt a szavazásban**) az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete
173/2012.(IX.14.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete **Tóth Béla** képviselőt az Oktatási Közművelődési és Sport Bizottság tagjának megválasztja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a képviselőtestület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 10/2007. (III.19.) önkormányzati rendelet 2. számú függelékét a határozatban foglaltaknak megfelelően módosítsa.

Határidő. 2012. október 15.

Felelős: jegyző

11:18 órakor Nochta Pál OKSB külsős bizottsági tag elhagyja az üléstermet.

9. **Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének a házasságkötések, a bejegyzett élettársi kapcsolatok és az egyéb anyakönyvi családi események szolgáltatási díjáról, valamint az anyakönyvezetők közreműködésének díjazásáról szóló 19/2011.(VI.22.) önkormányzati rendeletének módosítása.**
Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: Megállapítom, hogy a testület 10 fővel határozatképes, mivel Ferencz Kornél képviselő elhagyta az üléstermet. Kérdezi a napirendi pont előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az írásos anyaghoz?

Demeterné Dr. Venicz Anita: Nem, köszönöm.

Dr. Sükösd Tamás: Kérdezi, hogy a napirend előadójához van-e kérdés a részletes tárgyalást megelőzően?

A napirendi pont előadójához nem volt kérdés.

Dr. Sükösd Tamás: Ezen napirendi pontot az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgyalta. Kérdezi az ÜJB elnökét, milyen módon foglaltak állást?

Nagy Tibor: Ismerteti az ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: megnyitja a napirend feletti vitát, kérdezi, hogy van-e kérdés, hozzászólás a képviselőtársai részéről? Megadja a szót Etelvári Zoltánnak.

Etelvári Zoltán: Tudom, hogy megint csak véleményt mondok, de azt hiszem több embert felháborít, amit a szerzői jogvédő hivatal végez. Saját magát tartja el ezekkel a beszédekkel. Olvasom, hogy 400 Ft, nem tudom ez mennyi bruttóban, ha lejátsszuk a nászindulót.

Demeterné Dr. Venicz Anita: 600 Ft.

Etelvári Zoltán: Nem tudom, hogy a szerzői jogvédő hivatal Csajkowskijnak, Chopinnak, Bartóknak hogy utalja ezt a pénzt? Szünetben már beszélgettünk erről. A pénzt tökéletesen feléli. Kellene egy határozatot, vagy ötletet hozni fenn a nagyházban, hogy a szerzői jogvédő hivatalra semmi szükség, csak viszi a pénzt. Elmondok egy történetet. Én 10 ezer forintot fizetek egy évben azért, hogy a buszban hallgatom a rádiót éjszaka, hogy el ne aludjak. Tulajdonképpen az utasimat pénzért szórakoztatom. Felháborító, hogy egy ilyen semmit érő hivatal hatalmas pénzeket szed be az emberektől

Dr. Sükösd Tamás: Az Artisjus egy nemzetközi szervezet magyarországi része, ahhoz nagyon hangosan kellene kiabálni, hogy ezt meghallják az egész világon. A szerzői jogvédő szervezetekkel és az általuk beszédett összegekkel az egész világ szemben áll – a jogdíjasokon kívül – de ez mindenhol van. Az internet korában egyre kisebb a jelentősége, és egyre kevésbé tudja az érdekeit érvényesíteni.

Ferencz Kornél képviselő 11:25 órakor elhagyja az üléstermet, így a testület 10 fővel határozatképes.

Dr. Sükösd Tamás: Közben megállapítom, hogy a testület 10 fővel határozatképes, mivel Ferencz Kornél képviselőtársunk elhagyta az üléstermet. További kérdés, hozzászólás van-e?

Több kérdés, hozzászólás nem volt a napirenddel kapcsolatosan.

Dr. Sükösd Tamás: Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő rendelettervezet elfogadását az ÜJB által elfogadott módosítással, mely szerint a rendelet szövegében a 2. §-ban a második kell szó törlésre kerül, a szöveg helyesen: „2.§ Ezen rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba és a hatálybalépést követő 5. napon hatályát veszti, rendelkezéseit a hatálybalépést követően kezdeményezett anyakönyvi családi eseményekre kell alkalmazni.”.

A képviselőtestület **8 igen (2 fő nem vettek részt a szavazásban)** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének
36/2012. (IX.19.) önkormányzati rendelete
A házasságkötések, a bejegyzett élettársi kapcsolatok és az egyéb anyakönyvi családi események szolgáltatási díjáról, valamint az anyakönyvezetők közreműködésének díjazásáról szóló 19/2011.(VI.22.) önkormányzati rendelet módosításáról

Juhász János: A szavazást követően elmondja, hogy felháborodott, így a mai napon nem kíván részt venni tovább a szavazásokban.

Nedoba Károly: Pedig elmondja, hogy ő ebben támogatja képviselőtársát.

10. **Az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 8/2012.(II.14.) önkormányzati rendelet módosítása.**
Előadó: **jegyző**

Dr. Sükösd Tamás: Kérdezi a napirendi pont előadóját, kíván e szóbeli kiegészítést fűzni az írásos anyaghoz?

Demeterné Dr. Venicz Anita: Nem, köszönöm.

Dr. Sükösd Tamás: Kérdezi, hogy a napirend előadójához van-e kérdés a részletes vitát megelőzően?

A napirendi pont előadójához nem volt kérdés.

Dr. Sükösd Tamás: A napirendi pontot az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgyalta. Kérdezi az ÜJB elnökét, milyen módon foglaltak állást?

Nagy Tibor: Ismerteti az ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: Megnyitja a napirend feletti vitát. Kérdezi, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

Kérdés, hozzászólás nem volt a napirenddel kapcsolatosan.

Dr. Sükösd Tamás: Szavazásra teszi fel a rendelettervezet elfogadását.

A képviselőtestület **8 igen (2 fő nem vettek részt a szavazásban)** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének
37/2012. (IX.19.) önkormányzati rendelete
Az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 8/2012.(II.14.) önkormányzati rendelet módosításáról

11. **A köznevelési intézmények tantárgyfelosztásának és továbbképzési programjának jóváhagyása. (A tantárgyfelosztások és a továbbképzési programok megtekinthetők Sárbogárd város honlapján.)**

Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: A tantárgyfelosztás most került képviselő-testületi hatáskörbe, korábban az oktatási intézményeknek a jegyzővel kellett ezekről egyeztetni. Az oktatásban dolgozó szakemberek elkészítették az előterjesztések lényegi tartalmát, mely a működésükhöz szükséges. A napirendi pontot az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta. Kérdezi az OKSB elnökét, milyen módon foglaltak állást?

Erős Ferenc: Ismerteti az OKSB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: Megnyitja a napirend feletti vitát, kérdezi, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

Kérdés, hozzászólás nem volt a napirenddel kapcsolatosan.

Dr. Sükösd Tamás: Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását, és kérdezi Juhász János és Nedoba Károly képviselőt, hogy részt kívánnak-e venni a szavazásban?

Nedoba Károly és Juhász János: nem.

A képviselőtestület **8 igen (2 fő nem vettek részt a szavazásban)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
174/2012.(IX.14.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta „A köznevelési intézmények tantárgyfelosztásának és továbbképzési programjának jóváhagyása” tárgyú előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

1. Sárbogárd Város Képviselő-testülete jóváhagyja az **ÁMK Sárszentmiklósi Általános Iskola és tagintézménye**, az **ÁMK Nagylóki Általános Iskola** 2012/2013-as tanévre szóló

tantárgyfelosztását , valamint a 2008. szeptember 1.- 2013. augusztus 31. közötti időtartamra szóló továbbképzési programját.

2. **Sárbogárd Város Képviselő-testülete jóváhagyja a A Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat Mészöly Géza Általános Iskola és tagintézménye, a Szent István Általános Iskola 2012/2013-as tanévre szóló tantárgyfelosztását , valamint a 2012. szeptember 1- 2017. augusztus 31. közötti időtartamra szóló továbbképzési programját.**

Utasítja a polgármestert, hogy tájékoztassa az intézményvezetőket a képviselő-testület döntéséről.

Határidő: tájékoztatásra: azonnal
Felelős: polgármester

12. Éves közbeszerzési terv módosítása. **Előadó: jegyző**

Dr. Sükösd Tamás: Kérdezi a napirend előadóját, kíván e kiegészítést fűzni az írásbeli anyaghoz?

Demeterné Dr. Venicz Anita: Nem, köszönöm.

Dr. Sükösd Tamás: A napirendi pontot a Pénzügyi, Városgazdálkodási és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta. Kérdezi a PVVB elnökét, milyen módon foglaltak állást?

Tóth Béla: Ismerteti az PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: Megnyitja a napirend feletti vitát, kérdezi, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

Kérdés, hozzászólás nem volt a napirenddel kapcsolatosan.

Dr. Sükösd Tamás: Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását. Kérdezi Juhász János és Nedoba Károly képviselőt, hogy ismét nem vesznek részt a szavazásban?

Nedoba Károly és Juhász János: Nem.

A képviselőtestület **8 igen (2 fő nem vettek részt a szavazásban)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének **175/2012.(IX.14.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és a 59/2012. (III. 09.) Kth. számú határozatával jóváhagyott közbeszerzési tervét a mellékletnek megfelelően módosítja:

Határidő: folyamatos
Felelős: jegyző

13. **Közbeszerzési eljárás kiírása a KDOP-3.1.1./B-11-2012-0001 „Újra-tervezés - Sárbogárd város központjának megújítása” című pályázathoz kapcsolódó építési beruházás kivitelezőjének kiválasztására.**

Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: Ez az a pályázatunk, melyben a Római Katolikus egyházzal konzorciumban bruttó 233 millió Ft összegben indulhatna meg a project, ha a közreműködő szervezet megtalálja ennek a forrását, és annak a folyósítása is lehetséges lesz. A kiviteli tervek készítése folyamatban van, melyeknek október elejére kell elkészülniük, hogy a kivitelezési munkálatok is megindulhassanak határidőben. A kivitelező kiválasztására közbeszerzés lebonyolítására van szükség. A közbeszerzési kiírás több részletből áll össze. Én megfelelőbbnek tartanám, ha general kivitelezőt tudnánk találni, ahol a felelős utolérhető, és nem különböző kisebb és kevésbé utolérhető vállalkozásokat. A közbeszerzési törvény ugyanis az alvállalkozói kifizetést meglehetősen sarkosan megköveteli. Kérdezi, hogy van-e kérdés a részletes vitát megelőzően?

Kérdés nem volt.

Dr. Sükösd Tamás: A napirendi pontot a Pénzügyi, Városgazdálkodási és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta, kérdezi a PVVB elnökét, milyen módon foglaltak állást?

Tóth Béla: Ismerteti az PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: Megnyitja a napirend feletti vitát, kérdezi, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

Juhász János: Szeretném megkérdezni, hogy ez volt-e az a tájékoztatás, amit szeptemberre ígért ezzel kapcsolatban?

Dr. Sükösd Tamás: Nem.

Juhász János: Egy részletes tájékoztatást ígért? És szeptemberre? És 2012-re?

Dr. Sükösd Tamás: Igen.

Juhász János: Akkor ez már nem lesz meg? Vagy lesz egy rendkívüli testületi ülés?

Dr. Sükösd Tamás: Én azt gondolom, hogy a részletes tájékoztatás el fog készülni írásban és valamennyi képviselőtársam megkapja azt. Én ezt így gondoltam.

Juhász János: Én meg úgy gondoltam, hogy szeptember az szeptember. Azt hittem, hogy kapunk tájékoztatást szóban és írásban is és kérdéseket is tehetünk fel.

Dr. Sükösd Tamás: Írásost, és akkor utána lehet kérdést feltenni. Ez is volt az elképzelés. Egy műszaki osztályon dolgozó kollégát meg is kértem, hogy segítsen ebben.

Juhász János: Testületi ülésen lehetséges az, hogy írásban megkapjuk, szóban is kiegészíteti és kérdezhetünk is. Vagy otthon megkapjuk, és felhívjuk Önt telefonon?

Dr. Sükösd Tamás: Nem, a következő testületi ülésen.

Juhász János: Akkor az már nem szeptember. Akkor zárjuk ezt le, mert nem tudom ráírnyítani a figyelmet arra, hogy amit mondott, meg ami lesz, az nem ugyanaz.

Dr. Sükösd Tamás: Szeptember 14-e van.

Juhász János: Ha ezért fog összehívni egy képviselő-testületi ülést, hogy megfeleljen annak, aminek eddig nem akart megfelelni, az furcsa lesz. Azt szeretném megkérdezni, hogy Dr. Zolic Ildikó ügyvédet hány ajánlattevőből választották ki?

Varga István: Három.

Dr. Sükösd Tamás: Háromból, mint mindig.

Juhász János: Ő tette a legkedvezőbb ajánlatot?

- Dr. Sükösd Tamás:** Igen.
- Juhász János:** Meg lehet tudni, hogy mekkora összeg?
- Dr. Sükösd Tamás:** Természetesen meg lehet tudni, de nem tudom fejből.
- Juhász János:** Csak azért kérdezem, hogy mekkora összeg, mert már elég szépen fizettek itt.
- Dr. Sükösd Tamás:** Finanszírozzák a költségeket, csak egy tétel, a sikerdíj nem finanszírozott, amit már múltkor tisztáztunk is.
- Juhász János:** Sajnos a sikerdíj, szakértői díj, nem támogatott kiadás. Akkor ne egyről beszéljünk, hanem kettőről.
- Dr. Sükösd Tamás:** Az nem kétséget kizáró, de a szakértői díj nem ebben a rendszerben merült fel. De el kell mondanom, hogy a szakértő nem finanszírozott, és korábban sem volt az, de be kell vonni. Például a szociális étkeztetésnél is speciális szakértőt kellett bevonni, olyant, akit még a megyében sem találtunk. Nem volt egy jelentős a díja – 10 ezres nagyságrendű díja volt – a szakértőnek.
- Juhász János:** Akkor nem tudjuk mennyi az összeg?
- Dr. Sükösd Tamás:** De finanszírozott.
- Varga István:** Olyan 2 millió forint körüli. Ha jól tudom, 2 millió 32 ezer forint bruttóban. Ez kettő közbeszerzési eljárást érint. Most kerül kiírásra az építésre, és a következő évben eszközbeszerzésre.
- Juhász János:** Az húzós.
- Dr. Sükösd Tamás:** Azt el kell mondani, hogy ez az összeg a pályázatban elszámolható díjkereten belül van, amit vagy elköltünk, vagy visszaadunk, mert nem csoportosítható át.
- Juhász János:** Az államtól kapott pénz az nem mindannyiunk befizetéséből származik? Ezt feltétlen el kell költetni az állammal? Ez nem hiszem, hogy egy jó szemlélet.
- Dr. Sükösd Tamás:** Uniós pénz.
- Juhász János:** Unióba nem is fizetünk mi sem, ott csak úgy keletkezik a pénz.
- Nagy Tibor:** A határozati javaslat szerint a képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert, hogy válassza ki az ajánlattevőket. Hármat kell kiválasztani. Kérdezem, van-e erről a polgármester úrnak elképzelése, hogy kiket lehet kiválasztani? Nem egyszerű ennek a kivitelezése. A kőműves munkától az utépítésig itt minden szóba kerül. Sárbogárdi vállalkozó tud-e ebben részt venni?
- Dr. Sükösd Tamás:** Remélem.
- Nagy Tibor:** Az egész projektet tudná Sárbogárdi vállalkozó végezni, vagy hasonlóképpen az elhangzottakhoz, alvállalkozók bevonására van szükség.
- Dr. Sükösd Tamás:** Ezt nem tudom megítélni. Sárbogárdi vállalkozók megkeresésére irányul a szándékunk.
- Nagy Tibor:** A három ajánlattevő, akit meg fognak keresni, az sárbogárdi?
- Dr. Sükösd Tamás:** Azt nem tudom, hogy mindhárom sárbogárdi lesz-e, mert nem tudom, hogy van-e három ilyen nagyságrendű vállalkozásunk.
- Nagy Tibor:** Arra kérem, hogy a Sárbogárdon szóba jöhető összes olyan vállalkozást keresenek meg, akik szóba jöhetnek, még ha ez plusz munkával is jár. Legyen meg a lehetőségük. De ha ön úgy ítéli meg, hogy a projekt megvalósulása érdekében más bevonására is szükség van, akkor tegye azt meg. Ha mást vonunk be, akkor ragaszkodjunk a sárbogárdi alvállalkozói csoportokhoz. Ezeket tartsa szem előtt. Megbízom önben, és a politikai korrektséget is tartsa szem előtt a kiválasztásnál.
- Dr. Sükösd Tamás:** Ha a politikai korrektséget nem is, de az üzleti korrektséget mindenképpen szem előtt kell tartani. Ennek a kiírásnak a legnagyobb problémája a sárbogárdi

vállalkozások tükrében sajnos az állami fizetési ütem. Lehet, hogy ezt műszakilag 8 sárbogárdi cég is el tudná végezni, de lehet, hogy ezek közül csak kettő van, amelyik kibírja azt, hogy 2013 közepén kap először pénzt, holott addigra már 80 millió forint értékű munkát el kell végeznie. Azt feltérképeztük, hogy ekkora nagyságrendű építőipari vállalkozás hány van Sárbogárdon, de nem sok, sajnos.

Etelvári Zoltán: Látom, hogy mik fognak megvalósulni ennek keretében.

Idézi az előterjesztés szövegét:

„A pályázat keretében az alábbi építési tevékenységek valósulnak meg:

- Városháza (polgármesteri hivatal) Ügyfélszolgálat - Információs központ kialakítása, akadálymentesítéssel
- Városháza és József Attila Művelődési Központ környezetének zöldfelületi felújítása, akadálymentes parkoló kialakítása”

Most jön nekem a kérdőjel:

- „Fedett piac kialakítása piacfelügyelőséggel és szociális blokkal”

Ez hol lesz?

- „Települési zöldfelület felújítása, parkoló és utcacsatlakozás kialakítása
- József Attila Művelődési Központ részleges felújítása és Civil Koordinációs Iroda kialakítása akadálymentesítéssel
- Hősök tere felújítása kapuzattal”

Ez a kettő mit takar? A fedett piac hol lesz? És a Hősök tere felújítása kapuzattal mit jelent? Az egész Hősök terére kapuval lehet lejönni, vagy az emlékműveknél lesz valami?

Dr. Sükösd Tamás: Természetesen nem erről van szó. Valamennyi terv mindenki számára hozzáférhető. A piac eredeti helye ott volt, ahol most az ügyvédi iroda van. A másik oldalon az Ady Endre út 162. számú épület mögött – tulajdonképpen a Polgármesteri Hivatal udvarán – kap helyet a fedett piac, amit úgy kell elképzelni, hogy gomba alatt lesznek az eladók, mely gomba közepén van alátámasztva és ívesen megy kifelé. A másik az emlékparknak a felújítása, többek között a csobogó felújítása. Számos olyan dolog van, amelyre hatékonyabban elkölthető lenne ez az összeg, abban az esetben, ha nem tartozna ehhez a pályázathoz egy 150 oldalas leírás, ami bekorlátozza az elkölthetőségét. A települési zöldterület felújítás ha nem ér el egy bizonyos százalékot, akkor a pályázat többi része sem támogatott. A művelődési házban szerettük volna a színházterem nyílászáróit is kicserélni, de csak az összes többi nyílászáró, a fűdém-szigetelés és a burkolatok szigetelése fér bele, mert a leírás szerint a 100-nál több fő befogadására alkalmas, akkor az nem támogatható. Egyeztetést folytattunk erről, és a közreműködő szervezet hajlandó volt arra, hogy mivel az fizikailag leválasztható, tudjuk azt bizonyítani, hogy nem a színházteremre, hanem az épület többi részére használjuk fel a támogatást. Illetve a könyvtárnak volt az az igénye, hogy nagyobb épülete legyen, így egyidejűleg a Hősök terei volt óvoda épület hasznosítási is megvalósul. Az információs központ kialakításában a polgármesteri hivatalba beköltöző kormányhivatal nem kíván részt venni. Az látszik esélyesnek, hogy a kormányhivatal az emeleten kap helyet. Parkolási díjat nem tervezünk bevezetni. Felmértük a parkoló felújítását is. Egy szakember ingyen felmérte, de az összeghatár olyan jellegű volt, hogy nem lehetett beilleszteni a pályázatba.

Dr. Sükösd Tamás: Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását, kérdezi a két képviselőt, hogy továbbra sem vesznek részt a szavazásban?

Nedoba Károly és Juhász János: Nem.

A képviselőtestület **8 igen (2 fő nem vettek részt a szavazásban)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
176/2012.(IX.14.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Közbeszerzési eljárás kiírása a KDOP-3.1.1/B-11-2012-0001 „Újratervezés – Sárbogárd város központjának megújítása” című pályázathoz kapcsolódó építési beruházás kivitelezőjének kiválasztására” tárgyú előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta.

A képviselőtestület úgy dönt, hogy a KDOP-3.1.1/B-11-2012-0001 azonosító számú, „Újratervezés – Sárbogárd város központjának megújítása” című pályázathoz kapcsolódó építési beruházás kivitelezőjének kiválasztására közbeszerzési eljárást folytat le.

Közbeszerzési bírálóbizottság tagjainak az alábbi személyeket választja meg:

Tóth Béla képviselő (Sárbogárd Város Önkormányzata)
Mészáros János plébános (Sárbogárdi Római Katolikus Egyházközség)
Dr. Zoric Ildikó ügyvéd, hivatalos közbeszerzési tanácsadó
Szönyegi Lajos osztályvezető (Polgármesteri Hivatal)

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Kbt. 122 § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelően válassza ki az ajánlattevőket, akiknek az ajánlattételi felhívás megküldésre kerül.

Felhatalmazza a Bírálóbizottságot, hogy a végleges ajánlatok bontásának megkezdésekor, az ajánlatok felbontása előtt ismertesse a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét.

Utasítja a polgármestert és a jegyzőt, hogy a közbeszerzési szabályzatban foglaltak szerint folytassák le a közbeszerzési eljárást. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Bírálóbizottság értékelése alapján döntsön az eljárás eredményéről és az eljárás nyertesével kösse meg a szerződést.

Határidő: Ajánlattételi felhívás megküldése: folyamatos

Felelős: polgármester
jegyző

14. Önkormányzati lakások bérleti díjának módosítása.
Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: Kérdezi a napirend előadóját, kíván e szóbeli kiegészítést fűzni az írásbeli előterjesztéshez?

Demeterné Dr. Venicz Anita: Nem, köszönöm.

Dr. Sükösd Tamás: A napirendi pontot a Pénzügyi, Városgazdálkodási és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta, kérdezi a PVVB elnökét, milyen módon foglaltak állást?

Tóth Béla: Ismerteti az PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: Megnyitja a napirend feletti vitát, kérdezi, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

Kérdés, hozzászólás nem volt a napirenddel kapcsolatosan.

Dr. Sükösd Tamás: Az előterjesztés azt tartalmazza, hogy a lakbér mértékét 2013. január 1-től az önkormányzat nem módosítja. Ennek indoka, hogy mindegyik szektorban meglehetősen nagy hátralék tapasztalható, nehezen adhatók ki az ingatlanjaink, és nagyon komoly behajtási tevékenységet kell folytatni még a szakember lakásoknál is, hogy egy nulla közeli egyenleg elérhető legyen. Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását. Kérdezi Juhász Jánost és Nedoba Károlyt, hogy most sem kívánnak szavazni?

Nedoba Károly és Juhász János: Nem.

A képviselőtestület **8 igen (2 fő nem vettek részt a szavazásban)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
177/2012.(IX.14.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete az „Önkormányzati lakások bérleti díjának módosítása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

A Képviselő-testület úgy határoz, hogy mind a szociális helyzet alapján, mind a költség elv alapján a szakemberlakások esetében, mind a piaci lakbér mértéke alapján történő bérbeadáshoz meghatározott eltérő lakbérmértéket 2013. január 1-vel nem módosítja.

Határidő: lakásbérlők kiértesítésére 2012. szeptember 30.

Felelős: jegyző

15. Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és a tartalék alakulásáról.

Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: Kérdezi a napirendi pont előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az írásos anyaghoz?

Demeterné Dr. Venicz Anita: Nem, köszönöm.

Dr. Sükösd Tamás: Kérdezi, hogy a napirend előadójához van-e kérdés a részletes vitát megelőzően?

A napirendi pont előadójához nem volt kérdés.

Dr. Sükösd Tamás: A napirendi pontot a Pénzügyi, Városgazdálkodási és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta, kérdezi a PVVB elnökét, milyen módon foglaltak állást?

Tóth Béla: Ismerteti az PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: Megnyitja a napirend feletti vitát, kérdezi, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

Kérdés, hozzászólás nem volt a napirenddel kapcsolatosan.

Dr. Sükösd Tamás: Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő tájékoztató elfogadását a PVVB által elfogadott kiegészítéssel együtt (a kiegészítés a PVVB jegyzőkönyvöz csatolt kivonatában olvasható).

A két képviselő ismételten jelezte, hogy nem kíván részt venni a szavazásban.

A képviselőtestület **8 igen (két fő nem vett részt a szavazásban)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
178/2012.(IX.14.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és a tartalék alakulásáról” c. napirendet megtárgyalta és a tájékoztatóban foglaltakat elfogadta.

16. Bejelentések.

16/1. Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2012. augusztus 03.-i ülésén elhangzott bejelentésekre válasz a hatósági osztály részéről.

Dr. Sükösd Tamás: Először Erős Ferenc képviselőtársamat kérdezem, hogy elfogadja-e a választ.

Erős Ferenc: Igen, elfogadom.

Dr. Sükösd Tamás: Nagy Tibort kérdezem, hogy elfogadja-e a választ.

Nagy Tibor: Mielőtt elfogadom, szeretném elmondani, hogy a válasszal elégedett vagyok. Rendkívül precíz, pontos. Tulajdonképpen közhírré kellene tenni. A sajtó jelenlévő képviselőitől kérdezem, hogy történt-e az elmúlt időszakban a gázos területekkel kapcsolatban felhívás közlése a lakosság felé,

Demeterné Dr. Venicz Anita: Igen.

Alpek Zoltán (Sárréti Híd c. laptól): Volt. A testület is foglalkozott vele, és közöltük is a lapban.

Nagy Tibor: Nekem mindent leírtak, hogy mely telefonszámokon mit lehet közölni. Az állampolgároknak is van lehetősége a panaszok bejelentésére, és biztosítva van a kilétük titokban tartása. Ha a segítségemet kérik, akkor a nekem adott válasz alapján én el fogok járni. Dr. Varnyu Péter hatósági osztályvezetővel beszéltem erről a problémáról, nagyon sok megkeresés jutott el hozzám is. A hatósági osztályvezető úr néhány számot hozott magával, arra kérem, hogy ismertesse azokat.

Nedoba Károly: A válasszal én is le vagyok nyugözve. Ha nem olvasnám, hogy ki írta az előterjesztést, azt hinném, egy telefonközpontos, mert annyi telefonszám szerepel abban.

Dr. Varnyu Péter: A számokról szeretném elmondani. 2012-ben a gázos területek miatt 51 eljárás indult, ebből 7 lakossági bejelentésre. A többit hivatalból szemlézték végig az ügyintézők. Az ingatlan tulajdonosokat határozatban köteleztük a gyomtalanításra. Ezek az intézkedések eredményesek voltak. 18 gázos terület ügye folyamatban van, ezeken a visszaellenőrzések zajlanak. Egy parlagfűvel szennyezett terület van. A szerződést a kényszer kaszálásra megkötöttük. Tavaly egy ilyen végeztünk, reméljük idén erre nem lesz szükség.

Nagy Tibor: Köszönöm. Közben a jegyzőasszony tett egy bejelentést.

Demeterné Dr. Venicz Anita: Egy ígéretet tettem, hogy a tájékoztatót változatlan formában megjelentetjük az újságban is.

Bejelentések:

Dr. Sükösd Tamás: Áttérünk a klasszikus bejelentésekre, és megadom a szót Juhász Jánosnak.

Juhász János: Egyetlen témával szeretnék foglalkozni. A gesztusok hiányával, amit a bizottsági tagság kapcsán megfigyelhettem. Ha az igaz, – és mért ne lenne igaz, ha a polgármester úr mondta – hogy a Fidesz frakciója döntött, hogy ki legyen az új bizottsági tag. Akkor vehetjük azt, hogy engem – Nedoba Károly nevében nem beszélhetek – ellenségnek tekintenek. Ha engem annak tekintenek, akkor én is így fogok tekinteni önökre. Az elmúlt időszakban – gondolom a tv-ben és a jegyzőkönyvben is látszik – igyekeztem megértő lenni, nem ellenzéki szerepet játszottam, hanem megértettem az egyes nehézségeket, konszolidált viszonyokra törekedtem. Úgy látom, ez önöknél nem vezet célra, mert a főnököket – Orbán Viktort értem ez alatt – mintázzák, utánozzák, akinek a harc az életeleme, és ahogy Fodor Gábor mondta, a gesztust nem ismeri. Ha önök sem ismerik, hát legyen úgy. Annyira rossz anyagi helyzetbe navigálták a várost, hogy úgy gondolom, hogy az elkövetkező időszakban ha egy kicsit mélyebben beleásom magam, ami nekem nem olyan nehéz, akkor tudok olyan kellemetlen kérdéseket feltenni, vagy olyan sommás véleményeket mondani, amik még helytállóak is lesznek és az önök számára igen kellemetlenek. Ha önök így, akkor én is így.

Nedoba Károly: Steitz Ádámmal kapcsolatban szeretném kérdezni, hogy a családjával volt-e tárgyalás?

Dr. Sükösd Tamás: Igen. Volt bent a felesége, és megtette a nyilatkozatát.

Nedoba Károly: És ez pozitív?

Dr. Sükösd Tamás: Igen, pozitív nyilatkozatot tett.

Nedoba Károly: A városban is beszédtema volt főleg a sportszerető emberek között, akik ismerték, hogy nagyon örülnek neki, és jó dolognak tartják. Kérték, hogy tolmácsoljam, hogyha a tábla avatása lesz, azon a város lakói is részt vehessenek. Már korábban is szoltam, hogy a járdákon a beépített csatornákat ki kellene tisztítani. Megtörtént?

Szőnyegi Lajos: Igen.

Nedoba Károly: Köszönöm. A mai testületi ülésen volt egy örömteli dolog a sok negatívum mellett, ez az, hogy nem szóltak, hogy fejezd be, ne szólj hozzá. Etelvári Zoltán, én is, és többen is többször kértünk szót. Kérték tőlem, hogy mondjam el Macsim Andrásnak, hogy Steitz Ádám egy olyan pedagógus, személyiség volt, aki egy legenda. Amikor Nagy Tibor beszélt róla, akkor szólt neki, hogy ne beszéljen annyit róla. Sok ember mondta, hogy ez ne forduljon elő, mert más ügyekben, amik nem olyan jelentősek, nem szóltunk hozzá. Rossz néven vették, hogy szóltatok a két perc időtartamra hivatkozva. Nekem van ilyen óráim, elfelejtettem elhozni, ami felesleges is. Önnek is van. Ez teljesen felesleges, mert azt mondom, hogy hallgassuk meg egymást. 16 napirendi pont van, ha mindenki hozzászól egyszer, az 22 perc. Van olyan napirend, amihez háromszor hozzászólnak, akkor legyünk türelmesek. Nagy Tibort én megvédem. Olyan témát feszegetett, amiben nem volt illő, hogy le akarták állítani. Azt érzem, hogy nem itt kellene a dolgokat elmondani, hanem Varga Gábornak. Ma lesz fogadóórája. Azt ígérte, hogy lesz beszámolója. A kolbásztöltő fesztiválon azt mondta, hogy nem tud jönni, mert ikrei születését várja. A gyermekek egészségesek, ma-holnap 1 évesek lesznek, tudna szakítani időt arra, hogy eljöjjön, és kérdéseket tehessünk fel neki. Biztos vagyok benne, hogy el fog jönni, ha van neki ideje, mert tartozik egy beszámolóval

Dr. Sükösd Tamás: A munkaterv szerint novembertől kettővel.

Nedoba Károly: Augusztus 19-én rovasírásos városnév tábla került ki a város végére. Nekem ezzel nincs semmi bajom. Tudom, hogy most ez a divat, de kérdezem, hogy tudják-e, hogy mi értelme volt ennek. Ön is ott volt polgármester úr és Árgyelán János a Jobbik Fejér Megyei elnöke is. Meg is áldották a táblát. Ez egy pogány jelkép. Nem értem, hogy pont ezen a napon, hogyan került ön oda, és a nevét adta a Jobbik mellett, ezt nem értem? Sokan el sem tudják olvasni. Azt sem tudják, jobbról vagy balról kell olvasni.

Juhász János: Jobbról balra.

Nedoba Károly: Mi értelme van? Nem értem. Székelykeresztúron 1989-ben kitették, az rendben van, azt értettem, hogy a magyarság megtartása miatt volt. Azt mondom, hogy miért nem tesszük ki lovári nyelven, van nemzetiségi önkormányzatunk.

Dr. Sükösd Tamás: A táblaállítás a Jobbik akciója, ők kérték az engedélyt és ők finanszírozták. Azt kérdeztem tőlük, amikor azt mondták, hogy Sárbogárd végére szeretnének táblát rakni, hogy van-e pénzük 24 táblára. Azt mondták, hogy természetesen nincs. Az, hogy ez pogány jelkép volt, az tévedés. Magánszemélyként voltam ott, és nem beszéltem. Nagypám is székely volt, és ismerte ezeket a jeleket. Ettől függetlenül is elmentem volna, mert Árgyelán Jánossal egy bizottságban ülök a megyei közgyűlésben, és személyesen megkért. Ők szervezték meg, hogy a katolikus egyház megáldja a táblát. Ezen én is meglepődtem.

Nedoba Károly: Nem ér az egész több szót. A sárbogárdi rendőrség mostanában nagyon negatív szinten van. Felháborító. Azt szeretném kérdezni, hogy van-e már új rendőrkapitány. Ha lesz, szeretném, ha rövid időn belül bemutatkozna itt, és kérdéseket tehetnék fel neki. Hárman vagyunk itt, akiknek a képviselősége alatt már két rendőrkapitányt váltottak le. Szeretném kérdezni, hogy mikor lesz rendőrkapitány? Sok ügy van – volt korrupció, autót törtek össze, nekimennek Sárszentmiklóson a villanyoszlopnak, Igar-Dádpusztá (Ozora), Sárkeresztúr stb. – ami miatt negatív képet mutat Sárbogárd. Ez biztosan nem az egész rendőri állományra vonatkozik. Úgy érzem, azok után, ami ma történt, és sajnálom miattuk Juhász Jánost is, hogy én a gesztust maximálisan megtettem. Voltak olyan helyzetek, amikkel arra utaltam, hogy vegyék észre, hogy nem veszekedni kell, hanem Sárbogárdért dolgozni. Megszavaztam a költségvetést, ami nagyon ritka. Azt mondom ezek után, hogy van még két év, és ha mi gesztusokat teszünk Juhász Jánossal és Ferencz Kornállal, akkor önök azt értékelik, és akkor az fordítva is így fog működni. Ez nem így történt. Ezt tudomásul vesszük. Ha vannak emberek, akik birkaként követik önt polgármester úr, akkor tegyék azt. Én az előző polgármestert sem követtem, pedig ő „Juhász” volt. Egy biztos, a sötét felhők megjelentek.

Dr. Sükösd Tamás: Én biztosan nem mondanám, hogy korrupció vagy bármi miatt küldték el a rendőrkapitányt. Még tájékoztatás sincs, hogy miért küldték el. Részletesebb tájékoztatást én is vártam, de nem kaptunk.

Nedoba Károly: Én nem azt mondtam, hogy korrupció, hanem volt korrupció, autót összetörték. Nem a kapitány volt korrupció. Ilyeneket lehet hallani a városban.

Dr. Sükösd Tamás: Nincs egyenlőre bizonyítva, hogy volt korrupció, csak eljárás van. Sok mindent lehet hallani. A frakcióülés levezetése sem fűződik hozzám, amelyen Tóth Béla jelöléséről döntött a frakció. Nekem mindegy, hogy ki hiszi el, és ki nem. Rendőrkapitányunk még nincs. Boros Zoltán bűnügyi osztály-vezető alezredes úr a megbízott, ő végzi a kapitányság adminisztratív vezetését, és nem vonták be semmilyen személyi kérdésről való döntéshozatalba. Tőle hallottam, hogy a Fejér Megyei Hírlap ma írta, hogy holnap reggeltől a dunaújvárosi rendőrségnek sem lesz kapitánya. Ami bizonyos, hogy a katasztrófavédelem igazgatója – Varga Ernő alezredes úr, aki régebben felelős volt Sárbogárdért is – is felmentésre került. A megyei főkapitányúrról annyit tudunk, hogy elfoglalta hivatalát, és egyeztetett a városi kapitányokkal és a megbízott kapitányság vezetővel, de a településekkel még nem egyeztetett. Nem tudjuk, hogy kívülről hoznak-e ide kapitányt, vagy itt biztosítanak lehetőséget az állományoknak.

Macsím András: Válaszul arra, amit Nedoba Károly tolmácsolt felém, kikérem magamnak, hogy én Steitz Ádám ellen szóltam volna bármit is. Nem szóltam ellene, ismertem

személyesen is. Ha a posztumusz kitüntetést megkapja, mellette állok, szavazok rá. De ha valaki 2-3 percen belül nem tudja kifejtteni, hogy mit akar mondani, akkor az ne húzza a madzagot, ne nyekegjen. Én nem vagyok Fideszes, a Jobbikban vagyok. Eljutottunk odáig, hogy elkezdünk fenyegetőzni, hogy jönnek a fekete felhők, nálam van a bölcsék köve, és ti birkák vagytok. Azt mondta, hogy vannak akik birkaként követik a polgármester urat, én biztosan nem követtem. Ezt kikérem magamnak, én nem vagyok birka.

Nedoba Károly: Nem ezt mondtam!

Macsim András: Nem ezt mondta?

Hangzavar.

Macsim András: Fenyegetőzünk itt?

Nedoba Károly: Mért nem akkor szólalt fel, amikor szó volt a három bizottsági tagságról, ha azt mondja, hogy nem birka?

Macsim András: Be akartam én ezt fejezni, és kikérem magamnak, mert én nem vagyok birka. Abból a szempontból igazad van, hogy meg vagy sértődve, meg Juhász János is.

Juhász János: Ehhez van jogunk! Nehogy gond legyen még ebből is.

Macsim András: Én csak azt kérem, hogy ne fenyegetőzzünk. Nem kell.

Nedoba Károly: Elmondhatom a véleményemet nem?

Dr. Sükösd Tamás: Feltétlenül.

Macsim András: El is mondta a véleményét, és én reagáltam is azokra a dolgokra, amiket nekem mondott. Ha valaki három percen belül nem tudja magát kifejezni...

Etelvári Zoltán: Jó kis kabaré kezd lenni. Nálunk előbb van kabaré, mint szilveszter. A Köz-év Kft. munkatársai körbejárták a lakosságot. Adószámot is kértek. Önöktől, mint jogászoktól kérdezem polgármester úr és jegyző asszony, hogy kérhetnek adószámot? A Köz-év Kft. új szolgáltatási szerződést kötött velünk, és már majdnem az anyakönyvi kivonatot is kérték tőlünk. Milyen adatokat kérhet egy közszolgáltató?

Dr. Sükösd Tamás: A Vertikál zrt. munkatársai járták körbe a lakosságot, mert a szemétdíj adók módjára behajtható köztartozás egy jogszabály szerint. Egy határozat annyit ér, amennyit végre lehet belőle hajtani. Ferencz Kornél is tudja, mert mondtam neki, hogy az adatbázisuk a közszolgáltatók közül a legrosszabb. Kb. 3000 háztartással számol 4400 helyett, és a végrehajtásra átadott iratok között, esetleg ha van egy név és még az is el van írva, akkor az nem megfelelő a határozat végrehajtásához. Azért gondolta úgy a szolgáltató, hogy egy hatékonyabb szolgáltatás érdekében kéri el ezeket az adatokat. Aki teljesít, annál ez nem kerül elő, aki nem teljesít, az esetében pedig az önkormányzat jegyzőjének adja át. Ilyen trükkös lopásos időszakban nyilván ez meglepő az emberek számára, de az adatbázishoz ez szükséges.

Etelvári Zoltán: Ez jogilag rendben van?

Dr. Sükösd Tamás: Igen. A részletes válaszhoz Dr. Varnyu Péter hatósági osztályvezetőnek adok szót.

Dr. Varnyu Péter: Erről Fejér Megyei Hírlap napilapban a Vertikál Zrt. értesítette a lakosságot is. Melyben tájékoztatta a lakosságot, hogy megbízólevéllel adategyeztetés céljából, a kintlévőségek csökkentése érdekében az adategyeztetést folyamatosan hajtja végre.

Dr. Sükösd Tamás: A közszolgáltatók vagy állami tulajdonba kerülnek, vagy többségi önkormányzatiba az új jogszabály szerint. A Vertikál is közszolgáltató, így nem nagyon kerül ki a rendszerből az adat.

Etelvári Zoltán: Elmondta előttem polgármester úr, hogy a nyilvántartás katasztrofális. Többen jelezték is ezt, és én is érzem. Szóltak a lányok az adóhatóságnál. Hiába fizetek,

nekem mindig hátralékom van. Előfordul, mert nálam egy halom sárga csekk van, gondolom másoknál is. Nincs tisztességes nyilvántartás. Hogy lehet őket rákötelezni, hogy a nyilvántartás rendben legyen.

Dr. Sükösd Tamás: Ezt csinálják éppen. Türelmet kérünk a nevükben, mert ezt az adatbázist létre kell hozni. Létre lehetett volna előbb is hozni, de most álltak neki. Nem tudják, mennyi idő alatt készül el.

Etelvári Zoltán: Szönyegi Lajos osztályvezetőúrtól kérdezem, tudta e, hogy megcsinálták a csatornafedeleket? Meg lett javítva a csatornafedél. Nem ide tartozik, de meglepődve tapasztaltam, hogy a Penny Market előtti fák kiszáradtak. A Pennysek nem locsolták. Ha jövőre ültetnek újat, gondolom a jegyzőasszony rákényszeríti őket a jogszabály miatt.

Dr. Sükösd Tamás: Locsoltuk, de a vegetációs időszakban ültették már, amikor már sütött a nap, ezért nem maradtak meg.

Etelvári Zoltán: Kérdezem, hogy a rendőrségi vezetőket nyugdíjba küldték, vagy rendelkezési állományba kerültek? Mert ha nyugdíjba, akkor a semmiért fizetünk sok pénzt.

Dr. Sükösd Tamás: Rendelkezési állományba kerültek, de az még rosszabb. Úgy helyezték ebbe az állományba, hogy csökkentették a pénzüket. De ezzel telik a szolgálati idő.

Juhász János: A megyei főkapitány 20-on éves kora óta járőrként kezdte, ma már van három diplomája minimum. Jól kihasználja a Magyar Köztársaság a szellemi értékeket.

Juhász János elhagyja az üléstermet 12:28 órakor

Macsim András: Sárszentmiklóson az Egressy Béni utcában a sarkon van egy hatalmas fa. Az autók, ha jönnek ki, nem látnak egyáltalán. Tóth István portája mellett van, neki kellene ezt a fát felnyesni. Sokan jelezték ezt már. Azt mondta, hogy szálljon ki a sofőr, nézze meg, hogy jön-e valami, üljön vissza, és menjen tovább. A másik, hogy a Tánacsics Mihály utcában nagyon rosszak a járdák. Ott van egy mozgáskorlátozott hölgy, aki nem tud kijönni az útra, mert ha rámegegy a járdára, felborul. Nagyon rossz a járda. Azt a szakaszt meg kellene nézni, hogy mit lehet ott tenni.


Nagy Tibor: Most kivételt teszek és apró-cseprő bejelentéseimet elhalasztom, és sokra választ is kaptam. Juhász János képviselőtársam éppen elment, de talán nem haragszik meg, hogy én is ércelődöm a nevével. Mert itt már voltak juhászok, voltak birkák. Én minthogyha kecske lennék, nem kívánok szólni.

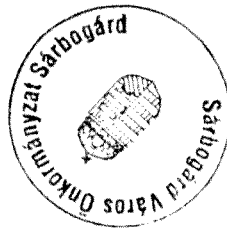
Novák Kovács Zsolt: Nekem inkább egy örömteli bejelentésem van. Holnap Sárbogárd-Tinódon szüreti felvonulás és bál lesz. Mindenkit szeretettel várunk. Az időjárás kicsit zord, de a hangulat remélem jó lesz.


Dr. Sükösd Tamás: Több fórumon is megszólaltak a közmunka vonatkozásában. A műszaki osztály szakembereivel és Tóth Béla képviselőtársammal elkezdtük szorosabbra venni a közmunka ellenőrzést tekintettel arra, hogy több alkalommal történtek olyan esetek, melyeket az érintett hatóság vizsgál. Ezekért elnézést kérünk a lakosságtól. Remélem észrevehető az az érték is, amit a közmunkások közül, aki szívvel-lélekkel végzi a munkáját létrehoz, mert van ilyen, ezt nem lehet letagadni. De kétséget kizáró, hogy – nem mondom, hogy erőinket meghaladó – a szabadidőt is felemésztő, hogy ebből egy olyan rendszert lehessen létrehozni, hogy a szociális segélyezés se álljon 2013-ban a fejére, és ne hulljanak ki a szociális háló résein ezek az emberek. Egyrészt értékteremtés is születhessen, másrészt a munkához való visszavezetésnek is legyen eredménye. Türelmet kérek mindenkitől. Akinek bármilyen tapasztalása van a közmunkásokkal kapcsolatban, állunk rendelkezésére. Én hatékonyabbnak tartom azt, ha a lakosság bennünket keres, észrevételeit a terület képviselőjének, vagy nekem jelzi, mintha a sajtón keresztül tesz észrevételeket, igazolható vagy kevésbé igazolható felhangokat.

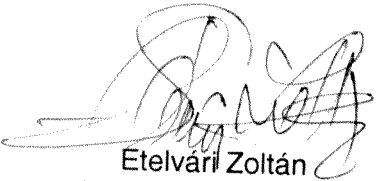
*Az ülésen több napirendi pont és hozzászólás nem volt.
Dr. Sükösd Tamás polgármester a nyílt ülést 12³⁰ órakor bezárta azzal, hogy a képviselőtes-
tület zárt ülésen folytatja tovább a munkát.*


kmf.


Dr. Sükösd Tamás
polgármester




Demeterné Dr. Venicz Anita
jegyző


Etelvári Zoltán
képviselő, jkv. hitelesítő


Tóth Béla
képviselő, jkv. hitelesítő