

# J E G Y Z Ő K Ö N Y V

(hangszalagos rögzítéssel)

**Készült:** \_\_\_\_\_ Sárobgárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 2012. június 14-i **rendkívüli** üléséről.

**Jelen vannak:** \_\_\_\_\_

Dr. Sükösd Tamás	polgármester
Novák Kovács Zsolt	alpolgármester
Érsek Enikő	képviselő
Erős Ferenc	képviselő
Etelvári Zoltán	képviselő
Juhász János	képviselő
Macsim András	képviselő
Nagy Tibor	képviselő
Nedoba Károly	képviselő
Tóth Béla	képviselő

(10 fő)

**Állandó meghívottak:** \_\_\_\_\_ Demeterné Dr. Venicz Anita jegyző, Szenci György aljegyző, okmányiroda-vezető, Szőnyegi Lajos műszaki osztályvezető, Boda Krisztina gazdasági osztályvezető helyettes, Kristóf Veronika jegyzőkönyvvezető.

**Napirendhez megjelentek:** \_\_\_\_\_ A Régió 2007 kft képviselői

**Média:** \_\_\_\_\_ Alpek Zoltán Sárréti Híd c. laptól, Bogárdi TV videofelvétel készítésével.

**Lakosság részéről:** \_\_\_\_\_ 1 fő

**Dr. Sükösd Tamás:** Sárobgárd város polgármestere köszönti az ülésen megjelenteket, a képviselőtestület rendkívüli nyílt ülését 17<sup>00</sup> órakor megnyitja. Megállapítja, hogy a képviselőtestület 10 jelenlévő taggal határozatképes.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek javasolja **Etelvári Zoltán** képviselőt megválasztani.

Szavazásra teszi fel a javaslat elfogadását. A képviselőtestület a javaslatot **10 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta.

Másik jegyzőkönyv hitelesítőnek javasolja **Tóth Béla** képviselőt.

Szavazásra teszi fel a javaslat elfogadását. A képviselőtestület a javaslatot **10 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta.

Szavazásra teszi fel az írásbelivel egyező napirend elfogadását.

A képviselőtestület **10 igen (egyhangú)** szavazattal a napirendet elfogadta.

## **Napirend:**

1. Pályázat benyújtása az MLSZ Országos Pályaépítési Program II. ütemére  
Előadó: polgármester
2. Pavilon elszállításra kérelem  
Előadó: polgármester

3. Az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 8/2012.(II.14.) önkormányzati rendelet módosítása  
Előadó: jegyző
4. Belterületbe csatolás iránti kérelem elbírálása  
Előadó: polgármester
5. Állásfoglalás a távhőszolgáltatás, használati melegvíz szolgáltatás ármegállapításával árváltoztatásával kapcsolatosan  
Előadó: polgármester
6. Tájékoztató a „Sárbogárd város közigazgatási területén végzendő helyi menetrend szerinti autóbusszal történő személyszállítási tevékenység ellátására” tárgyú pályázati eljárás eredményéről  
Előadó: polgármester

*A képviselőtestület rátér a napirendi pontok tárgyalására.*

1. **Pályázat benyújtása az MLSZ Országos Pályaépítési Program II. ütemére**  
Előadó: polgármester

**Dr. Sükösd Tamás:** Több napirendi pont is indokolta a rendkívüli ülés összehívását, ahogy már a soros testületi ülésen is utaltam rá, hogy egyes napirendi pontok esetében nem voltunk megfelelő adatok birtokában, valamint érkezett más olyan tárgyú kérelem is, amely indokolta a rendkívüli ülés összehívását.

Az egyes napirend vonatkozásában annyit szeretnék hozzáfűzni az írásbeli előterjesztéshez, hogy korábban voltak arra gondolatok különböző vállalkozásokkal egyeztetve, hogy esetleg megpróbálunk idén egy nagyobb műfüves pályát létrehozni Sárbogárdon, mellyel egy minőségibb labdarúgást lehetne teremteni. Ez láthatóan nem megvalósítható 2012-ben, mert a finanszírozási feltételek elvadultak. Esetleg 2013-ban lehet ezt felvállalni a társasági adós program keretében. A másik oldalról, az utánpótlás részéről volt egy igény, valamint az óvoda is jelezte, hogy sokkal jobban le tudnák kötni a gyerekeket intézményen belül, hogyha nem kellene arra energiát fordítani, hogy a gyerekeket átviszik a pályára, hanem ez megoldható lenne az intézmény területén belül. Elég soka olyan gyermek van már, aki az U7-es korosztályban leigazolt labdarúgó. Ha nyerünk a pályázaton, a szerződés megkötése előtt a pályaépítési program elfogadását visszahozom a testület elé. Csak ezt a konstrukciót lehet elképzelni, ha ezzel a 10 %-os önrésszel ez működhet. Az MLSZ részéről egy szóbeli ígéret van arra vonatkozóan, hogy eddig nem volt akkora érdeklődés, és miután a mi kistérségünk hátrányos helyzetű - mégha a település nem is az – lehetőség van 10 %-os önrész biztosítására. Valamint egyeztetni fogunk néhány vállalkozással a finanszírozás elősegítése érdekében.

Ezen napirendi pontot az Pénzügyi- Városgazdálkodási és Városfejlesztési Bizottsága tárgyalta. Kérdezi az PVVB elnökét, milyen módon foglaltak állást?

**Tóth Béla:** A bizottság a határozati javaslatot 5 igen (egyhangú) szavazattal elfogadta, és elfogadásra ajánlja a Képviselőtestületnek.

**Dr. Sükösd Tamás:** Megnyitja a napirend feletti vitát, kérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel, hozzászólás? Megadja a szót Nedoba Károly képviselőnek.

**Nedoba Károly:** Nagyon örülök neki, ha ez létrejön, csak egyetlen egy kérdésem van. A helyszín kijelölésében volt más alternatív lehetőség is, vagy csak Sárszentmiklós? Gondolkoztak más helyszínen is? Főleg a Mészöly Géza Általános Iskolára szerettem volna rákérdezni. Ott elég nagy terület van. Volt erről esetleg szó, mint alternatíva, vagy valami más szempont volt az oka, hogy Sárszentmiklós szerepel a programban?

**Dr. Sükösd Tamás:** A pálya 12x24 m-es méretű, ezt óvodáskorúaknak lehet kialakítani, és a sárbogárdi óvodánál, ha visszahoznák a KEOP programot, ott egy energia racionalizálás lenne az első, amit meg kellene valósítani, mert ott a hőtechnikai tényezők számértékei rosszabbak, mint a polgármesteri hivatal esetében, annak ellenére, hogy az intézmény egyik része fel van újítva. Ezért nem oda esett a választás. Ezen kívül egyelőre a sárszentmiklói óvodában zajlik olyan tartalmú szakmai munka, mely a pálya létrehozását indokolja, illetve onnan jelezte az óvodavezető ezt az igényt, hogy nagyon sok olyan gyermek van, akit jelentősen jobban le tudnának kötni. Ott a gyermekek gyakorlatilag kikaposták a fűvet az óvoda udvarán, poros az egész udvar. Ezzel a programmal lehetne ezt megoldani. Emiatt esett a választás erre az intézményre, semmi más oka nem volt. Iskolába nem vihető be ez a méretű pálya, mivel azok a gyermekek már nagyobbak. Nagyobbat meg nem mertünk bevállalni, mert annyi tartalékunk nincs.

**Nagy Tibor:** A helyszínnel van a legnagyobb problémám nekem is. Amikor a képviselői feladatot bevállaltuk, akkor én arra gondoltam, hogyha ilyen ötletek felmerülnek a városban, akkor megbeszéljük azokat, milyen lehetőségek vannak, mi az, amit a nép által megválasztott képviselők javasolnak. Mit hova érdemes tenni. Hogy egy óvodába műfüves pályát tegyünk 1,5 millió forintos önrésszel, azzal kapcsolatban vannak kétségeim, hogy ott van-e a legjobb helye. Szeretném leszögezni, hogy Sárszentmiklóson már van két műfüves pálya. Értettem a magyarázatot.

**Nedoba Károly:** Hol van a kettő?

**Novák Kovács Zsolt:** Egy épül és egy már van.

**Nagy Tibor:** Hogy három legyen. Én elhiszem, hogy a pályázat úgy van kiírva, hogy óvodák részére, én mégis azt merem mondani a sárszentmiklói emberek nevében, hogy még ma délután is 20 gyermeket tudtam összeszámolni a kispályán felügyelettel. Kérdeztem a miklósi embereket, és ott bizony családostól ki szoktak menni a kispályára, amely egyébként egy remek rendezvény hely, gondoljunk csak a lecsófesztiválra. Nem biztos, hogy minden pályázaton nekünk indulnunk kell, ami megtetszik. Sárszentmiklós egészségében kell gondolkodni. Országos példákat is fel tudnék erre sorolni, Zuglón úgy akarják fejleszteni a sporttelepet, hogy elfordítják a pályát, kibővítik, az uszoda ott van mellette, úgy alakítják ki az edzőpályákat, hogy oda bárki bemehessen. Zugló önkormányzata nyilván arra törekszik, hogy minél több ember hozzáférhessen. Olvasom az előterjesztésben, hogy a szülők mehetnek az óvadás gyermekekkel, de közvetlen mellette van az iskola, meg van az oldva, hogy az iskolások is bemehessenek? Hogy a nézők is értsék, elmondom, hogy nem egy futballpályát kell elképzelni, mert ez csak egy kis dühöngő méretű, ami kisgyerekeknek való. Be tudunk mi oda járni?

**Dr. Sükösd Tamás:** Egy az intézmény.

**Nagy Tibor:** Egy az intézmény, ezt tudom, de ott most kerítés van.

**Dr. Sükösd Tamás:** Mivel ez egy óvoda.

**Nagy Tibor:** Az óvoda be fog zárni. Télen nem tudják ezt használni, mivel akkor már 5 óra-kor sötét van, nyáron óvodaszünet van. Végig gondolták azt, hogy mikor lehet ezt használni?

**Dr. Sükösd Tamás:** Nincs az óvodában szünet nyáron, csak nagyon rövid ideig. Az óvodának van egy nyári nyitva tartása és ügyeleti rendszere. Nyilván ezek a dolgok megoldhatóak. Én nem érzem azt, hogy minden olyan pályázaton elindulunk, ami megtetszik. Ezen a pályázaton azért indultunk, mert ilyen pályánk még nincs, illetve a lebonyolítás teljes költségét magára vállalja a Magyar Labdarúgó Szövetség, ami viszonylag ritkán fordul elő.

**Nagy Tibor:** Érdemes lett volna a lehetőségeinket és az igényeinket kicsit jobban összehangolni.

**Nedoba Károly:** Ettől függetlenül ez jó dolog, mert Sárbogárdon ezzel is bővül a sportolási lehetőség. Ami aggodalmat megfogalmaz Nagy Tibor képviselőtársam ezzel kapcsolatban, az egy más aspektus, abban is van igazság.

**Dr. Sükösd Tamás:** Ez még nincs eldöntve.

**Tóth Béla:** A bizottsági ülésen beszéltünk róla, hogy 2013-2014-ben ha lehet még egyszer indulni, akkor újra pályázunk nagyobb pályára, máshova.

**Dr. Sükösd Tamás:** Egyéb kérdés, hozzászólás van-e?

A napirendhez több hozzászólás nem volt.

**Dr. Sükösd Tamás:** Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat, elfogadását.

A képviselőtestület **10 igen (egyhangú)** szavazattal megszavazta a határozati javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
**134/2012.(VI.14.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Pályázat benyújtása az MLSZ Országos Pályaépítési Program II. ütemére” tárgyú előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta.

A képviselőtestület úgy dönt, hogy az MLSZ Országos Pályaépítési Program II. ütemére pályázatot nyújt be.

A pályázat célja: Sárszentmiklósi Kipp-Kopp Óvoda területén 24x12 m nagyságú műfüves pálya kialakítására.

A fejlesztés helye: Sárbogárd, Gesztenye sor 4846 hrsz.

A pályázat keretében megvalósuló kisméretű műfüves (grund) pálya építés bruttó költsége: 15.858.368 Ft

A képviselőtestület nyilatkozik, hogy nyertes pályázat esetén a beruházás megvalósításához szükséges egy összegben kifizetendő 1.585.837 Ft összegű saját forrást biztosítja.

Az Önkormányzat a saját forrást a 2012. évi költségvetésében biztosítja és elkülöníti.

A képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert a pályázathoz szükséges nyilatkozatok megtételére, együttműködési megállapodások megkötésére és a pályázat benyújtására.

Határidő: folyamatos  
Felelős: polgármester

**2. Pavilon elszállításra kérelem**  
**Előadó: polgármester**

**Dr. Sükösd Tamás:** A soros ülést követően a rövid határidőre tekintettel az önkormányzat ingatlankezelőjével foglalkozó erre felhatalmazott ügyintéző felkereste a vállalkozás székhelyét, mivel ez tűnt a legegyszerűbb megoldásnak. Különös tekintettel arra, hogy a vállalkozó főállásban máshol dolgozik, és nem egyszerű megtalálni. Az ügyintéző element a közforgalom számára nyitva álló irodába, ahol a vállalkozó felesége az irodavezető, és egyeztetett velük. Délutánra kaptunk egy telefonos választ, mely szerint nem kívánnak sem írásban, sem szóban nyilatkozni, mivel az aláírásgyűjtéssel sem kereste meg őket senki. Mégegyszer szeretném hangsúlyozni, hogy az aláírásgyűjtést nem mi szerveztük, ez egy civil kezdeményezés volt, de nem hiszem, hogy ezen múlik az önkormányzat döntése. Révész Csaba annyit üzent, hogy az aláírásgyűjtést, mint módszert sérelmezi. Mint ahogy elhangzott már az előző ülésen is, nem biztos, hogy ez volt a lelegegyszerűbb módja, hogy az aláírásgyűjtők a tudtára adják, hogy szerintük ez a pavilon ronda. Ezt a napirendi pontot a Pénzügyi- Városgazdálkodási és Városfejlesztési Bizottsága tárgyalta. Kérdezi az PVVB elnökét is, hogy a bizottság milyen módon foglalt állást?

**Tóth Béla:** A bizottság öt igen (egyhangú) szavazattal elfogadta határozati javaslatot és elfogadásra ajánlja a Képviselőtestületnek.

**Dr. Sükösd Tamás:** megnyitja a napirend feletti vitát, kérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel, hozzászólás? Megadja a szót Nagy Tibor képviselőnek.

**Nagy Tibor:** Ahhoz tartom magam, amit a soros testületi ülésen elmondtam. Ami itt most felmerült, az a demokráciának egy jó eszköze. Ha valaki aláírást gyűjt, akkor azt leszólják. Teljesen jogos igénye az embereknek, hogy véleményt nyilvánítsanak. Mindannyian akik itt voltunk képviselők, egyetértettünk abban, hogy csúnya az a bódé és el kell hogy kerüljön onnan. A móddal volt a probléma. Nem biztos, hogy az aláíróknak a kötelessége, hogy végig gondolják, hogy ez mivel jár.

**Dr. Sükösd Tamás:** A Petőfi üzletháznak nevezett épület előtt található a futófényen kívül funkcióval nem rendelkező bódé, melynek elszállítását, elbontását kezdeményezték. Ennek költségét a kezdeményezők vállalták magukra.

Szavazásra teszi fel az írásbelivel egyező határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület **8 igen, 2 tartózkodó** szavazattal a képviselőtestület elfogadta a határozati javaslatot, és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
**135/2012.(VI. 14.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete „Pavilon elszállításra kérelem” tárgyú előterjesztést megtárgyalta.

Döntése szerint elrendeli az önkormányzati tulajdonú pavilon elszállítását a Sárbogárd, Ady E. u. 168. szám alatti üzletház elől.

Az elszállítás költségét a kérelmező LARA-THERM Kft-nek kell viselnie. A pavilon hasznosításának módját értékesítéssel határozza meg. Érdeklődés hiánya, vagy igény esetén a pavilon önkormányzati tulajdonban marad. A pavilon tárolását a Polgármesteri Hivatal udvarán kell biztosítani.

Utasítja a polgármestert, hogy a LARA-THERM Kft. tulajdonos ügyvezetőit és a pavilon bérlőjét a testületi határozatról értesítse.

Utasítja a polgármestert, hogy az ingóság értékesítéséről intézkedjen.

Határidő:kiértésítésre: 2012. június 20.

pavilon elszállítására: 2012. június 29.  
értékesítésre: folyamatos  
Felelős: polgármester

**3. Az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 8/2012.(II.14.) önkormányzati rendelet módosítása**  
Előadó: jegyző

**Dr. Sükösd Tamás:** Kérdezi a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az írásos előterjesztéshez?

**Demeterné Dr. Venicz Anita:** Nem, köszönöm.

**Dr. Sükösd Tamás:** Ezt a napirendi pontot valamennyi bizottság tárgyalta. Először az Ügyrendi és Jogi Bizottság elnökét kérdezi, miként foglaltak állást?

**Nagy Tibor:** Az ÜJB 3 igen egyhangú szavazattal elfogadta a rendeletmódosítást, és elfogadásra ajánlja a képviselőtestületnek.

**Dr. Sükösd Tamás:** Az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság elnökét kérdezi, miként foglaltak állást a rendeletmódosítással kapcsolatban?

**Erős Ferenc:** Az OKST 4 igen egyhangú szavazattal elfogadta a rendelettervezetet, és elfogadásra ajánlja a képviselőtestületnek.

**Dr. Sükösd Tamás:** A Pénzügyi, Városgazdálkodási és Városfejlesztési Bizottság elnökét kérdezi, miként foglaltak állást?

**Tóth Béla:** A PVVB 5 igen egyhangú szavazattal elfogadta a rendeletmódosítást és elfogadásra ajánlja a képviselőtestületnek.

**Dr. Sükösd Tamás:** Az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnökét kérdezi, miként foglaltak állást?

**Érsek Enikő:** Az ESZB 3 igen egyhangú szavazattal elfogadta a rendeletmódosítást és elfogadásra ajánlja a képviselőtestületnek.

**Dr. Sükösd Tamás:** Megnyitja a napirend feletti vitát, kérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel, hozzászólás? Megadja a szót Nagy Tibor képviselőnek.

**Nagy Tibor:** Véleményem szerint szomorú, hogy 2012-ben fizetnünk kell egy pályázatíráért. Azt nem tudom, hogy ez az állam hibája, vagy mi önkormányzaton belül vagyunk ügyetlenek. Én azt szeretném kérni, hogyha a későbbiekben pályázunk, ha van erre módunk, akkor házon belül oldjuk meg. Rossz tapasztalataim vannak ezzel kapcsolatban. Arra kérem önöket, hogy a lehetőségeket vegyük mindig figyelembe. Nagy siker lesz, ha ez megvalósul, de kérem, ha egy mód van rá, akkor amiből lehet, abból az utolsó filléretet is tartsuk meg magunknak.

**Dr. Sükösd Tamás:** Ezzel maximálisan egyetértek. Sajnos akikkel én ebben a projektben találkoztam, senki nem tudott – nálunk jelentősen tökeerősebb települések sem – saját apparátussal felállni és azt is hozzá kell tennem, hogy nálunk nagyobb lobbierőjű településeket is kiszórt a közreműködő szervezet ebből a rendszerből. Nem olcsó a pályázatírás díja, ez kétséget kizáró, de nem egyszerű megtalálni azt a szervezetet, amely úgy össze tudja rakni a pályázatot, és egyeztetni tud olyan módon, hogy a pályázat nyerhessen is. Ennek a pályázatnak a rövid ismertetője több, mint 100 oldal. Varga István kollégánk ugyanígy online kapcsolatban van mindenkivel, ő is napokat, heteket dolgozott ezen a pályázaton, akár a pénzügyi- és műszaki osztály képviselői, de sajnos azt is tudomásul kell venni, hogy önmagában a pályázatírás és a hozzá kapcsolódó lobbierővel együtt szakmává nőtte ki magát. Ebben a piaci szereplőket nagyon nehéz megkerülni. Én is örülnék neki, ha minden itt maradhatna. De megpróbál-

tunk a legnagyobb műszaki támogatottsággal annak idején a Vasút utcában zebra létesítésére pályázni. Azt a pályázatot gyakorlatilag ránk írták ki. Úgy gondoltuk, hogy mindenünk megfelel, saját pályázatíróval, a műszaki osztállyal, tervezővel együtt összeállítottuk a pályázatot, majd ezt követően kaptunk a levelet, hogy nem értük el a minimum pontszámot. A pályázatot azóta nem írták ki újra. A megnyeréshez szükséges az a többlet információ, mellyel a pályázatíró szervezetek rendelkeznek.

**Nagy Tibor:** Akkor ezek szerint ezekkel a játékszabályokkal kell játszani. Megértettem.

**Juhász János:** Csak jelezni szeretném, hogy a honlapon csak ma reggeltől látható a meghívó és az előterjesztések, mely az SZMSZ-be és a közadatos törvénybe is ütközik. Mostmár fent van. A 2012-es költségvetést én nem találok megfelelő helyen. A tavalyi éves beszámolóhoz a könyvvizsgálói jelentést az üvegseb törvény alapján kellene közzétenni, ez is hiányzik. Az SZMSZ a tavaly júliusi egységes szerkezetben van fent. Azóta módosításra került augusztusban, decemberben, januárban, márciusban, és talán júniusban is. A pályázatról nem sok mindent tudunk. Matematikailag én nagyon sok mindent nem értek. A sikerdíjat látom, hogy 10 millió 156 ezer forint, és szeretném megtudni, hogy mit takar ez az összeg. A Háló Kft ehhez kötődő tervezése 5 millió 842 Ft, Eco Cortex Tanácsadó Szolgáltató 5 millió 62 ezer 520 Ft + ÁFA, tehát 6 millió 400 ezer Ft költség. Ez két észrevétel. A harmadik az, hogy a kerékpárútra nyertünk 18 millió 893 ezer 500 Ft-ot, melyet nem látom sehol, pedig a költségvetést az is érinti. A városközpont rehabilitáció önrésze be van tervezve – 12 millió 150 ezer Ft – és az önkormányzati önrész 30 millió 371 ezer 688 Ft lenne. Itt semmi nem passzol semmivel szerintem. Ha kiegyenesítik és nekem elmondják, akkor azt megköszönném.

**Dr. Sükösd Tamás:** Az önkormányzati önrészre egyszerűen tudok válaszolni. Ami itt látható, az az önrész 2012-es része.

**Juhász János:** De a 2013-as tervben sem látszik.

**Dr. Sükösd Tamás:** Én azt gondolom, hogy a 2013-asban látszik, amikor elfogadtuk a költségvetést. Az ön által említettek mind részei a megnyert pályázatnak, tehát azokat az összegeket teljes egészében finanszírozza a pályázat.

**Juhász János:** Akkor ez a sikerdíj konkrétan hány fele, kinek megy?

**Dr. Sükösd Tamás:** A sikerdíj annak a társaságnak jár, aki ezt a csapatot hozta, beleértve a Hálót is. Ez a testületi határozatban is benne van ezzel az összeggel.

**Juhász János:** Úgy értem, hogy ami eddig volt, ez a bruttó 5 millió 800 ezer Ft és 5 millió 62 ezer 520 Ft vagy 6 millió 400 ezer Ft és még a 10 millió Ft?

**Dr. Sükösd Tamás:** Azok teljesen mások. A Háló a tervező díja, amit a pályázat 100 %-ban finanszíroz. Az Eco Cortex-nek kifizetett 5 milliót nem tudom megmondani most, hogy milyen címen lett kifizetve, de az biztos, hogy az is pályázati elem. Az egyetlen, ami nem volt pályázati elem, - de ezt az elején is elmondtam – az a sikerdíj. Ők elmondták, hogy ennyiért tudják a pályázatot megírni, és elmondták azt is, hogy ebben ők mit garantálnak. Jelen pillanatban ez egy 150 milliós projekt volt, amin nyertünk 200 millió Ft-ot.

**Juhász János:** Akkor már csak azt kérdezem, hogy a városnak a 10 millió kerül pénzbe, és a másik kettő az elszámolható?

**Dr. Sükösd Tamás:** Igen, csak a 10 millió kerül pénzbe a városnak. Nem csak a másik kettő, lesz még több tétel is.

**Juhász János:** Ettől még nincs fenn a honlapon.

**Demeterné Dr. Venicz Anita:** A honlapra azért a mai nap folyamán került fel a képviselőtestületi meghívó, mert a jogosultsággal rendelkező kolleganő tanulmányi szabadságát töltötte, és ő ma érkezett vissza. A tavalyi SZMSZ egy technikai hiba miatt van fent. A helyi jogszabály készítő programban volt meghibásodás, melyet sikerült elhárítani, és a lemaradásokat próbáljuk behozni.

**Juhász János:** Könyvvizsgálói jelentés?

**Demeterné Dr. Venicz Anita:** Ezt meg fogom nézni.

A napirendhez több hozzászólás nem volt.

**Dr. Sükösd Tamás:** Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő írásbelivel egyező rendelettervezet elfogadását.

A képviselőtestület **9 igen, 1 nem** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
**29/2012. (VI.19.) önkormányzati rendelete**  
Sárbogárd Város Önkormányzatának 2012. évi költségvetéséről szóló  
8/2012.(II.14.) önkormányzati rendelete módosításáról

**4. Belterületbe csatolás iránti kérelem elbírálása**  
Előadó: **polgármester**

**Dr. Sükösd Tamás:** Érkezett egy belterületbe csatolási kérelem a Munkácsi utca keleti oldalára, ami korábban zártkerti övezet volt, egy falusias lakóövezet. Nem idegen az önkormányzattól a hozzájárulás a belterületbe csatoláshoz. A Munkácsi utca déli végén ugyanígy belterületbe csatolás történt, ahol a megépült lakóházban benne is laknak már évek óta. A falusias lakóövezetnek megfelelően a beépítéssel semmilyen fajta egyéb érdek nem sérül. Egyéb engedélyek és a terület más célú hasznosítás díjának befizetése is megtörtént. Eddig a protokoll nem ilyen volt. A testület döntését megelőzően a befizetést korábban nem írták elő. Ezen napirendi pontot a Pénzügyi- Városgazdálkodási és Városfejlesztési Bizottsága tárgyalta. Kérdezi az PVVB elnökét, milyen módon foglaltak állást?

**Tóth Béla:** A bizottság a határozati javaslatot 5 igen (egyhangú) szavazattal elfogadta, és elfogadásra ajánlja a Képviselőtestületnek.

**Dr. Sükösd Tamás:** Megnyitja a napirend feletti vitát, kérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel, hozzászólás? Megadja a szót Juhász János képviselőnek.

**Juhász János:** A hölgy nyilván jól tudja, hiszen a saját tulajdona, hogy a szőlő művelési ágú, kivett udvar megnevezésű 7336/3 hrsz-ú ingatlan szeretné belterületbe vonatni. A térképen nyilván nincs megosztva, ez a 2005-ös szabályzati tervből van. Az előterjesztésben és a javaslatban az áll, hogy HÉSZ 1. számú függelékében a 7336/3 hrsz-ú ingatlan. Az 1-es mellékletben biztosan nincs, mert abban 7336/1-es hrsz-t tartalmaz. Ezt csak a pontosítás miatt mondom.

**Dr. Sükösd Tamás:** Ez egyébként az egységes telekalakítási eljárásból való, mert mi ezt a helyrajzi számot – mivel az műszakilag helyes – már tudjuk használni, ugyanez fog megjelenni a földhivatal végleges határozatában is.

**Juhász János:** Én meg egy olyan térképet szerettem volna az előterjesztéshez kapni, amelyben a /1 szerepel, és akkor ki van belőle véve az udvar.

**Dr. Sükösd Tamás:** A földmérői munkarész van benne.

**Juhász János:** Akkor azt mondom, hogy az előterjesztés nem kompatibilis az elmondottakkal.

**Nagy Tibor:** Csupán technikai kérdésem van. A Munkácsy utca túloldaláról van szó, ahol sok helyrajzi számot látok, hogyha ott a tulajdonosok ezt hasonlóképpen kérik, akkor lesz koncepciónk, hogy ezt támogassuk? Ott egy aszfaltozott út van, és a túloldalon gyakorlatilag szabad az építkezés.

**Dr. Sükösd Tamás:** Így van. Ha valaki kéri, akkor szabaddá tehető az építkezés.

**Nagy Tibor:** Én ezt szerettem volna, hogy ez a nyilvánosság elé kerüljön, hátha valaki építeni akar oda.



A napirendhez több hozzászólás nem volt.

**Dr. Sükösd Tamás:** Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat, elfogadását.

A képviselőtestület **10 igen (egyhangú)** szavazattal megszavazta a határozati javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
**136/2012.(VI. 14.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Belterületbe csatolás iránti kérelem elbírálása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete Tatár Eszter Sárbogárd, Fasor utca 11. szám alatti lakos Sárbogárd 7336/3 hrsz-ú, kivett udvar művelési ágú, 700 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlan belterületbe vonási kérelmét támogatja.

Sárbogárd Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 8/2005. (III. 30.) önkormányzati rendelet 1. számú függeléke alapján a Sárbogárd 7336/3 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonható. A Szabályozási Terv szerint közvetlenül belterület mellett, beépítésre szánt, tervezett falusias építési övezetben helyezkedik el.

A belterületbe vonással érintett terület nagysága a felhasználás célját tekintve arányos és minimális.

A Sárbogárd 7336/3 ingatlan a belterületbe vonást követően építési telekként kerül végleges hasznosításra. Tatár Eszter a Település-szerkezeti Terv és a Szabályozási terv alapján 4 éven belül tényleges felhasználást tervez.

Felkéri a polgármestert, hogy a belterületbe vonási kérelmet a földhivatalhoz terjessze elő a 2007. évi CXXIX. törvény 15. §-a szerinti mellékletekkel és a szükséges nyilatkozatok megtételével.

Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről Tatár Esztert tájékoztassa.

A belterületbe-vonással járó mindennemű költség Tatár Esztert terheli.

**Felelős:** Polgármester, Jegyző

**Határidő:** folyamatos

**5. Állásfoglalás a távhőszolgáltatás, használati melegvíz szolgáltatás ármegállapításával és árváltoztatásával kapcsolatosan**  
**Előadó: polgármester**

**Dr. Sükösd Tamás:** A jogszabály az állásfoglalás szót használja. A bizottsági ülésen is azt mondtam, hogy sajnos itt az Ombudsmanra hasonlítunk, hogy állást foglalunk, de a döntéshozatali mechanizmusban Sárbogárd Város Önkormányzata tulajdonképpen érdemi szerepet nem kap. A törvény megváltozott, 2011-ben még ennél egy kicsivel nagyobb jogosultságunk volt, akkor az általunk egyeztetve jónak vélt összeget, amit a szolgáltató is elfogadott, nagyjából 30 %-al magasabban határozta meg a miniszter. Azóta ez a jogosultságunk még tovább szelídült, állásfoglalási lehetőségünk van. A mi álláspontunk szerint, ha csak az inflációval nem változtatnak, nem nagyon kellene emelni a 2012. évi díjakat. Ezt az Energia Hivatal Statisztikai és Elemzési Főosztálya megküldte, ők készítik ezt elő, és az ágazati miniszter fog róla dönteni. Ezen napirendi pontot az Pénzügyi- Városgazdálkodási és Városfejlesztési Bizottsága tárgyalta. Kérdezi az PVVB elnökét, milyen módon foglaltak állást?

**Tóth Béla:** A bizottság a határozati javaslatot 5 igen (egyhangú) szavazattal elfogadta, és elfogadásra ajánlja a Képviselőtestületnek.

**Dr. Sükösd Tamás:** Megnyitja a napirend feletti vitát, kérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel, hozzászólás?

A napirendhez hozzászólás nem volt.

**Dr. Sükösd Tamás:** Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat, elfogadását.

A képviselőtestület **10 igen (egyhangú)** szavazattal megszavazta a határozati javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
**137/2012.(VI. 14.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete az „Állásfoglalás a távhőszolgáltatás, használati melegvíz szolgáltatás ármegállapításával, árváltoztatásával kapcsolatosan” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és állásfoglalását az alábbiak szerint teszi meg:

Felhívja a Magyar Energia Hivatal figyelmét arra, hogy javaslat tétele során a következők szerint vegye figyelembe a képviselőtestületi állásfoglalást:

A fennálló körülményekre és a jogszabályi háttérre tekintettel javasoljuk, hogy a hatósági ár ösztönözze a távhő és használati melegvíz biztonságos és legkisebb költségű termelését és szolgáltatását, a gazdálkodás hatékonyságának javítását, a kapacitások hatékony igénybevételét, a szolgáltatás minőségének folyamatos javítását, valamint a távhővel való takarékoskosságot.

Figyelembe kell venni a kapcsolt (gázmotor által termelt hő és villamosenergia) és az esetlegesen a fejlesztések során megvalósuló megújuló energiaforrással, vagy energiaraționalizálással történő energiatermelés kimutatható környezetvédelmi és gazdasági előnyeit,

Számításba kell venni a folyamatos termelés és biztonságos szolgáltatás indokolt költségeit, de ugyanakkor „tisztesseges” nyereség képzés mellett biztosítsa a távhőtermelő és a távhőszolgáltató a fogyasztók magas szinten történő kiszolgálását és vele együtt a fogyasztói oldalon a fizetőképesség megőrzését.

A fentiekre tekintettel - az energiahordozó árak és egyéb közüzemi szolgáltatói díjak változása miatti, esetlegesen szükségessé váló árváltozás kivételével - javasoljuk a lakossági és az intézményi távhőszolgáltatással kapcsolatosan a 2012. évi Ft/GJ díjak változatlanul hagyását.

Utasítja a polgármestert, hogy az állásfoglalásról a Magyar Energia Hivaltal írásos formában, postai úton értesítse.

Határidő: értesítésre: 2012. július 10.

Felelős: polgármester

- 6. Tájékoztató a „Sárbogárd város közigazgatási területén végzendő helyi menetrend szerinti autóbusszal történő személyszállítási tevékenység ellátására” tárgyú pályázati eljárás eredményéről**  
Előadó: polgármester

**Dr. Sükösd Tamás:** Ahogy korábban is tájékoztattam erről a képviselőtársaimat, annak ellenére, hogy a képviselőtestület felhatalmazást adott a részemre, hogy a kiírás alapján mindenféle tekintetben legjobbnak minősített ajánlattevőjével szerződést kössék, én azt mondtam, hogy nyilván nem menekülve a felelősség alól, de visszahozom az eredményt a képviselőtestület elé. Egyébként is a nyilvánosság előtt zajlott volna a szerződéskötés, ahogy minden egyéb szerződésünket is közzé kell tenni. Tegyük meg azt, hogy úgymond megemlékezünk erről az előterjesztésről, illetve erről a pályázatról. Amit szükséges tudni, az az, hogy három ajánlat érkezett. Érkezett a jelenlegi szolgáltatótól az Inter Travel Kft-től. Egy helyi vállalkozótól is érkezett ajánlat, aki egyébként konzorciumi szerződésben, másik helyi vállalkozóval nyújtotta volna ezt a szolgáltatást. Érkezett egy harmadik ajánlat is a Régió 2007. Kft-től, mely ilyen szempontból egy külső vállalkozás. A cég képviselőit köszöntöm az üléssteremben. A pályázat értékelésénél viszonylag fontos szempont volt az egy útra szóló jegyár, a bérletár, a kedvezményes bérletár, a havi támogatási összeg és a használni kívánt autóbuszok műszaki paramétereit, átlagos életkora. Ezek alapján a legjobbnak a Régió 2007. Kft ajánlata bizonyult. Mindhárom ajánlat beérkezését követően a bíráló bizottság részletesen vizsgálta a benyújtott okiratokat. Volt olyan pályázat, ahol tulajdonképpen a felújítást követően új életkort adtak a buszoknak, természetesen nem azt vette figyelembe a bizottság. Minden egyes pályázatnak kötelező mellékletét képezte a forgalmi engedély és a hatósági bizonyítvány, abból került kiírásra minden fajta műszaki paraméter. Ebben a tekintetben próbáltunk közokirati alapra és nem egzakt számokra támaszkodni. Ezen napirendi pontot az Pénzügyi- Városgazdálkodási és Városfejlesztési Bizottsága tárgyalta. Kérdezi az PVVB elnökét, milyen módon foglaltak állást?

**Tóth Béla:** A bizottság a határozati javaslatot 5 igen (egyhangú) szavazattal elfogadta, és elfogadásra ajánlja a Képviselőtestületnek.

**Dr. Sükösd Tamás:** Megnyitja a napirend feletti vitát, kérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel, hozzászólás? Megadja a szót Juhász János képviselőnek.

**Juhász János:** Több problémám is van a dologgal, de a lényegét nem érinti. Ez az előterjesztés kelt június 6-án, az eredményhirdetés június 4-én volt. Volt rendkívüli testületi ülés a boríték bontás és eredményhirdetés között május 24-én. Akkor lehetett volna megerősítést kérni, mostmár csak tudomásul vételt lehet szerintem, és emiatt eleve nem is jó a határozati javaslatban az, hogy felhatalmazza a polgármestert, hiszen a polgármestert már régen felhatalmazta, március hó 09-én az 56/2012-es határozatban a képviselő testület. Május 21-én borítékot bontottak, 24-én volt ülés, június 4-én közölte. Mostmár nem lehet semmit sem csinálni, hiszen eredményt hirdetett, köti a szerződéskötési kötelezettség a várost és a polgármestert. Erről csak ennyit. A határozati javaslat így biztosan nem jó, hogy felhatalmazza, hanem tudomásul veszi a polgármester döntését. Ami még olyan furcsaság, - nem tudom, hogy szakmailag mennyire volt jól kiírva a pályázat – hogy látom, 15 % a négy tétel súlyozva, és 40 % a havi támogatási összeg. Az mégsem lehet túl jó kiírás, hogyha valaki elég fölényesen úgy tud nyerni, hogy 78 eFt-al több hozzájárulást kér havonta az önkormányzattól. Az, hogy a busz hány éves, az akkor lett volna probléma, hogyha az elmúlt 10 évben akár egyszer is lett volna járatkimaradás, ami nem volt. Valóban nagyon öregek a buszok, és ezek biztosan szebbek és jobbak lesznek, környezetvédelmi szempontból is gondolom, hogy kedvezőbb kibocsátásúak stb. De még egyszer mondom, az hogy 78 eFt-al többet kér valaki, és ő tud nyerni, akkor a kiírásnak a szakmaisága nem elég körültekintő, ha a buszok életkora ennyire befolyásolni tudta. Ez évente 936 eFt, és a 60 hónapra 4 millió 680 eFt plusz kiadás. A győztes által megajánlott árak - akivel egyébként semmilyen problémám nincs, örülök, hogy nyert, és reméljük, hogy színvonalas szolgáltatást fog nyújtani – 86,60 Ft + ÁFA és 2322,80 Ft + ÁFA, valamint 393,70 Ft + ÁFA esetén már szerintem kerekíteni szoktak. A legfőbb kifogásom azonban az, hogy mi már csak tudomásul tudjuk venni. A döntés már megszületett, kihirdették, szerződést kell kötni. A képviselőtestület a polgármestert ez alapján már nem hatalmazza fel, mert már régen megtette.

**Dr. Sükösd Tamás:** Ezt a részét el tudom fogadni, de ebben vannak olyan túlzások, hogy 21-én borítékot bontottunk, 24-én volt rendkívüli testületi ülés, melyre 48 órával előtte kiment az anyag. Ennek a pályázat elbírálásnak a matematikája nem 20 perc alatt készült el. A bírálóbizottság döntése, így egyik táblázat sem volt még kész 24-én.

**Juhász János:** Ez rendben van, de akkor a határozatban annak kellett volna szerepelnie, hogy tudomásul vesszük a polgármester döntését. Ha megválaszolja nekem, hogy a 78 eFt/hó eltéréssel is tudott nyerni a pályázó és nem is hajszállal, hanem nagyon szép előnnyel.

**Dr. Sükösd Tamás:** Nem akartam, de elmondom ezt is. Örülnék, ha itt lenne a jelenlegi szolgáltató is, ezt neki is elmondtam négy szemközt. Elmondom, felvállalom itt is. A pályázat kiírása során az önkormányzat azokat az adatokat használta fel, amelyet a jelenlegi szolgáltató a megkeresésünkre közölt. A 900 eFt-os összeget - egyébként ha visszaemlékeznek azon a nyílt ülésen - többek között a Bolla úr javasolta, mert szerinte ezen összeg nélkül nem fog menni a szolgáltatás. Nem ezzel van a fő bajom, hanem azzal, hogy mi kértünk tájékoztatást bérletszámra, bérletárra, jegyárra, hogy a helyi rendelet szerint szolgáltató-e. A válasza az volt, hogy igen. Majd ezt követően a pályázat benyújtása után derült ki, hogy attól ő mégis eltérő összeget tudott adni. Erősen meglepődünk. Ők eddig 1,5 millió Ft havi támogatást kaptak, és amellet mondták azt, hogy a helyi rendelet szerint szolgáltatóknak. Kiderült, hogy nem a helyi rendelet szerinti összegben szolgáltatóknak, hanem alacsonyabb összegben. Ezért a pályázat kibontását követően meg kellett kérdeznünk a helyi vállalkozót, és az itt ülő Régió 2007. Kft. képviselőjét, hogy annak tükrében is fenntartja-e az ajánlatát, hogy egyébként azon adatok, melyekkel elindultunk, amiről az önkormányzatot is tájékoztatta a jelenlegi szolgáltató, azok nem felelnek meg a valóságnak. Ha ez egy közbeszerzési eljárás lett volna, akkor ezzel a jelenlegi szolgáltató a saját kizárását érte volna el. Kétséget kizáró, hogy a 800 eFt-nál – épp a jelenlegi szolgáltató mondta el, hogy ezen mennyire nem lehet szolgáltatótani – magasabb, és az is kétséget kizáró, hogy az ő ajánlatuk tartalmazta azt, hogy a 32 éves buszba motort cseréltek 15 éve, ezért az 17 évesnek számít. Ez benne is van

a pályázatukban. Nekem nincs kétségem afelől, hogy a 800 eFt-ért a jelenlegi műszaki színvonalon tudott volna szolgáltatni, ami viszont nem megfelelő.

**Juhász János:** Akkor újra elmondom az álláspontomat. Szerintem a kiírás, hogy ilyen százalékos arányok, ilyen súlyozások vannak benne, nem lehetett teljesen jó, hogyha ez kijött, hogy egy önkormányzat 4 millió 600 eFt-al többet fog fizetni 5 éven keresztül a győztesnek, aki teljesen jogosan győzött, hiszen az összességében a kedvezőbb ajánlatot tette. A kiírás szakmaiságát tehát megkérdőjelezem, mert túl nagy súlya volt ennek és túl kicsi volt az önkormányzati támogatási igénynek, mert nem 40 %-nak, 15 %-nak kellett volna, hogy legyen, hanem másnak. A számtan nem hazudik, toronymagasán nyert a cég, és mégis sokkal többet fog kerülni az üzemeltetés az önkormányzatnak.

**Dr. Sükösd Tamás:** Azt is hozzá kell tenni, hogy támogatási szinten így is 7 millió 200 eFt-al kerül kevesebbe a szolgáltatás, mint amennyibe eddig került.

**Juhász János:** Mindent hozzá lehet tenni, de még egyszer mondom. Ők és a jelenleg még szolgáltató volt versenyben akkor, amikor a 1,5 millió Ft lett. Ott is második kör volt. Az első körben nem volt megfelelő pályázat. Második körben ennyi lett. Az nem baj, hogy csökkent az önkormányzat kiadása, de azt mondom, hogy akkor mért nem esett még többet a kiadás.

**Nagy Tibor:** Hasonló problémám van nekem is. Ha összehasonlítjuk a pályázat értékelésénél, a részszerpontoknál például az egy útra szóló jegyárat. Látunk – nettó árat mondok, úgy egyszerűbb – 88 Ft, 87 Ft, 86,6 Ft-ot. Szintén a részszerpontoknál a kedvezményes bérlet ár 400 Ft, 394 Ft, 393,7 Ft. Ez hogy jött ki. Éppen megkérdőjelezhetném a hátam mögött ülőket, de ebben nem ők a hibásak. Én nagyon finoman fogalmazok, úgy tűnik, mintha valaki kibeszélt volna.

**Juhász János:** Nem kell kibeszélni. Ők sem jutottak hozzá semmilyen olyan adathoz, csak visszafelé számoltak, levonva az Áfa összegét. Az 500 Ft-ból lett, és nem kerekítettek. Nincs ezzel semmiféle probléma.

**Nagy Tibor:** Rendben van, de ez pontozásra került. A részszerpontoknak ebben a sorában így fordulhatott elő az, hogy nyertek.

**Juhász János:** Anélkül is nyertek volna toronymagasán.

**Nagy Tibor:** Anélkül is nyertek volna. Körülbelül kilenc éve volt az, hogy nem mentek a buszok Sárbogárdon. Rosszul emlékszem?

**Juhász János:** Kilenc éve biztosan mentek, mert 2002-ben Dr. Varnyu Péter polgármestersége idején jött ide a Heti 2002. Kft. Akkor kezdődött az ilyen típusú közszolgáltatás.

**Nagy Tibor:** Abban akkor megállapodhatunk, hogy az utóbbi években rendszeresen mentek a buszok.

**Juhász János:** 10 éven belül biztosan nem volt kimaradás. Előtte lehet, hogy voltak, mert a Volán szolgáltatót.

**Etelvári Zoltán:** Ne órákig beszéljünk ilyenekről. Nagy Tibor fejezze be, az embernek van más dolga.

**Juhász János:** Elmehetsz.

**Etelvári Zoltán:** Szavazzunk erről. Én szakmabeli vagyok, de nem szólok hozzá. Fehér asztal mellett beszéljünk. Az embernek van dolga, lehet, hogy önnek nincs, de nekem van.

**Dr. Sükösd Tamás:** Őrizzük meg a demokrácia szabályait. Nagy Tibor kapott szót, utána pedig a vendégünk is jelezte, hogy szeretne hozzászólni.

**Nagy Tibor:** Azt szerettem volna mondani, hogy többet fogunk fizetni. Másik Etelvári Zoltán képviselőtársammal kapcsolatban az, hogy ha elvállalta ezt a munkát, akkor nyugodtan maradjon itt, és dolgozzon rendszeresen. Itt már annyiszor elhangzott, hogy sietünk haza, hogy ezért én szégyellem magam.

**Etelvári Zoltán:** Szégyellheted is, mert csak beszélsz, de nem mondasz semmit.

**Dr. Sükösd Tamás:** Örizzük meg a demokrácia szabályait, mert nem szeretnék szünetet elrendelni egy rövid rendkívüli ülésen, hogy mindenki le tudjon higgadni. Nem hiszem, hogy erre van szükség. Ezt ne érzelemmel, hanem értelemmel kezeljük.

**Juhász János:** Jókat szokott mondani Nagy Tibor.

**Nagy Tibor:** Köszönöm szépen, hogy meghallgattak, nem kívánok többet hozzászólni.

**Dr. Sükösd Tamás:** Köszönöm. Megadom a szót a szolgáltató képviselőjének.

**Lics Zoltán:** A Régió 2007. kft ügyvezetője vagyok. Úgy tűnik, ha önök is jóváhagyják, akkor a pályázatot megnyertük. Képviselő úrnak a jegyár kalkulációs kérdésére szeretnék egy nagyon rövid választ adni. Van önöknek egy hatályos jegyár rendelete, amit mindhárom szolgáltató alapul használt szerintem a számításnál, én úgy vettem észre a számokból. Nem szerencsés dolog jegyárakat visszafele csökkenteni, de mivel pályázati szempont volt, megpróbált mindenki egy picit ezen faragni. Vélhetően ezek az érdekes számok azért jöttek ki, mert a jegyár rendeletükben nettó összegek szerepelnek. Volt egy áfa változás, azok a számok korábban 25 %-os ÁFÁval szép kerek számokra végződtek, viszont a 27 %-os ÁFA bevezetésével 97 század %-ra jöttek ki. Emiatt alakultak ki ezek a nagyon furcsa számok, amiket én is furcsállottam, de nem tudtam mit csinálni velük, kénytelen voltam úgy számolni. Az előttünk levő szolgáltatót, aki jelenleg is a településen szolgált, semmi szín alatt nem kívánom leszólni. Úgy látom, hogy tényleg helytállóak azok az észrevételek, hogy nagyon kevés járatkimaradással, késések nélkül dolgoznak. Amit mi nyújtani kívánunk, az az, hogy ezt a gépkocsi parkot meg kell frissíteni. Gyakorlatilag ilyen színvonalú járművekkel egy ilyen városban, én azt gondolom, hogy nem lehet már szolgáltatót. Korábban 5-6-7 évvel ezelőtt a többi településünkön ezeket a fiatalításokat már elvégeztük. Nem lehetett azt elfogadtatni az ottani képviselőkkel, hogy 30 éves Ikarusok menjenek a városban, közben szépül a település. Igyekszünk a lehető legkevesebb érdeksérelmet okozni. Lehetőség szerint minden olyan foglalkoztatottat, akit a Bolla úr cége alkalmaz – tehát gépkocsivezetőket, egyéb olyan technikai embereket, akikkel kapcsolatban áll itt a városban, munkát ad nekik, vagy telephelyet bérel tőlük – igyekezzük mi is átvenni, hogy a sárbogárdi emberek, azt nem mondom, hogy ne érezzék meg, mert érezzék meg, és lássák azt, hogy szép buszok járnak, de egyéb szinten ne vegyék észre azt, hogy szolgáltató-váltás történt a városban. Elérhetőségem a titkárságon megvan, abban az esetben, ha bármelyik képviselőnek konstruktív ötlete van, nagyon szívesen állunk mindenki rendelkezésére. Mindenféle helyi problémára úgy gondolom, hogy megoldást fogunk találni. Mostmár elmondhatom, hogy a mai nappal Sárbogárd kivételével négy településen szolgáltatótunk az országban. Ma nyertünk meg egy másik pályázatot Pest megyében. Gyakorlatilag 8 éve vagyunk ezen a pályán, nyolc éve foglalkozunk menetrend szerinti közlekedéssel, így igyekezzünk megfelelni az itteni helyi viszonyoknak is. Köszönöm szépen a szót.

**Dr. Sükösd Tamás:** Elször Juhász János képviselő által elmondottakra válaszolok, ha jól érttem az a probléma, hogy 7 millió 400 eFt-ot keresünk ezzel évente, nem 8 millió 500 eFt-ot, mert az lett volna a maximum, amit el tudtunk volna érni éves szinten.

**Juhász János:** Éves szinten. Én 5 évre mondtam a többletet egy másik pályázóhoz képest, aki azért nem nyert, mert szerintem a pályázat nem jól súlyozott.

**Dr. Sükösd Tamás:** A határozati javaslat módosítása annyi lenne, hogy „Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete tudomásul veszi, hogy a polgármester az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő a Régió 2007 Kft-vel (8083 Csákvár, Berényi út 2072/11) a Közszolgáltatási szerződést 2012. október 1-től 5 éves határozott időtartamra megkötöti”. Jó lesz így az ön által előadott módosító javaslat?

**Juhász János:** Igen, de én valószínűleg a kiírás miatt nem akarom elfogadni.

**Dr. Sükösd Tamás:** Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását Juhász János által javasolt módosítással.

A képviselőtestület **8 igen, 1 nem és 1 tartózkodó** szavazattal megszavazta a módosított határozati javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
**138/2012.(VI. 14.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Tájékoztató a Sárbogárd város közigazgatási területén végzendő helyi menetrend szerinti autóbusszal történő személyszállítási tevékenység ellátására tárgyú pályázati eljárás eredményéről.” tárgyú előterjesztést megismerte és megtárgyalta.

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete tudomásul veszi, hogy a polgármester az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő a Régió 2007 Kft-vel (8083 Csákvár, Berényi út 2072/11) a Közszolgáltatási szerződést 2012. október 1-től 5 éves határozott időtartamra megkötöti.

Felkéri a jegyzőt, hogy a menetrend szerinti helyi autóbussz-közlekedés díjáról szóló 3/2002. (II. 1.) önkormányzati rendelet módosítását végezze el és a Közszolgáltatási szerződés megkötéséről a tájékoztatást tegye közzé.

Határidő:

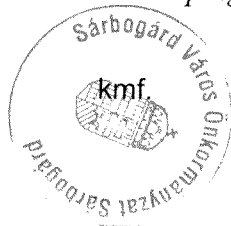
Közszolgáltatási szerződés megkötésére: 2012. június 19.

Közzététel: 2012. június 25.


A 3/2002. (II.1.) önkormányzati rendelet módosítása: 2012. szeptemberi testületi ülés


Felelős: polgármester, jegyző


*Az ülésen több napirendi pont és hozzászólás nem volt.  
Dr. Sükösd Tamás polgármester az ülést 17<sup>35</sup> órakor bezárta.*



  
Dr. Sükösd Tamás  
polgármester

  
Demeterné Dr. Venicz Anita  
jegyző

  
Etelvári Zoltán  
képviselő, jkv. hitelesítő

  
Tóth Béla  
képviselő, jkv. hitelesítő