

**A Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság
30/2024. (V. 9.) határozata**

A Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság Borbély Sándor, Demokratikus Koalíció jelöltje (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában – 2 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság a Sárbogárdi Helyi Választási Bizottság 24/2024. (V.03.) határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (8000 Székesfehérvár Szent István tér 9. e-mail:valasztas@fejer.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. május 12-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megalapozó tényállás]

[1] Beadványozó 2024. április 30-án személyesen kifogást nyújtott be a Sárbogárdi Helyi Választási Irodához. A kifogásban Beadványozó előadta, hogy Dr. Sükösd Tamás Sárbogárd Város Polgármestere, továbbá Dr. Sükösd Tamás FIDESZ-KDNP polgármesterjelölt, valamint Bágyi Zoltán, Ébl Zoltán, Aranyos József, Novák Kovács Zsolt, Tóth Béla, Erős Ferenc a FIDESZ-KDNP képviselőjelöltjei a 2024. évi helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásához kapcsolódó kampányban kifejtett tevékenységükkel megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelveket.

[2] Beadványozó szerint a jogsértést Dr. Sükösd Tamás regnáló polgármester azzal követte el, hogy az önkormányzati infrastruktúrát, azaz közhivatali erőforrásokat használt fel a FIDESZ-KDNP jelöltek melletti kampányolásra.

[3] A <https://www.facebook.com/polgarmestersarbogard> oldalon előbb 2024.04. 14-én 16,52 — kor közzétett bejegyzésében (1.sz. mellékletként csatolva), amelyet " *Tisztelettel: Dr. Sükösd Tamás polgármester*" aláírással zár, a FIDESZ-KDNP polgármester- és képviselőjelöltjei támogatására, a 2024.04.20-án induló ajánlásgyűjtésben a részükre történő ajánlások adására szólítja fel a sárbogárdi lakosságot.

[4] A FIDESZ-KDNP jelen kifogással érintett képviselőjelöltjei, valamint polgármesterjelöltje ennek a posztnak a létrehozásában együttműködtek a hivatalban lévő polgármesterrel, aki személy szerint is ugyanaz a személy. A kampányoláshoz szintén az önkormányzati infrastruktúrát használták fel azzal, hogy a Polgármesteri Hivatal házasságkötő termében közös képet készítettek, majd ezt a képet a hozzájárulásukkal elhelyezték a <https://www.facebook.com/polgarmestersarbooard> oldalon a 2024.04.14.-én 16.52-kor közzétett bejegyzéshez. Választókerületenként, név szerinti felsorolással kérték az ajánlásokat a maguk részére, hiszen a polgármester többszámban írta a bejegyzését "*...támogasson bennünket..*" A poszt a mai napig elérhető a jelzett oldalon.

[5] Dr. Sükösd Tamás polgármester a következő jogsértést <https://www.facebook.com/polgarmestersarbogard> oldalon a 2024.04.22.-én 8,42-kor közzétett bejegyzésével követte el (2.sz. mellékletként csatolva) A bejegyzésben az önkormányzat jelöltjeiként említi a FIDESZ-KDNP jelöltek, miszerint "*... Köszönjük a hét egyéni jelöltünkre, az elmúlt hétvégén leadott mintegy 840 támogató ajánlást! Magam külön köszönöm a polgármester jelöltként részemre nyújtott nagyságrendileg 1000 támogató ajánlást! ..*"

A bejegyzés a mai napon is elérhető az oldalon, azaz folyamatos a jogsértés. Ezekkel a bejegyzésekkel együttműködött a FIDESZ-KDNP jelöltekkel, a polgármesteri és választási kampánybeli jelölti szerepét és tevékenységét nem különítette el, továbbá, az önkormányzati felületen az esélyegyenlőség teljesülését nem biztosította.

[6] A polgármester az önkormányzat "szerve", a hivatkozott oldal Sárbogárd Város Polgármestere hivatalos oldala, ami a lakossági tájékoztatásra szolgál.

[7] Ebben formában az önkormányzati kommunikáció és a jelöltek, illetve a jelölő szervezet kommunikációjának összehangoltsága és egyoldalúsága sérti a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget. A polgármesteri oldal a FIDESZ-KDNP kampányoldalaként funkcionált a jelzett két esetben, és a bejegyzések fennállása miatt jelenleg is annak tekinthető.

[8] Dr. Sükösd Tamás polgármester az oldalt nem magánszemélyként használja, ezért a két bejegyzés egyértelműen a FIDESZ-KDNP jelöltek melletti kampánytevékenységnek minősül a Kúria Kvk.II.39.503/2022/2. számú végzése szerint.

[9] Álláspontja szerint a jogszabálysértést elkövető jelöltek a többi, jogsértést el nem követő jelölthöz képest előnyhöz jutottak, ezért sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség alapelve is, valamint azzal, hogy a jelöltek a kampánytevékenység folytatásához való jogukat jogszabálysértően gyakorolták, megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

[10] A Kúria Kvk.III.38.079/2014/2. sz. végzésében a Ve. 140. §-ara utalva kimondta, hogy egy intézmény által használt Facebook oldal olyan eszköznek minősül, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására, vagy legalábbis annak megkísérlésére.

Az önkormányzat polgármestere hivatalos Facebook oldalán megjelent bejegyzés, amely a polgármesternek ebben a minőségében a lakosság részére nyújtott rendszeres tájékoztatását szolgálja, alkalmas lehet a választói akarat befolyásolására.

A Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2. sz. végzése szerint „*megbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölt szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény, avagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölt szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel*”

[11] Beadványozó kifogásában kérte a Helyi Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg, hogy a hivatkozott személyek, mint a FIDESZ-KDNP képviselőjelöltjei a kifejtett tevékenységükkel megsértették a Ve. törvény 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelveket, és szabjon ki velük szemben a választási kampány szabályainak megsértése miatt bírságot, tiltsa el a további hasonló jogsértéstől továbbá kötelezze Dr. Sükösd Tamás polgármestert, hogy a <https://www.facebook.com/polgarmestersarbogard> oldalról mindkét bejegyzést távolítsa el és tiltsa el a további hasonló jogsértéstől.

[12] A Sárbogárdi Helyi Választási Bizottság 2024. május 3. napon 10.30 perckor tartott ülésén Dr. Sükösd Tamás polgármester, FIDESZ-KDNP polgármesterjelölt, egyéni választókerületi képviselőjelölt kérelmet nyújtott be (Elsődlegesen kérve, hogy a fent körülírt kifogást a Ve.) 215.§ c.) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el a bizottság, jogszabály sértés megjelölésének hiánya miatt. A kifogás megjelölt jogszabály „*választási eljárásról szóló 2013. évi CLXXXV. tv.*” volt. Hivatkozott továbbá arra, hogy a benyújtó a lakcímét két helyen, ebből az egyikben hibásan adta meg.

[13] Másodlagosan érdemben kérte a kifogás elutasítását az alábbiakra hivatkozva: Mindkét posztot maga szerkesztette és tette közzé a saját közösségi oldalán, így a többi jelölt részéről a kifogást benyújtó semmiféle tevőleges magatartást sem tud megjelölni – mivel semmiféle magatartást sem fejtettek ki – így a velük szemben benyújtott kifogás nyilvánvalóan alaptalan. Kérte e tekintetben a kifogás elutasítását a Ve. 220.§ alapján, mint alaptalant, vagy de a Ve. 215.§ c.) pontja alapján is, mivel nem tartalmazza a Ve.212.§ (2) bekezdésében foglaltak közül sem a jogszabálysértés megjelölését (a.) pont) sem annak bizonyítékait (b.) pont).

[14] A kifogásban említett posztok közül az elsőt 2024. április 14. napján 16.52 perckor tettem ki a facebookra. Ennek jogi megítélése helyesen a következő:
Ve. 139. §(1) A választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart.
141. § Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

[15] A poszt, amely a 2024. április 20. napjától kezdődő kampányidőszakon kívül esik, tehát nem minősül kampánytevékenységnek. A közzététel egy meghatározott

cselekmény, még ha el is fogadjuk, hogy az interneten közzétett tartalmak egyébként folyamatos jogsértésnek minősülnek jellegüket tekintve, akkor sem állapítható meg jogsértés egy olyan cselekmény miatt, amely a megvalósításának időpontjában nem volt jogsértés, hiszen nem volt kampányidőszak (ilyen alapon bármely korábbi, akár évekkal ezelőtti internetes tartalom jogsértésnek minősülhetne, ami nyilvánvalóan teljesen abszurd).

[16] Az önkormányzati infrastruktúra használatát tekintve egyrészt fontos kiemelni, hogy a Dísztermet bárkinek a rendelkezésére bocsátja az önkormányzat, ennek legjobb példája a kifogást benyújtó által szervezett akkumulátoros "lakossági fórum", ahol Borbély Sándor szervező a DK polgármesterjelöltjeként mutatkozott be. Jelen esetben egyébként a posztban szereplő fotó a képviselőtestület 2024. április 12. napján megtartott ülésén készült és hét jelenleg is megválasztott képviselő látható rajta.

[17] Másrészt a kifogásban hivatkozott Kúriai Ítéletben az szerepel, hogy egy intézmény által használt Facebook oldal minősül kampányeszköznek, azonban a kifogást benyújtó által hivatkozott Facebook oldal neve Dr. Sükösd Tamás polgármester hivatalos oldala és nem Sárbogárd Város polgármesterének hivatalos oldala, azt a jelenlegi polgármester a saját maga részére és nem az önkormányzat hivatalos oldalaként hozta létre. Előadta, hogy a létrehozott oldal a saját magánprofilja közszereplőként megjelenő része, nem a mindenkor polgármester oldala, hanem az övé, a megjelenő posztokat maga szerkeszti, illetve helyezi el rajta.

[18] A FIDESZ-KDNP színeiben megválasztott polgármesterként, a saját maga által szerkesztett közszereplői, de saját facebook oldalon tettem közzé a képviselőcsoportjukról, úgyszólván mint jelöltekről készített képet, amely tevékenység az Alaptörvény IX. cikke szerinti vélemény nyilvánítási szabadság kiemelt védelmét élvez. E körben hivatkozott az Alkotmánybíróság 3256/2019. (X.30.) határozatára. Hivatkozta továbbá, hogy az Alkotmánybíróság 3279/2019. (XI.5.) AB határozat szerint a jelölő szervezetnek a választási kampányban nem feladata az esélyegyenlőség biztosítása. Véleménye szerint nem is sérült semmiben az esélyegyenlőség.

[19] A második sérelmezett posztot 2024. 04.22. napján tette ki a fent említett saját oldalára. A képen ő maga látható egy teljesen szokványos irodai környezetben, ami ugyan a városházán készült, de ez nem köztudomású, semmi erre utaló jelet nem tartalmaz. A kifogástevő – nyilvánvalóan alaptalanul – azt írja, hogy az önkormányzat jelöltjeiként említem a posztban a FIDESZ-KDNP jelöltjeit. Ez minden alapot nélkülöz. Idézte a poszt szövegét.

Amint az a szövegből a szavak általánosan elfogadott jelentése szerint megállapítható, a poszt nem tartalmaz semmiféle párt, vagy jelölő szervezet nevet és semmiféle felhívást tevékenységre, nem alkalmas a választói akarat befolyásolására, márpedig a Ve. 140. § szerint Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére. Ebből is megállapítható, hogy a kifogás ezen hivatkozása, mint nyilvánvalóan alaptalan, elutasítandó a Ve. 220.§ alapján.

[20] A Sárbogárdi Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) 34/2024. (V.03.) határozatával a kifogást elutasította.

[21] A HVB a kifogás elbírálása során megvizsgálta, hogy Dr. Sükösd Tamás polgármesternek - aki egyúttal a FIDESZ-KDNP polgármesterjelöltje a 2024. június 9-i önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán – a 2024. április 14-i és 22-i közzétett Facebook bejegyzése sérti-e a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelveket, nevezetesen az esélyegyenlőség biztosítását a jelöltek és jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

[22] A HVB megállapította, hogy Dr. Sükösd Tamás polgármester hivatalos oldala közösségi felületen történt a kifogásban sérelmezett bejegyzések megosztása. A 2024. április 14-i bejegyzésben Dr. Sükösd Tamás tájékoztatja a sárbogárdi lakosokat, hogy 2024. április 20-án kezdetét veszi a választási kampány, a jelölésekhez szükséges ajánlások összegyűjtésével. Ehhez kéri a támogatást, a FIDESZ-KDNP hét egyéni választókerületi jelöltje, valamint polgármester jelöltje részére. A 2024. április 22-i bejegyzés köszönetnyilvánítás a támogató ajánlások miatt.

[23] A HVB vizsgálta, hogy Dr. Sükösd Tamás polgármester Facebook bejegyzései alkalmával a választópolgárok szemében az önkormányzat nevében járt-e el vagy pártpolitikusként nyilvánult meg.

[24] A Nemzeti Választási Bizottság előtt már több jogeset kapcsán felmerült az egymással konkuráló jogviszonyok vizsgálatának szükségessége. Azaz annak kérdése, hogy hogyan járhat el tevékenysége során az a polgármester vagy önkormányzati képviselő, aki a folyó választási eljárásban egyben jelölt vagy jelöltként indulni szándékozó személy.

A HVB határozatában utalt az Alkotmánybíróság 3257/2019. (X. 30.) AB a 3154/2018. (V. 11.) AB határozatra.

[25] A HVB álláspontja szerint, annak ellenére, hogy Dr. Sükösd Tamás feltüntette polgármesteri minőségét, egyértelműen megállapítható, hogy nem az általa vezetett képviselő-testület nevében vagy az önkormányzat képviseletében, illetve nem feladat – vagy hatásköre gyakorlásával összefüggésben nyilvánult meg a sérelmezett Facebook bejegyzésben. Dr. Sükösd Tamás tisztsége a Sárbogárdon élők számára teljesen nyilvánvaló, így tisztségének feltüntetése önmagában nem alapozza meg azt az állítást, hogy az önkormányzat nevében járt el. Ugyanakkor nincs olyan jogszabályi rendelkezés, mely szerint, ha a polgármester nem az önkormányzat nevében jár el és a lakosokkal meg kívánja osztani pártpolitikai véleményét, ennek során nem tüntethetné fel polgármesteri minőségét.

[26] A kifogás szerint „a jogsértést Dr. Sükösd Tamás regnáló polgármester azzal követte el, hogy önkormányzati infrastruktúrát, azaz közhivatali erőforrásokat használt fel a FIDESZ-KDNP jelöltek melletti kampányolásra.” A kifogás ebben a vonatkozásban semmilyen bizonyítékot nem jelöl meg, amely alátámasztaná ezt az állítást.

[27] A HVB véleménye szerint Dr. Sükösd Tamás polgármester Sárbogárd város választópolgárai által választott tisztségviselő, politikai szereplő, aki nem az önkormányzat nevében, annak szerveként járt el a kifogásban sérelmezett bejegyzésekben. A HVB álláspontja szerint a polgármesteri tisztséget betöltő személyt is megilleti a véleménynyilvánítás szabadsága pártpolitikai kérdésekben is, amikor pártpolitikai szereplőként jár el. Dr. Sükösd Tamás a kampányidőszakban, mint

jelöltnék biztosított véleménynyilvánítási szabadságával élt, így a kifogás nem volt alapos abban a tekintetben, hogy Dr. Sükösd Tamás polgármester megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontját.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[28] Beadványozó 2024. május 6. napján 13.05 perckor fellebbezést nyújtott be a HVB 34/2024. (V.03.) számú határozatával szemben.

[29] Beadványzó fellebbezésében kifejtette, hogy a korábban benyújtott kifogása egyértelműen tartalmazta, hogy mi az a magatartás, amit kifogásolt, illetve mit tartott jogszabálysértőnek.

[30] Beadványozó fellebbezésében előadta, hogy amennyiben Dr. Sükösd Tamás a kifogásolt két facebook bejegyzést nem az önkormányzat nevében eljárva, nem annak szerveként tette, hanem pártpolitikusként, akkor a választási kampány időszakában az önkormányzati oldal/önkormányzati infrastruktúrát egyedüli pártpolitikusként kampánycélra használva, miért ne sértené ez a magatartás az esélyegyenlőség alapelvét.

[31] Véleménye szerint a HVB a fellebbezett határozat 6. oldal 6. bekezdésében maga is megállapította, hogy a kifogással érintett oldal Dr. Sükösd Tamás polgármester hivatalos oldala. Ezzel szemben Dr. Sükösd Tamás kérelme szerint ez nem az önkormányzathoz tartozó facebook oldal, azt saját maga részére hozta létre, így hozzá, mint magánszemélyhez tartozó, magánprofil, amit maga szerkeszt.

[32] Véleménye szerint a HVB elmulasztotta egyértelműen tisztázni, vagy kifejtetni az, hogy az önkormányzati infrastruktúra része-e a kifogással érintett oldal vagy sem és ha nem, miért nem az. A kifogás elbírálásához ennek a kérdésnek a tisztázása az alap, elsődleges, hiszen a kifogás erről szól, hogy az önkormányzat közösségi felületén a FIDESZ jelöltek melletti választási kampánybejegyzések keletkeztek Dr. Sükösd Tamás részéről, aki hivatalban lévő polgármester és egyidejűleg jelölt is. Akár egyik, akár másik pozíciójában tette a bejegyzést, az az önkormányzat oldalára elhelyezett pártpolitikai bejegyzés volt, a jelen kampányidőszakban, nem évekkorábban és azóta is folyamatosan elérhető.

[33] Beadványában azon véleményének adott hangot, hogy amennyiben a HVB elismerte, hogy a kifogással érintett oldal az önkormányzat polgármestere/önkormányzat szerve oldala, nem juthat arra a következtetésre hogy amennyiben a polgármester meg akarja osztani a lakosokkal a pártpolitikai véleményét, azt polgármesteri aláírás használatával is megteheti önkormányzati infrastruktúrát egyedüli pártpolitikusként használva, hiszen ez a magatartás sértené az esélyegyenlőség alapelvét, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, mert a jogszabálysértést elkövető jelöltek a többi, jogsértést el nem követő jelölthöz képest előnyhöz jutottak. Kapott-e más politikai szervezet lehetőséget arra, hogy ezen a facebook profilon bemutassa a jelöltjeit és kérje a lakosságot az ajánlások részükre történő leadására? Véleménye szerint mindezen megállapításra a HVB annak ellenére jutott, hogy hosszasan idézte a 3257/2019. (X.30.) AB határozatot,

miszerint a hivatalban lévő polgármesternek, ha jelöltként is indul, be kell tartania a Ve. alapelveit. A határozat nem következetes, ellentmondásos ebben a tekintetben.

[34] Véleménye szerint a HVB elmulasztotta felhívni a kifogással érintett személyt, hogy az esélyegyenlőség teljesülését az önkormányzati felületen biztosítani kell. Nincs szó arról, hogy a kifogással érintett facebook oldal a FIDESZ jelölő szervezet oldala lenne, akire nem vonatkozik az esélyegyenlőség biztosítása, ahogyan az Dr. Sükösd Tamás a kérelmében írta. Az oldal önkormányzati.

[35] Fellebbezésében előadta, hogy kifejezetten rosszhiszeműnek véli a HVB eljárás akkor, amikor felrója, hogy a kifogás nem tartalmazott semmilyen bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy a kifogással érintett Dr. Sükösd Tamás és a FIDESZ képviselőjelöltjei az önkormányzati infrastruktúrát használták volna. A kifogás mellé csatolt mellékletek, a két bejegyzés képernyőképei a bizonyítékok arra, hogy a polgármester a hivatalos oldalán a FIDEAZ jelöltek részére kéri az ajánlásokat, a benyújtott ajánlásokat követő második bejegyzés a további ajánlások gyűjtéséről is szól. A kifogás 1. mellékletként csatolt képernyőkép bejegyzése tartalmazza a FIDESZ jelöltekről a Polgármesteri Hivatal házasságkötő termében készült fotót is.

[36] „Dr. Sükösd Tamás kérelme szerint a fotó a jelenlegi 7 képviselőről szól, a képviselőtestületi ülésen készült. Nos a bejegyzését a tartalma alapján szükséges elbírálni. „Csapatunk – a Fidesz-KDNP frakciója – több ciklus óta dolgozik együtt Sárbogárdért. A folytatáshoz kérjük most a segítségüket. Közülünk mindenki feladatot lát a képviselőségben, nem tisztséget. Feladatot arra, hogy fejlesszük Sárbogárdot. Amennyiben megtisztel bizalmával, úgy kérjük, támogasson bennünket ajánlásával...” A szövegből, a szavak általánosan elfogadott jelentéséből megállapítható, hogy a képen látható „csapatunk” a FIDESZ frakció ... a folytatáshoz kéri az ajánlásokkal való támogatást részükre.”

[37] Beadványozó fellebbezéséhez 1. számú mellékletként csatolta Sárbogárd Város Önkormányzata honlapjáról készült képernyőképet, rajta bekarikázva jelölve a polgármesteri fórum nevű városi címerrel ellátott facebook oldalra utaló link, melyre kattintva a hivatalos polgármesteri közösségi oldal érhető el.

[38] Beadványozó 2. számú mellékletként csatolta a polgármester hivatalos facebook oldaláról készült képernyőképet, melyen további bizonyítékok vannak, hogy az nem magánprofil, hiszen az önkormányzat által biztosított és fizetett polgármesteri telefonszám, továbbá a polgármester hivatalos email címe is feltüntetésre került rajta. Továbbá 3. számú mellékletként csatolta a 2024. április 12-i képviselőtestületi ülést követően a képviselőtestületről készült fotót. A két fotót összevetve véleménye szerint megállapítható, hogy nem egyeznek, azaz a kifogásolt bejegyzéshez melléklet kép nem a képviselőtestületet ábrázolja. Az önkormányzati infrastruktúra használatát a korábban a korábban csatolt és a jelen fellebbezés mellékletei igazolják.

[39] Fellebbezésében kifejtette, hogy a HVB véleménye szerint Dr. Sükösd Tamás polgármester politikai szereplőként járt el a két kifogásolt bejegyzés során és kampányidőszakban mint pártpolitikai szereplőt megilleti a véleménynyilvánítás szabadsága joga, melyhez a HVB beidézte a 3154/2018. (V.11.) AB határozatot.

[40] Véleménye szerint a HVB ezen indoklása, a benyújtott kifogás teljes félreértelmezése.

A kifogásolt magatartás nem a polgármester pártpolitikai kötődése, nem az, hogy a FIDESZ jelöltek és így egyúttal saját maga mellett kampányol. A kifogásolt magatartás az, hogy mindezt az önkormányzat hivatalos közösségi oldalán teszi, választási kampány idején.

[41] Álláspontja szerint az nem minősül a véleménynyilvánítás szabadsága korlátozásának, amennyiben a pártpolitikai hovatartozását és kampánytevékenységét a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása kampányidőszakában az önkormányzat hivatalos oldalán nem gyakorolhatja.

Véleménye szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjába foglalt esélyegyenlőség alapelve megköveteli, hogy a többi jelölttel vagy jelölő szervezettel szemben ne élvezzen előnyt, kampányeszközként ne sajátíthassa ki a hivatalos önkormányzati közösségi oldalt, az önkormányzati infrastruktúrát. Mivel a Ve. alapelveivel szemben az önkormányzati infrastruktúrát saját maga és jelölő szervezete jelöltjei javára használta, megsértette a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét is.

[42] Fellebbezésében kérte, hogy a Területi Választási Bizottság a 34/2024. (V.03.) számú határozatot változtassa meg, valamint állapítsa meg, hogy Dr. Sükösd Tamás polgármester, a FIDESZ-KDNP képviselőjelöltjei a kifejtett tevékenységükkel megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelveket, továbbá szabjon ki velük szemben a választási kampány szabályainak megsértése miatt bírságot, tiltsa el a további hasonló jogsértésektől, továbbá kötelezze Dr. Sükösd Tamás polgármestert, hogy a <https://www.facebook.com/polgarmestersarbogard> oldalról mindkét bejegyzést távolítsa el.

III.

[A Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[43] A fellebbezés az alábbiak miatt nem alapos.

[44] A TVB a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján eljárásában a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja az irányadó jogszabályok alkalmazásával a fellebbezés keretein belül.

[45] A Ve. 221. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság első fokú határozatával szemben fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A TVB a Beadványozónak az ügyben való érintettségére való hivatkozását elfogadta, arra tekintettel, hogy a fellebbezés benyújtásakor a Demokratikus Koalíció jelölőszervezet bejelentett polgármester jelöltje.

[46] A TVB-nek a jogorvoslati kérelemmel kapcsolatban a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján elsődlegesen abban kellett állást foglalnia, hogy Dr. Sükösd Tamás kifogásolt facebook bejegyzései vonatkozásában a felhasznált facebook oldal

az önkormányzat hivatalos közösségi oldalának, önkormányzati oldalnak, önkormányzati infrastruktúrájának tekinthető-e.

[47] A TVB a kifogásban hivatkozott Kvk.II.39.503/222/2. számú Kúria végzést áttekintve azt nem tekintette irányadónak, mert az a jelenleg vizsgált kifogással nem azonos tényálláson alapul, ezért jogi megítélése is eltérő.

[48] A hivatkozott kúriai végzés egy olyan ügyre vonatkozik, ahol a polgármester terhére felrótt kampánytevékenység a települési önkormányzat hivatalos facebook oldalán jelent meg és a polgármester az érintett választás szempontjából passzív szereplőként egy jelölt mellett kampányolt.

[49] Jelen ügyben kifogásolt facebook oldal elnevezésében Dr. Sükösd Tamás polgármester hivatalos oldala. A polgármester a HVB-hez címzett nyilatkozatában kifejtette, hogy az oldalt saját maga részére és nem az önkormányzat hivatalos oldalaként hozta létre. Az oldal a saját magánprofilja közszereplőként megjelenő része, amely nem a mindenkori polgármester oldala, hanem a sajátja, amelyet maga szerkeszt.

[50] A Beadványozó fellebbezésében a HVB terhére rója fel, hogy nem tisztázta azt, hogy az önkormányzati infrastruktúra része-e a kifogással érintett oldal vagy sem, és ha nem, miért. Ezzel szemben a TVB megítélése szerint – osztva a HVB álláspontját - ennek bizonyítása a Beadványozót terheli.

[51] A Beadványozó fenti állításának bizonyítására a TVB szerint nem elégséges az a Beadványozói hivatkozás, mely szerint az a tény, hogy a facebook oldal a honlapon található linkről elérhető, igazolja, hogy az elérhető facebook oldal az önkormányzati infrastruktúra része. A honlapon számos egyéb más szervezetre mutató link is elérhető (intézmények stb.) ettől még ezek az oldalak, linkek nem részei a honlapnak, pusztán ebből a tényből kiindulva az önkormányzat nem tekinthető azok üzemeltetőinek. A TVB szerint a facebook oldalon feltüntetett polgármesteri telefonszám és email cím megjelölése önmagában szintén nem szolgáltat bizonyítékot arra, hogy a facebook oldal az önkormányzati infrastruktúra része lenne, mindösszesen a közszereplői minőségéhez kapcsolódó elérhetőségével kapcsolatban nyújt tájékoztatást.

[52] Hibás a Beadványozó azon következtetése, hogy azzal, hogy a HVB a határozat 6. oldal 6. pontjában a facebook profil elnevezését és abban szereplő „hivatalos” szót is pontosan idézte, elismerte volna, hogy a kifogással érintett oldal az önkormányzat polgármestere/önkormányzat szerve oldala, vagyis az önkormányzati infrastruktúra része. A HVB nem hogy elismerte, hanem – részben - éppen az erre vonatkozó Beadványozói bizonyítás hiánya miatt utasította el a kifogást.

[53] Önmagában abból a tényből kiindulva, hogy egy speciális közösségi hálózaton, kommunikációs platformon létrehozott, egy konkrét személyhez, névhez tartozó, általa szerkesztett oldalon a profilhoz tartozó személy feltünteti az önkormányzati tisztségét vagy közszereplői minőségét, nem vonható le olyan következtetés, hogy az oldala az önkormányzati infrastruktúra része lenne. Ezen megállapítást – egyéb bizonyíték

hiányában - az sem teszi vitathatóvá, ha a profil elnevezésében a jogi tartalmát tekintve sem egyértelmű „hivatalos” szó szerepel.

[54] A TVB megjegyzi, hogy a Nemzeti Jogtárban elérhető önkormányzati rendelettárban megtalálható Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének 23/2016. (IX.27.) önkormányzati rendelete a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról, amely jogszabálynak minősül. A rendelet 4. § (6) bekezdése tartalmazza, hogy a város és az önkormányzat hivatalos honlapja: www.sarbogard.hu. Ezen túlmenően a rendelet az önkormányzat hivatalos facebook oldaláról nem rendelkezik.

[55] A beadványozó a fellebbezésében arra vonatkozóan sem szolgáltatott bizonyítékot, hogy a polgármester a facebook oldal fenntartásához, üzemeltetéséhez önkormányzati forrást vett volna igénybe.

[56] Az a tény, hogy jelölteket a kampányidőszak előtt ábrázoló fotó az önkormányzat házasságkötő termében készült, önmagában szintén nem alapozza meg azt az állítást, hogy a polgármester e minőségében az önkormányzati infrastruktúra rendelkezésre bocsátásával megbontotta volna választáson induló jelöltek közötti esélyegyenlőséget, hiszen arra vonatkozóan a Beadványozó sem tett állítást, hogy ez a lehetőség más jelöltek számára ne lett volna biztosított.

[57] A képviselőjelöltek vonatkozásában a TVB megállapítja, hogy jelen ügyben velük szemben a kifogás alaptalan. A Ve. hivatkozott alapelveinek sérelme pusztán annak okán, hogy hogy ők a kifogásolt facebook oldal posztjában, más személy által elhelyezett és kommentált fotón szerepelnek nem állapítható meg, a jelöltek tevőleges magatartást nem folytattak.

[58] A Kúria a Kvk.III.38.079/2014/2. számú határozatában rögzítette, hogy:
„Ugyanakkor egy magánszemély által a Facebook-on keresztül megvalósuló közlés nem minősül olyanak, ami a választási kampányba tartozna, így jelen ügy tárgya sem lehet. A Ve. 142. §-a ugyanis kimondja, hogy nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok - mint magánszemélyek - közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától.

[59] A TVB álláspontja szerint, a Kúra fent hivatkozott döntésére is figyelemmel Dr. Sükösd Tamás facebookon keresztül megvalósuló – az ügyben megjelölt - közlései személyes kommunikációnak minősülnek, ezért az nem kampánytevékenység.

[60] A TVB álláspontja szerint a fentiek alapján a hivatkozott facebook oldal, sem nevében, sem az üzemeltető személye tekintetében, sem erre vonatkozó szabályozás alapján nem tekinthető az „önkormányzat hivatalos” facebook oldalának, így erre vonatkozóan az önkormányzati infrastruktúra használatára alapozott kifogás nem megalapozott.

[61] Mindezekre figyelemmel a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelvek sérelme sem a polgármester sem a képviselőjelöltek vonatkozásában nem állapítható meg.

[62] Fenti indoklásra figyelemmel a TVB a HVB határozatát helyben hagyja.

[63] A TVB megállapítja, hogy a határozata meghozatala időpontjában az önkormányzat hivatalos honlapján a polgármesteri fórum nevű link már nem található.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[64] A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontján, 141.§., 142. §, 231. § (4) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Székesfehérvár, 2024. május 9.



Dr. Szabó László
a Fejér Vármegyei Területi
Választási Bizottság elnöke

A Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság

33/2024.(V.10.) határozata

A Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság Elnöke – átruházott hatáskörében eljárva - a Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság által - Borbély Sándor a Demokratikus Koalíció jelöltje, Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz benyújtott fellebbezése tárgyában - meghozott 30/2024. (V.9.) határozatának rendelkező részében szereplő, a Sárbogárdi Helyi Választási Bizottság fellebbezéssel érintett határozatára történő hivatkozást számelírás miatt az alábbiak szerint javítja:

A rendelkező részben hivatkozott határozat száma helyesen:

„a Sárbogárdi Helyi Választási Bizottság **34/2024. (V.03.) határozata**”

E határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

INDOKOLÁS

A Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB) 30/2024. (V.9.) határozatának rendelkező részében hivatkozott Sárbogárdi Helyi Választási Bizottsági határozat számában elírás történt. A hibás szám 24/2024. (V.03.), a helyes szám 34/2024. (V.03.).

A választás eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve) 50. (1) bekezdése szerint: Ha a határozatban név-, szám- vagy más elírás van, a választási bizottság, illetve felhatalmazása alapján a választási bizottság elnöke a hibát kijavítja, ha az nem hat ki az ügy érdemére.

A TVB 2023. december 4-i ülésén a TVB 3/2023.(XII.4.) jegyzőkönyvi döntésével a határozatok kijavítására a TVB elnökét felhatalmazta.

A hivatkozott szám elírás az ügy érdemére nem hat ki.

Fentiek alapján az elírást a TVB elnöke a rendelkező részben foglaltak szerint kijavította.

A Ve. 50. § (2) bekezdése alapján a kijavítás ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Székesfehérvár, 2024. május 10.

Dr. Szabó László s.k.
a Fejér Vármegyei Területi
Választási Bizottság elnöke

**A SÁRBOGÁRDI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
34/2024. (V. 03.) számú határozata**

**A SÁRBOGÁRDI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG (a továbbiakban: HVB) Borbély Sándor
szám alatti lakos, a Demokratikus Koalíció egyéni
választókerületi és polgármester jelöltje (a továbbiakban: Beadványozó) által
benyújtott kifogás elbírálása tárgyában meghozta a következő határozatot:**

A SÁRBOGÁRDI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG a kifogást elutasítja.

A határozat ellen fellebbezést nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet. A fellebbezést a Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címezve a SÁRBOGÁRDI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGNÁL kell előterjeszteni.

A fellebbezést személyesen, levélben (7000 SÁRBOGÁRD, HŐSÖK TERE 2.) elektronikus levélben (jegyzo@sarbogard.hu) úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított harmadik nap (2024. május 06.) 16.00 óráig megérkezzen a SÁRBOGÁRDI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGHOZ. A határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a jogszabálysértésre hivatkozást vagy a mérlegelési jogkörben hozott határozatra hivatkozást,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

Indokolás

I.

[A kifogás tartalma]

A Beadványozó 2024. április 30-án személyesen kifogást nyújtott be a SÁRBOGÁRDI HELYI VÁLASZTÁSI IRODÁHOZ. A kifogásban Beadványozó előadta, hogy Dr. Sükösd Tamás SÁRBOGÁRD VÁROS POLGÁRMESTERE, továbbá Dr. Sükösd Tamás FIDESZ-KDNP polgármesterjelölt, valamint Bágyi Zoltán, Ébl Zoltán, Aranyos József, Novák Kovács Zsolt, Tóth Béla, Erős Ferenc a FIDESZ-KDNP képviselőjelöltjei a 2024. évi helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásához kapcsolódó kampányban kifejtett tevékenységükkel megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelveket.

Beadványozó az alábbiak szerint fejtette ki álláspontját: „A jogsértést Dr. Sükösd Tamás regnáló polgármester azzal követte el, hogy az önkormányzati infrastruktúrát, azaz közhivatali erőforrásokat használt fel a FIDESZ-KDNP jelöltek melletti kampányolásra.

A <https://www.facebook.com/polgarmestersarbogard> oldalon előbb 2024.04. 14-én 16,52 — kor közzétett bejegyzésében (1.sz. mellékletként csatolva), amelyet " *Tisztelettel: Dr. Sükösd Tamás polgármester*" aláírással zár, a FIDESZ-KDNP polgármester- és képviselőjelöltjei támogatására, a 2024.04.20-án induló ajánlásgyűjtésben a részükre történő ajánlások adására szólítja fel a sárbogárdi lakosságot.

A FIDESZ-KDNP jelen kifogással érintett képviselőjelöltjei, valamint polgármesterjelöltje ennek a posztnak a létrehozásában együttműködtek a hivatalban lévő polgármesterrel, aki személy szerint is ugyanaz a személy. A kampányoláshoz szintén az önkormányzati infrastruktúrát használták fel azzal, hogy a Polgármesteri Hivatal házasságkötő termében közös képet készítettek, majd ezt a képet a hozzájárulásukkal elhelyezték a <https://www.facebook.com/polgarmestersarboard> oldalon a 2024.04.14.-én 16.52-kor közzétett bejegyzéshez. Választókerületenként, név szerinti felsorolással kérték az ajánlásokat a maguk részére, hiszen a polgármester többesszámban írta a bejegyzését " *...támogasson bennünket.*" A poszt a mai napig elérhető a jelzett oldalon.

Dr. Sükösd Tamás polgármester a következő jogsértést <https://www.facebook.com/polgarmestersarbogard> oldalon a 2024.04.22.-én 8,42-kor közzétett bejegyzésével követte el (2.sz. mellékletként csatolva) A bejegyzésben az önkormányzat jelöltjeiként említi a FIDESZ-KDNP jelöltek, miszerint " *... Köszönjük a hét egyéni jelöltünkre, az elmúlt hétvégén leadott mintegy 840 támogató ajánlást! Magam külön köszönöm a polgármester jelöltként részemre nyújtott nagyságrendileg 1000 támogató ajánlást! ..*"

A bejegyzés a mai napon is elérhető az oldalon, azaz folyamatos a jogsértés.

Ezekkel a bejegyzésekkel együttműködött a FIDESZ-KDNP jelöltekkel, a polgármesteri és választási kampánybeli jelölti szerepét és tevékenységét nem különítette el, továbbá, az önkormányzati felületen az esélyegyenlőség teljesülését nem biztosította.

A polgármester az önkormányzat "szerve", a hivatkozott oldal Sárbogárd Város Polgármestere hivatalos oldala, ami a lakossági tájékoztatásra szolgál.

Ebben formában az önkormányzati kommunikáció és a jelöltek, illetve a jelölő szervezet kommunikációjának összehangoltsága és egyoldalúsága sérti a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget. **A polgármesteri oldal a FIDESZ-KDNP kampányoldalaként funkcionált a jelzett két esetben, és a bejegyzések fennállása miatt jelenleg is annak tekinthető.**

Dr. Sükösd Tamás polgármester az oldalt nem magánszemélyként használja, ezért a két bejegyzés egyértelműen a FIDESZ-KDNP jelöltek melletti kampánytevékenységnek minősül a Kúria Kvk.II.39.503/2022/2. számú végzése szerint.

Álláspontom szerint a jogszabálysértést elkövető jelöltek a többi, jogsértést el nem követő jelölthöz képest előnyhöz jutottak, ezért sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség alapelve is, valamint azzal, hogy a jelöltek a kampánytevékenység folytatásához való jogukat jogszabálysértően gyakorolták, megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A Kúria Kvk.III.38.079/2014/2. sz. végzésében a Ve. 140. §-ara utalva kimondta, hogy egy intézmény által használt Facebook oldal olyan eszköznek minősül, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására, vagy legalábbis annak megkísérlésére.

Az önkormányzat polgármestere hivatalos Facebook oldalán megjelent bejegyzés, amely a polgármesternek ebben a minőségében a lakosság részére nyújtott rendszeres tájékoztatását szolgálja, alkalmas lehet a választói akarat befolyásolására.

A Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2. sz. végzése szerint „*megbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölt szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény, avagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölt szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel*”

Beadványozó kifogásában kérte a Helyi Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg, hogy Dr. Sükösd Tamás polgármester, valamint Dr. Sükösd Tamás FIDESZ-KDNP polgármesterjelölt, Bágyi Zoltán, Ébl Zoltán, Aranyos József, Novák Kovács Zsolt, Tóth Béla, Erős Ferenc a FIDESZ-KDNP képviselőjelöltjei a kifejtett tevékenységükkel megsértették a Ve. törvény 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelveket, és szabjon ki velük szemben a választási kampány szabályainak megsértése miatt bírságot, tiltsa el a további hasonló jogsértéstől továbbá kötelezze Dr. Sükösd Tamás polgármestert, hogy a <https://www.facebook.com/polgarmestersarbogard> oldalról mindkét bejegyzést távolítsa el és tiltsa el a további hasonló jogsértéstől.

A Helyi Választási Bizottság 2024. május 3. napon 10.30. perckor tartott ülésén Dr. Sükösd Tamás polgármester, FIDESZ-KDNP polgármesterjelölt, egyéni választókerületi képviselőjelölt az alábbi kérelmet nyújtotta be:

„Alulírott Dr.Sükösd Tamás sz.Sükösd Tamás

.) az ellenem és a FIDESZ-KDNP sárbogárdi képviselőjelöltjei ellen, Borbély Sándor által, 2024. április 30. napján benyújtott választási kifogás alapján indult eljárásban az alábbi kérelemmel keresem meg a T.Választási Bizottságot:

Elsődlegesen kérem, hogy a fent körülírt kifogást a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 215.§ c.) pontja alapján – mivel nem tartalmazza a Ve. 212.§ (2) bekezdésében foglaltakat – érdemi vizsgálat nélkül elutasítani szíveskedjenek.

Kérelmem indokolására előadom, hogy a benyújtott kifogás nem a Ve. 202.§ (2) bekezdésében előírt kötelező tartalmi elemek közül nem tartalmazza az a.) pont szerinti jogszabálysértés megjelölését. A benyújtott kifogás a „*választási eljárásról szóló 2013. évi CLXXXV. tv.*” rendelkezéseire hivatkozik. A kifogás benyújtója által hivatkozott számon nincs hatályos magyar jogszabály, tekintettel arra, hogy a 2013. évi CLXXXV. törvény a szerencsejáték szervezésével összefüggő egyes törvények módosításáról szolt és 2013.11.16. napjától 2017. 12.11. napjáig volt hatályban.

Az elutasítási ok szintjét ugyan nem éri el, de a kifogás nem felel meg a Ve. 212.§ (3) bekezdésének sem, mivel tartalmazza a benyújtó postai értesítési címét, de két helyen eltérően. A kifogás elején Borbély Sándor a 7003 Sárbogárd, Táncsics u. 14. szám alatt lakik, míg az aláírásnál már ugyanezen utca 1. szám alatt.

Abban a nem várt esetben, ha a T.Választási Bizottság érdemi vizsgálatra alkalmasnak tartja a benyújtott kifogást, úgy másodlagosan kérem, hogy azt a Ve. 220.§ alapján – mint alaptalan - elutasítani szíveskedjenek.

Kérelmem indoklására az alábbiakat adom elő:

Borbély Sándor két közösségi oldalon (facebook) megjelent posztot sérelmez. Előrebocsájtom, hogy mindkét posztot magam szerkesztettem és tettem közzé a saját közösségi oldalamon, így Bágyi Zoltán, Ébl Zoltán, Aranyos József, Novák Kovács Zsolt, Tóth Béla és Erős Ferenc képviselőjelöltek részéről a kifogást benyújtó semmiféle tevőleges magatartást sem tud megjelölni – mivel semmiféle magatartást sem fejtettek ki – így a velük szemben benyújtott kifogás nyilvánvalóan alaptalan.

A kifogás a képviselőjelöltekkel szemben elutasítható a Ve. 220.§ alapján, mint alaptalan, de akár a Ve. 215.§ c.) pontja alapján is, mivel nem tartalmazza a Ve.212.§ (2) bekezdésében foglaltak közül sem a jogszabálysértés megjelölését (a.) pont) sem annak bizonyítékait (b.) pont).

A kifogásban említett posztok közül az elsőt 2024. április 14. napján 16.52 perckor tettem ki a facebookra. Ennek jogi megítélése helyesen a következő:

Ve. 139. §(1) A választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart.

141. § Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A poszt, amely a 2024. április 20. napjától kezdődő kampányidőszakon kívül esik, tehát nem minősül kampánytevékenységnek. A közzététel egy meghatározott cselekmény, még ha el is fogadjuk, hogy az interneten közzétett tartalmak egyébként folyamatos jogsértésnek minősülnek jellegüket tekintve, akkor sem állapítható meg jogsértés egy olyan cselekmény miatt, amely a megvalósításának időpontjában nem volt jogsértés, hiszen nem volt kampányidőszak (ilyen alapon bármely korábbi, akár évekkal ezelőtti internetes tartalom jogsértésnek minősülhetne, ami nyilvánvalóan teljesen abszurd).

Az önkormányzati infrastruktúra használatát tekintve egyrészt fontos kiemelni, hogy a Dísztermet bárkinek a rendelkezésére bocsátja az önkormányzat, ennek legjobb példája a kifogást benyújtó által szervezett akkumulátoros "lakossági fórum", ahol Borbély Sándor szervező a DK polgármesterjelöltjeként mutatkozott be. Jelen esetben egyébként a posztban szereplő fotó a képviselőtestület 2024. április 12. napján megtartott ülésén készült és hét jelenleg is megválasztott képviselő látható rajta.

Másrészt a kifogásban hivatkozott Kúriai ítéletben az szerepel, hogy egy intézmény által használt Facebook oldal minősül kampányeszköznek, azonban a kifogást benyújtó által hivatkozott Facebook oldal neve Dr. Sükösd Tamás polgármester hivatalos oldala és nem Sárbogárd Város polgármesterének hivatalos oldala, azt a jelenlegi polgármester a saját maga részére és nem az önkormányzat hivatalos oldalaként hozta létre. A létrehozott oldal a saját magánprofilom közszereplőként megjelenő része, nem a mindenkori polgármester oldala, hanem az enyém, a megjelenő posztokat magam szerkesztem illetve helyezem el rajta.

A FIDESZ-KDNP színeiben megválasztott polgármesterként, a saját magam által szerkesztett közszereplői, de saját facebook oldalon tettem közzé a képviselőcsoportunkról, úgyis mint

jelöltekről készített képet, amely tevékenység az Alaptörvény IX. cikke szerinti vélemény nyilvánítási szabadság kiemelt védelmét élvez. E körben hivatkozom az Alkotmánybíróság 3256/2019. (X.30.) határozatára.

Megjegyzem, hogy az Alkotmánybíróság 3279/2019.(XI.5.) AB határozat szerint a jelölő szervezetnek a választási kampányban nem feladata az esélyegyenlőség biztosítása. Hivatkozom erre annak ellenére, hogy semmiben nem sérült az esélyegyenlőség.

A második sérelmezett posztot 2024. 04.22. napján tettem ki a fent említett saját oldalamra. A képen magam vagyok látható egy teljesen szokványos irodai környezetben, ami ugyan a városházán készült, de ez nem köztudomású, semmi erre utaló jelet nem tartalmaz. A kifogástevő – nyilvánvalóan alptalanul – azt írja, hogy az önkormányzat jelöltjeiként említem a posztban a FIDESZ-KDNP jelöltjeit. Ez minden alapot nélkülöz.

A poszt szövege a következő:

„Tisztelt Sárbogárdiak!

Köszönjük a hét egyéni jelöltünkre, az elmúlt hétvégén leadott mintegy 840 támogató ajánlást! Magam külön köszönöm a polgármester jelöltként részemre nyújtott nagyságrendileg 1000 támogató ajánlást!

Továbbra is fontos számunkra az élő kapcsolat mindenkivel, ezért az aláírásgyűjtést folytatjuk tovább.

Hajrá Sárbogárd!

Tisztelettel:

Dr.Sükösd Tamás”

Amint az a szövegből a szavak általánosan elfogadott jelentése szerint megállapítható, a poszt nem tartalmaz semmiféle párt, vagy jelölő szervezet nevet és semmiféle felhívást tevékenységre, nem alkalmas a választói akarat befolyásolására, márpedig a Ve.140. § szerint Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére. Ebből is megállapítható, hogy a kifogás ezen hivatkozása, mint nyilvánvalóan alaptalan, elutasítandó a Ve. 220.§ alapján.”

II.

[A Helyi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § értelmében a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 212. § (1) bekezdése értelmében a kifogást írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva – lehet benyújtani, amelynek a 212. § (2) bekezdése szerint tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A (2) bekezdés értelmében folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Beadványozó által csatolt képekből megállapítható, hogy Dr. Sükösd Tamás a közösségi oldalán a Beadványozó által kifogásolt tartalmakat 2024. április 14-én 16 óra 52 perckor, valamint 2024. április 22-én 8 óra 45 perckor osztotta meg.

A HVB megállapította, hogy a kifogást a Ve. 208. §-a szerinti jogosult nyújtotta be, a kifogás tartalmazza a 212. § (1) bekezdésében foglaltakat és a kifogás határidőben érkezett, ezért a bizottság a kifogást érdemben bírálta el.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A kifogás elbírálása során a HVB vizsgálta, hogy Dr. Sükösd Tamás polgármesternek - aki egyúttal a FIDESZ-KDNP polgármesterjelöltje a 2024. június 9-i önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán – a 2024. április 14-i és 22-i közzétett Facebook bejegyzése sérti-e a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelveket, nevezetesen az esélyegyenlőség biztosítását a jelöltek és jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

A HVB megállapította, hogy Dr. Sükösd Tamás polgármester hivatalos oldala közösségi felületen történt a kifogásban sérelmezett bejegyzések megosztása. A 2024. április 14-i bejegyzésben Dr. Sükösd Tamás tájékoztatja a sárbogárdi lakosokat, hogy 2024. április 20-án kezdetét veszi a választási kampány, a jelölésekhez szükséges ajánlások összegyűjtésével. Ehhez kéri a támogatást, a FIDESZ-KDNP hét egyéni választókerületi jelöltje, valamint polgármester jelöltje részére. A 2024. április 22-i bejegyzés köszönetnyilvánítás a támogató ajánlások miatt.

A HVB vizsgálta, hogy Dr. Sükösd Tamás polgármester Facebook bejegyzései alkalmával a választópolgárok szemében az önkormányzat nevében járt-e el vagy pártpolitikusként nyilvánult meg.

A Nemzeti Választási Bizottság előtt már több jogeset kapcsán felmerült az egymással konkuráló jogviszonyok vizsgálatának szükségessége. Azaz annak kérdése, hogy hogyan járhat el tevékenysége során az a polgármester vagy önkormányzati képviselő, aki a folyó választási eljárásban egyben jelölt vagy jelöltként indulni szándékozó személy.

Az Alkotmánybíróság 3257/2019. (X. 30.) AB határozatában, amelyben a testület visszautal a 3154/2018. (V. 11.) AB határozatra, az alábbiakat állapította meg:

„Egy polgármester vagy más önkormányzati képviselő kampányidőszakban is gyakorolhatja fennálló megbízatásából fakadó jogait, illetve teljesítheti kötelezettségeit. Pusztán arra tekintettel, hogy újabb választáson meg kívánja méretetni magát, vagyis jelöltként részt vesz a kampányban, közhivatal viseléséhez való jogának gyakorlása és véleménynyilvánítási szabadsága általában nem korlátozható. Egy érintett polgármesternek vagy önkormányzati

képviselőnek lehetősége van a törvényi keretek között, tisztségével összefüggésben tevékenységeket folytatni, akár megjelenni egy átadó ünnepségen vagy felújításról szóló beszámolón. Nincs ugyanis olyan jogszabály, amely tételesen tiltja létesítmények, intézmények átadásán vagy felújításról szóló beszámolón a jelöltek jelenlétét.

A kampányidőszakban ugyanakkor a Ve. alapelveinek is érvényesülniük kell. A hivatalban lévő érintett személynek, ha egyben jelöltként is indul a választásokon, számolnia kell azzal, hogy a választópolgárok szemében a hivatalos minőségben történő megjelenés és a jelölti minőség nem minden esetben választható el egymástól, az szükségképpen összekapcsolódhat. Így amikor az érintett személy kampányidőszakban látja nyilvánosság előtt – hivatali tevékenységét, és azáltal adott esetben a választási kampány részévé teszi azt a jelen lévőkön kívüli nyilvánosság felé közvetítéssel, közösségi oldalon, vagyis a nyilvánosság megtöbbszörözésével, be kell tartania a Ve. alapelveit is, mivel azok esetleges megsértése esetén számolnia kell annak jogkövetkezményeivel.”

A 3154/2018. (V. 11.) AB határozat jelen ügy szempontjából releváns megállapításai a következők:

„Egy polgármester tevékenysége vagy megnyilvánulása kizárólag abban az esetben tudható be a helyi önkormányzat tevékenységének vagy megnyilvánulásának, ha a polgármester ilyen minőségében járt el. Egy pártpolitikus polgármester esetében előfordulhatnak ugyanakkor olyan élethelyzetek, amikor nem mint polgármester, hanem mint pártpolitikus jelenik meg. Így például, ha a polgármester egyben a pártjának országos vagy helyi szóvivőjeként is tevékenykedik, akkor ilyen minőségében való szereplése értelemszerűen nem lesz betudható az általa vezetett képviselő-testület, vagy épp az önkormányzat véleményének. Ehhez hasonlóan a pártpolitikától független polgármester sem jár el minden élethelyzetben polgármesterként, és így az ő véleménynyilvánítása sem lesz mindenkor az önkormányzat véleményének nyilvánítható. Fontos azonban hangsúlyozni, hogy a polgármesternek minden olyan szerepvállalása vagy véleménynyilvánítása során, amely nem polgármesteri tisztségéhez, hanem pártpolitikai vagy épp magánéleti oldalához tartozik, tartózkodnia kell annak látszatától, hogy aktuális megnyilvánulása polgármesteri tisztségéhez kötődik. A többes szerepvállalás esetében a határok meghúzása természetesen csak több szempont együttes mérlegelése alapján lehetséges, amely azonban az alkotmányos szempontok figyelembevételével a jogalkalmazó feladata. E tekintetben az Alkotmánybíróságnak pusztán abban a kérdésben kell állást foglalnia, hogy ezeket a határokat a jogalkalmazó megfelelő módon állapította-e meg. Ennek kapcsán pedig figyelemmel kell lenni az alábbi szempontokra is: a polgármester kampányidőszakban való véleménynyilvánításának korlátozhatósága tekintetében más megítélés alá esik azon helyzet, amikor a polgármester az országgyűlési képviselők választásán vagy a helyi önkormányzati választáson maga is jelöltként indul (azaz passzív választójogával él), és az amikor csak passzív szereplőként támogatja valamelyik jelöltet. Magától értetődő módon ugyanis, ha a polgármester újra meg kívánja méretetni magát a helyi önkormányzati választásokon mint polgármester-jelölt, akkor az ő kampányidőszakban való véleménynyilvánítási szabadsága nem lesz korlátozható a fenti szempontok szerint meghúzható határok alapján. Hasonló ehhez a helyzethez az is, ha a regnáló polgármester az országgyűlési képviselők választásán indul mint képviselő-jelölt. A polgármester véleménynyilvánítási szabadságának korlátja tehát csak arra az esetre vonatkozhat, ha a polgármester nem aktív szereplője a választási eljárásnak.”

„Az Alkotmánybíróság azt is szükségesnek tartotta megjegyezni a fentiek alapján, „(...) hogy a Ve. szabályai között nem található olyan előírás, amely ténylegesen arról rendelkezne, vagy arra engedne következtetni, hogy egy polgármester az Alaptörvény

szerinti választott tisztségénél fogva nem nyilvánulhatna meg (konkrét esetben nem kampányolhatna valamelyik képviselőjelölt mellett) pártpolitikai vagy egyéb, a tisztségével összefüggésben nem álló kérdésekben. A Kúria erre a következtetésre pusztán a Ve. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapelvekből, konkrétan a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség elvéből jutott. Ebből következően ezen tilalom pusztán a jogalkalmazó mérlegelése, és a fentiekben említett határok meghúzósa során került kimondásra. Abban az esetben azonban, ha egy tilalmi rendelkezés egy alapjog (jelen esetben a véleménynyilvánítás szabadsága) korlátozásához vezet, és ennek alapja nem egy konkrét jogszabály tiltó rendelkezése, akkor ezen alapjogot korlátozó szabály alapelvekből történő levezetése során a jogalkalmazónak arra kell törekednie – ha az eldöntendő helyzet több lehetséges megoldást is kínál –, hogy az érintett alapjog gyakorlását (megfelelő indok nélkül) a lehető legkisebb mértékben korlátozza.”

Beadványozó kifogásában hivatkozik arra, hogy Dr. Sükösd Tamás a 2024. április 14-i bejegyzését „Dr. Sükösd Tamás polgármester” aláírással zárta. Véleménye szerint a polgármesteri oldal a FIDESZ-KDNP kampányoldalaként funkcionált. A HVB álláspontja szerint, annak ellenére, hogy Dr. Sükösd Tamás feltüntette polgármesteri minőségét, egyértelműen megállapítható, hogy nem az általa vezetett képviselő-testület nevében vagy az önkormányzat képviseletében, illetve nem feladat – vagy hatásköre gyakorlásával összefüggésben nyilvánult meg a sérelmezett Facebook bejegyzésben. Dr. Sükösd Tamás tisztsége a Sárbogárdon élők számára teljesen nyilvánvaló, így tisztségének feltüntetése önmagában nem alapozza meg azt az állítást, hogy az önkormányzat nevében járt el. Ugyanakkor nincs olyan jogszabályi rendelkezés, mely szerint, ha a polgármester nem az önkormányzat nevében jár el és a lakosokkal meg kívánja osztani pártpolitikai véleményét, ennek során nem tüntethetné fel polgármesteri minőségét.

A kifogás szerint „a jogsértést Dr. Sükösd Tamás regnáló polgármester azzal követte el, hogy önkormányzati infrastruktúrát, azaz közhivatali erőforrásokat használt fel a FIDESZ-KDNP jelöltek melletti kampányolásra.” A kifogás ebben a vonatkozásban semmilyen bizonyítékot nem jelöl meg, amely alátámasztaná ezt az állítást.

A HVB véleménye szerint Dr. Sükösd Tamás polgármester Sárbogárd város választópolgárai által választott tisztségviselő, politikai szereplő, aki nem az önkormányzat nevében, annak szerveként járt el a kifogásban sérelmezett bejegyzésekben. A HVB álláspontja szerint a polgármesteri tisztséget betöltő személyt is megilleti a véleménynyilvánítás szabadsága pártpolitikai kérdésekben is, amikor pártpolitikai szereplőként jár el. Dr. Sükösd Tamás a kampányidőszakban, mint jelöltnek biztosított véleménynyilvánítási szabadságával élt, így a kifogás nem volt alapos abban a tekintetben, hogy Dr. Sükösd Tamás polgármester megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontját.

Fentiekből kifolyólag a kifogásban hivatkozott jogszabálysértések megállapítására nincs mód, ezért az HVB a kifogás elutasításáról döntött., jogkövetkezményeket Bágyi Zoltán, Ébl Zoltán, Aranyos József, Novák Kovács Zsolt, Tóth Béla, Erős Ferenc a FIDESZ-KDNP képviselőjelöltjeivel szemben sem alkalmaz.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontján; a 43. §-án; a 44. § (1) bekezdésén; a 140. §-án; a 141. §-án; a 208. §-án; a 209. § (1) és (2) bekezdésein; a 212. §-án; a 214. § (1)

bekezdésén; a 218. § (1) bekezdésén; a 220. §-án alapul. A jogorvoslatról a 307/P § (2) bekezdés c) pontja alapján adtam tájékoztatást.

Sárbogárd, 2024. május 03.



Krencz Ferencné
Dr. Krencz Ferencné
HVB elnök